Почему сегодня уделяется такое большое значение формированию метапредметных результатов? Что изменится, если у наших выпускников будет не только  высокий уровень знаний, но и высокий уровень сформированности метапредметных результатов?

Работая в начальной школе, приходится сталкиваться с рядом проблем, прежде всего, снижением мотивации учащихся к изучению предметов, что наиболее проявляется при переходе учащихся начальной школы на среднюю ступень обучения. Одной из причин снижения мотивации служит неумение учащегося работать с постоянно возрастающим объемом информации, выделением главного, систематизацией и представлением информации. Отсюда непонимание как сохранить в памяти весь учебный материал по предметам, для чего это необходимо. В результате возникает состояние психологического дискомфорта и желание отгородиться от факторов, его вызывающих. Как результат – невыполнение заданий, снижение качества знаний по предмету.

Учителя сталкиваются с ситуацией, когда учащиеся знают, но сформулировать четкий ответ не могут, испытывают трудности при самостоятельной постановке целей, учебных задач, а главное – в анализе результатов своей деятельности, что получилось, что нет, почему не получилось, что необходимо сделать, чтобы в следующий раз избежать неудач. Таким образом, для повышения качества знаний по предметам необходимо повышение мотивации учащихся к учению, создание психологически комфортной атмосферы, что предполагает овладение учащимися универсальными учебными действиями (УУД), необходимо показать возможное применение полученных знаний и умений в изучении других предметов, в каких-либо жизненных ситуациях.

**Метапредметные результаты** – это универсальные способы действий, которые позволят применить приобретённые умения в жизненной ситуации. Достижение метапредметных результатов обеспечивается за счет основных компонентов образовательного процесса — учебных предметов, представленных в инвариантной части базисного  плана.

Основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий, т. е. таких умственных действий учащихся, которые направлены на анализ и управление своей познавательной деятельностью. К ним относятся:

* способность принимать и сохранять учебную цель и задачи; самостоятельно преобразовывать практическую задачу в познавательную, умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации и искать средства ее осуществления; умение контролировать и оценивать свои действия, вносить коррективы в их выполнение на основе оценки и учета характера ошибок, проявлять инициативу и самостоятельность в обучении;
* умение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников;
* умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач;
* логические операции сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий, отнесения к известным понятиям;
* умение сотрудничать с учителем и сверстниками при решении учебных проблем, принимать на себя ответственность за результаты своих действий.

Основное содержание оценки метапредметных результатов в начальной школе строится вокруг умения учиться, т. е. той совокупности способов действий, которая и обеспечивает способность обучающихся к самостоятельному усвоению новых знаний и умений.

Особенности оценки метапредметных результатов связаны с природой универсальных действий.  Уровень сформированности универсальных учебных действий  может быть качественно оценен и измерен в следующих основных формах.

Во-первых, достижение метапредметных результатов может выступать как результат выполнения специально сконструированных диагностических задач, направленных на оценку уровня сформированности конкретного вида УУД.

Во-вторых, достижение метапредметных результатов может рассматриваться как  условие успешности выполнения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов.

В-третьих, достижение метапредметных результатов может проявиться в успешности выполнения комплексных заданий на межпредметной основе.

Преимуществом двух последних способов оценки является то, что предметом измерения становится уровень присвоения учащимся универсального учебного действия.  Оценка метапредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур. Например, в итоговые проверочные работы по предметам или в комплексные работы на межпредметной основе целесообразно выносить оценку сформированности большинства познавательных учебных действий и навыков работы с информацией, а также оценку сформированности ряда коммуникативных и регулятивных действий.

В ходе внутренней оценки, фиксируемой в портфолио в виде оценочных листов и листов наблюдений учителя или школьного психолога, может быть оценено достижение таких коммуникативных и регулятивных действий, которые трудно  (или невозможно и нецелесообразно) проверить в ходе стандартизированной итоговой проверочной работы. Например, уровень сформированности такого умения как «взаимодействие с партнером»: ориентация на партнера, умение слушать и слышать собеседника; стремление учитывать и координировать различные мнения и позиции в отношении объекта, действия, события и др.

Формирование метапредметных результатов, а именно универсальных учебных действий (УУД) – качественно новая задача, поставленная перед школой.
При целенаправленной работе по достижению новых результатов возникла необходимость в измерениях, отслеживании процесса формирования УУД, то есть перед учителем встала задача: как же оценивать метапредметные результаты? Появилась необходимость в разработке инструментария оценки метапредметных результатов.

Проблемы разработки инструментария для оценки метапредметных результатов:

1. Разделение оценочных процедур при оценке предметных и метапредметных результатов.

2. Подбор текстов для оценки читательской грамотности.

3. Разработка заданий, активизирующих познавательную деятельность учащихся.

4. Обеспечение качества измерительных материалов.

5. Интерпретация и использование результатов.

Методическое объединение учителей начальных классов предложило в мониторинг метапредметных результатов ввести уровневый подход, инструментарий отслеживания - задания метапредметного характера, карта наблюдений, видеосъемка, лист продвижения, лист самооценки презентации продукта. Серьезно обсуждалась проблема межпредметного погружения, результатами погружения предлагались «неделя наших достижений», проектно-исследовательские работы. Предполагается привлечение старшеклассников в роли экспертов. В рамках обучающей процедуры, выводящей за границы предмета, обсуждались сетевые мероприятия. В ходе работы принято решение о создании банка ситуаций, использования жизненных событий, происходящих реально, учебных ситуаций, которые можно использовать на уроке, специально организованных событий, определена необходимость психологических исследований.

Основное содержание оценки в начальной школе строится вокруг умения учиться и может проводиться в ходе различных процедур (в ходе итоговых проверочных или комплексных работ по предметам; текущей, тематической или промежуточной оценки и т.д.)

Формы оценки:

* индивидуальные, групповые, фронтальные;
* устный и письменный опрос.

Инструментарий контроля: задания, отражающие формирование УУД, карта наблюдений, тест, карта мониторинга, лист или дневник самооценки.

На основе программы формирования УУД составлена программа мониторинга. Цель мониторинга: получение объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности УУД у младших школьников в условиях реализации ФГОС.

Программа рассчитана на 4 года (на начальную ступень образования). Она представляет собой исследование, направленное на отслеживание индивидуальной динамики уровня сформированности УУД на ступени начального образования.
За два года была проведена диагностика формирования УУД: в 1 классе (в начале и в конце 2011-2012 учебного года), в 1, 2 классе (в начале 2012-2013 учебного года). В конце года планируется диагностирование 1, 2 классов.

Опираясь на технологическую карту формирования УУД, учитель проводит диагностику каждого учащегося и заполняет индивидуальную карту сформированности УУД. Диагностика проводится 2 раза, в начале и в конце учебного года. На основе данных индивидуальной карты учитель составляет сводную карту сформированности УУД всего класса. Данная программа мониторинга совершенствуется, пополняется.

В результате проведенного мониторинга мы можем наглядно продемонстрировать динамику формирования УУД в школе на первой ступени обучения, выявить проблемы учеников: плохо работают с объёмными текстами; трудно справляются с заданиями, в которых нужно учитывать много условий; испытывают проблемы при работе с интегрированными заданиями, в которых нужно применять знания из нескольких учебных предметах; затрудняются, если необходимо сделать вывод.

В течение прошлого учебного года по результатам двух замеров прослеживается положительная динамика формирования всех видов УУД, что свидетельствует о том, что организация образовательной деятельности способствует развитию УУД у учащихся. Некоторое отставание можно заметить в формировании регулятивных УУД. Это объясняется тем, что ученики действительно затрудняются в постановке задач, планировании своей деятельности и т.п. Формирование таких умений – длительный процесс.
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