**Учебный диалог как средство формирования коммуникативных умений у младших школьников.**

МБОУ «СОШ №31» , учитель начальных классов Фоминская Екатерина Алексеевна. Научный руководитель кандидат филол. наук, доцент Свиридова Галина Фёдоровна.

 Педагогическое сообщество обсуждает принципиально новые подходы, ориентации образования не на передачу системы знаний, а на формирование практически необходимых компетентностей. Необходимо использовать в обучении приемы и методы, которые формируют умения самостоятельно добывать новые знания, собирать необходимую информацию, аргументированно вести дискуссию, отстаивать свою точку зрения. Т.е. приёмы и методы, формирующие все виды коммуникативных умений. Именно учебный диалог охватывает все виды коммуникативных умений и способствует их развитию.

Актуальность проблемы формирования коммуникативных умений у младших школьников посредством учебного диалога обусловлена следующим противоречием: между потребностью в реализации коммуникативной направленности современного образовательного процесса и недостаточной разработанностью теоретических и практических подходов к формированию коммуникативных умений у младших школьников.

 Экспериментальное исследование проводилось на базе МБОУ «СОШ №31» Октябрьского района г. Барнаула. Всего в исследовании приняли участие 48 учащихся 4А и 4Б классов( экспериментальная группа -25 человек -4А ( 12 девочек,13 мальчиков), контрольная группа – 23 человека - 4Б ( 13 мальчиков,10 девочек).

 Исследование проводилось в несколько этапов в период с сентября 2012 года по апрель 2013 года. В рамках констатирующего эксперимента ( сентябрь-октябрь 2012 года) проводился пилотажный опрос учителей начальной школы , который подтвердил актуальность исследуемой проблемы. Вместе с этим проводилась диагностика сформированности у учащихся умения общаться и уровня развития коммуникативных умений.

 Для исследования были использованы следующие методики: разработанная автором методика диагностики уровней сформированности коммуникативных умений, в которую вошли: критерии, позволяющие отслеживать процесс формирования у учащихся коммуникативных умений; система показателей, описывающих критерии; четыре уровня сформированности коммуникативных умений; опросник–тест для педагогов «Оценка коммуникативных умений младших школьников» (методика М. Ступницкой); для определения уровня общительности взят тест «Оценка уровня общительности» - модифицированная методика В.Ф. Ряховского.

Уровни сформированности коммуникативных умений

(оценка классного руководителя)

|  |  |
| --- | --- |
| Экспериментальная группа | Контрольная группа учащихся |
|  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оценка уровня общительности (самооценка)

|  |  |
| --- | --- |
| Экспериментальная группа | Контрольная группа |
|  |  |

Уровень коммуникативных умений ( оценка педагогов-предметников)

|  |  |
| --- | --- |
| Экспериментальная группа | Контрольная группа |
|  |  |

 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

На формирующем этапе эксперимента педагогам, работающим в экспериментальной группе, были даны рекомендации по организации учебного диалога, осуществлялся контроль и методическая поддержка.

**Рекомендации по организации учебного диалога для**

 **учителей начальных** **классов.**

***Учителю необходимо***: быть эмоционально открытым, искренним; не бояться и быть готовым изменить ситуацию на уроке в пользу ребенка; слышать разное (мысли, позиции, переживания), понимать и соорганизовывать разное; уметь проводить рефлексию, самоанализ, саморефлексию; давать возможность ребенку влиять на то, что происходит на уроке.

***Для организации учебного диалога необходимо:*** снятие всех барьеров в общении между педагогом и ребенком и использование приемов, "подогревающих" обучение; владение учителем технологией побуждающего и подводящего диалога; проведение наряду с уроками- заданиями уроков-наблюдений и уроков проблемных ситуаций; использование на уроках различных диалоговых приемов: дискуссий, групповой работы, "ловушек", провокаций и т.п.; смена авторитарной жесткой монологовой позиции педагога на доверительную открытую диалоговую позицию, т. е. переход из закрытой педагогической позиции в открытую, использование лидерской и партнёрской моделей деятельности учителя.

 ***Учебный диалог продуктивен при наличии следующих факторов:*** доброжелательность; соблюдение правил взаимодействия; взаимоуважение; внимание к каждому; открытость; возможность для каждого высказаться и быть услышанным; возможность задать вопрос; готовность слушать и слышать; наличие собственной позиции и её аргументация; готовность озвучить собственную позицию; готовность к совместному обсуждению; коллективное решение задачи; комфортность атмосферы.

Заключительный этап эксперимента показал следующие результаты диагностики уровня сформированности коммуникативных умений у учащихся 4А класса( экспериментальная группа) и учащихся 4 Б класса ( контрольная группа): полученные в ходе экспериментальной работы данные демонстрируют значимые изменения в распределении младших школьников по уровням сформированности у них коммуникативных умений. В экспериментальной группе наблюдается положительная динамика роста количества учащихся, имеющих высокий ( творческий) уровень с 23% до 38% (рост на 15%) за счет перехода 3 респондентов с уровня выше среднего. Один учащийся , имеющий средний показатель перешёл на 1 уровень выше, а 1 учащийся с низким уровнем(близкого к репродуктивному) достиг среднего показателя. К концу учебного года в данной группе у 100% учащихся сформированы коммуникативные умения, из них 38% показывают высокий уровень сформированности коммуникативных умений. У данных респондентов отмечается осознанный интерес к общению на основе понимания его необходимости в жизни, они проявляют самостоятельную активность в процессе решения проблемных ситуаций, стремятся эффективно овладеть умениями общения, часто предлагают выход из трудных ситуаций. Из этих ребят создан актив класса. Умениями выше среднего уровня овладели 57% учащихся. Данные респонденты ( это составляющее большинство) активны в общении, но инициаторами его не являются, затрудняются в поиске выхода из сложных ситуаций в общении. Умениями среднего уровня владеет 1 учащийся (5%). Для него характерно отсутствие интереса к общению. Несмотря на то, что это учащийся выпускного класса начальной школы, респондент участвует в общении чаще по инициативе других, умение пользоваться формами речевого этикета неустойчивое. Испытывает затруднения при устных ответах. В индивидуальных беседах с ребятами и классным руководителем на интересующие его темы раскрывается как знающий, интересный собеседник. В контрольной группе возросло (на 10%) количество учащихся, овладевших умениями I - высокого (творческого) уровня за счета перехода детей с уровня выше среднего и к концу года составило только 32 % от общего количества учащихся. Показатели уровня выше среднего соответственно уменьшились на 10%. Учащийся, имеющий низкий уровень, достиг показателей среднего. К апрелю 2013 года лишь 32% учащихся имеют показатели высокого и 38% выше среднего уровней. Средний уровень присвоен 25% учащихся 4 Б класса. Эти ребята испытывают затруднения при устных ответах у доски, с трудом анализируют результаты своей работы и работы класса. Предпочитают задания, требующие минимального участия других лиц, а в случае коллективной работы нередко вступают в конфликтные отношения из-за нежелания подчиниться общим правилам либо решению лидера. Умение отстоять свою точку зрения слабо сформировано.

Низкий уровень овладения коммуникативными умениями имеет 1 учащийся (5%) 4Б класса. Респондент этой группы не проявляет попыток поиска выхода из трудных ситуаций. Решением для себя видит острый конфликт либо уход от общения. Не проявляет интерес к рассказам окружающих. Уровень владения эмпатией очень низкий, поэтому не берёт ответственности за последствия конфликтных взаимоотношений, организаторами которых является. В конце учебного года у него наблюдались неоднократные конфликтные взаимоотношения с учителем и одноклассниками.

Оценка уровня сформированности коммуникативных умений была дана учителями-предметниками начальной школы ( учитель английского языка, учитель ИЗО, учитель физкультуры) . Данный опрос позволил распределить респондентов на группы по оценке коммуникативных умений. Педагогам предстояло оценить коммуникативные умения по критериям: изложение собственных мыслей, ведение дискуссии ( способность отвечать на вопросы, способность задавать вопросы, способность корректно возражать оппоненту), взаимодействие в учебной группе ( способность аргументированно отстаивать свою точку зрения, способность гибко её изменять, способность подчиниться решению группы), соблюдение социальной дистанции в ходе общения.

Распределение респондентов на группы произошло следующим образом:

Высокий уровень был установлен у 45% респондентов экспериментальной группы и у 35%респондентов контрольной группы. В течение учебного года в 4А классе отмечается рост количества учащихся высокого уровня на 20%, а в 4Б классе только на 10%. Педагоги отмечают у этих респондентов способность ясно и четко излагать свои мысли, корректно отвечать на поставленные вопросы, формулировать вопросы собеседнику, а также возражать оппоненту. Ребята пытаются аргументировать свою позицию или гибко менять ее в случае необходимости. Стараются подчиниться решению группы ради успеха общего дела. Всегда удерживает социальную дистанцию в ходе общения. В апреле 2013 года в экспериментальной группе 45% учащихся владеют, по оценке учителей-предметников, самыми высокими показателями для своего возраста, в контрольной группе данные показатели только у 35% учащихся.

К средней группе было отнесено по 12 учащихся в каждом классе, что составляет 50% от общего количества учащихся в классе. Эти ребята, по мнению учителей- предметников , испытывают некоторые затруднения при изложении собственных мыслей, ответах на обращенные к нему вопросы в связи с волнением (ограниченным словарным запасом) и при попытках самостоятельно формулировать вопросы собеседнику. Не всегда способны отстоять свою позицию или разумно изменять ее, а также подчиниться решению группы для успеха общего дела. Возражая оппоненту, бывают некорректными. У двух учащихся разных классов в ходе общения может отмечаться нарушение социальной дистанции ( данный факт отмечен только учителем английского языка, что свидетельствует о трудностях взаимоотношений учителя и учащихся).

Низкий уровень имеют 1 учащийся 4А класса(5 %), 3 учащихся 4 Б класса

 ( 15 %), у которых были отмечены трудности при формулировании вопросов и ответов. При изложении собственных мыслей окружающим испытывают затруднения. В ходе дискуссии, как правило, некорректны. Не могут аргументировано отстаивать собственную позицию и гибко менять ее, т.к. не понимает необходимость этого шага. При взаимодействии в группе не подчиняются общему решению группы. Не способны строить общение с учетом статуса собеседника и особенностей ситуации общения, поэтому в сюжетно ролевых играх часто не участвуют. Часто изъявляют желание быть лидерами в играх, но не справляются с поручением, так как не умеют разрешать спорные вопросы и уверены в том, что решать необходимо только с позиции силы.

Тестирование респондентов позволило определить уровень общительности.

Низкий уровень общительности снизился с 15% (3 ребёнка) до 5% ( 1 ребёнок) в экспериментальной группе, с 25%(5 учащихся) до 15% (3учащихся) контрольной группы, которые чувствует себя скованно в новой компании, предпочитает проводить время наедине с собой, ограничивают свои знакомства, испытывают трудности в установлении контактов с людьми и в выступлении перед аудиторией, плохо ориентируются в незнакомой ситуации, не отстаивают свое мнение, тяжело переживают обиды. Проявление инициативы в общественной деятельности крайне занижено, во многих делах они предпочитают избегать принятия самостоятельных решений.

Средний уровень общительности отмечают у себя 40%( 10 учащихся в каждом классе) респондентов обеих группах. Количество учащихся, обладающих средним уровнем, сократилось на 5% за счёт перехода детей на более высокий уровень. Эти респонденты стремятся к контактам с людьми, не ограничивают круг своих знакомств, отстаивают свое мнение, планируют свою работу. Они не теряются в новой обстановке, быстро находят друзей, постоянно стремятся расширить круг своих знакомств, занимаются общественной деятельностью, помогают близким, друзьям, проявляют инициативу в общении, с удовольствием принимают участие в организации общественных мероприятий, способны принять самостоятельное решение в трудной ситуации, однако потенциал этих склонностей не отличается высокой устойчивостью.

Высокий уровень общительности вырос в экспериментальной группе с 41% до 55% ( рост 14%) и составил 55% (14 учащихся ). В контрольной группе рост составил 7% (2 учащихся), которые активно стремятся к организаторской и коммуникативной деятельности, испытывают в ней потребность. Быстро ориентируются в ситуациях, непринужденно ведут себя в новом коллективе. В важном деле или создавшейся сложной ситуации предпочитают принимать самостоятельное решение, отстаивают свое мнение и добиваются, чтобы оно было принято товарищами. Могут внести оживление в незнакомую компанию, любят организовывать различные игры, мероприятия, настойчивы в деятельности, которая их привлекает. По собственной инициативе выбирают такие дела, которые удовлетворяют их потребности в коммуникативной и организаторской деятельности.

Анализ результатов исследования показал: в экспериментальной группе 95% учащихся (по самооценке и опросу учителей-предметников) и 100% ( по оценке классного руководителя) овладели высоким уровнем сформированности коммуникативных умений. В контрольной группе результаты более низкие: 95% (по оценке классного руководителя) и 85%( по результатам самооценки и оценки учителей-предметников) овладели высоким уровнем сформированности коммуникативных умений, но при этом 3 респондента по-прежнему показывают низкие показатели. Благодаря использованию учебного диалога как педагогического средства, осуществляется формирование коммуникативных умений у младших школьников более эффективно в экспериментальной группе, в которой весь педагогический состав систематически применяет учебный диалог, охватывая все виды коммуникативной деятельности.

 Значимость исследования состоит в уточнении и расширении понятия об учебном диалоге. Исследование вносит вклад в педагогику начальной школы описанием рекомендаций по организации учебного диалога, факторов и психолого-педагогических условий эффективности данного средства формирования коммуникативной грамотности на начальном этапе обучения. Результаты свидетельствуют о применимости учебного диалога как педагогического средства формирования коммуникативной грамотности младшего школьника (что расширяет диапазон педагогических средств начальной школы), о влиянии учебного диалога на развитие сфер индивидуальности ребенка. Разработанные способы внедрения учебного диалога на уроках и внеурочной деятельности могут быть применены учителями начальной школы, а также, могут использоваться в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей.