***Проблема контроля и оценки метапредметных результатов***

***у выпускников начальной школы.***

Проверка и оценка достижений планируемых результатов младших школьников является весьма существенной составляющей процесса обучения и одной из важных задач педагогической деятельности учителя. Этот компонент должен соответствовать современным требованиям общества, педагогической и методической наукам, основным приоритетам и целям образования на первой ступени обучения.

Как уже отмечалось, стандарт устанавливает три основные группы результатов.

( слайд 2)

1. Личностные
2. Метапредметные
3. Предметные

Под метапредметными результатами в стандарте понимаются универсальные способы деятельности – познавательные, коммуникативные, регулятивные. Универсальные способы деятельности осваиваются обучающимися на базе учебных предметов и применяются учащимися как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях.

**(слайд 3) *Оценка метапредметных результатов*** описана как оценка планируемых результатов и представлена в разделах: «Регулятивные учебные действия», «Коммуникативные учебные действия», «Познавательные учебные действия» и предполагает оценку универсальных учебных действий учащихся, т. е. таких умственных действий обучающихся, которые направлены на анализ своей познавательной деятельности и управление ею. Перед вами эти документы.

**( слайд 4)** Основным **объектом оценки метапредметных результатов** служит сформированность ряда регулятивных, коммуникативных и познавательных универсальных действий. К ним относятся:

* способность принимать и сохранять учебную цель и задачи, самостоятельно преобразовывать практическую задачу в познавательную; умение планировать собственную деятельность в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации и искать средства её осуществления; умение контролировать и оценивать свои действия, вносить коррективы в их выполнение на основе оценки и учёта характера ошибок, проявлять инициативу и самостоятельность в обучении;
* умение осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников;
* умение использовать знаково-символические средства для создания моделей изучаемых объектов и процессов, схем решения учебно-познавательных и практических задач;
* логические операции сравнения, анализа, обобщения, классификации по родовым признакам, установления аналогий, отнесения к известным понятиям;
* умение сотрудничать с учителем и сверстниками при решении учебных проблем. Принимать на себя ответственность за результаты своих действий.

***( слайд 5)*** Основное ***содержание оценки метапредметных результатов*** на ступени начального общего образования строится вокруг **умения учиться.**

В связи с требованиями ФГОС к системе оценки планируемых результатов освоения ООП возрастает потребность в разработке новых способов оценки достижений учащихся.

В качестве содержательной и критериальной базы оценки выступают планируемые регулятивные, познавательные и коммуникативные результаты обучения.

В педагогической практике накоплен определенный опыт критериального оценивания учебных достижений и формирования оценочной самостоятельности школьников. Система контрольно-оценочных мероприятий включает самые разные виды и формы диагностики и мониторинга знаний. Разработка критериев овладения младшими школьниками определёнными уровнями образовательных достижений становится необходимостью.

При этом важно не увлечься процессом контроля и оценивания ради самого процесса. Его приоритетная цель – **повышение уровня образовательных** **достижений каждого ученика и качества начального образования в целом**.

Система контроля и оценки призвана не столько фиксировать результат, сколько предоставлять необходимую информацию для повышения качества образовательного процесса.

В стандарте заявлено, что итоговая оценка освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования должна быть сосредоточена на достижении её предметных и метапредметных результатов. При этом указано на то, что **итоговая оценка** **включает в себя две составляющие**: результаты промежуточной аттестации обучающихся, отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений, продвижение в достижении планируемых результатов, и результаты итоговых работ, характеризующие уровень освоения основных способов действий в отношении к опорной системе знаний, которые требуются для обучения на следующей ступени общего образования [1,с. 15]. Это положение стандарта предъявляет весьма высокие требования к профессиональным контрольно-оценочным умениям педагогов начальной школы. Мы должны уметь по-новому оценивать предметные результаты, **динамику овладения каждым учащимся метапредметных результатов**.

Особой ответственности и тщательности требует подготовка и проведение итоговой работы в четвёртом классе, цель которой – оценка уровня готовности выпускников начальной школы к обучению в школе II ступени. В современной школе существуют различные виды организации итоговых контрольных работ. Чтобы избежать перегрузки учащихся и сделать контрольные работы более эффективными и объективными, появились новые виды тестов - это тесты интегрированные или итоговые комплексные тесты. Особенность этих тестов состоит в том, что итоговый контроль осуществляется по предметам русский язык, математика, литературное чтение, окружающий мир на материале одного исходного текста. В итоге интегрированные задания позволяют в рамках одного контрольного мероприятия проверить знания сразу по четырём основным учебным предметам. Вариативность заданий помогает оценить уровень сформированности матапредметной компетенции учащихся за курс начальной школы (умение прочитать и понять инструкцию, ориентироваться в структуре текста, вычленять ключевую информацию, строить свободные высказывания и микротексты, видеть проблему, выдвигать гипотезы, рассуждать и пояснять свои действия и др.). Таким образом, итоговые комплексные работы целенаправленно способствуют формированию универсальных учебных действий - метапредметных результатов. К сожалению, на сегодняшний день эти задачи решаются не везде. Можно говорить пока ещё о достаточно невысоком уровне сформированности метапредметных результатов у учащихся наших школ.

В этом учебном году в нашей стране, регионе, городе в пилотных школах впервые прошли комплексные итоговые работы. Нам нужно постараться извлечь опыт их подготовки и проведения, чтобы предупредить ошибки будущих комплексных работ. Для этого в целом можно воспользоваться результатом выполнения комплексной работы по стране. Мы будем исходить из общей картинки. С чем мы встретились. Результаты работы выявили типичные трудности четвероклассников при выполнении итоговых работ составленных на основе планируемых результатов:

не сформированы читательские компетенции, трудности в определении темы текста, не умеют представлять информацию в неявном виде, предметные знания дети не могут применять в тестовой форме, характеризовать явление по его описанию, проводить сравнение, классификацию по заданным критериям, осуществлять анализ объектов с выделением существенных и несущественных признаков, преобразовывать информацию из сплошного текста в таблицу, владеть общим приёмам решения задач, не могут работать по предложенному плану, не могут решать учебно-практические и учебно-познавательные задачи на основе систематизации знаний о природе общества и человека, знаковых и информационных системах.

Обратить внимание нужно и на результаты выполнения каждым учеником комплексной работы. Они определяются процентами набранных баллов от максимального балла за выполнение заданий двух отдельных частей и всей работы в целом. Принятый минимальный критерий оценки освоения учебного материала находится в пределах от 50% до 65% от максимального итогового балла. Если ученик начальной школы получает за выполнение всей работы число баллов ниже заданного минимального критерия оценки освоения учебного материала, можно сделать вывод о том, что он имеет недостаточную подготовку для продолжения обучения. Если ученик набрал число баллов, равное или превышающее заданный минимальный критерий оценки освоения учебного материала, – он демонстрирует овладение основными учебными действиями, необходимыми для продолжения образования на следующей ступени.

Результаты работы выявили типичные трудности четвероклассников при выполнении итоговых работ составленных на основе планируемых результатов. **(слайд 6)**

**Первая трудность:** частичное выполнение задания учеником. Опыт показывает, что в первую очередь эти ошибки связаны с неспособностью ученика понять и «удержать» учебную задачу в ходе её решения, а также неумение спланировать свою работу.

Например, задачу нужно решить в два шага, но ученик выполняет один и переходит к следующему заданию. Происходит подмена задания более простым, или ученик не контролирует ход решения.

**Вторая трудность:** неумение применять теоретические знания. Обычно педагоги уверены в том, что большинство их учеников, запомнив правила, алгоритмы, способы решения, будут их самостоятельно применять. Однако практика показывает, что малейшее изменение учебной ситуации, формулировки задания приводит к тому, что ученики подменяют понятия, ориентруются на внешние, несущественные свойства изученных объектов.

**Третья трудность:** неумение составить и реализовать план или алгоритм решения учебной задачи. При оценке достижений ученикам предлагаются только задания, соответствующие разделу планируемых результатов «Ученик научится», поэтому от школьника не требуется составления сложных алгоритмов, цепочек рассуждения и т.д. Неумение самостоятельно строить алгоритм решения конкретной учебной задачи приводит к тому, что даже элементарное изменение задания, требующее другой последовательности операций, вызывает у детей серьёзные проблемы.

**Четвёртая трудность:** незнание или непонимание терминологии, неумение её использовать для решения учебных и практических задач.

Итоговые работы могут быть не только в виде контрольных работ, но и как выставки проектов, выполненных учеником в течение учебного года, для чего в начале каждого года обучения педагогам следует разрабатывать и давать учащимся направления проектной деятельности по предметам; аналогичные проверочные работы в течение учебного года, чтобы ученики были готовы к такой форме работы, не терялись и могли проявить сформированные у них умения и навыки.

**(Слайд 7-8-9)**) Я работаю по ОС «Школа 2100». В нашем комплекте авторский коллектив разработал технологию оценивания учебных успехов. В своей работе я использую пособие: «Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования», «Дневник школьника», сборники проверочных и контрольных работ, электронные приложения к учебникам «Школа 2100», пособия «Учусь оценивать себя», «Портфель достижений», «Всё узнаю, всё смогу», диск «Новые результаты и их проверка».

Диск-помощь в работе по образовательным стандартам второго поколения учителю и ученику. Для чего нужна эта программа?

* Обучать учеников основным Предметным и Метапредметным учебным действиям с помощью анимированных алгоритмов. Анимации позволяют доходчиво представить ученикам порядок самых важных продуктивных действий. Просмотр алгоритмов следует сочетать с рефлексией, обсуждением.
* Проводить метапредметную диагностику (3-4 кл.) в компьютерном классе и получать автоматические отчёты через таблицы метапрелметных результатов (1-2 раза в год). Начинать можно во втором классе, где данные задания являются повышенным уровнем, а в 3-4 классе необходимым уровнем для всех школьников, но достигаемым постепенно, у всех с разной скоростью. Невысокие результаты входной диагностики не должны никого расстраивать. Они являются лишь информацией о том, какие именно действия в дальнейшем надо будет отрабатывать на уроках или индивидуально. Бессмысленно требовать у учеников то, чему мы их специально не учили. Помимо тех данных, которые попадут в таблицу метапредметных результатов автоматически после электронной диагностики, вы можете фиксировать в ней результаты своих наблюдений.
* Проводить электронные контрольные работы в классе. Это сэкономит время, но потребует организационных усилий. Электронные контрольные работы аналогичны бумажным к/р ОС «Школа 2100», а в чём-то является более доработанной версией. В них каждое задание увязано с конкретным проверяемым действием-умением и разбито по уровням успешности: необходимый (базовый), повышенный, максимальный (последний - необязательный).
* Фиксировать предметные результаты учеников в виде действий-умений в электронном журнале-блокноте учителя по предметам. Если проводить контрольную работу в классе, то результаты её оформляются автоматически.
* Проводить пересдачи контрольных работ при наличии одного компьютера в классе. Для этого посадить ученика на 5-10 минут для исправления нескольких заданий. Результаты проверяются автоматически.

Получать и распечатывать разнообразные автоматические отчёты о предметных, метапредметных и личностных результатах учеников. *Главное – назначение этой информации - принятие решений о дальнейших действиях по развитию учеников.* Вторичное назначение-отчёт по новым результатам ФГОС. Можно использовать диск дома. Специальная часть работы в режиме тренажёров снабжена отсылками к учебнику, позволяет ученикам готовиться к контрольным работам.

Образовательные стандарты второго поколения фиксируют новые результаты образования, достижение которых возможно только при использовании «современных

образовательных технологий деятельностного типа». Развивающая образовательная система «Школа 2100» реализует четыре таких технологии: проблемный диалог, продуктивное чтение, оценивание учебных достижений и проектная деятельность. Комплексная контрольная работа как раз говорит о том, использовал ли учитель в своей работе системно – деятельный подход.
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