**Профилактика моторных затруднений в процессе овладения письмом**

**(из опыта работы)**

**ВВЕДЕНИЕ**

В последние годы значительно возросло количество детей, встречающихся с различными трудностями обучения в начальной школе. Проблема нарушений письма и чтения - одна из самых актуальных для школьного обучения, поскольку письмо и чтение из цели превращается в средство дальнейшего получения знаний учащимися. Письмо представляет собой сложную, системную и произвольную психическую деятельность, которая обеспечивается участием различных структурно-функциональных компонентов, многих психических функций. Сформированность устной речи является лишь одной из предпосылок успешного овладения письмом.

В настоящее время в отечественной специальной психологии освещены вопросы симптоматики, механизмов дисграфии, структуры этого речевого расстройства. Разработаны как общие методологические подходы, так и направления, содержание и дифференцированные методы коррекции различных видов дисграфии (И.Н. Ефименкова, А.Н. Корнев, Р.И. Лалаева, Е.А. Логинова, Л.Г. Парамонова, И.Н. Садовникова, О.А. Токарева, Ж.М. Гозман, Т.В. Ахутина, Л.В. Яблокова и др.).

Но в тоже время проблема коррекции нарушений письма всё еще остается актуальной. Это связано с недостаточной эффективностью традиционных методик коррекции дисграфии, с увеличением числа учащихся с нарушением письма, а также с усложнением симптоматики и механизмов этого нарушения.

В целом **актуальность** выбранной темы исследования «Профилактика моторных затруднений в процессе овладения письмом» обусловлена такими факторами, как:

- значимостью сформированности мелкой моторики в процессе овладения письмом;

- необходимостью всестороннего исследования особенностей тонкой моторики у младших школьников с целью определения профилактической работы по преодолению трудностей в процессе овладения письмом.

**Цель исследования** - определение и обоснование путей и условий профилактики моторных затруднений в процессе овладения письмом младшими школьниками.

**Объект исследования** – моторные затруднения в процессе овладения письмом.

**Предмет исследования** – пути и условия профилактики моторных затруднений в процессе овладения письмом младшими школьниками.

На основе психологической, педагогической литературы и результатов практической деятельности сформулирована **гипотеза исследования**: эффективность профилактической работы по устранению нарушений письменной речи повысится, если использовать систему работы, включающей специально разработанное содержание, формы и методы, направленные на развитие мелкой моторики.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования были поставлены следующие **задачи:**

1. Проанализировать теоретические основы по проблеме исследования особенностей моторных функций детей младшего школьного возраста.
2. Изучить условия и факторы, влияющие на процесс овладения письмом младшими школьниками.
3. Экспериментально выявить и обосновать пути и условия, направленные на развитие моторной и речевой сфер у младших школьников.
4. Разработать программу, направленную на профилактику моторных затруднений у детей младшего школьного возраста.

Исследование проводилось на базе МБОУ «Раздольненская СОШ». Всего было обследовано 70 человек. В результате исследования в экспериментальные группы вошли 40 учащихся 2-3 классов с нарушениями письменной речи.

Научная значимость работы состоит в том, что разработаны основные направления профилактической работы по устранению моторных затруднений на основе использования природного материала.

**ГЛАВА 1. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МОТОРНЫХ ЗАТРУДНЕНИЙ В ПРОЦЕССЕ ОВЛАДЕНИЯ ПИСЬМОМ**

**1.1 Характеристика базы исследования и логика проведения эксперимента**

Целью эмпирического исследования было определение и обоснование оптимальных путей и условий профилактики моторных затруднений в процессе овладения письмом младшими школьниками.

В соответствии с поставленной целью были определены задачи эмпирического исследования:

1. Провести обследование состояния мелкой моторики и письма у младших школьников.
2. Отобрать детей с нарушениями письменной речи и моторными затруднениями.
3. Апробировать основы индивидуальной программы по развитию мелкой моторики у детей младшего школьного возраста.
4. Провести повторное диагностическое исследование с целью определения динамики устранения моторных затруднений и эффективности предложенной программы.

Исследование проводилось на базе МБОУ «Раздольненская СОШ». Всего было обследовано 70 учащихся 2-3-х классов в возрасте от 8 до 9,5 лет. В исследовании приняли участие 40 младших школьников. В состав экспериментальных групп вошли 20 второклассников и 20 третьеклассников. Основанием для выделения экспериментальных групп являлось степень выраженности нарушений письменной речи и мелкой моторики.

Все испытуемые поступили в школу в семилетнем возрасте. У многих детей в дошкольном возрасте диагностировалась задержка речевого развития. В экспериментальные группы вошли учащиеся, которые посещали детские дошкольные учреждения, наблюдались у логопеда, также в экспериментальные группы вошли младшие школьники, которые не посещали детские дошкольные учреждения, не наблюдались у логопеда и других специалистов. У обследованных детей отмечалось нарушение моторики, а также нарушение письменной и устной речи.

У учащихся 2-х классов выявлены затруднения при удержании равновесия (возникало общее напряжение, покачивание туловища, балансирование и схождение с места). При ходьбе отмечалась недостаточная координация в работе рук и ног. Наблюдалось низкое качество выполнения движений, нарушение их порядка и количества. У учащихся 2-х классов отмечена частичная сформированность познавательной мотивации и стремления «быть учеником». У детей преобладали игровые мотивы и мотивы избегания неудач. Сочетание внутреннего и внешнего побуждения зависело от характера и сложности задания.

Недостатки тонких движений пальцев рук отмечены у учащихся 2 и 3 классов. Они проявлялись при выполнении противоположных движений каждой рукой, в аритмичности и нечеткости пальцевых движений. Расстройство почерка проявлялось в несоблюдении пропорций и соотношения букв по высоте и протяженности, в очень сильном или слабом нажиме. При более выраженных нарушениях моторики буквы теряли округлость, мелкие детали, соединения.

Исследование проводилось в 6 этапов.

На первом этапе мы предложили родителям учащихся 2-3 классов, которые вошли в эксперименальные группы, заполнить анкету, целью которой был сбор анамнестических данных, обзор успеваемости школьников по русскому языку, литературному чтению и математике; получение сведения о речевых нарушениях в семье, оказывалась ли логопедическая помощь ребёнку, а также помощь невропатолога и других специалистов (*см. Приложение А*).

На втором этапе эмпирического исследования была составлена схема обследования уровня развития мелкой моторики с помощью методик: методика «Дорожки» (Л.А.Венгер) – для определения развития точности движений; методика «Домик» (Н.И.Гуткина) – для определения особенности развития тонкой моторики руки; методика диагностики развития тонкой моторики и умения работать по образцу.

На третьем этапе эмпирического исследования была составлена схема обследования уровня усвоения грамоты и функций фонематического восприятия, а также состояние орфографических умений и навыков. При исследовании навыка письма использовались методики: методика И.Н.Садовниковой (1997), методика Л.Н.Ефименковой (1991), методика И.В.Прищеповой (2003) (*см. Приложение Б*).

На четвёртом этапе мы сравнили результаты исследования уровня усвоения грамоты и функций фонематического восприятия, а также уровни развития мелкой моторики у младших школьников. При анализе результатов первых двух исследований выявилось совпадение низкого уровня развития мелкой моторики и функций фонематического восприятия, а также состояния орфографических умений и навыков. Исследование письменных работ показало, что расстройство почерка, обилие ошибок связано с моторной недостаточностью.

На пятом этапе мы обосновали необходимость проведения профилактической работы, а так же, изучив работы Л.Е. Белоусовой, Л.П. Савиной и В.В.Цвынтарского, разработали основы индивидуальной программы, направленной на развитие мелкой моторики с помощью природного материала. Данная программа предполагает занятия с учащимися, которые будут посещать логопедические и индивидуальные занятия по развитию мелкой моторики во внеурочное время, а также дополнительные занятия с родителями.

На шестом этапе мы провели контрольное исследование мелкой моторики у младших школьников и сделали сравнительный анализ полученных данных.

* 1. **Исследование мелкой моторики у учащихся 2-3 классов**

На втором этапе мы исследовали мелкую моторику у учащихся 2 – 3 классов. Исследование проводилось по следующим методикам:

**Методика «Дорожки»** (Л.А.Венгер)

Во время проведения исследования нами было отмечено, что учащиеся с интересом выполняли предложенные задания, ученики 2-х классов предложили раскрасить дорожки, дети с низким уровнем развития мелкой моторики выполняют инструкции с ошибками, переспрашивают, движения рук неточные, плавность в движениях отсутствует.

После анализа результатов обследования по методике «Дорожки», все данные были оформлены на диаграмме (см. рис. 1).

Рис. 1 Исследование мелкой моторики по методике «Дорожки» (Л.А.Венгер) во 2 -3 классах

На диаграмме видно, что у учащихся 2 «а» класса уровень развития мелкой моторики выше, чем у учащихся 2 «б» класса.

У учащихся 3-х классов развитие мелкой моторики стабильно повышается. У детей с низким уровнем развития моторной сферы наблюдаются трудности переключения с одного вида движений на другой, недостаточная статическая и динамическая координация движений, недостаточная двигательная память и низкий уровень произвольного внимания.

**Методика «Домик»** (Н.И.Гуткина)

Во время проведения методики, нами было отмечено, что методика «Домик» вызвала у детей много вопросов, уточнений. У учащихся 2 «б» класса многие линии были отдалённо похожи на оригинал, в работах отмечены пропуски деталей, неточное копирование элементов забора домика и т.д.

После анализа результатов обследования по методике «Домик», все данные были оформлены на диаграмме (см. рис. 2).

Рис.2 Исследование мелкой моторики по методике «Домик» (Н.И.Гуткина) во 2-3 классах

На диаграмме видно, что 70 % детей 2-х классов имеют средний уровень развития мелкой моторики, у учащихся 3-х классов наблюдаем повышение уровня развития мелкой моторики. У детей со средним уровнем развития моторики отмечаются сопутствующие движения при выполнении некоторых проб, им требуется длительное время для выполнения заданий. Лучше выполняются задания по показу, чем по словесной инструкции.

**Методика - диагностика развития мелкой моторики и умения работать по образцу**

После анализа результатов диагностики развития мелкой моторики и умения работать по образцу, все данные были оформлены на диаграмме (см. рис. 3).

Рис.3 Исследование по методике - диагностика развития мелкой моторики и умения работать по образцу среди учащихся 2-3 классов

На диаграмме видно, что средний уровень развития мелкой моторики есть у учащихся 2-х и 3-х классов. Однако следует отметить, что данная методика вызвала затруднения во 2-х классах, по нашему мнению, это может быть связано с тем, что учащиеся 2-х классов только начали изучать английский язык и ещё плохо знают буквы латинского алфавита, а учащиеся 3-х классов изучают данный предмет уже второй год.

Мы сравнили полученные результаты и поместили данные исследования мелкой моторики на диаграмме (см. рис. 4).

Рис. 4 Исследование развития мелкой моторики среди учащихся 2-3 классов

На данной гистограмме мы видим, что развитие мелкой моторики у учащихся 2 и 3 классов остаётся стабильно на среднем уровне. Хорошо известно о взаимосвязи развития речи и тонких движений рук, иначе говоря, ручной и речевой моторики. Рука, пальцы, ладони – едва не главные органы, приводящие в движение механизмы мыслительной деятельности ребёнка.

* 1. **Исследование письменной речи у учащихся 2 – 3 классов**

При исследовании навыка письма мы использовали три методики: методика И.Н. Садовниковой, методика Л.Н. Ефименковой, методика И.В. Прищеповой . С целью изучения состояния орфографических знаний и умений, мы предложили учащимся экспериментальных групп выполнить письменные работы. В схему обследования мы включили: диктант из слов-квазиомонимов; диктант из слов различное слоговой структуры; диктант из предложений; диктант; списывание текста (*см. Приложение Б*).

Проведя сравнительный анализ дисграфических ошибок, допущенных учащимися 2-х классов, мы видим, что дисграфические ошибки разнообразны и устойчивы. Результаты исследования мы оформили на диаграмме (см. рис. 5).

Рис. 5 Характеристика дисграфических ошибок, допущенных учениками 2-х классов

Проведя анализ и интерпретацию результатов исследования письменных работ учащихся 2-х классов, мы обратили внимание на то, что во 2 « а» классе количество дисграфических ошибок составило38%, а во 2 «б» классе составило 61 %. По данным анкетирования, которое мы проводили в начале эксперимента с целью сбора анамнестических данных обследуемых детей, 70 % учащихся класса проживают в многодетных семьях, социально-неблагополучных семьях. Многие учащиеся класса до поступления в школу не посещали детские образовательные учреждения, логопедическую помощь не получали. В связи с этим, поиск оптимальных путей профилактики письменных нарушений и графомоторных функций в данном классе проводить необходимо.

Далее мы провели сравнительный анализ общих ошибок, допущенных учащимися 3-х классов. Результаты исследования мы оформили на диаграмме (см. рис. 6).

Рис.6 Исследование дисграфических ошибок, допущенных учащимися 3 – х классов

На четвёртом этапе мы сравнили полученные результаты исследования уровня усвоения грамоты и функций фонематического восприятия с уровнем развития мелкой моторики у школьников 2-3 классов. При анализе результатов первых двух исследований выявилось совпадение низкого уровня моторного развития и функций фонематического восприятия, а также состояния орфографических умений и навыков. Исследование письменных работ показало, что расстройство почерка, обилие ошибок связано с моторной недостаточностью.

Для правильного овладения процессом письма необходим комплекс профилактической и коррекционной работы. Учителя, работающие в данных классах, не имеют достаточных знаний и времени для проведения данной профилактической работы. К сожалению, во многих школах педагогический штат полностью не укомплектован, в образовательных учреждениях нет психологов и логопедов. Дети, которые посещают сельские школы, чаще всего проживают в малообеспеченных семьях и не имеют возможности получать дополнительную коррекционную и профилактическую помощь.

* 1. **Основы индивидуальной программы по развитию мелкой моторики**

*«Рука – это вышедший наружу мозг человека»*

*И.Кант*

Развитие мелкой моторики ребенка - тонких движений кистей и пальцев рук в психологии, имеет большое значение, и расценивается как один из показателей психического развития ребенка.

Существует много современных систем подготовки руки детей к письму: обведение с помощью трафаретов контуров геометрических фигур, штриховка различными линиями, раскрашивание, рисование узоров.

Мы предлагаем основы индивидуальной программы, которая будет направлена на развитие мелкой моторики у детей младшего школьного возраста с помощью природного материала.

**Пояснительная записка**

Школа должна создать для ребёнка базу уверенности в себе, умение находить для себя ресурсы.Миссией школы является предоставление максимально широкого поля образовательных и воспитательных возможностей наибольшему числу учащихся, в соответствии с их личными потенциалами, образовательными потребностями, социокультурными нормами и ценностями.

Основы индивидуальной программы направлены на развитие мелкой моторики с целью профилактики моторных затруднений младших школьников в процессе овладения письмом с помощью самомассажа и конструирования из природного материала.

У здорового ребенка овладение звуковой системой языка происходит одновременно с развитием общей моторики и дифференцированных движений рук. Таким образом, развитие двигательного аппарата, в частности мелкой моторики пальцев рук, является фактором, стимулирующим развитие речи, что и определяет актуальность данной системы упражнений.

***Новизна опыта***. Развитие мелкой моторики у детей как одно из средств развития речи предлагается многими отечественными и зарубежными педагогами. Изучив работы В.В. Цвынтарного, Л.Е.Белоусовой, Л.П. Савиной мы разработали основы индивидуальной программы по развитию мелкой моторики, с целью профилактики моторных затруднений в процессе овладения письмом младшими школьниками. Данная программа предполагает повышение уровня развития мелкой моторики средствами природного материала родного края.

***Технология опыта.*** В основу опыта положено соблюдение следующих требований к организации процесса развития мелкой моторики у детей (через использование природного материала):

* усложнение материала в зависимости от возрастных возможностей детей;
* создание мотивации у детей (игровая, общения со взрослым, личной заинтересованности по С.Г. Якобсон);
* связь с другими видами деятельности (использование материала, детских работ в изобразительной деятельности, в игре; при проведении динамических пауз; на занятиях по развитию речи, математике, по развитию познавательной сферы);
* сочетание артикуляционных упражнений с пальчиковой игрой со стихотворным сопровождением;
* сезонность (игры-забавы хорошо организовывать именно в то время, о котором в них говорится).

***Цель:*** создание условий профилактики моторных затруднений в процессе овладения письмом.

***Задачи:***

1. Создать предпосылки для успешной учебной деятельности.
2. Развивать мелкую моторику пальцев и кистей рук, используя природный материал.
3. Развивать творческие способности детей в процессе конструирования.
4. Формировать эстетический вкус при работе с природным материалом.

Отличительной особенностью системы упражнений является то, что для развития мелкой моторики используются приёмы самомассажа, конструирование из сосновых, еловых шишек.

Упражнения предназначены для учащихся 1-4 классов общеобразовательной массовой школы, которые имеют моторные затруднения. Системой упражнений предусмотрено использование экологически чистого дидактического материала, преимущество которого в том, что он доступен и не требует материальных затрат.

Занятия проводятся в игровой форме. Во время игры максимально реализуется ситуация успеха, следовательно, работа происходит естественно, не возникает психического напряжения.

***Содержание включает два направления:***

I направление: Комплекс упражнений для самомассажа кистей и пальцев рук сосновыми (еловыми) шишками.

II направление: Конструирование из природного материала.

***Предполагаемые результаты:***

* совершенствование мелкой моторики пальцев и кистей рук, артикуляционной моторики, с целью профилактики моторных затруднений в процессе овладения письмом;
* развитие речевой сферы;
* развитие высших психических функций (память, внимание, мышление);
* развитие творческого потенциала личности;
* расширение эстетических представлений.

Данная система предполагает занятия с учащимися, которые будут посещать логопедические и индивидуальные занятия по развитию мелкой моторики во внеурочное время, а также дополнительные занятия с родителями.

***Основные виды деятельности учащихся:***

* выкладывание геометрических фигур из еловых, сосновых шишек (квадрат, треугольник, куб, трапеция и т.д.);
* воссоздание предметов по представлению;
* воссоздание предметов по описанию;
* воссоздание предметов по содержанию малых фольклорных форм (загадки);
* самомассаж с использованием еловых, сосновых шишек:
* лепка из различных материалов (глина, пластилин, солёное тесто);
* аппликационная лепка, заполнение контура рисунка пластилином или другим материалом (или его выемка), предварительно нанесенного на « пластину из пластилина», подбор деталей рисунка или шаблона или трафарета;
* украшение изделия из пластичного материала бусинками, бисером, горохом, макаронными изделиями и т.д.

***Основные средства:***

* шишки (сосновые, еловые, кедровые и т.д.);
* зерновые культуры (различные крупы);
* бобовые культуры (бобы, фасоль);
* веточки и кора деревьев;
* песок;
* пластичные материалы (пластилин, глина);
* орехи различной формы и величины.

***Методы и формы*** проведения занятий***:*** индивидуальные, подгрупповые, групповые. В начальной школе используется игровой метод работы.

Данный вид деятельности позволяют ребёнку опосредованно отражать окружающий мир, самому создавать красоту, исходя из своих возможностей, обогащать свой чувственный опыт, углублять представления об окружающем. Попутно с решением основных для этого вида деятельности задач на таких занятиях можно знакомить учащихся с новыми словами, уточнять их лексические и грамматические оттенки, активизировать в речи названия предметов, действий и признаков, автоматизировать все типы предложений и предложных конструкций, отработанных с логопедом.

Такой подход к деятельности создаёт условия для осуществления тесной связи в работе логопеда и учителя по формированию лексико-грамматических средств языка и развитию связной речи детей. Он позволяет решать как основные педагогические задачи, так и обеспечивать коррекционную направленность всей работы (развитие мелкой моторики, сенсорных способностей, совмещение продуктивной деятельности с речью).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Среди невербальных симптомов в структуре речевых нарушений, приводящих к затруднениям в овладении предметным миром с раннего возраста, выступает двигательная недостаточность. Моторная недостаточность некоторых детей с речевой патологией к концу дошкольного возраста сглаживается и почти не проявляется в двигательном поведении ребёнка.

Учитывая общность механизмов письма и мелкой моторики, мы предположили, что эффективность профилактической работы по устранению нарушений письменной речи повысится, если использовать систему работы, включающей специально разработанное содержание, формы и методы, направленные на развитие мелкой моторики с помощью природного материала.

В процессе эмпирического исследования нами было сделано следующее: с целью исследования навыка письма мы использовали методики И.Н.Садовниковой (1997), Л.Н.Ефименковой (1991) и И.В.Прищеповой (2003), а также методики Л.А.Венгер и Н.И.Гуткиной с целью изучения уровня развития мелкой моторики; исследовали взаимосвязь между уровнем развития мелкой моторики и уровнем речевого развития ребёнка.

Констатирующая часть исследования выявила высокую распространённость моторных затруднений в процессе овладения письмом среди различных типов специфических ошибок, совершаемых учащимися младших классов общеобразовательной школы.

В связи с этим в условиях общеобразовательной школы с учащимися 2-3 классов, имевших моторные затруднения, помимо логопедических занятий, проводилась профилактическая работа с использованием природного материала. Экспериментальная проверка разработанных направлений, содержания и приёмов работы с использованием природного материала подтвердила их коррекционную эффективность, что отразилось в заметном повышении уровня сформированности навыка письма и мелкой моторики у учащихся 2-3 классов. Полученные в результате контрольного эксперимента данные показали целесообразность проведённой работы и подтвердили выдвинутую в исследовании гипотезу. Эффективность предложенной индивидуальной программы, которая содержит основные направления, формы и приёмы профилактической работы по преодолению моторных затруднений в процессе овладения письмом с использованием природного материала позволяет рекомендовать её к внедрению в практику обучения младших школьников с моторными нарушениями.

По результатам проведённого исследования сделаны следующие выводы:

1. Существует тесная взаимосвязь между тонкими движениями пальцев рук и речевым развитием ребёнка. Формирование мелкой моторики в целом влияет на развитие артикулированности и связности устной речи, на формирование навыка письма и косвенным образом на общее интеллектуальное развитие ребёнка.
2. Для развития мелкой моторики необходимо, чтобы ребёнок систематически занимался разнообразными видами ручной деятельности.
3. Чтобы данная работа была эффективной, она должна проводиться систематически.

Исследование, проведенное нами, доказало важность работы по развитию мелкой моторики у детей младшего школьного возраста. Дальнейшее изучение этой проблемы может быть продолжено в следующих направлениях: разработка системы профилактической работы по развитию моторной сферы у детей; изучение индивидуального и дифференцированного подхода к развитию мелкой моторики у детей младшего школьного возраста; профилактика нарушений письменной речи.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

**Анкета для родителей**

1. Имя ребёнка\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Школа\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_класс\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Год рождения\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. Какой детский сад посещали\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. И.О.матери\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_год рождения\_\_\_\_\_\_\_\_
6. И.О. отца\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_год рождения\_\_\_\_\_\_\_
7. Успеваемость по русскому языку\_\_\_\_по математике\_\_\_\_по чтению\_\_\_
8. От какой по счету беременности ребёнок\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
9. Какое течение беременности\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
10. Роды в срок, преждевременные\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
11. Родовые травмы\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
12. Когда начал лепетать первые слова\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
13. Как шло развитие речи (норма, медленно, бурно)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
14. Обращались ли к логопеду\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_к невропатологу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
15. Имеются ли в семье люди с речевыми нарушениями\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

**Исследование состояния письменной речи**

1. Диктант из слов – квазиомонимов

2-3 классы

Бочка, коробок, коса, щелка, шаль, коза, тело, сова, крот, грот, софа, чёлка, дело, колобок, жаль, кожа, почка.

2. Диктант из слов различной структуры

2 класс

Тюльпан, волчица, насмешка, хлыст, ключ, жизнь, птицы, пищать, перекрёсток.

3 класс

Щучка, старушка, заснуть, грецкий, птицы, светофор, милиционер, экскаватор, регулировщик.

3. Диктант из предложений

2 класс

В лесу живут ежи, ужи, чижи. Больная Таня пила горькие таблетки. С тополя летит пух. На дубе сидит дятел. Цветут черёмуха и акация.

3 класс

Волки, рыщут, пищу ищут. Под елью заячьи следы. Все бобры добры для своих бобрят. Ткачи ткут ситец. Будильник разбудил Борю. Саша измазался в саже.

4. Списывание

2 класс

Осень пришла

Всё меньше стало тёплых дней. В садах и парках цветут последние цветы. Красив сейчас наряд леса! Краснеют осинки. Берёзы стоят в золотом уборе. Вот на землю упал лист клёна. Птицы тронулись в дальний путь.

3 класс

Встреча с волком

Пришли кот с лисой на поляну. Захотелось волку посмотреть на Котофея Ивановича. Он начал разгребать листья. А кот подумал, что в листьях мышка спряталась. Он кинулся туда и впился когтями в волка. Волк бросился бежать. Кот сам испугался и полез на дерево.

5. Диктант

2 класс

Птицы и девочка

У дома вырос высокий клён. Подлетели вороны. Они шумно сели на ветки клёна. Веточки закачались. Каждое утро девочка приносила птицам крошки хлеба. Вороны ждали её. Девочку звали Алёнушка. (28 слов)

3 класс

Белки

Душистой смолой пахнет бор. У старой сосны прыгают белки. Сняли зверьки пушистые серые шубки. Рыжими стали у них спинки, пышные хвосты. Всю долгую зиму белки жили в лесу. От ветра и стужи прятались в тёплом гнезде. Они рады светлой весне. (40 слов)