Рефлексивный отчет урока «Lesson Study»

7 «Г» класс.

Преподаватель: Волковинская Нина Борисовна

Предмет: биология

Тема: Внутреннее строение дождевых червей

Количество учащихся: 18

Количество наблюдателей: 2

Цель исследования: Активизация познавательной активности посредством диалогового обучения.

Задачи для наблюдателей:

1 Изучить психолого-педагогическую литературу по данной теме.

2 Подобрать стратегии, которые помогут достичь цели.

3 Апробировать на практике, пронаблюдав и сделав соответствующие анализы.

Урок составляла группа учителей из 10 предметников – это и учитель музыки, и английского языка, казахского языка, физической культуры, учителя начальных классов. Но на самом уроке – наблюдения присутствовали лишь двое участников группы.

Уровень познавательной активности и ЗУН учащихся 7 «Г» класса - средний.

Учитель должен быть рельсами,

по которым свободно

и самостоятельно движутся вагоны,

получая от них только направление

собственного движения….

Л. Выготский

Эти слова очень хорошо отражают роль учителя на данном уроке.

Свой урок Нина Борисовна начала с деления на группы по цвету фантиков конфет, этим она внесла оживление и интерес у учащихся. Было сформировано 5 групп, с разным количеством участников:

1 группа – 5 учащихся

2 , 3, 4 - группы по 4 учащихся, и 5 группа – 1 ученик.

После этого проверка домашнего задания – это и тест, который дети проверяли в парах, а затем по эталону. Дальше хорошо прошло оценивание своих знаний учащимися. Сравнив свою работу с эталоном, они поставили себе оценку.

Уроки, проводимые по технологии развития критического мышления, имеют чёткий технологический алгоритм, а также набор приёмов и методов ведения урока. Согласно этой технологии образовательный процесс состоит из трёх стадий: вызов, осмысление и рефлексия.

На стадии вызова учитель предложил посмотреть презентацию о дождевых червях, а затем ответить на вопрос о том, как передвигается дождевой червь. Учитель хотел проверить усвоение пройденной темы, а так же посмотреть, как справиться каждая команда и как пройдет обсуждение в группе и тем самым подойти к теме урока. Перед групповой работой учитель провел четкий инструктаж:

  Знакомство с материалом,
· Распределение заданий внутри группы.
· Обсуждение общего задания группы (замечания, дополнения, уточнения, обобщения).
· Подведение итогов группового задания.

Первая группа справилась намного лучше с заданием, при этом в группе они работали сообща и рассказ был более содержательный. Во второй группе отвечали два ученика со средней успеваемостью. Но ни одна группа не смогла дать полный ответ. Стадия вызова это тот этап, в котором нужно побудить интерес к уроку и при этом стараться поддерживать его в течение всего урока. После ответов групп более способные учащиеся подготовили информацию о теории Дарвина (значение дождевых червей) и теорию Фиша. Появилась проблема: кто же из ученых прав? Это и должны были исследовать учащиеся и ответить на данный вопрос.

На стадии осмысления, первого урока учитель использовала прием «Фишбоун» (рыба) и сразу же возникли трудности, дети читали текст, но при этом не один из учащихся, не задумался над его осмыслением и в дальнейшем над всей работой в целом связанной с текстом. Что сказалось при работе с заполнением маркировочной таблицы( скелета рыбы). Учащиеся лишь устно ответили на свои разделы, но не смогли восстановить полную картину внутреннего строения дождевого червя, а так же не смогли обсудить выполненный ими материал и оценить свою работу. После ответа каждой группы учитель задавал вопросы разного порядка. Например:

Простые вопросы — При помощи, каких мышц передвигается дождевой червь? Какого цвета кровь у дождевого червя?

Уточняющие вопросы.

* Почему червя называют дождевым? Почему их можно увидеть только после дождя?

Интерпретационные вопросы.

* От чего зависит цвет крови дождевого червя?

Творческие вопросы.

* Как вы думаете, что случилось бы с червем, у которого бы отсутствовала выделительная система?

Практические вопросы.

* Скажите где и как вы можете наблюдать работу дождевого червя?

Оценочные вопросы.

* Каково ваше мнение о значении дождевых червей?

В процессе рефлексии ученики должны были взаимооценить и самооценить результаты обучения и познания. Но этого они не успели, так как урок подошел к концу.

Выявленные факты в ходе наблюдений процесса обучения:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | положительные | отрицательные |
| 1 | Активность на уроке действительно повысилась | При составлении плана урока не учли медленный темп работы учащихся, поэтому не все запланированное успели выполнить (этапы закрепления и рефлексии) |
| 2 | Учащиеся умеют самостоятельно работать с текстом, выделяют главное.  |  Учащиеся уже после звонка, на ходу, ответили на проблемный вопрос, который прозвучал вначале урока. возможно не все учащиеся это осознали |
| 3 | Способные ученики с огромным удовольствием объясняли новый материал | Не все учащиеся работали на уроке, были заняты своими делами, разговорами. После урока не смогли ответить даже на простые вопросы по теме урока |
| 4 | Учащихся находили знания самостоятельно и критически мыслили.  | При делении учащихся на группы не были учтены интересы учащихся. Это повлияло на результат работы, на первом этапе, лучше учителю самому организовать группы |
| 5 | Так же учились задавать вопросы, выслушивать чужие мнения, иметь свое, | Не все группы успели выступить со своим заданием (Возможно надо продумать другой вариант проверки работы в группах) |
| 6 | Учились анализировать и классифицировать свою работу и при этом постоянно обеспечивать индивидуальную поддержку учащемуся морально и духовно для повышения самооценки и самопознания |  |
| 7 | Учитель хочет попробовать провести этот же урок в других 7-х классах. И вообще продолжить начатую работу. |  |
| 8 | Учащиеся имели возможность высказывать разные гипотезы, не боясь ошибиться |  |

 И хотелось бы подытожить свой рефлексивный отчет словами великого Абая: Человек критического ума, склонный к анализу, умеющий отделить нужное от ненужного, как правило, обладает сильным духом. А тот, кто не размышляет над услышанным и увиденным, не только не приобретает нового, но и теряет старые познания. Дух его слабеет.