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Утверждённый в РФ новый стандарт основан на системно-деятельностном подходе к организации обучения, направленные на образовательные результаты в начальной школе как на систему трех типов компетенций: личностных, метапредметных и предметных. Такой **стандарт предполагает переход** российской системы образования в начальной школе от традиционной модели обучения **к** **обучению,** построенному по типу **учебной деятельности обучающихся**.

В период перехода с одного стандарта на другой передо мной встал вопрос о том, как организовать процесс обучения в соответствии с идеологией нового стандарта, что нужно изменить в работе учителя, чтобы ученики класса успешно выполнили требования, которые будут предъявлены к их подготовке по завершению обучения в начальной школе. В соответствии с ФГОС НОО основное внимание я направила на формирование у детей основ умения учиться и способности к организации своей деятельности. Я поставила перед собой задачу учить детей целеполаганию, т.е.ставить перед собой цель и следовать ей в учебной деятельности, планировать свою деятельность, осуществлять её контроль и оценку, взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебном процессе. Предметом итоговой оценки выпускников начальной школы становится достижение не только предметных, но и, как подчёркивается в стандарте, метапредметных результатов, включающих освоение учащимися универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные и коммуникативные), которые обеспечивают овладение ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться.

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы общего образования должны отображать: овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, поиска средств ее осуществления; освоение способов решения проблем творческого и поискового характера; формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определение наиболее эффективных способов достижения результата.

Всё это требует серьёзных изменений в контрольно-оценочной деятельности педагога. Я поняла, что, во-первых, нельзя осуществлять проверку только предметных знаний, умений и навыков и, во-вторых, оценку степени овладения универсальными учебными действиями необходимо проводить в процессе всего периода обучения школьника. Следовательно, актуальной становится разработка новых методов и форм текущего контроля и оценивания, которые учитель может использовать для постоянного контроля успешности обучения своих учеников, овладения ими УУД как основы умения учиться.

Осознавая всё это, я стала искать механизмы проведения педагогической диагностики ещё работая в первом классе. Хочу вам сказать, что я оказалась в очень затруднительном положении, так как сама ещё не совсем представляла как осуществлять диагностику метапредметных результатов. В результате долгих поисков, я нашла в издательстве «Учебная литература» Издательский дом ФЁДОРОВ диагностический инструмент мониторинга метапредметных УУД. Это рабочая тетрадь «Учимся учиться и действовать» для учащихся 1 класса, авторы: Т.В.Меркулова, А.Г.Теплицкая, Т.В.Беглова. По этой тетради мониторинг проводится в начале и конце учебного года. Рабочая тетрадь состоит из отдельных диагностических модулей и бланка первичной обработки результатов. Каждый элемент диагностического модуля имеет свою специфику и назначение. Во введении к каждому модулю описывается сюжетно-игровая ситуация, далее следует краткое описание образца. Наличие образца обусловлено тем, что в первом классе целью мониторинга является диагностика первого этапа развития УУД – выполнения учебного действия по образцу. В конце каждого модуля расположено дополнительное задание, которое решает задачу дифференцированного подхода и адресовано детям, которые быстрее других справились с заданиями. Выполнение дополнительного задания носит необязательный характер, его результат учитывается, но не оценивается в таблице результатов. У ребёнка не должно быть возможности самостоятельно знакомиться с содержанием тетради.

Так как это пособие было издано только в 2012 году, мне удалось провести только один мониторинг в конце года, поэтому полная картина развития детей в динамике у меня не сложилась. Я получила только конечный результат, который тоже имел большое значение для меня и позволил мне скорректировать работу в данном классе для достижения планируемых результатов.

В конце 2012 года в системе учебников «Начальная школа 21 века» в качестве новой формы контроля издательсто «Вентана-Граф» предложило педагогическую диагностику. В большей степени педагогическая диагностика направлена на оценку следующих метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования:

* Овладение способностью принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности; поиск средств её осуществления;
* Освоение способов решения проблем творческого и поискового характера;
* Умение планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями её реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата;
* Умение понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности;
* Овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и пречинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.

Мною была проведена педагогическая диагностика на материале двух основных учебных предметов – русского языка и математики, в качестве основной цели которой я поставила не только проверку усвоения определённого объёма знаний по этим предметам, но и прежде всего выяснение уровня сформированности компонентов учебной деятельности. Сформированность учебной деятельности школьников предполагает самостоятельную постановку учебных задач, сопоставление разных способов осуществления учебных действий и выбор наиболее адекватного из них, владение разными видами самоконтроля.

По результатам диагностики я сделала следующие выводы о сформированности учебных умений: наиболее **успешно** были усвоены знания *об особенностях фонетической системы русского языка, умение определять нерешаемую задачу, умение определять последовательность действий, восстанавливать порядок предложений в тексте, умение оценивать готовое решение, пространственные представления и самоконтроль, проверка готового решения, следование заданному алгоритму.* Требуют **коррекции** следующие учебные умения: *овладение действием звукового анализа, усвоение знаний о способах обозначения мягкости согласных звуков, умение приводить доказательства высказанной точки зрения, умение выделять способ группировки слов, определять «лишнее» слово, умение подбирать слова к слогоударным схемам, удержание цели деятельности, построение модели, поиск треугольников в заданной фигуре, сопоставление условия задачи и вопросов к этому условию.*

Проводя педагогическую диагностику, я получаю дополнительный материал для полной объективной оценки учебных возможностей ребёнка. Педагогическая диагностика на материале двух основных учебных предметов – русского языка и математики, мною была проведена в три этапа во 2 классе (начало, середина и конец учебного года) и пока что в 2 этапа в 3 классе. В качестве основной цели, я поставила не только проверку усвоения определённого объёма знаний по этим предметам, но и прежде всего выяснение уровня сформированности компонентов учебной деятельности.

Проводя педагогическую диагностику, я получила дополнительный материал для полной объективной оценки учебных возможностей ребёнка. Сравнение полученных результатов проводимых диагностических работ показывает, насколько прочно владеют ученики известными им способами работы, как удерживают поставленную учебную задачу. Ещё это позволяет постоянно фиксировать, какие изменения происходят с каждым ребёнком в процессе обучения, как изменяется понимание им учебных требований, в какой помощи учителя он нуждается. Особенность диагностической работы состоит в том, чтобы не только проверить, выполнено или не выполнено задание, а выяснить, в чём причина невыполнения или частичного выполнения.

Результаты педагогической диагностики послужили основанием для организации **дифференцированного обучения**: позволили определить уровень достижений *каждого ученика*, установить, каковы успехи в формировании его учебной деятельности; установить причины трудностей и выбрать пути их устранения, то есть выработать индивидуальную траекторию развития каждого ученика, составить программы коррекционно-развивающей работы для всего класса и для отдельных групп учащихся.

Уроки, консультации и дополнительные занятия в течении второго и третьего года обучения строились с учётом корректировки менее сформированных УУД, которые были выявлены в результате педагогической диагностики. Для занятия дети делились на микрогруппы, с похожими проблемами. Для каждой группы составлялась индивидуальная линия развития, раздавались карточки с заданиями, которые формируют определённые УУД. После самостоятельной работы проводилась самопроверка по образцу, взаимопроверка и анализ выполнения работ. Я считаю, что такой вид деятельности дал свои результаты. Это я выявила, анализируя педагогическую диагностику в динамике. В каждом классе наблюдается рост среднего бала по тестируемым предметам, что влияет и на рост качества знаний. Во 2 классе за 2012-13 уч.год средний бал по математике вырос на 0,6, а по русскому языку – на 0,5, что привело к росту качества знаний на 10 %. За первое полугодие 2013-14 уч.года средний бал по математике вырос на 0,2, а по русскому языку на 0,3, что привело к росту качества знаний к концу 3 четверти на 10 %. Для наглядности я составила диаграммы среднего бала по предметам и график роста качества знаний.

 Естественно, даже к концу обучения в начальной школе трудно ожидать сформированности у младшего школьника полноценной учебной деятельности: её формирование будет продолжаться в ходе дальнейшего обучения. Но современная оценка успешности овладения учебной деятельностью позволяет выявить трудности этого процесса, установить их причины и своевременно внести коррективы, что обеспечит достижение учащимися уровня подготовки, определённого новым стандартом.

Особое значение педагогической диагностики заключается в том, что её результаты позволяют учителю:

* Выяснить, как у учеников класса идёт формирование учебной деятельности, как изменяется уровень овладения отдельными её компонентами, в том числе проследить за уровнем сформированности самоконтроля и самооценки;
* Выявить способы работы, которыми овладели ученики;
* Обратить внимание на результаты выполнения специальных заданий, выясняющих уровень самостоятельности учащихся.

Именно этим педагогическая диагностика существенно отличается от обычных контрольных работ, тестовых заданий, выясняющих лишь полноту и прочность полученных знаний и умений учащихся, т.е. их предметную подготовку.

Принципиальной особенностью диагностики является её двусторонний характер: возможность анализа динамики продвижения каждого ученика и соответствующая корректировка учителем своей деятельности.

Проведение педагогической диагностики и её анализ – дело достаточно трудоёмкое, но в тоже время очень нужное, позволяющее учителю задуматься об эффективности своей педагогической деятельности в свете новых образовательных стандартов, среди которых особое место занимает формирование универсальных учебных действий.