В 2007-2008 учебном году в МО начальных классов работало 3 учителя:

1. **Александрикова Галина Григорьевна,** учитель I категории, «Старший учитель», руководитель МО начальных классов, классный руководитель 4 класса.
2. **Вышар Наталья Леонидовна,** учитель I категории, классный руководитель 2, 3 классов.
3. **Яковлева Анна Андреевна (**б/категории), классный руководитель 1 класса.

**Все учителя имеют педагогическое образование.**

 В текущем учебном году МО ставило перед собой цель повысить качество обучения через **формирование потребности в обучении.** Так как в предыдущем году основной акцент был сделан на **повышение мотивации** в обучении, то логически вытекает потребность поднять ребят на ступеньку выше. Поэтому и темой работы МО является: ***«Формирование потребности в обучении и саморазвитии у младших школьников, как фактор повышения качества обучения»***, которая перекликается с общешкольной: ***«Работа педколлектива над качеством усвоения нового материала на основе новых технологий обучения».***

В образовательном процессе решались следующие задачи:

* Изучение проблем адаптации обучающихся первого класса к условиям школьной жизни;
* Использование здоровье сберегающих технологий в обучении младших школьников;
* Использование технологии проблемного обучения в образовательном процессе;
* Проведение исследовательской работы по выявлению причин низкой техники чтения у отдельных учащихся.
* Организация учебного процесса с одарёнными детьми;
* Использование в индивидуальной работе с учащимися знаний об уровне их мыслительных операций;
* Сотрудничество семьи и школы;
* Осуществление преемственности между дошкольным и начальным образованием, а также между первой и второй ступенью обучения;
* Изучение стиля общения учителя и учащихся;

Решение поставленных задач осуществлялось коллективом на основе:

* Мониторинга учебной деятельности;
* Диагностики изучения уровня мыслительных операций учащихся;
* Мониторинга адаптации первоклассников к условиям школьной жизни;
* Диагностики детской одарённости (завершение работы прошлого года);
* Анкетирования родителей;
* Психологического тестирования;
* Карт «Индивидуального развития учеников»;
* Повышения квалификации учителей через самообразование, обмен опытом;
* Мониторинга воспитанности учеников;
* Обмен опытом с МО учителей начальных классов п. Берегового;

Соответственно цели и задачам были спланированы темы методических заседаний:

* 1. **Планирование работы МО. Развитие психологических процессов учащихся.**

Для проведения данного заседания была проведена следующая подготовительная работа:

 -изучение учебных программ;

 -проверка наличия учебно-методического обеспечения;

 -проведено анкетирование и тестирование по изучению уровня

 мыслительных операций учащихся 1-4 классов;

 -закончена работа по диагностике детской одарённости;

 -проведено анкетирование родителей и обработка данных анкет;

 -подготовлены материалы к проведению предметных недель;

По первому вопросу: «***Анализ работы МО за 2007-2008 учебный год»*** выступила **Александрикова Г.Г..** Она отметила, как положительные стороны в работе МО:

* системный подход к планированию деятельности на основе педагогического мониторинга;
* хорошую организацию работы по профессиональному развитию педагогов;
* повышение мотивации обучения;
* изучение эффективности современных методов обучения;
* преемственность в обучении;
* усиление индивидуализации обучения и воспитания;
* введение технологии проблемного обучения;
* организацию проектной деятельности;

Так и отрицательные:

* недостаточная работа с родителями (Яковлева А.А., учитель четвёртого класса);
* недостаточный уровень работы с одарёнными детьми;
* нет системы взаимопосещения уроков (большая нагрузка учителей);
* нет должного контроля техники чтения;

В целом же работу МО можно считать удовлетворительной, так как главная цель по повышению качества обучения и воспитания детей достигнута. Качество обучения повысилось до 78%, уровень воспитанности -89%. Затем на рассмотрение был предложен новый план работы на год, который откорректировали и приняли за основу в учебно - воспитательном процессе в текущем учебном году.

**Вышар Наталья Леонидовна** предложила вниманию учителей различные тесты и методики для определения ***уровня мыслительных операций:***

1. Способность к целостному восприятию (методика Головиной).
2. Тест «Внимание».
3. Изучение типа памяти.
4. Вербально - логического мышления.
5. Уровень развития речи, продуктивность ассоциаций и процесса понимания (методика Эббингауза).

 Эти методики она успешно использовала при работе с ребятами своего класса. А данные использовала при работе с **«Индивидуальными** **картами развития учащихся».** Что позволило ей на основе наблюдений успешно строить индивидуальную работу с уч-ся. В итоге при 100% успеваемости, качество составляет также 100%;

**Яковлева А.А.** познакомила с итогами «Методики диагностики детской одарённости. По итогам обследования выявлены следующие результаты:

* интеллектуальная одарённость - 10% (Пакулов Петя, Стариков Дима, Енин Дима);
* научная – 7%;
* техническая -7%;
* спортивная – 46%;
* артистичная – 30%;

Из данных видно, что интеллектуально одарённых (способных) детей очень мало, они составляют 1/10 часть всех учащихся. Зато много детей спортивно одарённых. На этом же заседании было предложено провести ещё одно обследование общей одарённости детей и сравнить результаты с данными. Если они совпадут, то можно ориентироваться на данные способности детей и планировать их развитие.

 На этом же заседании были назначены ответственные за проведение предметных недель:

* неделя «Окружающий мир» - Вышар Н. Л.;
* неделя «Математика» - Яковлева А.А.
* неделя «Русский язык и Литературное чтение» - Александрикова Г.Г.

Подготовить материалы к внутри школьным олимпиадам:

 -3 класс – Вышар Н.Л.

 -4 класс – Александрикова Г.

 ***Тема второго заседания МО***: **«Становление коммуникативной компетентности школьников в исследовательской и проектной деятельности»** была выбрана не случайно. Именно эта работа способствует формированию потребности в обучении и саморазвитии школьников. Они работают над теми темами, которые их заинтересовали (а не по принуждению, или по обязанности). Самостоятельно ищут материал. С этой целью им приходится общаться с друзьями, учащимися, родителями, учителями и просто незнакомыми людьми. Оттого насколько умело и тактично они подойдут к этому вопросу, настолько и ценен будет их результат. В процессе поиска дети учатся сами находить нужный материал, отбирать нужное, главное, т.е. развивают логическое мышление, речь; Для проведения этого заседания были даны открытые проблемные уроки, проведены контрольные работы по математике и диктанты по русскому языку, проверена техника чтения за первое полугодие .

***Александрикова Г.Г.*** рассказала о роли исследовательской работы в образовательном процессе и не меньшей роли в становлении коммуникативной компетентности школьников. Она отметила, что эта работа ведётся учителями, но в недостаточном объёме.

***Яковлева А.А***. поделилась опытом о методе проектов в период обучения грамоте. Например: составить загадку, дополнить стихотворение составить второй вариант сказки и др. При использовании метода проектов в процессе работы над Азбукой решаются учебные задачи, развиваются творческие, литературные способности учащихся.

***Вышар Н.Л.*** представила вниманию учителей исследовательскую работу 3 класса по теме: «Пятый океан нужно охранять». Она отметила большую заинтересованность ребят при выполнении данной работы. Они работали в группах, помогая друг другу. Им помогали и старшие члены семьи.

На этом же заседании вновь была отмечена большая роль проблемных уроков в самостоятельной добыче знаний, о том, что данные уроки ведутся в системе учителем 4 класса Александриковой Г.Г.. Начинают внедрять технологию проблемного обучения и остальные учителя. Здесь же было принято решение: для пополнения методической копилки, сдать работы над проектами, разработки проблемных уроков.

Перед учителями нашей школы так же, как и перед другими школами, остро стоит вопрос о развитии техники чтения учащихся. Каждый год есть ученики, которые не справляются с нормой. Поэтому темой нашего следующего заседания стала:

**3.** **«Система работы по совершенствованию навыка чтения у детей младшего школьного возраста».** Для большей эффективности данного заседания мы решили обменяться опытом с учителями МО начальных классов п. Берегового, т.к. в этой школе работают очень сильные опытные учителя. С этой целью мы посетили урок чтения в 1-ом классе у учителя Дорофеевой Татьяны Николаевны и во 2-ом классе у учителя Ткачук Галины Васильевны. Приёмы, используемые ими на уроках, отличаются от наших, это:

* подготовка речевого аппарата к чтению (гимнастика на дыхание);
* чтение скороговорок;
* чтение с ускорением;
* печатают в первом классе предложения с использованием алгоритма:
1. *читаю;*
2. *пишу с большой буквы;*
3. *читаю (Слава);*
4. *проверяю;*
5. *отступаю вправо;*
6. *читаю новое слово (и т. д. проговаривают вслух все правила);*
7. *в конце предложения ставлю точку.*
8. *Слава - подчеркну первую букву, ставлю ударение (до конца предложения);*
* *самостоятельное чтение за указкой с ускорением;*
* *минутка поэзии;*
* *чтение в парах (в конце урока), дети оценивают чтение друг друга;*
* *сообщение о семейном чтении вечером;*

 Учителя из Берегового также отметили то новое, что увидели на уроках в нашей школе. Особенно обратили внимание на необычность приобретения знаний детьми при проведении **проблемных уроков**. Для проведения данного МО учителями было собрано много материалов по данной теме. Так мы узнали из высказываний психологов, что неумение читать - это болезнь. Существует такое заболевание, как ***дислексия,*** которым страдают миллионы людей. Но учёные считают, что дислексия даёт большое преимущество людям в жизни тем, что у них хорошо развито пространственное воображение.

 Также психологи считают, если у ребёнка скорость чтения достигла 50-60 слов и дальше не растёт, это может быть воздействие резонансного барьера- состояния, при котором ребёнок читает в такт своим собственным колебаниям. Они предлагают методику работы с такими детьми. Учителя нашего МО опробовали её и достигли результатов. Скорость чтения увеличилась в среднем на 20-30 слов. Но эта методика сработала только в тех случаях, где родители были активными помощниками. Так как основная нагрузка ложится на домашнее чтение.

 На этом заседании было принято решение: взять на вооружение данную методику и работать по ней в системе, усиливая при этом индивидуальную работу с учащимися.

 Итоговое заседание МО 4. **«Профессиональная компетентность учителя- залог успеха учеников»** было проведено в конце года. На нём учителя отчитались по темам самообразования:

**Александрикова Г.Г.** ***– «Проблемные уроки и их роль в повышении мотивации обучения»;***

**Вышар Наталья Леонидовна**- «***Нетрадиционные формы уроков и их роль в повышении мотивации обучения»;***

**Яковлева А.А.** – ***«Воспитание самостоятельности школьников через урочную и внеурочную деятельность».***

 Кроме заседания МО Александрикова Г.Г. использовала материалы по теме самообразования при прохождении аттестации, а также материалы всех учителей были расположены на сайте школы.

 Все учителя представили результаты итоговых проверочных работ, состояния преподавания и качества знаний, обучающихся в динамике. Подготовили результаты работ с «Индивидуальными картами развития учащихся».

 ***Данные по первому блоку карт выглядят следующим образом:***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Математика | Литературноечтение | Русскийязык | Окружающий мир | Иностранныйязык |
| высокий | 17% (5+) |  | 33% (5+) |  |  |
| вышесреднего | 17% (5) | 50% (5) | 17% (5) | 33% (5) | 17% (5) |
| средний | 50% (4) | 50% (4) | 50% (4) | 66% (4) | 66% (4) |
| Ниже среднего | 17% (3) |  |  |  | 17% (3) |

 **4класс**

 **3 класс**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Математика | Литературноечтение | Русскийязык | Окружающий мир | Иностранныйязык |
| высокий |  |  |  |  |  |
| вышесреднего | 66% (5) | 33% (5) | 33% (5) | 100% (5) | 33% (5) |
| средний | 33% (4) | 66% (4) | 66% (4) |  | 66% (4) |
| Ниже среднего |  |  |  |  |  |

 **2 класс**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Математика | Литературноечтение | Русскийязык | Окружающий мир | Иностранныйязык |
| высокий |  |  |  |  |  |
| вышесреднего | 33% (5) | 66% (5) |  | 66% (5) | 33% (5) |
| средний | 66% (4) | 33% (4) | 100% (4) | 33% (4) | 66% (4) |
| Ниже среднего |  |  |  |  |  |

**Общая картина по выработке ЗУН в начальной школе выглядит так:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Математика | Литературное чтение | Русский язык | Окружающий мир | Иностранныйязык |
| Высокий(5+) | 8% |  | 16% |  |  |
| Выше среднего(5) | 25% | 50% | 16% | 58% | 25% |
| Средний(4) | 58% | 50% | 60% | 42% | 66% |
| Ниже среднего(3) | 8% |  | 8% |  | 8% |

**Вывод:** ЗУН 91% учащихся начальной школы находятся на уровнях «среднем» и «выше среднего». Эти данные говорят о том, что учащиеся первой ступени успешно усвоили программный материал по предметам и обладают достаточными умениями и навыками ,необходимыми для дальнейшего обучения. В связи с переходом на вторую ступень обучения, ребятам 4 класса даны классным руководителем подробные психолого-педагогические характеристики на каждого ученика. В « Индивидуальных картах развития учащихся» указаны дальнейшие шаги по работе с каждым ребёнком и особенности работы с его семьёй. Учителям-предметникам и классному руководителю рекомендовано тщательно ознакомиться с рекомендациями и применять их в работе с детьми, соблюдая принцип преемственности между первой и второй ступенью обучения.

 **Уровень воспитанности учащихся выглядит следующим образом:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **1 класс** | **2 класс** | **3 класс** | **4 класс** | **Общий уровень** |
| ***высокий*** | 33% | 100% | 100% | 83% | 72% |
| ***хороший*** | 66% |  |  | 17% | 28% |
| ***средний*** | - | - | - | - | - |
| ***низкий*** | - | - | - | - | - |

По сравнению с прошлым годом уровень воспитанности учащихся также значительно повысился:

* высокий – с 24% до 72%;
* хороший – с 65% до 28% (стало меньше, т.к. перешли на высокий уровень);
* средний – с 11% до 0%;
* 2007-2008 год ***хороший*** и ***средний*** уровень воспитанности - 89% учащихся;
* 2008-2009 год ***хороший*** и ***средний*** уровень воспитанности-100% учащихся;

Высоких результатов удалось добиться благодаря усилению индивидуальной работы с учащимися, а также тесного контакта с родителями;

 **Анализ итоговых контрольных работ:**

**1 класс – 6 человек учитель Яковлева А.А.**

**Математика**

Справились с **решением задачи** - все 100%;

**Сравнение чисел** – справились 66%; допустили ошибки – 34% (Швецова, Шайдуллина);

**Сложение и вычитание чисел в пределах 20** – допустили ошибки 100%;

**Русский язык**

Выполнили работу без ошибок – 16%;

Допустили ошибки:

1. при постановке ударения в словах – 33%;
2. определение главных членов предложения – 33%;
3. при переносе слов – 17%;
4. пропуск, замена букв – 17%;

 **Техника чтения (норма – 25-30 слов)**

Выше нормы – 17% (Климов М.);

Норма – 33% (Шайдуллина, Белоусов);

Ниже нормы – 33% (Мартыненко; Швецова);

Не читает, не знает все буквы - Соколов Паша. Он оставлен на повторное обучение, по заявлению родителей. От обследования ребёнка на медико-педагогической комиссии они отказались.

**2 класс - 3 человека учитель Вышар Н.Л.**

**Математика**

На «4» - 100% Успеваемость – 100%;

 Качество – 100%;

Допустили ошибки:

1. Решение задач на сравнение - 1уч. 33% (Мельников);
2. Письменные приёмы вычитания – 1уч. 33% (Мельников);
3. Сравнение единиц длины – 1уч. 66% (Енин, Полещук);

**Русский язык**

На «4» - 2 чел. 66% (Енин, Мельников); Успеваемость – 100%;

На «3» - 1чел. 33% (Полещук); Качество – 66%;

Допустили ошибки:

1. Правописание безударной гласной в корне – 66% (Полещук, Енин);
2. Правописание непроизносимой согласной в корне – 33% (Мельников);
3. Правописание предлогов со словами – 33% (Мельников);
4. Правописание парных согласных на конце слова – 33% (Полещук);

 **Техника чтения ( норма 50 слов).**

1. Енин Дима– 69 слов.
2. Мельников Лёня – 56 слов.
3. Полещук Серёжа – 55 слов.

Выше нормы – 100%;

Таким образом, видно, что качество выполненных работ по математике и техника чтения находятся на должном уровне, несколько хуже справились с работой по русскому языку.

**3 класс – 3 человека учитель Вышар Н.Л.**

**Математика**

На «5» - 1чел. (33%); Успеваемость – 66%;

На «4» - 1 чел. (33%); Качество – 66%;

На «2» - 1 чел. (33%);

Допустили ошибки:

1. Нахождение площади прямоугольника – 66% (Тембо, Яковлев).
2. Решение задачи в два действия – 33% (Яковлев ).
3. Нахождение значения выражений – 33% (Яковлев).

**Русский язык**

На «5» - 1чел. 33% (Пакулова); Успеваемость – 100%;

На «3» - 2чел. 66% (Тембо, Яковлев); Качество – 33%;

Допустили ошибки:

1. Замена букв ( Тембо, Яковлев).
2. Правописание непроизносимых согласных в корне (Тембо).

Грамматическое задание:

на «5» -33% (Тембо); Успеваемость -100%;

на «4» - 33% (Пакулова); Качество 66%;

на «3» - 33% (Яковлев);

Допустили ошибки:

1. Разбор слов по составу – 66% (Пакулова, Яковлев).
2. Синтаксический разбор предложения – 33% (Яковлев).

 **Техника чтения (норма 70 слов).**

1. Тембо Валя 62 слова.
2. Пакулова Катя -113 слов.
3. Яковлев Алёша – 73 слова.

По итогам контрольных работ видно, что особую тревогу вызывает Яковлев Алёша, он не справился с контрольной работой по математике и слабо написал диктант. Учителю следует спланировать индивидуальную работу, чтобы удержать его на прежнем уровне. Хотя из данных диагностики видно,

что уровень обучаемости этого ученика – низкий.

**4 класс – 6 человек учитель Александрикова Г.Г.**

**Математика**

Выполняли работу - 5 человек;

На «5» - 2 чел. 40%; **Успеваемость – 100%;**

На «4» - 3 чел. 60 %; **Качество – 100%;**

1. Дударева А. – 5
2. Пакулов П. – 5
3. Полушкина Ю. – 4
4. Стариков Д. – 4
5. Ткачук Я. – 4

Допустили ошибки:

1. Решение задачи на нахождение части от числа – 1 чел.(Полушкина) 20%.
2. Вычислительная ошибка при решении задач -2 чел.(Ткачук, Стариков) 40%.
3. При нахождении значения выражения 2 чел. (Полушкина, Стариков). 40%.

**Русский язык**

Выполняли работу - 5 человек.

На «5» - 1 чел. 20% (Дударева); **Успеваемость – 100%**

На «4» - 3 чел. 60% (Пакулов, Стариков, Ткачук); **Качество – 80%**

На»3» - 1 чел. 20% (Полушкина);

Допустили ошибки:

1. Правописание безударных падежных окончаний существительных – 2 чел. 40% (Стариков, Полушкина).
2. Правописание безударных личных окончаний глаголов – 1 чел.20% (Ткачук).
3. Правописание глаголов-исключений – 1 чел. 20% (Пакулов).
4. Правописание слов с безударной гласной 1 чел. (Полушкина).
5. Замена, пропуск букв – 1 чел. 20% (Полушкина).

Грамматическое задание:

На «5» - 3 чел. 60% (Дударева, Пакулов, Ткачук).

На «4» - 1 чел. 20% (Стариков). **Успеваемость – 100%**

На «3» - 1 чел. 20% (Полушкина). **Качество – 80%;**

Допустили ошибки:

1. Разбор по частям речи -2 чел. 40% (Стариков, Полушкина).
2. Определение падежей имён существительных 1 чел. 20% (Полушкина).

 **Техника чтения (норма 90 слов)**

1. Дударева А. -136 слов (выше)
2. Маркова Л. – 121 слово(выше)
3. Пакулов П. – 105 слов (выше)
4. Полушкина Ю. – 108 слов (выше)
5. Стариков Д. – 78 слов (ниже)
6. Ткачук Я. – 92 слова (норма)

С итоговой работой выпускники начальной школы справились хорошо, Все читают осознанно, определяют тему текста, но Стариков Дима не читает норму. Индивидуальная работа не дала ожидаемых результатов. Контроль со стороны отца часто отсутствует.

 **Качество обучения во 2 классе**

 ***Учитель Вышар Н.Л.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Успеваемость** | **Качество** |
| 1.Математика | 100% | 100% |
| 2.Русский язык | 100% | 100% |
| 3.Литературное чтение | 100% | 100% |
| 4.Окружающий мир | 100% | 100% |
| 5.Иностранный язык | 100% | 100% |

 **Качество обучения в 3 классе**

 ***Учитель Вышар Н.Л.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Успеваемость** | **Качество** |
| 1.Математика | 100% | 100% |
| 2.Русский язык | 100% | 100% |
| 3.Литературное чтение | 100% | 100% |
| 4.Окружающий мир | 100% | 100% |
| 5.Иностранный язык | 100% | 100% |

 **Качество обучения в 4 классе**

 ***Учитель Александрикова Г.Г.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Успеваемость** | **Качество** |
| *1.Математика* | 100% | 83% |
| *2.Русский язык* | 100% | 83% |
| *3.Литературное чтение* | 100% | 100% |
| *4.Окружающий мир* | 100% | 100% |
| *5.Иностранный язык* | 100% | 83% |

Из данных видно, что качество обучения по предметам довольно высокое. Во втором и третьем классе оно составляет 100%. В четвёртом классе – 83%. Но вызывает тревогу то обстоятельство, что учащиеся четвёртого класса (особенно Стариков Дима), часто не выполняют домашнее задание. Нет должного контроля со стороны родителей).Поэтому в период адаптации в пятом классе качество может упасть.

 **Качество обучения по предметам 2008-2009 учебном году**

|  |  |
| --- | --- |
| **Предмет** | **Качество** |
| *1.Математика* | 91% |
| *2.Русский язык* | 91% |
| *3.Литературное чтение* | 100% |
| *4.Окружающий мир* | 100% |
| *5.Иностранный язык* | 100% |
| *6.Остальные предметы* | 100% |

 Итак, цель, поставленная перед МО начальных классов, выполнена. Качество обучения повышается с каждым годом. Оно подтверждается при переходе на вторую ступень обучения.

**Техника чтения:**

Выше нормы – 50%

Норма – 28%

Ниже нормы – 22%

**Успеваемость и качество обучения в динамике за последние три года:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **Успеваемость** | **Качество** |
| 2006-2007 | 100% | 76% |
| 2007-2008 | 100% | 78% |
| 2008-2009 | 100% | 91% |

Качество обучения повысилось на 13%. Это связано в первую очередь с тем, что выпустился в прошлом году слабый класс, а на смену ему пришёл класс со 100% - ым качеством обучения. Большую роль в повышении качества обучения сыграли и «Индивидуальные карты развития учащихся», а также и профессиональная компетентность учителей.

 В течение всего года учителя дали открытые уроки, внеклассные мероприятия.

 **Яковлева А.А. –** молодой учитель. Она работает второй год. В этом году она уже давала открытые уроки, на которых показала умение методически верно строить каждый этап урока с учётом возрастных особенностей ребят. Также она давала открытый урок чтения и на уровне района. Коллеги высоко оценили его, предложив ей аттестоваться на вторую квалификационную категорию.

В рамках предметной недели она провела открытое мероприятие «Математические догонялки», активно участвовала в работе МО начальных классов:

* Методика детской одарённости;
* Проектная деятельность первоклассников в период обучения грамоте;
* О некоторых приёмах обучения чтению.

В этом году она закончила работать над темой самообразования «Воспитание самостоятельности школьников через урочную и внеурочную деятельность».

При посещении уроков Анны Андреевны было отмечено, что она тщательно продумывает все этапы урока, стала включать больше заданий продуктивного и творческого характера. Речь её стала более эмоциональной, выразительной. По итогам прошедшего года ей было предложено аттестоваться на вторую категорию.

 **Александрикова Г.Г**. работает учителем 34 года. В этом учебном году она прошла аттестацию (подтверждение первой квалификационной категории). В своей работе она применяет ***технологию проблемного обучения.*** Материалы по теме самообразования ***«Проблемные уроки и их роль в повышении мотивации обучения»*** были представлены ею в портфолио, а также размещены на школьном сайте.

Она активно участвует в работе МО:

* Диагностика школьных трудностей и изучение мотивационной сферы учащихся;
* Исследовательская работа в начальной школе;
* Проблемные уроки в начальной школе и их роль в организации самостоятельной деятельности учащихся;
* Исследовательская работа по выявлению причины низкой техники чтения отдельных учащихся;
* Методы профессионального самосовершенствования педагога;

 Также принимает участие в работе педсоветов, совещаний при директоре:

* *Стиль руководства и стили педагогического общения учителя с учеником;*
* *Кардиограмма образовательной среды;*
* *Уровень готовности учащихся 4 класса к обучению на II ступени;*
* *Проверка школьной документации;*

Галина Григорьевна является наставником молодого учителя Яковлевой А.А. . В этом году 50% её ребят участвовали в районных олимпиадах. Все они прошли во второй тур с результатом от 96% до 100%выполнения заданий. 33% из них выполнили задания второго тура.По итогам второго тура её ученик Пакулов Петя занял второе призовое место по русскому языку. Ею были подготовлены материалы к проведению районных олимпиад.

 По итогам работы прошедшего учебного года она награждена грамотой и ценным подарком.

***Вышар Н.Л.*** ведёт два класса: второй и третий.

Она даёт открытые уроки, как на уровне школы, так и района. Наталья Леонидовна активно участвует в работе МО:

* Диагностика изучения уровня мыслительных операций учащихся;
* Исследовательские экскурсии в начальной школе;
* Роль семейного чтения в формировании творческого читателя. Почему дети не любят читать и как сформировать у них интерес к чтению;

А также она выступает на педсоветах:

* Качество образования, запросы, оценки, пути достижения успеха в условиях единой методической темы;
* Нравственное воспитание школьников первой ступени;

 В рамках предметной недели она дала открытое мероприятие «Экологическая тропа». В своей работе она постоянно использует интернет материалы, часто на уроках применяет ИКТ.

 Все учителя владеют компьютером на уровне пользователя и применяют в своей работе ИКТ. Ими систематически ведутся «Индивидуальные карты развития учащихся», что позволяет им добиваться высоких результатов. У каждого учителя имеется богатый методический арсенал, который постоянно пополняется новинками.

 Обучение ведётся по традиционной методике.

Микроклимат в коллективе спокойный, доброжелательный. Учителей отличает стремление помочь друг другу. Они адекватно реагируют на замечания.

Данная система работы способствует систематическому повышению качества обучения и успешному социальному становлению ребят.

***Таким образом, успешность работы в 2008-2009 учебном году обеспечили:***

* Прежде всего, профессионализм учителей;
* Оптимальный выбор современных технологий обучения;
* Преемственность в обучении;
* Системный подход к планированию деятельности на основе педагогического мониторинга;
* Улучшение работы с родителями;
* Решение проблем предыдущего года;

***Но наряду с успешностью в работе существуют факторы, которые отрицательно сказываются на результатах работы:***

* Слабая просветительская работа с родителями;
* Осталась неотлаженной система взаимопосещения уроков;
* Невыполнение домашнего задания (упало с 38% до 16%);
* Наличие детей из неблагополучных семей;
* Наличие разного рода заболеваний у детей;

***Поэтому, проблемами, требующими решения в первую очередь, в следующем учебном году являются:***

* Обязательное применение здоровье-сберегающих технологий;
* Строгий контроль за выполнением домашних заданий (выработать единые требования,;
* Активнее привлекать родителей к проведению общешкольных и классных мероприятий;