Сводная справка по итогам проведения полугодовых контрольных работ среди 1и 4 классов

 2012-2013 учебный год

Руководитель МО начальных классов №1 Шомбуй Урана Калдар-ооловна

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Классы | Предмет(учитель) | Стартовый результат | Полугодовой результат | у | к |
|  |  | Качество % | Успеваемость % | Качество % | Успеваемость % |  |  |
|  | **Родной язык** |  |  |  |  |  |  |
| 1 «а» | Хертек А.О.  |  |  | 82 % | 100 % |  |  |
| 1 «б» | Хомушку Н.Н.  |  |  | 75 % | 100 % |  |  |
| 1 «в» |  Хертек А.К.  |  |  | 61% | 90 % |  |  |
| Итого |  |  |  | 72 % | 96 % |  |  |
|  | **Техника чтения по родному языку** |  |  |  |  |  |  |
| 1 «а» | Хертек А.О. |  |  | 58 % | 91 % |  |  |
| 1 «б» | Хомушку Н.Н. |  |  | 100 % | 100 % |  |  |
| 1 «в» | Хертек А.К. |  |  | 71% | 90 % |  |  |
| Итого |  |  |  | 76 % | 93 % |  |  |
|  | **Родной язык**  |  |  |  |  |  |  |
| 4 «а» | Шожунчап Е.К. | 66 % | 90 % | 76 % | 100 % | +10 | +10 |
| 4 «б» | Салчак С.С. | 54 % | 91% | 71 % | 90 % | +1 | +17 |
| 4 «в» | Хертек А.А. | 50 % | 81 % | 62 % | 95 % | +14 | +12 |
| Итого |  | 56 % | 87 % | 69 % | 95 % | +8 | +13 |
|  | **Техника чтения по родному языку** |  |  |  |  |  |  |
| 4 «а» | Шожунчап Е.К. | 86 % | 100% | 92 % | 100% | +6 |  |
| 4 «б» | Салчак С.С. | 52 % | 91 % | 61 % | 96 % | +5 | +9 |
| 4 «в» | Хертек А.А. | 56 % | 86 % | 72 % | 86 % | 0 | +16 |
| Итого |  | 64 % | 92 % | 75 % | 94 % | +2 | +11 |
|  | **Русский язык** |  |  |  |  |  |  |
| 1 «а» | Хертек А.О./Хертек А.А. |  |  |  |  |  |  |
| 1 «б» | Хомушку Н.Н. |  |  |  |  |  |  |
| 1 «в» | Хертек А.К./Дивии Ч.Ш. |  |  |  |  |  |  |
| Итого |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Техника чтения по русскому языку** |  |  |  |  |  |  |
| 1 «а» | Хертек А.О./Хертек А.А. |  |  |  |  |  |  |
| 1 «б» | Хомушку Н.Н. |  |  |  |  |  |  |
| 1 «в» | Хертек А.К./диви Ч.Ш. |  |  |  |  |  |  |
| Итого |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Русский язык** |  |  |  |  |  |  |
| 4 «а» | Шожунчап Е.К./Адыг Д.Б. | 55 %/40 % | 91 %/ 89% | 63 %/50 % | 100/90 % | +10 | +18 |
| 4 «б» | Салчак С.С./Чанзан Д.Б. | 50 %/45 % | 80 %/80 % | 50 %/50 % | 83 %/90 % | +13 | +5 |
| 4 «в» | Хертек А.А./Хертек А.О. | 50 %/54 % | 90 %/83 % | 50 %/60 % | 83%/85 % | +5 | +6 |
| Итого |  | 49 % | 85 % | 53 % | 88 % | +3 | +4 |
|  | **Техника чтения по русскому языку** |  |  |  |  |  |  |
| 4 «а» | Шож. Е.К./Адыг Д.Б. | 86/56 % | 100/100% | 95/60% | 100/100% | + | +13 |
| 4 «б» | Салчак С.С./Чанзан Д.Б. | 58 %/45 % | 83/100 % | 58 %/50 % | 83 %/100 % | 0 | +5 |
| 4 «в» | Хертек А.А./Хертек А.О. | 60%/64 % | 95 %/86 % | 65 %/70 % | 100%/90 % | +9 | +11 |
| Итого |  | 61 % | 94 % | 66 % | 95 % | +1 | +5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Математика** |  |  |  |  |  |  |
| 1 «а» | Хертек А.О. |  |  | 74% | 87% |  |  |
| 1 «б» | Хомушку Н.Н. |  |  | 66 % | 100 % |  |  |
| 1 «в» | Хертек А.К. |  |  | 59 % | 90 % |  |  |
| Итого |  |  |  | 66 % | 92 % |  |  |
|  | **Математика** |  |  |  |  |  |  |
| 4 «а» | Шожунчап Е.К. | 57 % | 91 % | 61% | 91% | 0 | +4 |
| 4 «б» | Салчак С.С. | 40 % | 90 % | 45 % | 90 % | 0 | +5 |
| 4 «в» | Хертек А.А. | 50 % | 83 % | 55 % | 86 % | +3 | +5 |
| Итого |  | 49 % | 88 % | 53 % | 89 % | +1 | +4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

 **Анализ по итогам проведения полугодовых контрольных работ**

 **среди 1 классов за 2012-2013 учебный год.**

**Родной язык.**

С целью изучения усвоения учебного материала в 1-х классах по родному языку был проведён контрольный диктант «Ээрем», с грамматическим заданием. Общий показатель качества обученности 72 % при 96% успеваемости. Результаты указывают на высокий уровень. Самый высокий у 1 «а» (Хертек А.О.) качество-82 %, успеваемость-100%.

**Типичные ошибки:**

-Большая буква в начале предложения, точка на конце предложения.

-Правописание слов с двойными гласными

-Правописание букв э,ээ,е в начале, середине слова

-Правописание имён собственных.

**Рекомендации:**

Учителям следует обратить внимание на вышеуказанные ошибки, на аккуратность и на каллиграфию.

**Чтение по родному языку.**

 С целью изучения усвоения техники чтения (скорости, осознанности) проведён контрольно-измерительная работа по чтению. Общий показатель качества обученности-72 %, успеваемости –96 %.Результат высокий. Самый высокий показатель у 1 «б». 100% на 100 %. Ассистент -Шожунчап Е.К. Предполагается, что заданный тест учащиеся выучили наизусть.

**Рекомендации:**

Уделять внимание

-На пропуск и замену букв, слогов

-На повторы слов и слогов при чтении

-На осознанность чтения

**Математика**

Цель проверки: Изучение результативности обучения за 1 полугодие.

Метод проверки: комбинированная контрольная работа в 2 вариантах.

Объект проверки: 1 «а» 1 «б» 1 «в»

В ходе проверки установлено:

Уровень знаний учащихся 1 классов на достаточном уровне. Общий показатель качества обученности- 66 % успеваемости-92%. Самый высокий показатель по успеваемости у 1 «б» Хомушку Н.Н. Нет оценки-2, все справились с заданием. По качеству самый высокий показатель у 1 «а» Хертек А.О.

**Ошибки, допущенные в работах:**

-Вычислительные приёмы

-Нахождение неизвестного слагаемого и вычитаемого

-Составление краткой записи задачи

-Оформление ответа задачи.

**Рекомендации:**

Учителям следует обратить внимание на вышеуказанные ошибки, на решение и запись текстовой задачи, на аккуратность работ.

 **Анализ по итогам проведения полугодовых контрольных работ**

 **среди 4 классов за 2012-2013 учебный год.**

**Предмет: родной язык**

Объект: 4 «а» 4 «б» 4 «в»

Метод проверки: контрольный диктант «Чачак-тараалар» с грамматическим заданием

Предметники: Шожунчап Е.К., Салчак С.С., Хертек А.А.

Цель проверки: Изучение результативности обучения за 1 полугодие.

В результате проверки выявлено, что качество и успеваемость обученности выпускных 4 классов на достаточном уровне. Общий показатель качества-69%, успеваемости-95 %. Самый высокий результат у 4 «а» Шожунчап Е.К. По сравнению со стартовыми контрольными работами имеются значительные сдвиги у всех классов.

Типичные ошибки:

-бижик демдектерин домак иштинге салыры

-ыыткыр болгаш дулей ажык эвес ужуктернин шын бижилгези

-дакпырлаан ажык эвес ужуктернин бижилгези

-состу кожурери

- артык ужук киирери

-грамматиктиг онаалганы допчулай кууседири

Рекомендации:

Учителям особое внимание обратить на слабоуспевающих, поработать над правописанием изученных орфограмм. Повторить тему Состав слова.

Сравнительный показатель стартовых и полугодовых контрольных работ по родному языку 4 классов.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Родной язык**  | качество | успеваемость | качество | успеваемость | у | к |
| 4 «а» | Шожунчап Е.К. | 66 % | 90 % | 76 % | 100 % | +10 | +10 |
| 4 «б» | Салчак С.С. | 54 % | 91% | 71 % | 90 % | +1 | +17 |
| 4 «в» | Хертек А.А. | 50 % | 81 % | 62 % | 95 % | +14 | +12 |
| Итого |  | 56 % | 87 % | 69 % | 95 % | +8 | +13 |

**Чтение по родному языку.**

Объект проверки: 4 классы

Дата проведения проверки:13 декабря

Предметники: Шожунчап Е.К., Салчак С.С., Хертек А.А.

По результатам проверки установлено:

Общий показатель качества обученности чтения по родному языку 4 классов на высоком уровне. Общий показатель качества -75 %, успеваемости 94 %.По сравнению со стартовыми показатели успеваемости и качества на +2 +11 баллов выше. Самый высокий результат у 4 «а» Шожунчап Е.К.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Техника чтения по родному языку** | качество | успеваемость | качес тво | успеваемость | у | к |
| 4 «а» | Шожунчап Е.К. | 86 % | 100% | 92 % | 100% | +6 |  |
| 4 «б» | Салчак С.С. | 52 % | 91 % | 61 % | 96 % | +5 | +9 |
| 4 «в» | Хертек А.А. | 56 % | 86 % | 72 % | 86 % | 0 | +16 |
| Итого |  | 64 % | 92 % | 75 % | 94 % | +2 | +11 |

Выполняют норму и читают осознанно, соблюдая правила техники чтения-23

Выполняют норму, но не умеют отвечать на вопросы-27

Читают ниже нормы и не умеют пересказать прочитанное-14

**Рекомендации:**

-дополнительно работать со слабоуспевающими

-проводить диагностику и обсуждать с учащимися результаты проверки, дать самим учащимся найти выход из ситуации, коллективно составить план действий по устранению недочётов.

**Предмет: Русский язык.**

 Метод проверки: Диктант с грамматическим заданием «Редкая гостья»

Объект: 4 классы

Цель проверки: изучение результативности обучения за 1 полугодие.

В 4 классах проведена контрольная работа в форме диктанта с грамматическим заданием «Редкая гостья». Общий показатель результативности обучения 53 % на 88% , что на +4 +3 % выше по сравнению со стартовыми работами. Самые высокие результаты у 1-ой подгруппы 4 «а» Шожунчап Е.К.. 65% на 100 % и у 2-ой подгруппы 4 «в» класса Хертек А.О.

Типичные ошибки:

-Правописание безударных гласных

-Звонкие и глухие согласные в корне и на конце слов

-Разделительный мягкий знак

-Знаки препинания

-Правописание падежных окончаний

-Пропуск и замена букв

-Разбор слова по составу

-Разбор предложения по членам

 **Рекомендации**:

- проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок,

 -усилить работу над орфографическими ошибками.

**Чтение по русскому языку:**

 Общий показатель качества ЗУН от числа учащихся выполнивших работы в 4-ых классах составил 66%, что на 5% выше от показателя стартовых контрольных работ. Высокое качество знаний показала первая подгруппа 4 «а» класса (95%) учитель Шожунчап Е.К. Низкое качество знаний показала вторая подгруппа 4 «б» класса (50%) учитель Чанзан Д.Б.

1. Выполняют норму и читают осознанно, соблюдая правило техники чтения – 24

2. Выполняют норму, но не умеют отвечать на вопросы или отвечают не полно – 34 чел

 3. Читают ниже нормы и не умеют пересказывать прочитанное – 12 чел

 **Рекомендации**: Учителям 4-ых классов необходимо большое внимание уделять на осознанность чтения, выразительность, на соблюдение ударений.

соблюдение ударений.

**По математике:**

 По математике общий показатель качества ЗУН от числа учащихся выполнивших работы в 4-ых классах составил 53%, что на 4% выше показателя стартовых контрольных работ. Высокое качество показал 4 «а» класс (61%), что на 4% выше стартовых контрольных работ.

Учитель Шожунчап Е.К.Низкое качество показал 4 «б» класс (45%) учитель Салчак С.С., но по сравнению со стартовыми работами показатель качества данного класса на 5 % выше.

 Учащиеся выполнили контрольную работу удовлетворительно. Хорошо справились над решением примеров. Многие не справились с решением задачи.

**Сравнительный показатель стартовых и полугодовых контрольных работ по математике.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| классы | предметники | качество | успеваемость | качество | успевамость | у | к |
| 4 «а» | Шожунчап Е.К. | 57 % | 91 % | 61 % | 91 % | 0 | +4 |
| 4 «б» | Салчак С.С. | 40 % | 90 % | 45 % | 90 % | 0 | +5 |
| 4 «в» | Хертек А.А. | 50 % | 83 % | 55 % | 86 % | +3 | +5 |
| Итого |  | 49 % | 88 % | 53 % | 89 % | +1 | +4 |

**Рекомендации:**

-учителям необходимо работать над решением текстовых задач, нахождением неизвестного слагаемого, вычитаемого.

- на решение логических задач

-на единицы измерения длины, времени, массы.

-на порядок выполнения действий

-на решение уравнений

-на геометрический материал.