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Основным и ведущим звеном в механизме модернизации российского образования является учитель, и только здоровый учитель может воспитать здоровых детей. В связи с этим вопросы здоровья учителя приобретают особую актуальность. Профессионально-личностное здоровье учителя становится одним из факторов успешности образовательной системы, предопределяет эффективность процесса обучения и воспитания школьников.

Направления профессионального и личностного развития учителя в процессе повышения квалификации и профессиональной переподготовки рассмотрены в работах Л.И. Анциферовой, Л.Г. Борисовой, Л.И. Боровикова, С.Г. Вершловского, Т.И. Гореловой, A.A. Деркача, Ю.Н. Кулюткина, Л.М. Митиной, Э.М. Никитина, И.В. Плющ, В.Я. Синенко, С.Ф. Хлебуновой, Г.С. Чесноковой и др. Однако недостаточно изучены психолого-педагогические особенности формирования здоровьесберегающего поведения педагогов, принципы, технологии и методы формирования здоровьесберегающей культуры педагогов, возможности самого учителя в управлении процессом психосоматической саморегуляции, механизмы педагогического руководства организацией здоровьесберегающего профессионально-личностного развития.

Практически все современные педагоги знают о том, что важно поддерживать свою работоспособность, заниматься профилактикой заболеваний и психического утомления, многие в курсе, какими способами можно сохранить своё психическое и физическое здоровье. Однако, на практике почему-то существующие знания применяют лишь немногие педагоги. Напрашивается вывод о том, что мало знать, как сохранить своё здоровье - нужно хотеть это делать. Но и при наличии желания, необходимы некоторые внешние и ( или) внутренние стимулы, которые заставляли бы педагога осуществлять его желаемую деятельность. Таким стимулом, с нашей точки зрения, является система мотивов.

В работах отечественных педагогов и психологов подробно рассмотрены теоретические аспекты формирования мотивации деятельности, иерархизации потребностей и существования мировоззрения в целом.

А. Н. Леонтьев в своих работах рассматривает вопрос о взаимо­связи таких важнейших категорий, как деятельность, сознание, личность. Он считал, что мировоззрении личности это системное образо­вание, способное не только выражать определенное отношение личности к окружающей действительности, но также побуж­дать, направлять и организовывать ее активность, участвовать в процессе соподчинения различных деятельностей и мотивов.

А. Н. Леонтьев подчеркивает, что организация личности представляет со­бой иерархическую структуру — деятельности находятся в ней в отношениях соподчинения. Именно иерархические отношения деятельностей и их мотивов образуют «ядро личности» [1.стр. 186—189]. Процесс отбора мотивов и построение их иерар­хии является результатом активности самого субъекта, продуктом «вертикального движения сознания» по соподчинению мотивов: одни мотивы занимают место подчиняющих себе другие и как бы возвышаются над ними, некоторые, наоборот, спускаются до положения подчиненных [1. С. 211—212]. В результате происходит «раздвоение функций мотивов». Одни мо­тивы становятся «смыслообразующими», тогда как другие — «мотивами - стимулами» [1. С. 202].

Применительно к проблеме формирования здоровьесберегающего поведения, необходимо понять, каковы условия и механизмы актуализации здоровьесберегающих мотивов в иерархии , как можно влиять на процесс движения мотивов .

Л. И. Божович, изучая закономерности психического развития в онтогенезе, отмечает, что превращение ребенка из «существа, подчиненного внешним влияниям, в субъекта, способного действовать самостоятельно на основе сознательно поставленных целей и принятых намерений», происходит под воздействием складыва­ющегося у него мировоззрения. Психологическая функция ми­ровоззрения заключается, по мнению автора, в том, что, «во­площая в себе идеалы личности, оно, таким образом, органи­зует все ее побуждения, все поведение». Человек выстраивает иерархию своих потребностей и мотивов и поддерживает, раз­вивая, эту систему в течение жизни именно на основе своего мировоззрения. За счет этого иерархическая структура моти­вов приобретает качества устойчивости и свободы от внешних влияний [2 .С. 436—437].

В упомянутых нами исследованиях отмечается деятельностный аспект «работающего» мировоззрения — свойственная ему регулирующая функция. Являясь инвариантом по отношению к различным предметным деятельностям, «мировоззренческая» деятельность имеет специфические особенности по целям, мотивации и составу операционального механизма.

Ее *мотивом* служит осознание личностью потребно­сти в необходимости строить свое отношение к себе самому, к миру и поведение в нем не только на эмпирической или эмо­циональной основе, но и с опорой на содержание общественного опыта, фиксированного в научных знаниях, традициях, социаль­ных стереотипах.

*Цель* мировоззренческой деятельности состоит в том, чтобы сформировать личную концепцию (модель) своего взаимодейст­вия с окружающим миром, с другими людьми, для осознания себя как личности, для построения системы ценностей, образа «Я» и других составляющих самосознания.

Как и всякая другая, «мировоззренческая» деятельность со­держит *операциональный компонент* — совокупность особых психических действий и операций, с помощью которых, по мнению Л. И. Божович, осуществляется оценивание и соподчине­ние различных мотивов и деятельностей, а также активная ориентировка в ситуациях общественной жизни, их обследова­ние и выбор соответствующего поведения [3. С. 220].

*Продуктом* мировоззренческой деятельности является образование и функционирование механизма, включающего мировоззренче­ские ценности в структуру ориентировки, которая обеспечивает взаимодействие личности с явлениями окружающей действи­тельности, удовлетворяет ее «потребность в персонализации», реализуя тем самым «высший уровень развития» личности, ее индивидуальность [ 4. С. 242, 340].

Формирование мировоззренческой деятельности происходит не только в плане ее развития, но, очевидно, порождает также специфические для нее образования, одним из которых и яв­ляется личный способ *мировоззренческой ориентировки*. Он представляет собой совокупностьобобщенных приемов познавательной деятельности, путем выполнения которых достигает­ся реализация личностью собственных ценностей в решении вопросов о том, как отнестись к данной общественной ситуа­ции, явлению. Считать ли их значимыми, и если да, то как и в каких целях их использовать (при построении отношения к окружающей действительности, в создании своего «Я»), если они полезны, и как устранить, если они вредны?

Присущий личности способ мировоззренческой ориентиров­ки образуется на уровне достаточно развитой личности, когда возникает потребность включить в социально - ориентировочную деятельность принятые субъектом знания и умения, когда си­стематизация личностных деятельностей и мотивов для своей практической реализации требует, по мнению Л. И. Божович, интегрального механизма регуляции социального поведения.

*Социальная ориентировка,* как известно,— это психическая ориентировка в условиях некоторой общественной ситуации, в которой субъекту необходимо осуществлять поведение [5.с.94] Задачей такой ориентировки (как основы становления поведенческого акта) является категоризация ситуации, ее оценка и определение (выбор) мотива, целей, операций, будущего действия, поступка. Очевидно, такая ориентировка может быть в большей или меньшей степени адекватна условиям ситуации как по характеру используемых в ней знаний (научных или житейских, эмпирических), так и по уровню умения ориентироваться в ситуации данного типа (по уровню способности выделить в ситуации подлинно существенные ее признаки).

Будучи продуктом мировоззренческой деятельности, способ социальной ориентировки выполняет отмеченную ранее функцию координации двух планов психической деятельности, слу­жит, по-видимому, тем опосредующим звеном, с помощью ко­торого в отдельных поведенческих актах (в ценностных выбо­рах) и реализуются глубинные характеристики личности: осо­бенности образа «Я», иерархии мотивов, потребность персонализации [6; 4]. Для выполнения такой роли способ мировоззренческой ориентировки как процесс должен включать в себя, по крайней мере три компонента: когнитивный, операциональ­ный и мотивационный.

*Когнитивный* компонент — это система усвоенных личностью на уровне убеждений «социальных знаний»: понятий, правил, оценок, норм, ценностей.

*Мотивационный* компонент — это мо­тивация, личностный смысл, который придается использованию способа ориентировки.

 *Операциональный* компонент — совокуп­ность обобщенных **приемов** деятельности, а именно:

|  |  |
| --- | --- |
| **Группа приёмов деятельности** | **Цель** |
| Приемыфактического и оценочного анализа ситуации и явлений | выявление объективных свойств ситуаций и явлений. |
| Прием социальной оценки  | использова­ние научных знаний (фиксированного в них социального опы­та) для выяснения ценностного значения общественных ситуа­ций и явлений. [7; 8] |
| Прием актуализации системы лич­ностных ценностей (нравственных, политических и других убеж­дений) | рефлексия собственной системы ценностей, которыми человек предпочитает руководствоваться , включение их в акты внутреннего выбора |
| Прием целеполагания | соотнести личную и социально заданную цель действий в данной ситуации, корректировать свои намерения содержанием общественных ценностей и норм , не вступая в противоречие с общественными требованиями и ожиданиями. [8; 9; 10] |
| Прием выбора способов воздействия на ситуацию | соотнесение целей и средств их достижения, коррекция последних содержанием общественных ценностей и норм. [ 11]  |
| Прием коррекции | рефлексия важности наличия собственной мировоззренческой (смыслообразующей) позиции , приведение в иерархическое соответствие системы собственных ценностей с реальной, действующей в обществе и вербализованной системой ценностей. |

Заметим, что каждый из отмеченных выше приемов познаватель­ной деятельности выражает особенности соответствующих ви­дов социальной ориентировки: познавательной (в узком смы­сле слова), оценочной, регулирующей [8; 13].

Формирование и функционирование каждого из приемов мировоззренческой ориентировки связаны с различным уровнем мотивации. Например, овладение приемами фактического анализа явлений может происходить и при «нейтральном» отношении к ним, когда усвоению научных знаний придается утилитар­ный, прагматический смысл (для «жизненного балла»). Сказанное относится и к формированию приемов социальной оцен­ки, если она выражает просто умение квалифицировать ценностное значение явления. Овладение приемами актуализации собственных ценностей, целеполагания и выбора средств их достижения (которые непосредственно воздействуют на поведенческий компонент) требует высшего уровня мотивации, когда научным знаниям придается ценностный, «мировоззренческий», личностный смысл. [12 , c. 21]

Обобщая приведенные выше суждения о роли отмеченных приемов в структуре способа мировоззренческой ориентировки, подчеркнем, что их выполнение служит не только целям предварительного проигрывания в уме ситуаций и стратегий поведения в них до реального исполнения принятых решений. С их помощью социальная ориентировка не замыкается на выявление объективных свойств объектов, но служит построению собственного к ним отношения (пристрастности образа «Я»), формированию личностного смысла усваиваемых социальных ценностей и норм.[12, c. 22]

**Возможные вербальные проявления мировоззренческих ориентировок педагогов в области здоровьесберегающего поведения ( по материалам исследования С.М Шингаева 2011- 2012 год)**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Когнитивный* компонент | *Мотивационный* компонент | *Операциональный* компонент |
| « я знаю, что…» « я думаю, что…» «я убеждён, что…» | « я хочу…потому что…» | « мне важно это делать…» |
| ПРИМЕРЫ- я уверен, что здоровье - это самое важное в жизни, самая главная жизненная ценность...- я знаю, что физическая активность укрепляет мое профессиональное здоровье и знаю, что надо делать ежедневно зарядку... | ПРИМЕРЫ- я хочу как можно дольше активно трудиться в своей профессии и потому стараюсь заботиться о своем здоровье- для меня важно иметь крепкое здоровье, потому что здоровье - залог успеха в профессии | ПРИМЕРЫ- я считаю, что делать утреннюю зарядку и правильно питаться важно, т.к. это способствует укреплению моего здоровья и продлевает жизнь... |

Выполнение социально ориентированной деятельности мо­жет, очевидно, опираться на содержание теоретически обосно­ванного либо житейского, обыденного мировоззрения Следует различать поэтому «теоретически обоснованный» и «житейский», эмпирический способы мировоззренческой ориен­тировки. В качестве подтипа, частного случая «житейского» подхода можно указать «эмоциональный способ ориентировки». В нем решающая роль в социально ориентированной деятель­ности человека принадлежит эмоциональным побуждениям, не­достаточно контролируемым сознанием. Если же учитывать при этом возможные различия в уровнях развития поведенческой (личностной) ак­тивности, то окажется возможным выделить другие два типа социальной ориентировки: личностный и конформный. В таком случае возможна более развернутая классификация способов социальной ориентировки, требующая выделения четырех его типов: конформно-ситуативного, конформно-мировоззренческого (характерного для концепций классового подхода в ориенти­ровке), личностно - ситуативного, личностно-мировоззренческого.

Используя теоретические основы формирования мировоззрения, убеждений и мотивов личности, можно сконструировать психолого- педагогический инструментарий для диагностики здоровьесберегающих мировоззренческих ориентировок педагогов, а также построить программу формирующего эксперимента.
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