Мы долго не возвращались к сказке об Иван-царевиче и сером волке (см. сказку - <http://slavya.ru/trad/folk/skaz/ivan.htm> ), проведя анализ только первого сюжета. Там рассказывалось, что Волк - тотемный предок, который становится наставником Ивана-царевича, ведь отец его отправляет не воровать, как кажется на первый взгляд, а поучиться жизни. Он отправляет именно Ивана учиться, потому что тот показал себя наиболее достойным из всех братьев: пройдя испытание в ночном карауле, он заслужил волшебный дар от предка.  
Я долго ожидал от читателей каких-то собственных соображений. Но поскольку таковых уж нет, давайте разбирать сказку дальше. Первый сюжет был разобран в 15-ом выпуске рассылки «Древняя религия славян» от 2 августа 2004г. ( [http://slavya.ru/trad/folk/skaz/ivan2.htm](http://slavya.ru/trad/folk/skaz/ivan2.htm" \t "_blank) ). Начало темы с постановкой проблемы, со всеми сюжетами сказки и вопросами в 14-ом выпуске от 24 июля 2004г. (<http://slavya.ru/trad/folk/skaz/ivan1.htm> ). Сегодня мы разберем второй и третий сюжеты и вопросы к ним.

====  
Сюжет 2. Волк научает Ивана, как похитить Жар-птицу. Однако, похитив Жар-птицу, Иван хочет сверх меры прихватить и золотую клетку, на чем попадается. Происходит такой диалог Ивана с хозяином жар-птицы, царем Афроном:  
"- Ай, срам какой! Царский сын да пошел воровать.  
- А что же, когда ваша птица летала, наш сад разоряла?  
- А ты бы пришел ко мне, по совести попросил, я бы ее так отдал, из уважения к твоему родителю, царю Берендею. А теперь по всем городам пущу нехорошую славу про вас... Ну да ладно, сослужишь мне службу, я тебя прощу. В таком-то царстве у царя Кусмана есть конь златогривый. Приведи его ко мне, тогда отдам тебе Жар-птицу с клеткой."  
Потом эта же ситуация повторяется в сюжете с царем Кусманом, и тот готов простить Ивана, если он похитит для него Елену Прекрасную у царя Далмата.  
Вопросы детские такие:  
- Разве волк не учит Ивана воровству, разве не этому учит вся сказка?  
- Царь Афрон призывает Ивана вести себя по совести, но почему мы не видим даже тени сожаления о содеянном у Ивана?   
====  
Действительно, волк наущает Ивана стащить Жар-птицу, но ведь такова волчья натура: дичь добывать хоть в лесу, хоть в хозяйском хлеву. Жить-то на что? Не так ли и наши “новые русские” оправдывают свое первоначальное накопление капитала нечистыми средствами?! В свое время психологи проводили эксперимент, изучая готовность людей пойти на мошенничество в игровой форме. Обнаружили, что некоторые люди переходят к этому достаточно быстро, а другие могут долго сопротивляться соблазну, но когда стресс и риск ущерба от честного поведения превышает некий порог, то практически все переходят к “жульничеству”.   
А поскольку юный Иван является молодым воином-волком, то он обязан овладеть этим волчьим искусством: преодолевать преграды, незаметно подкрадываться, находить уязвимое место в охране. И кто, как не тотемный предок–волк, может его этому научить лучше всех. Это можно рассматривать как одно из инициационных испытаний.   
Посмотрите-ка, ведь царь Афрон явно знает царевича и его отца, раз выражает ему уважение. Значит, и отец Ивана знает царя Афрона, вероятнее всего, они родственники! Так что же получается, отец посылает заранее сына на воровство к родственнику, чтобы поссориться с последним? Ужели он не боится ссоры, не боится потерять сына или даже начала войны?  
Вот здесь мы с вами подошли к одному из очень интересных моментов в организации родовой жизни многих древних племен. Этнологи знают, что на Кавказе у некоторых племен, например, у чечен, и сейчас остается в силе традиция так называемого обрядово-инициационного воровства, когда юноша должен похитить нечто у родственника, подтвердив свой взрослый статус. Ведь в древних родовых обществах, когда еще не возникает резкого классового различия, то нет и института частной собственности. Значит, и похищение у родственника вещи является не воровством, а своего рода ритуальным обменом-дарением. Но обычай требует, чтобы этот ритуальный обмен произошел именно как похищение, в котором посвящаемый должен проявить ловкость, смекалку, хитрость, уверенность в себе. Причем родственник, у которого похищают, сразу же понимает, что произошло и кто похитил. Но разыгрывает целый спектакль, одновременно радуясь тому, что его молодой родич исполнил положенное. А ведь далее ему предстоит в соответствии с обычаем похитить себе невесту! Все идет к этому в сказке, и это отражение наших очень древних обычаев.  
Однако, отвлекаясь от этой наиболее архаической подоплеки, обратим внимание на два обстоятельства нравственного значения.   
Во-первых, Иван не чувствует сожаления о содеянном, потому что с чувством справедливости осуществляет древний принцип «око за око». И волк учит его чувствовать эту справедливую меру возмездия, предупреждая, чтобы Иван не покушался на большее. Но тот прокалывается именно на том, что пытается взять не только «око за око» или «жар-птицу за яблоки», но хватает из алчности больше этой справедливой меры. И эта алчность, не умение удержать меру «око за око», оборачивается тем, что его хватает охрана. Это действие языческого вселенского нравственного закона (именуемого Ротой-Ритой).  
Во-вторых, мы видим, что царь Афрон, обращаясь к совести, увещивая и пристыживая Ивана, сам совершает поступок, который нравственным никак не назовешь. Осуждая Ивана за воровство, призывая к совести, он тут же вопреки совести посылает его на новое воровство. Согласитесь, что это не менее безнравственно, чем просто воровать. И в силу действия языческого вселенского закона справедливости, он должен понести соразмерное наказание. Затем эта же ситуация повторяется с царем Кусманом.  
Возвращаясь к анализу на наиболее архаическом уровне, мы можем здесь усмотреть, что родственник, у которого посвящаемый не смог похитить вещь, дает шанс испытуемому исправиться, продолжив испытание. Такое истолкование также может иметь место.

=====  
Сюжет 3. Волк не допускает Ивана, чтобы тот похитил Елену Прекрасную, а делает это сам. Когда Иван едет обратно с Еленой Прекрасной и не хочет с ней расставаться, волк помогает ему обмануть, - притворившись сперва Еленой, а потом Конем, - царей Кусмана и Афрона и получить задаром Коня с уздечкой, Жар-птицу с клеткой, не отдавая Елены Прекрасной.  
Вопросы:   
- Почему волк сам похищает Елену Прекрасную для Ивана, а его не допускает до этого разбойничьего дела?  
- Почему Иван, не испытывая никаких угрызений совести, идет на обман царей Афрона и Кусмана?  
- Учит ли сказка детей и взрослых быть бессовестными обманщиками?  
=====  
Из ответов по второму сюжету вы понимаете, что Ивану незачем жалеть царя Афрона и Кусмана. Они ведь сами понуждали его к воровству, значит, и заслужили этого по отношению к себе. Но Иван из уважения к старшим и в благодарность за то, что они его не стали предавать позору, когда поймали на воровстве, не способен был бы подвергнуть их такому осмеянию, каковому их подвергает волк, обращаясь то Еленой Прекрасной, то Конем. Иван к тому же еще и юн, и не настолько силен в волховстве-оборотничестве. Волк, как тотемный предок общий и для Ивана, и для каждого из этих царей, берет на себя исполнение того, что положено им по Роте, по нравственному вселенскому закону.  
Если же смотреть на это с точки зрения архаического обычая инициационного воровства, то можно догадаться, что родственники Ивана, приветствуя завершение им цикла испытаний и похищение невесты, одаривают молодых дополнительно свадебными подарками, отыгрывая по обычаю это, как комический спектакль-происшествие.

Открытое же похищение Волком у царя Далмата его дочери, Елены Прекрасной, носит свадебно-ритуальный характер похищения невесты с помощью дружков. Если бы это сделал Иван, это было бы воспринято именно как насилие и разбой, за ним учинили бы погоню. Когда же такое похищение совершается тотемным предком, то все понимают, что совершается священнодействие, результатом которого должна быть свадьба. И в результате Иван просто обязан это сделать, иначе это будет позор перед всеми родными.

Итак, мы видим, что те обычаи ритуального воровства и похищения, которые раньше были нормой взаимообмена, взаимодарения, инициационного и предбрачного испытания в обществе, не знающем частной собственности, в другое время начинают интерпретироваться как подлинное воровство и похищение. Архаический обычай забыт, хотя люди, знающие народную жизнь изнутри, догадываются, что здесь что-то не так, что все это шутовство и игра. Помните, что даже в наше время во многих деревнях двери не закрываются на засов. В результате этого наложения разных пластов восприятия, интерпретаций и попытки художественным путем свести концы с концами возникает удивительный феномен этой сказки.