*Статья*

**«Формирование представлений об основах безопасности жизнедеятельности у старших дошкольников,**

**через решение творческих задач»**

Ни для кого не секрет, что сложившаяся социальная и экологическая обстановка вызывает беспокойство у людей всей планеты. Особую тревогу мы испытываем за самых без­защитных граждан — маленьких детей. Задача взрослых состоит не только в том, чтобы обе­регать и защищать ребенка, но и в том, чтобы подготовить его к встрече с различными сложными, а порой опасными жизненными ситуациями.

Правила поведения и меры безопасности непосредст­венным образом связаны с условиями проживания человека, будь то современный город или сельская местность, привы­чная домашняя обстановка или морское побережье — каж­дая среда диктует совершенно различные способы поведе­ния и соответственно меры предосторожности. Если бы все люди их хорошо знали и соблюдали, было бы меньше травм и несчастных случаев.

Задача педагогов и родителей состоит не только в том, чтобы самим оберегать и защищать ребенка. Необходимо подготовить его к встрече с различными сложными, а порой опасными жизненными обстоятельствами, научить адекватно, осознанно действовать в той или иной обстановке, помочь овладеть элементарными навыками поведения в разных ситуациях.

Вопросы безопасности жизнедеятельности разрабатывались в исследованиях многих отечественных ученых (В.А.Алексеенко, В.С.Белов, А.С.Вернадский, А.В.Гостюшин, В.А.Левицкий, М.В.Ломоносов, О.Н.Русак, И.М.Сеченов, Э.Я. Соколов, И.К.Топоров и др.). Огромный вклад в решение научной проблемы выживания, самосохранения и безопасности человека внесли исследования зарубежных ученых, таких как А. Адлер, П. Маслоу, Б. Паскаль, 3. Фрейд, и др. Большую организационно-педагогическую и научно-методическую работу проводит Международная академия наук экологии и безопасности жизнедеятельности (МАНЭБ). В работах отечественных психологов В.В.Давыдова, Л.В.Занкова, А.Н.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна, Д.В.Эльконина и др. освещено реальное многообразие идей и подходов к проблемам безопасности жизнедеятельности личности. Вопросы привития навыков основ безопасности детям старшего дошкольного возраста отражены в научных трудах Н.Н.Авдеевой, Л.П.Анастасовой, К.Ю.Белой, Г.К.Зайцева, В.Н.Зимониной, О.Л.Князевой, Л.А.Кондрыкинской, И.Ю.Матасовой, Р.Б.Стеркиной, Л.Г.Татарниковой, Л.Ф.Тихомировой, Т.Г.Хромцовой и др. Анализ этнопедагогических трудов В.Ф.Афанасьева, Г.Н. Волкова, А.А. Григорьевой, Д.А. Данилова, А.В. Мордовской, И.С Портнягина, И.И. Портнягина, А.А.Сергина, К.С.Чиряева, Н.К.Шамаева и др. позволяет определить те или иные научные подходы к основам безопасности жизнедеятельности на основе народных традиций.

Таким образом, признавая приоритетность и значимость вклада вышеуказанных исследователей в конкретную область педагогического образования, следует отметить, что собственно аспект обеспечения безопасности жизнедеятельности детей в ДОУ в данных исследованиях не рассматривался.

Поэтому остаётся ряд нерешённых вопросов, связанных с обоснованием структуры, содержания и методики практико-ориентированного обучения детей, направленного на приобретение навыков, поведения безопасной жизнедеятельности. Процесс обучения старших дошкольников ОБЖ в проблемных ситуаций и стал предметом нашего исследования.

В современных программах «Радуга», «Детство», «Истоки», где рассматриваются вопросы правил дорожного движения, пожарной безопасности, безопасности поведения на воде, на природе, шалости и их последствия. Очевидна необходимость как можно раньше учить детей основам безопасности жизнедеятельности, путём целенаправленных педагогических воздействий. В условиях вариативности, разнообразия содержания, форм и методов работы с детьми в дошкольном образовании на современном этапе нет единой модели планирования педагогической работы в данном направлении. В своём исследовании мы использовали технологию ОТСМ-ТРИЗ, приём – решение творческих задач. Этот приём, составленный на основе общей теории сильного мышления (ОТСМ-Хоменко Н.Н.) и теории решения изобретательских задач (ТРИЗ - Альтшуллер Г.С.) позволяет успешно развивать у детей креативное мышление. Креативность означает созидание и творческие способности личности человека. Такое мышление основано на стратегии генерирования множества решений одной задачи. Решая творческую задачу, ребёнок попадает вместе с персонажами в различные ситуации, самостоятельно принимает решения, узнаёт о закономерностях развития окружающего мира, приобретает навыки диалектического подхода к проблемам. Здесь особую роль играет детское творчество, воображение и фантазия. Поощряя воображение и творчество детей, мы стремились не упустить главного: игра в данном случае является средством усвоения детьми жизненно важных правил поведения, которые должны всегда точно соблюдаться.

Приведём пример алгоритма решения творческих задач, который составлен на основе общей теории сильного мышления (ОТСМ – Хоменко Н.Н.) и теории решения изобретательских задач (ТРИЗ – Альтшуллер Г.С.). Алгоритм состоит из 6 основных шагов, описание каждого шага включает в себя: пояснения, основную характеристику проблемной ситуации, сквозной пример, перечисление умений детей, необходимых для реализации этого этапа.

Если нет приемлемого описания идеи решения, то выявляются подзадачи, идёт возврат на один из шагов 1, 2, 3 в зависимости от того, насколько чётко сформулирована подзадача на этих этапах.

При этом каждый раз идёт накопление результатов, полученных ранее.

После каждого прохода следует этап рефлексии:

* Оценка возможностей соединения воедино накопленных промежуточных идей.
* Оценка полученных результатов синтеза.
* Формулирование новых подзадач в случае неудачно синтезированного решения.
* Оценка формулировок подзадач.

Основная характеристика проблемной ситуации представляет собой:

* 1. синтез накопленных промежуточных решений;
  2. оценка полученного решения.

**Пример решения творческой задачи с детьми 5 – 6 года жизни**

Детям не даются готовые решения, а дети сами его находят. В ходе поиска идеального конечного результата, каждый ребёнок предлагает своё решение и в конце поиска сообща дети находят решение с наименьшими физическими и моральными затратами.

|  |  |
| --- | --- |
| **Шаги алгоритма** | **Пример** |
| Шаг 1. Предварительное описание проб –  лемной ситуации.   * неясность ситуации; * набор объектов. | - Люди часто летают на самолётах.  - Какие неожиданности могут их подстерегать. |
| Шаг 2. Вычленение из проблемой ситуации  конкретной задачи.   * Выявление основных объектов, их   признаков;   * Как быть? Что делать? | - Несмотря на это, летать самолётами нужно, потому что, кому-то срочно надо попасть на работу, а кому-то к больным родственникам.  - Как быть, что делать? |
| Шаг 3. Построение модели конкретной  задачи.   * Формулировка противоречия. | - За самолётами стараются тщательно следить, в плане их исправности, но иногда случаются поломки и даже во время полёта. |
| Шаг 4. ИКР  сам ОБЪЕКТ делает то, что мы хотим. | - Что можно сделать, чтобы люди хорошо выполняли свою работу (лётчики, механики, слесари, диспетчера)? |
| Шаг 5. Выявление ресурсов объекта.   * в конкретное место в конкретное   время задействовать конкретные ресурсы. | – *ИКТ:* Когда они обучались в институтах, колледжах, педагоги дали им прочные знания, рассказывали об ответственности выбранной профессии.  - Если работник, вовремя приходит на работу, не опаздывает, следит за своим здоровьем, чётко и профессионально выполняет работу, ему выплачивают премии, дают путёвки отдыхать и т.д. |
| Шаг 6. Формулировка подзадач.   * из конкретного решения убирается   ресурс и обостряется ситуация (формулировка следующей задачи). | - Что если служащие аэропортов, когда обучались, часто пропускали занятия, как быть? (Просто таким людям не давать дипломы и не допускать, к таким ответственным профессиям)  - А если руководителям не интересно, как работают их служащие, что тогда? |
| Шаг 7. Рефлексия. | - Какую задачу мы решали?  - Как мы это делали?  -Зачем? |

Во входящей диагностики мы использовали метод проблемных ситуации двух групп (реальных и фантастических). Данная методика диагностики составлена Н.В.Хижняк, Н.М.Журавлевой под руководством к.п.н. Т.А.Сидорчук. Авторами рекомендуется проводить исследование 2 раза в год (осенью и весной) с детьми подготовительной к школе группы, при этом тексты проблемных ситуаций необходимо брать разные. Исследование проводилось с детьми старшей к школе группы из 19 детей было обследовано 10 детей.

## При решении первой группы задач (реальных) ребенок демонстрирует не только прагматичность ума и житейский опыт, но и способность к пониманию, принятию и решению проблемной ситуации, актуальной для него. Таким образом, проверяется умение работать с проблемной ситуацией.

Вторая группа ситуаций (фантастическая) направлена на выяснение уровня воображения ребенка, сформированности диалектических мыслительных операций.

Существует 9 приемов разрешения противоречий (предложенные Г.Альтшуллером), во времени, в пространстве, в подсистеме, объединение с другой системой, на микроуровне, смена агрегатного состояния, наоборот, модель, по сравнению.

Подсчитываются общие баллы по реальной ситуации и по фантастической. Видно, что идет расхождение: уровень работы с реальной ситуацией выше.

Три уровня диагностирования детей:

*высокий уровень:*дети предлагают 6 и более приёмов решения противоречий;

*средний уровень:*дети предлагают 3 приёма решения противоречий;

*низкий уровень:* дети предлагают 1 приёмам решения противоречий или отказываются решать проблему.

Ответы детей обрабатывались следующим образом: напротив решения высказанного ребенком ставилось название приема разрешения противоречий. В реальной ситуации дети в общей сложности могли использовать 6 приемов (объединение с другой системой, во времени, в пространстве, использование подсистемы, модели, наоборот). При решении фантастической задачи также могли использовать 6 приемов (объединение с другой системой, в подсистеме, смена агрегатного состояния, микроуровень, наоборот, пространство).

В ходе исследования нами были получены следующие результаты:

* низкий уровень – 50% (5 детей);
* средний уровень – 50% (5 детей);
* высокий уровень готовности к решению проблем – 0% (0 детей).

После проведения диагностики стратегическую линию в ДОУ с детьми направили на системную работу с проблемными ситуациями и особенно с реальными на фоне игр и проблемных ситуаций по развитию воображения, мышления, речи. Особое внимание обратили на обучение детей использованию всехприемов разрешения проблем (по Г.Альтшуллеру).

В проектной деятельности создавали проблемные ситуации учебного характера.

После проведенной работы провели контрольный этап исследования, который показал, что результаты улучшились.

* низкий уровень – 0% (0 детей);
* средний уровень – 80%(8 детей);
* высокий уровень готовности к решению проблем –20% (2 детей).

В рамках работы над данной проблемой нами была организована работа с родителями, проводимая нетрадиционно, в виде семейного клуба «Светофорик», финалом работы стал проект «Сказочная аптека», где родители сочиняли сказки с детьми на тему обеспечения безопасности жизнедеятельности.