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**ВВОДНАЯ ЧАСТЬ**

**Название примерной программы:**программа Филичевой Т.Б.,Чиркиной Г.В «Подготовка к школе детей с ОНР в условиях специального детского сада. Второй год обучения(подготовительная к школе группа); методические рекомендации «Содержание и планирование коррекционной работы в старшей и подготовительной группах для детей с ОНР» Филичевой Т. Б., Чиркиной Г. В.

За основу мониторинга индикаторов коррекционно-развивающей работы была взята методика Г.Н.Лавровой «Психолого-педагогические технологии разработки индивидуальных коррекционно-развивающих программ для детей с проблемами развития в условиях специального(коррекционного)ДОУ», предложенная автором для исследования речевой сферы детей 6-7 лет.

**Сроки проведения мониторинга** – 2 раза в год (сентябрь-май).

**Объект мониторинга:**

12 детей подготовительной к школе группы для детей с ТНР (6 -7 лет): 5 девочек и 7 мальчиков;

2 группа здоровья – 5 человек (4 мальчика и 1 девочка).

3 группа здоровья – 1 ребенок (мальчик).

4 группа здоровья – 6 детей(3 девочки и 3 мальчика).

Инвалиды детства - 6 человек.

Из них:

3 ребенка – НРСХ, 1 уровень речевого развития у ребенка с моторной алалией

6 человек– НРСХ, 2 уровень речевого развития у ребенка со СФД

1 ребенок – НРСХ, 2 уровень речевого развития у ребенка с дизартрией

1 ребенок – НРСХ, 3 уровень речевого развития у ребенка с ринолалией

1 ребенок – НРСХ, 3 уровень речевого развития у ребенка со СФД.

**Направления мониторинга:** мониторинг качества коррекционно-развивающей работы: первичная и итоговая диагностика уровня сформированности компонентов языковой системы, отслеживание динамики речевого развития дошкольников 6-7 лет, владеющих вербальными средствами общения.

**Цель мониторинга:** оценить качество коррекционно-развивающей работы с воспитанниками, имеющими трудности усвоения про­граммного материала;

**Задачи мониторинга:**

-определить уровень сформированности фонетической, фонематической, лексико-грамматической сторон речи, связной речи ребенка на начало и конец учебного года;

-уточнить структуру дефекта путем качественного и количественного анализа степени выраженности нарушений разных сторон речи (речевого профиля);

-сформулировать направления индивидуальной (индивидуальный маршрут) и фронтальной коррекционной работы;

-скомплектовать группы детей на основе общности структуры нарушений речи;

-отследить динамику речевого развития ребенка и оценить эффективность коррекционно-педагогической работы за отчетный период.

-оценить влияние образовательного процесса, организуемого в дошкольном учреждении на развитие ребенка.

**Методы мониторинга:**

-наблюдения,

-беседы,

-создание несложных (естественных) диагностических ситуаций.

**Критерии оценки**

Диагностика состояла из 10 разделов (компонентов) для исследования состояния устной речи:

- Общее звучание речи.

- Артикуляционная моторика.

- Звукопроизношение.

- Слоговая структура слов.

- Фонематический слух.

- Языковой анализ и синтез.

- Грамматический строй речи.

- Лексика.

- Связная речь.

- Словообразование.

**Система оценки мониторинга пятиуровневая:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Высокий уровень (5 баллов) | Выше среднего (4-4,9 баллов) | Средний уровень (3-3,9 баллов) | Ниже среднего  (2-2,9 баллов) | Низкий уровень (1-1,9 баллов) |
| Правильное и точное воспроизведение | Воспроизведение точное, темп несколько замедлен | Замедленное воспроизведение с запинками | Искаженное воспроизведение | Не воспроизведение |

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ**

В конце 2013/ 2014 учебного года проводилось повторное исследование устной речи детей подготовительной к школе группы 6-7летнего возраста с целью выявления уровня сформированности основных факторов речи по тем же параметрам, что и в начале учебного года. Методика исследования состояния устной речи четко структурирована по этапам работы и имеет 10 основных тесно взаимосвязанных разделов. Каждый раздел объединяет речевые пробы нарастающей трудности. Количественные результаты отражены в протоколах обследования речи детей в виде таблиц с приложением речевых профилей, что позволяет проанализировать динамику в развитии основных компонентов языковой системы каждого ребенка и группы в целом. Качественный анализ данных осуществляется учителем-логопедом в виде оформленных речевых карт воспитанников, индивидуальных программ развития, а также логопедических заключений, на каждого ребенка соответственно в начале и в конце учебного года.

При оценке результатов были получены следующие данные:

2 ребенка из 12 успешно выполнил пробы задания и получил более 4 баллов,

4 человека из 12 выполнили пробы задания с запинками и получили более 3 баллов,

3 детей допустили большое количество ошибок и получили более 2 балов.

3 ребенка допустили еще большее количество ошибок и получили менее 2 баллов.

**Средний балл речевого статуса группы** составляет:

3,0 против 2,2 в начале года.

При оценке результатов наблюдается повышение уровня сформированности всех компонентов речи до среднего.

**Количественные показатели уровня сформированности компонентов речи воспитанников группы (средний балл).**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Разделы** | **Начало года** | **Уровень** | **Конец года** | **Уровень** | **Прирост за год** |
| 1. Общее звучание речи. | 2,4 | н/с | 3,3 | с | 0,9 |
| 2.Артикуляционная моторика. | 2,5 | н/с | 3,3 | с | 0,8 |
| 3.Звукопроизношение | 2,8 | н/с | 3,5 | с | 0,7 |
| 4.Слоговая структура слова. | 2,5 | н/с | 3,0 | с | 0,5 |
| 5. Фонематический слух. | 2,0 | н/с | 2,8 | н/с | 0,8 |
| 6. Языковой анализ и синтез. | 1,8 | н | 2,9 | н/с | 1,1 |
| 7. Грамматический строй речи. | 2,0 | н/с | 2,9 | н/с | 0,9 |
| 8. Лексика. | 2,3 | н/с | 2,9 | с | 0,7 |
| 9.Словообразование. | 1.3 | н/с | 2,4 | н/с | 1,1 |
| 10. Связная речь. | 2,3 | н/с | 2,5 | н/с | 0,2 |
| ***Средний балл.*** | ***2,2*** | ***н/с*** | ***3,0*** | ***с*** | ***0,8*** |

**Диаграмма результатов сформированности**

**компонентов речи воспитанников группы.**

**Средний балл речевого статуса группы.**

**Сформированность уровня речевого развития детей в процентном отношении.**

Диагностика развития уровня речи детей в процентном отношении.

Выше среднего – 2 ребенка (16,5%) против 0 детей в начале года. Прирост составил 16,5%.

Средний – 4 детей (33,5%) против 2 (16.5%) детей в начале года. Прирост составил 16,5%.

Ниже среднего – 3ребенка(25%) против 2(16,5%) детей в начале года. Прирост составил-8,5%.

Низкий – 3 ребенка (25%) против 8 (67%) в начале года. Прирост составил -42%.

**Качественный анализ логопедической коррекции.**

* 3 детям (25%) были поставлены нарушенные звуки ,у 4(33%)- звуки в стадии автоматизации. У 5 детей (42%) звуки в стадии постановки.
* 50% детей владеют звуковым анализом и синтезом прямых и обратных слогов, слов типа СУП, определяют позицию звука в слове, выделяют первый и последний звуки в слове. 50% детей не владеют звуковым анализом и синтезом слов.

- Грамматический строй речи в пределах нормы у 4 детей (33%). У 6 детей (50%) – нарушение всех компонентов грамматического строя речи. У остальных детей (17%) в речи присутствуют аграмматизмы.

* У всех детей пополнился и обогатился пассивный словарь. Но активный словарь детей преимущественно номинативно-предикативный. В речи мало эпитетов и наречий, что требует дальнейшей работы по развитию адъективной функции речи.
* Развитие связной речи соответствует возрасту у 6 детей (50%), дети самостоятельно составляют простые распространенные предложения, используют их при ответах на вопросы; составляют рассказ по картинкам, воспринимая их как единое целое. 6 человек (50%) не могут самостоятельно составить предложения по опорным словам, картинке, объединить предложения в рассказ.
* 64% детей овладели навыками слогослияния, 5 детей не знают букв.
* У детей развиваются коммуникативные умения и навыки. Дети общаются между собой, с взрослыми, задают вопросы, поддерживают беседу. Все дети с охотой берут на себя роль взрослого, учителя при проведении артикуляционной гимнастики, проверке выполненного задания, в игре.
* У всех детей улучшились память, внимание, мышление, усидчивость.

Все дети переведены в подготовительную группу для детей с ТНР, 3 ребенка оставлены на повторное обучение в подготовительной к школе группе(инвалиды детства).

| Количество поступивших детей | Выбыл в течение года | Прибыл в течение года | Количество на конец года | Количество выпущенных детей | | | Рекомендовано направить | | | | Повторное обучение | | | | | Из них | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| С хорошей речью | Со значительным улучшением | Без улучшения | В МШ | В речевую школу | В школу VII вида | В школу VIII вида | ФФНр., дислалия | ФФНр, СФД | ОНР | НРСХ, СФД | НРСХ, алалия | РДА | УО |
| 12 | 2 | 2 | 12 | 2 | 9 | 1 | 1 | \_\_ | 6 | 1 | \_\_ | - | - | 2 | 2 | 1 | 3 |

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Количественный и качественный анализ результатов логопедической коррекции показал следующую динамику речевого развития каждого ребенка.

Таким образом, по результатам исследования на конец года отмечается:

у 44% (5 детей) положительная динамика;

у 16% (2 детей) относительно положительная динамика;

у 32% (4 детей) незначительная динамика;

у 8% (1 ребенок) отрицательная динамика.

**Динамика речевого развития детей.**

По итогам проведенного исследования намечены направления коррекционно-логопедической работы на следующий год для тех детей, которые продолжат свое обучение.

1. Коррекция нарушенных звуков, их автоматизация и дифференциация.
2. Развитие фонематического восприятия, анализа и синтеза.
3. Совершенствование лексико-грамматического строя речи.
4. Развитие связной речи.
5. Обучение грамоте, профилактика дисграфии и дислексии.
6. Совершенствование мелкой моторики пальцев рук.
7. Вовлечение родителей в коррекционный процесс.

Рекомендации:

Осуществлять более тесную связь с родителями через проведение индивидуальных и подгрупповых консультаций, работу сайта ДОУ, поскольку общая осведомленность детей, их словарный запас, грамматические представления во многом зависят от ближайшего окружения.
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