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**Детская речь как специфический объект исследования**

Интерес к детской речи, к процессу овладения речью становится особенно заметным в 60–70-е годы ХХ века. Активное изучение проблем, связанных с усвоением родного языка, начинается в это время в американской психолингвистической школе. Приступая к изучению речевого онтогенеза, западные ученые (Р. Браун, Д. Слобин, М. Брейн, М. Бауерман, Е. Кларк и др.) в значительной степени ориентировались на исследования, уже имевшиеся в России. В последующие несколько десятилетий западные исследователи сумели опередить своих российских коллег. По утверждению последних, заметное отставание российской науки в этой исследовательской отрасли объясняется имеющимися в распоряжении западных коллег техническими достижениями, позволяющими создавать новые программы автоматического анализа текстов, продуцируемых детьми, а также более гибкой системой обмена научной информацией (журналы, конференции, семинары, летние школы и т.п.). Однако сильнейшей стороной отечественных исследований в области онтолингвистики была и остается серьезная теоретическая база, разработанная применительно к исследованиям «взрослой» речи.

Фундаментальные исследования русистов и теоретиков языка в области морфологии, синтаксиса, лексикологии, словообразования, выполненные на материале кодифицированного литературного языка, а в последние десятилетия ХХ века – и разговорной речи взрослых людей, создали надежный теоретический аппарат, который можно было с успехом использовать и при изучении речи ребенка. При этом всё с большей степенью определенности становилось ясным, что «детский» материал достаточно специфичен и требует особого подхода, обусловленного необходимостью проследить любое языковое явление в его динамике, развитии, становлении, индивидуальном своеобразии (Казаковская 2004: 13).

Вопрос о статусе детской речи и, как следствие, статусе онтолингвистики остается в современной науке дискуссионным. Предлагаются две альтернативных точки зрения: (1) лингвистика детской речи – это проекция уже сложившихся и апробированных на «взрослом» материале концепций и методов на новый («детский») материал или же (2) онтолингвистика представляет собой принципиально новую научную отрасль, требующую новых подходов и новых методологий (Цейтлин 2000).

В первом случае речь идет не о новой науке, а лишь о расширении представлений об объекте изучения в традиционной лингвистике. Подобный подход к анализу «детского» материала предполагает взгляд на речевую продукцию ребенка как на еще недостаточно зрелый продукт, порождаемый той же языковой системой, что и текст, производимый взрослым. Этот подход предлагается называть «вертикальным», ибо он основан на взгляде на речь ребенка «сверху», с позиций уже сформировавшейся и освященной традицией системы «взрослого» языка. Только при таком подходе становится возможным разделение *правильного* (с точки зрения сложившейся практики употребления) и *неправильного*, выделение речевых инноваций и ошибок и т.п. При этом подходе, предполагающем в качестве точки отсчета положение дел в системе нормативного языка, оказывается возможной постановка следующих основных вопросов:

1. в какой последовательности ребенок осваивает те или иные единицы и категории родного языка (что в ряде случаев позволяет пролить свет на самую суть этих категорий);
2. в какой последовательности ребенок овладевает правилами конструирования языковых единиц, например слов и словоформ, (что позволяет лингвисту выявить иерархию данных правил, поскольку известно, что общие правила осваиваются раньше частных, а исключения – в самую последнюю очередь) (Юрьева 2001: 58).

При данном подходе отчетливо выявляются расхождения между системой и нормой. Многое, запрограммированное языковой системой, в речи ребенка остается нереализованным или же реализованным в виде набора вариантов, выбор между которыми не всегда прогнозируем. Детская речь предстает как своего рода плацдарм для испытания объяснительной силы разработанных применительно к «взрослой» лингвистике теоретических концепций.

Однако в последнее время исследователями признаётся, что «вертикальный» подход к исследованию детской речи страдает некоторой односторонностью. Предлагается иной взгляд на детскую речь, который условно называют «горизонтальным». В этом случае детская речь рассматривается как репрезентация особой «детской» языковой системы, являющейся в известной степени автономной, отражающей достигнутый ребенком к данному моменту уровень его когнитивного развития и способной удовлетворять его коммуникативные потребности (Цейтлин 2000). Постановка вопроса о правильности-неправильности признается некорректной, поскольку исчезает сама необходимость сопоставления варианта, предложенного ребенком, с неким «взрослым» эталоном.

При таком взгляде на суть явлений языковое развитие ребенка может быть представлено как постепенная смена вр**е**менных языковых систем, каждая из которых отражает собственную, также вр**е**менную, когнитивную систему ребенка (Языковое сознание… 2000: 69).

Оба подхода – «вертикальный» и «горизонтальный» – «находятся в отношениях взаимной дополнительности» и только их интеграция может позволить изучить в полном объеме этот удивительный и привлекающий все большее внимание не только лингвистов, но и психологов, логопедов, методистов по развитию речи и многих других специалистов феномен, каким является речь ребенка (Там же).

По мнению одного из ведущих специалистов в области детской речи С.Н. Цейтлин, первый из рассмотренных подходов имеет высокую ценность для теоретической лингвистики, поскольку позволяет увидеть в новом свете единицы и категории постигаемого языка, их системные связи и закономерности, разграничить универсальные и идиоэтнические компоненты, выявить реальную иерархию языковых правил и т.д. Только в данной проекции детский язык может быть рассмотрен как своего рода «недозрелый» взрослый язык, изобилующий неправильностями, инновациями и т.п. При втором подходе языковая система ребенка анализируется «сама по себе» – как отражающая достигнутый к определенному моменту уровень когнитивного развития ребенка и способная удовлетворять его насущные коммуникативные потребности (Цейтлин 2000).

Если первый подход связан с использованием традиционных лингвистических методов и основан на анализе речевой продукции ребенка, то второй (психолингвистический по своему существу) предполагает использование иного инструментария, связанного с учетом не только особенностей порождения речи, но и специфичности восприятия ребенком речи взрослого человека. Именно второй подход позволяет рассмотреть языковую систему ребенка в ее динамике и выявить реальную стратегию освоения языка, которой он (ребенок) придерживается, а также обнаружить некие типовые стратегии и общие принципы построения детьми собственной языковой системы.

К числу наиболее актуальных задач онтолингвистики на современном этапе её развития необходимо отнести решение проблемы соотнесения в онтогенезе словаря, грамматики и коммуникативной ситуации как базовых составляющих речевой деятельности. Речевая деятельность не может состояться в отсутствие любого этих компонентов. Однако их значимость в процессе овладения языком проявляется неодинаково на каждом из этапов этого процесса.
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