« Диагностико – аналитическая деятельность учителя: Технологии составления анализа контрольных работ».

Башлыкова Валентина Ивановна

Учитель биологии ГБОУ СОШ № 285 СВАО города Москвы.

Существуют инструменты педагогического контроля традиционные и современные.

Традиционные: опрос, контрольная работа, экзамены. Оперируют 4- бальной шкалой отметок («2», «3», «4», «5»). Недостатки: шкала порядка, субъективность.

Современные требования: объективность, регулярность, индивидуальность, дифференцированность, единство требований к результатам контроля, целенаправленность, мобильность, активизация познавательной деятельности учащихся.

Для проведения контрольных работ использую тесты: нормативно – ориентированные и критериально – ориентированные и тетради на печатной основе.

Сравнивая контрольные работы, можно проследить динамику.

Технологию составления анализа контрольных работ предлагаю.

**Анализ контрольной работы по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проведённой в \_\_\_ «\_\_\_» классе**

**учителем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2013 года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Ф.И. уч-ся** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** | **Балл** | **Оценка** | |
| 1. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 8. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 19. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 24. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Кол-во правильных ответов | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **Сумма оценок** | |  |
| Кол-во ошибок | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **Определение результативности (РЕЗ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **РЕЗ =** | **Ф х 100%** | = | \_\_\_ х 100 | = % |  |
| **Д** | \_\_\_ |

**Ф –** фактически выполненное учащимися количество заданий; **Д** – данное учителем суммарное количество заданий (кол-во заданий х кол-во уч-ся)

1. **Определение оценочного показателя (ОЦ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОЦ =** | **Сумма оценок х 100%** | = | \_\_ х 100 | = % |  |
| **«5» х кол-во уч-ся** | «5» х \_\_ |

1. **Определение количественного показателя уровня работы с сильными учащимися (УСВ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **УСВ =** | **Кол-во уч-ся, получивших «4» и «5» х 100%** | = | \_\_ х 100 | = \_\_% |  |
| **Общее кол-во уч-ся** | \_\_ |

1. **Определение уровня реализации учебных возможностей (УРВ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **УРВ =** | **РЕЗ х 100%** | = | \_\_ х 100 | = \_\_\_% |  |
| **ИРВ** | \_\_ |

1. **Количественный показатель сравнения со 100%:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| \_\_\_% - 100% | = | + (-) \_\_% |  |

1. **Показатель работы со слабыми учащимися (НЕУСП):**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **НЕУСП =** | **100% - РЕЗ** | = | 100% - \_\_% | = | \_\_% |  |

1. **Сравнение показателей:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Прогнозируемые результаты** | | **Полученные показатели** | |
| ИРВ | \_\_\_% | РЕЗ | \_\_\_% |
| ОЦ | \_\_\_% |
| УСВ | \_\_\_% |
| ИУСВ | \_\_\_% | УРВ | \_\_\_% |
| ± | \_\_\_% |
| ИНЕУСП | \_\_\_% | НЕУСП | \_\_\_% |

1. **Анализ контрольной работы:**

Результативность выполнения работы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;оценки выставлены **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**; сильные учащиеся **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**,их учебные возможности **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**;работа со слабыми учащимися проведена **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**;типичные ошибки **– \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (необходимо определить типологию знаний и умений)**.Уровень преподавания – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **(●** ■ ▲).

**Анализ ошибок (по типологии знаний и умений):**

**1.**

**2.**

**Приложение 1.**

**Характеристика показателей:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатели** | **Характеристика** |
| Результативность | Высокая (75 – 100%);  Очень хорошая (70 – 74%);  Хорошая (65 – 70%);  Достаточная (60 – 64%);  Низкая (45 – 59%);  Неудовлетворительная (0 – 44%) |
| Оценки выставлены | Объективно, РЕЗ = ОЦ или отличается не более чем на 10%;  Необъективно, если разница между показателями РЕЗ и ОЦ более 10% |
| Сильные учащиеся | УСВ = ИУСВ (справились с работой);  УСВ < ИУСВ (не справились) |
| Учебные возможности учащихся | РЕЗ = ИРВ (реализованы полностью);  УРВ < 90% (не реализованы) |
| Работа со слабыми учащимися | НЕУСП ≤ ИНЕУСП (проведена на должном уровне);  НЕУСП > ИНЕУСП более, чем на 10% (проведена не на должном уровне) |
| Типичные ошибки | По большему количеству невыполненных заданий (определить типологию) |
| Уровень преподавания | Оптимальный (разница между показателями от 0 до 5%) - ●;  Достаточный (разница от 5 до 10%) - ■;  Критический (разница больше 10%) - ▲.  (определяется по большинству условных обозначений ● ■ ▲) |

**Приложение 2.**

**Типология знаний и умений как объект педагогического контроля**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Фактуальные знания | знание терминов и фактов, понятий и определений и их смысла, закономерностей и законов на всех уровнях организации природы |
| 2. | Сравнительные, сопоставительные знания и умения | распознавание и определение, сравнение и сопоставление особенностей объектов, включают не менее 2-х учебных элементов и операции с ними (сравнение) |
| 3. | Знание противоположностей, противоречий, антонимов и подобных объектов | такие знания ценны в обучении, особенно на самом начальном этапе. В некоторых сферах такие знания являются главными. Например, в школьном курсе ОБЖ надо точно знать - что ученикам можно делать, а чего нельзя делать, ни при каких обстоятельствах |
| 4. | Ассоциативные знания | свойственны интеллектуально развитому и творческому человеку. Чем богаче ассоциации, тем больше условий и выше вероятность для проявления творчества. В значительной мере именно на богатстве ассоциаций построена языковая культура личности, писательский труд, работа художника, конструктора и работников других творческих профессий |
| 5. | Классификационные знания и умения | обобщённые, системными знания и умения, требуют развитого абстрактного мышления, целостного и взаимосвязанного видения совокупности явлений и процессов, включают один или несколько учебных элементов и операции с ними (сопоставление, анализ, синтез). Такие знания позволяют учащимся решать типовые задания как результат подведения каждого конкретного задания под известные классы изучаемых явлений и методов |
| 6. | Причинно-следственные знания | установление причинно-следственных связей, умение рассуждать логически. Включают не менее двух учебных элементов и операции с ними (умозаключение) |
| 7. | Алгоритмические знания и умения | использование известных алгоритмов для решения различных задач |
| 8. | Системные, интегративные знания и умения | установление межпредметных связей, выделение общего и главного, понимание сущности явлений, оценка последствий деятельности человека в природе. Такие знания обязательно включают не менее двух учебных элементов и сложные мыслительные операции с ними (анализ, синтез, нахождение аналогий) |

**Диагностическая карта**

**учебных возможностей 5 «А» класса биология.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Ф.И. уча-ся | **Обучается на:** | **Индивидуальный балл** |
| 1 | Баламутина А | 5 | 5 |
| 2 | Бедняшова А. | 3 и 4 | 3,5 |
| 3 | Богачев А. | 5 и 4 | 4,5 |
| 4 | Гаврилюк К. | 5 и 4 | 4,5 |
| 5 | Годлевский А. | 5 | 5 |
| 6 | Давыдов Д. | 5 и 4 | 4,5 |
| 7 | Данилов А. | 5 и 4 | 4,5 |
| 8 | Круглова А. | 5 и 4 | 4,5 |
| 9 | Кутюмова Е. | 5 | 5 |
| 10 | Липатова Е. | 5 | 5 |
| 11 | Надежина А. | 4 | 4 |
| 12 | Перлова М. | 5 | 5 |
| 13 | Пичугин Д. | 3 | 3 |
| 14 | Решетилов Д. | 4 | 4 |
| 15 | Саркисян Л. | 4 | 4 |
| 16 | Симонова Е. | 4 | 4 |
| 17 | Скорев Н. | 5 и 4 | 4,5 |
| 18 | Сперанская К. | 3 и 4 | 3,5 |
| 19 | Суворов М. | 3 и 4 | 3,5 |
| 20 | Сундатов В. | 4 и 5 | 4,5 |
| 21 | Хабирьянов А. | 4 | 4 |
| 22 | Царегородцева А. | 5 | 5 |
| 23 | Шаргородская А. | 5 | 5 |
| 24 | Шепдяпин М. | 5 | 5 |
| 25 | Шурыгин А. | 5 | 5 |
| 26 | Якунина В. | 5 | 5 |
|  |  | Итого: | **111,5** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ИРВ=** | Сумма баллов х 100% | 111,5 х 100 | **= 85,7 %** |  |
| 5 х кол-во уч-ся | 5 х 26 |
|  |  |  |  |  |
| **ИУСВ =** | Кол-во уч-ся, имеющих 4; 4,5; 5 х 100% | 22 х 100 | **= 85%** |  |
| Общее кол-во уч-ся | 26 |
|  |  |  |  |  |
| **ИНЕУСП =** | 100% - ИРВ | 100 - 86 | **= 14 %** |  |

**ИРВ – *и***ндекс ***р***еальных ***в***озможностей учащихся;

**ИУСВ – *и***ндекс полного ***усв***оения учебного материала;

**ИНЕУСП – *и***ндекс прогнозируемой ***неусп***еваемости (неуспешности).

**Анализ контрольной работы №1 по биологии, проведённой в 5 «а» классе**

**учителем Башлыковой В.И.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Ф.И. уч-ся** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **Балл** | | **Оценка** |
| 1. | Баламутина А | **+** | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 11 | | **5** |
| 2. | Бедняшова А. | \_ | \_ | + | + | + | + | + | - | - | - | + | 6 | | **3** |
| 3. | Богачев А. | + | + | + | + | + | + | + | \_ | + | + | \_ | 9 | | **4** |
| 4. | Гаврилюк К. | + | + | + | + | + | + | + | - | + | - | + | 9 | | **4** |
| 5. | Годлевский А. | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 11 | | **5** |
| 6. | Давыдов Д. | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 11 | | **5** |
| 7. | Данилов А. | + | + | \_ | + | + | + | + | \_ | + | + | + | 9 | | **4** |
| 8. | Круглова А. | + | + | - | + | + | + | + | + | \_ | + | + | 9 | | **4** |
| 9. | Кутюмова Е. | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 11 | | **5** |
| 10. | Липатова Е. | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 11 | | **5** |
| 11. | Надежина А. | \_ | + | + | + | - | - | + | - | + | + | - | 6 | | **3** |
| 12. | Перлова М. | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 11 | | **5** |
| 13. | Пичугин Д. | + | + | + | - | + | + | - | + | + | + | + | 9 | | **4** |
| 14. | Решетилов Д. | + | + | + | + | - | - | + | + | + | + | + | 9 | | **4** |
| 15. | Саркисян Л. | + | + | - | + | + | + | + | + | + | - | + | 9 | | **4** |
| 16. | Симонова Е. | + | + | + | - | + | + | + | + | + | + | - | 9 | | **4** |
| 17. | Скорев Н. | + | + | + | - | - | + | + | + | + | + | + | 9 | | **4** |
| 18. | Сперанская К. | + | + | - | + | - | - | + | - | - | + | + | 6 | | **3** |
| 19. | Суворов М. | - | - | + | + | - | - | + | + | + | - | + | 6 | | **3** |
| 20. | Сундатов В. | + | + | + | + | - | + | - | + | + | + | + | 9 | | **4** |
| 21. | Хабирьянов А. | - | + | + | + | + | - | - | - | - | + | + | 6 | | **3** |
| 22. | Царегородцева А. | + | + | + | - | + | + | + | + | + | + | - | 9 | | **4** |
| 23. | Шаргородская А. | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 11 | | **5** |
| 24. | Шепдяпин М. | + | \_ | + | + | + | - | + | + | + | + | + | 9 | | **4** |
| 25. | Шурыгин А. | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 11 | | **5** |
| 26. | Якунина В. | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | **11**  **Итого:**  **237** | | **5**  **Итого:**  **108** |
| Кол-во правильных ответов | | **22** | **23** | **23** | **22** | **20** | **20** | **23** | **19** | **22** | **22** | **22** |  | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |

1. **Определение результативности (РЕЗ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **РЕЗ =** | **Ф х 100%** | = | **237** х 100 | **= 83 %** |  |
| **Д** | **11 Х 26** |

**Ф –** фактически выполненное учащимися количество заданий; **Д** – данное учителем суммарное количество заданий (кол-во заданий х кол-во уч-ся)

1. **Определение оценочного показателя (ОЦ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОЦ =** | **Сумма оценок х 100%** | = | **108** х 100 | = **83** % |  |
| **«5» х кол-во уч-ся** | «5» х **26** |

1. **Определение количественного показателя уровня работы с сильными учащимися (УСВ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **УСВ =** | **Кол-во уч-ся, получивших «4» и «5» х 100%** | = | **21** х 100 | = **81**% |  |
| **Общее кол-во уч-ся** | **26** |

1. **Определение уровня реализации учебных возможностей (УРВ):**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **УРВ =** | **РЕЗ х 100%** | = | **83** х 100 | = **96**% |  |
| **ИРВ** | **86** |

1. **Количественный показатель сравнения со 100%:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **96** % - 100% | = | + **(-) 4**% |  |

1. **Показатель работы со слабыми учащимися (НЕУСП):**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **НЕУСП =** | **100% - РЕЗ** | = | 100% - **83**% | = | **17** % |  |

1. **Сравнение показателей:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Прогнозируемые результаты** | | **Полученные показатели** | |
| ИРВ | 86 % | РЕЗ | 83 % |
| ОЦ | 83 % |
| УСВ | 81 % |
| ИУСВ | 85 % | УРВ | 96 % |
| ± | -4 % |
| ИНЕУСП | 14 % | НЕУСП | 17% |

1. **Анализ контрольной работы:**

Результативность выполнения работы **ВЫСОКАЯ;** оценки выставлены **ОБЪЕКТИВНО**; сильные учащиеся **(4%) не справились с работой**,их учебные **возможности реализованы не полностью**;работа со слабыми учащимися проведена **на должном уровне**;типичные ошибки **–задания №№ 5,6,8 (необходимо определить типологию знаний и умений)**.Уровень преподавания – **оптимальный (● ) (●** ■ ▲).

**Анализ ошибок (по типологии знаний и умений):**

**1.**Системные, интегративные знания и умения.

**2.** Фактуальные знания.

**К/р№1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Прогнозируемые результаты** | | **Полученные показатели** | |
| ИРВ | 86 % | РЕЗ | 83 % |
| ОЦ | 83 % |
| УСВ | 81 % |
| ИУСВ | 85 % | УРВ | 96 % |
| ± | -4 % |
| ИНЕУСП | 14 % | НЕУСП | 17% |

**К/Р№2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Прогнозируемые результаты** | | **Полученные показатели** | |
| ИРВ | 85 % | РЕЗ | 87 % |
| ОЦ | 89 % |
| УСВ | 93 % |
| ИУСВ | 82 % | УРВ | 102 % |
| ± | +2 % |
| ИНЕУСП | 15 % | НЕУСП | 13% |

**К/Р№3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Прогнозируемые результаты** | | **Полученные показатели** | |
| ИРВ | 88 % | РЕЗ | 90 % |
| ОЦ | 90 % |
| УСВ | 100 % |
| ИУСВ | 89 % | УРВ | 102 % |
| ± | +2 % |
| ИНЕУСП | 12 % | НЕУСП | 10% |

**К/Р№4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Прогнозируемые результаты** | | **Полученные показатели** | |
| ИРВ | 88 % | РЕЗ | 92 % |
| ОЦ | 90 % |
| УСВ | 100 % |
| ИУСВ | 100% | УРВ | 104 % |
| ± | +4 % |
| ИНЕУСП | 12 % | НЕУСП | 8 % |