**Методическая учеба:  
*«Школьная оценка: проблемы, поиски, находки»***

***Цель:***

* Сформировать мотивацию педагогического коллектива к повышению эффективности использования различных форм контроля и оценки знаний обучающихся.
* Познакомить учителей с результатами социологических исследований о роли оценки в современном образовательном процессе.
* Разработать рекомендации по проблеме оценивания для учителей с целью повышения их профессиональной компетенции.

***Задачи:***

1. Организация аналитической и практической деятельности педагогов.
2. Создание условий для внедрения в практику педагогами школы разнообразных форм оценивания знаний учащихся.
3. Повышение мотивация педагогического коллектива к внедрению инновационных технологий обучения и оценивания знаний на уроках.
4. Оптимизация методической работы педагогического коллектива с целью формирования личностно-смыслового отношения педагогов к образовательному процессу.

**План проведения методической учебы:**

**I. Организационный.**

Начало педагогического совета. Вступительное слово зам. директора по УВР Боевой Т.В.

**II. Мотивационный.**

Обоснование темы и формы проведения методической учебы.

**Форма проведения:** **проблемная методучеба.**

Организация коллективного обсуждения проблемы на основе работы творческих проблемных групп. Выступление зам. директора по УВР Боевой Т.В.

**III. Диагностический.**

Представление результатов социологического опроса обучающихся, учителей, родителей по проблеме “Школьная оценка”.

Выступление зам. директора по УВР Боевой Т.В.

**IV. Введение в проблему:**

1. “История оценки”. Выступление Боевой Т.В.
2. Проблемы школьной оценки в современной школе. Оценка “за” и “против”. Выступление учителей-предметников (Сальникова Г.А., Ивлева С.М., Роменская И.М.).

**V. Практический этап.**

Выступление школьного педагога-психолога Белоусовой А.В. “Школьная оценка”.

**Решение методической учебы:**

1. Учесть в планах ШМО работу по развитию мотивации к учебной деятельности на основе результатов диагностики учащихся, родителей и учителей; обсудить основные положения системы контроля и оценки знаний учащихся.
2. Использовать инновационный подход к организации учебного процесса с целью создания условий творческого и мотивационного развития личности учащихся.
3. Использовать методические рекомендации, памятки для модернизации системы оценивания знаний учащихся по ступеням образования.
4. В системе контроля и оценивания знаний, использовать репродуктивный, продуктивный и творческий уровень обученности обучающихся.
5. Разработать открытые уроки по предметам с целью распространения опыта по различным системам оценивания.

***ДОКЛАД***

***1.«Отсутствие оценки является поэтому самым худшим видом***

***оценки, поскольку это воздействие не ориентирующее,***

***а дезориентирующее» (***советский психологБорис Герасимович Ананьев)

Проблема оценки и оценочной деятельности – одна из актуальнейших проблем, как в педагогической теории, так и в педагогической практике. В различные периоды жизни общества измерение качества обучения и воспитания школьников, а также выражение результатов этих измерений всегда вызывали живой интерес педагогов.

Если теоретический аспект проблемы более всего волнует ученых, то прикладной аспект, отражающий механизм оценки уровня обученности и достижений ученика в различных сферах учебной деятельности, все больше волнует учителей и руководителей образования.

Отметка, которой приписывается невинная роль простого отражения и фиксатора результатов оценивания, на практике становится для ребенка источником радости или серьезных потрясений. Не замечать эту действительность – значит допустить серьезный психологический просчет в анализе оценочной деятельности учителя и всей системы обучения в школе.

***Цель:***

* Сформировать мотивацию педагогического коллектива к повышению эффективности использования различных форм контроля и оценки знаний обучающихся.
* Познакомить учителей с результатами социологических исследований о роли оценки в современном образовательном процессе.
* Разработать рекомендации по проблеме оценивания для учителей с целью повышения их профессиональной компетенции.

***Задачи:***

1. Организация аналитической и практической деятельности педагогов.
2. Создание условий для внедрения в практику педагогами школы разнообразных форм оценивания знаний учащихся.
3. Повышение мотивация педагогического коллектива к внедрению инновационных технологий обучения и оценивания знаний на уроках.
4. Оптимизация методической работы педагогического коллектива с целью формирования личностно-смыслового отношения педагогов к образовательному процессу.

Перейду к представлению результатов социологического опроса обучающихся, учителей, родителей по проблеме “Школьная оценка”.

**2.Анкетирование обучающихся**

***На вопрос: «Нужны ли оценки в школе?»,*** начальная школа ответили все утвердительно: «да»; 5-6 классы – из 39 человек, утвердительно ответили 36 человек. Чего нельзя сказать о 7-8 классах (да-14 человек из 41 школьника).

Девятиклассники из 15 человек 9 согласились с оценкой.

***Зачем нужны оценки в школе?***  Больше всего ответили: для определения знаний, для родителей, для поступления (7-8 классы), для аттестации. Были и такие ответы: не нужны, ум человека не зависит от оценок (9 класс), чтобы отличаться от других (5-6 класс).

***Часто ли ты не согласен с оценкой?***



«Да» - 3-4 классы – 12 человек из 36 школьников, 5-6 – всего 6 человек, 7-8 классы – 14 человек, а 9 класс – 5 человек из 15 считают, что им неправильно ставят отметки.

***На вопрос: «Почему получаешь плохую оценку?»*** в основном дети написали – не учил, не выполнил д/з; менее – не понимаю, и практически единичные ответы – ленивый, плохо веду себя, невнимательный, и что меня удивило – нет времени в 9 классе (3 человек).

***На вопрос: «А что ты чувствуешь в душе при получении неудовлетворительной отметки?»***, дети ответили в основном: обиду, грусть.



На втором месте – злость (причем больше злость на учителей), далее – накажут родители, ничего.

**Анкетирование учителей**

Вот так ответили школьники. Анкетирование прошло и среди учителей. К сожалению, в диагностике приняли участие только 8 педагогов. Остальные -или проигнорировали или сами не знали, как правильно надо отвечать. Я думаю, что больше второе, а значит, мы не зря с вами собираемся, учимся. Итак, мнение учителей.

**1.**

В основном учителя ответили, что учитываем уровень знаний, мышления и творческого развития ученика. На втором месте – сравниваем знания с установленными нормами, с требованиями программы.

**2.**



Этот вопрос многих поставил в тупик, многие задумались. А ответили так: одинаковое количество «да» и «нет». Двое ответили неоднозначно и завуалировано, поэтому я записала их в «не знаю».

**3.**



6 человек ответили – к/р, зачеты, индивидуальная работа и другое. 5 человек – словесное поощрение, комментирование ответа-2 учителей. Под словом другое – рейтинговая система (2 человек).

**Анкетирование родителей**

Интересные были ответы родителей наших школьников. В опросе приняли участие 38 человек.

**1.**



В основном ответили: для определения знаний – 20 человек, следить за учебой – 13 человек. Реже: для дальнейшей учебы, для аттестата, для положения в обществе, увидеть способность ребенка для выбора профессии.

**2.** На этот вопрос родители желают оценочное обучение (35 человек).



**3.**



На вопрос, каковы причины плохой успеваемости, родители ответили так (некоторые отвечали несколько вариантов): 16 человек – не учат, 11 человек – ребенку тяжело, из-за лени – 6 человек, недостаточное внимание со стороны родителей – 4, невнимательны на уроках – 5 человек, нежелание учиться – 3, придираются учителя – 2 человек.

**3.“История оценки»**

Первая система оценок возникла в Германии. Она состояла из трех баллов, каждый из которых обозначал разряд. По этим разрядам ученики  делились на лучших, средних и худших. Со временем средний разряд, к которому принадлежало наибольшее число учеников, разделили на классы. Так сформировалась пятибалльная шкала.

Впервые оценивать знания в России начали в 1737 году, при императрице Анне Иоановне, племяннице Петра I. Оценки тогда были словесными, семантически многообразными в пределах полярных понятий "хорошо - плохо".

Русская школа пережила 3-, 5- и 8-, 10-,12-балльную систему оценки знаний. Из них прижилась 5-балльная, которая и была в 1837 году официально утверждена Министерством народного просвещения: «1» — слабые успехи; «2» — посредственные; «З» — достаточные; «4» — хорошие; «5» — отличные.

Вот как характеризовались оценки успеваемости в Российской Академии Генерального штаба в1880 году.

Лицеист Александр Пушкин плакал, когда его заставляли решать арифметические задачи. Имея оценку "превосходно" по словесности, юноша-Пушкин часто получал самые низкие баллы по математике, чаще всего ему писали - "худ" или "очень слаб". Хорошо еще, что юный поэтический гений духом не падал, оставался жизнелюбивым и знал о своем предназначении - блистать в гармонии слов, а не чисел.

Но не все молодые люди относились к "неудам" так вот "по-пушкински" легко. Насмешки отличников над "тупицами", бывало, приводили даже к дуэлям. А в начале ХХ века по России прошла целая эпидемия самоубийств гимназистов, не сумевших пережить позора от "единиц" и "двоек".

В конце XIX века родилась идея безотметочного обучения, которая успешно экспериментировалась. В 1916 году Министерство просвещения уже было готово официально объявить об упразднении отметок в школах. В практику вводились простые уведомления родителей о случаях неуспеваемости детей.

Но тут прогремела Октябрьская революция 1917-го года, сокрушившая всю систему жизни страны. Несмотря на то, что все старое, "царское" категорически отвергалось, Народный комиссариат просвещения, который возглавила Надежда Константиновна Крупская (жена В.И. Ленина), посчитал, что мысль об отмене цифровой системы оценки знаний не так уж плоха и вполне соответствует лозунгу раскрепощения народа, провозглашенному Советской властью.

Вместо отметок учителя стали просто зачитывать индивидуальные характеристики учеников, причем в них учитывалась не только академическая успеваемость, но и общественно-полезная активность ученика в школе и вне ее.  Между тем, директива об отмене "двоек" и "пятерок" выполнялась педагогами без энтузиазма, многие продолжали выставлять ученикам привычные отметки.

В 1939 вернулись словесные оценки ("неудовлетворительно", "удовлетворительно", "хорошо", "отлично"), а в 1944 году к ним добавили и привычные баллы (от 1 до 5).

5-балльная система оценки знаний была снова официально узаконена и практически всю советскую эпоху не модернизировалась (исключая отдельные эксперименты).

Пятибалльная система оценивания не является мировой общепринятой системой. В большинстве стран мира действует более широкая шкала оценок - от 6 (Польша) до 100-балльной (Япония). Наши соседи - Молдова, Белоруссия, Латвия - практикуют оценки по 10-балльной системе, на Украине принята 12-балльная, во Франции и ряде ее бывших колоний (например, в Тунисе) давно уже действует 20-балльная. В **США** принята близкая нам 5-балльная (правда, вместо цифр там используют буквы - A, B, C, D, F), но итоговые тесты, которые сдают по окончании каждого полугодия, оценивают по 100 баллам.

С недавнего времени в школах **Украины** введена 12-балльная система оценивания. Отличником считается школьник, который учится на «10», «11» и «12». Учащийся, оканчивающий школу с такими оценками, награждается золотой медалью.

   Во **Франции** учатся по 20-балльной шкале. При этом высшая оценка, как правило – 18 баллов. Французы твердо уверены, что 20 может получить лишь Господь Бог, а 19 – господин учитель. Высший пилотаж - заработать 14–16 баллов. Большинство французских «хорошистов» получают от 10 до 12–14 баллов.

**В Германии** принята 5-балльная система оценок. Правда, оценки ставятся в обратном порядке. Наивысшая оценка – 1, самая плохая – 5. Напоминает спортивные разряды.

В Великобритании, например, вообще принята не отметочная, а словесная оценка работы ученика, что позволяет дать более полную и развернутую характеристику школьника. Именно это в последующем помогает не совершать ребенку ошибок. В [**Японии**](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%BF%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F)используется 100-балльная система, отличная тем, что балл выставляется всему классу, а не отдельному ученику. В то время, как на протяжении многих лет оценка "A" означала результат в диапазоне от 80 до 100, в некоторых учебных заведениях (например, в Курумском университете) для обозначения высокой успеваемости учащихся ввели специальную оценку, означающую результат от 90 до 100 баллов.Неудовлетворительная оценка обозначается буквой "E", хотя некоторые институты для этих целей используют "F".

Сегодня в России в большинстве школ существует пятибалльная система оценок. Насколько пятибалльная система отражает реальное положение дел в  школе? Существующая пятибалльная система оценки знаний фактически является трехбалльной: поскольку ни "единица", ни "двойка" не становятся итоговой оценкой, детям ставят только "три", "четыре" и "пять.

Каждый учитель пытается каким-то образом усовершенствовать эту систему, выставляя в журнал точки вместо «двоек», плюсы и минусы в дневники и т.д. А «единица» - это вообще лишь эмоциональный всплеск.

В 60-90-е годы ХХ в. сложились три основных подхода к модернизации и гуманизации балльной отметки, используемой, в большей или меньшей степени, в рамках традиционной классно-урочной системы.

 В 1990-е гг. в различных учебных заведениях стали апробироваться новые подходы к оцениванию познавательной деятельности школьников. Они заключались в переходе с пятибалльной на многобалльную систему (от 100 до 1000), известную как модульно-рейтинговая.

Смысл ее заключался в том, что каждое задание в зависимости от сложности, нестандартности, креативности оценивалось по определенной, пропорционально увеличивающейся шкале. При этом ученик мог выбрать задание в соответствии с самооценкой, уровнем притязаний и амбиций. Как показал опыт применения такой системы оценивания, она, особенно на первых порах, вызывает интерес у школьников, стимулирует их активность. Положительной стороной является и включение механизма самооценки учащихся, их самоопределения. В некоторых образовательных учреждениях для повышения мотивации вводились «школьные деньги», которые ученики получали в зависимости от количества набранных баллов. На заработанные «деньги» ученики могли приобрести в школьном магазине вполне реальные и престижные для подростков вещи: плееры, кроссовки и даже видеомагнитофоны.

Однако все же модульно-рейтинговая система и ее многочисленные аналоговые модификации представляли собой систему, конвертируемую в стандартный вариант отметок. В результате набранные учениками сотни и тысячи баллов переводились в пятибалльную шкалу.

Использовались и различные методики оценивания деятельности школьников по конечным результатам. Одной из таких форм является сдача старшеклассниками в конце полугодия всего освоенного материала в ходе зачетной недели и соответственно получение «зачета» или «незачета». Преимущество данного подхода в его аналогичности вузовской системе обучения, на которую предстоит перейти большинству старшеклассников. Однако на практике наблюдались и характерные для такой системы оценивания недостатки — ученики по-студенчески «откладывали все на потом» и тщетно пытались в течение зачетной недели овладеть непосильным для них объемом материала.

В конце 90-х гг. стали применяться подходы к оцениванию знаний, распространенные в США. Это «субъект-субъектная» система школьной оценки, включающая непрерывную оценку и самооценку посредством интеграции качественной и количественной ее составляющих, перевода внешней субъективной оценки во внутреннюю объективную самооценку и формирование способности обучаемого к непрерывной самооценке в процессе непрерывного самообразования. Такая система получила название учебное «портфолио». Суть ее заключается в том, что организуется накопление, отбор и анализ образцов и продуктов учебно-познавательной деятельности ученика, а также соответствующих информационных материалов из внешних источников (от учителей, одноклассников, родителей, общественности и др.). На основе этого проводится всесторонняя количественная и качественная оценка уровня обученности данного ученика и дальнейшая коррекция процесса обучения. При этом делается акцент на то, что ученик знает, умеет, а не на то, чего он не знает и чего не умеет (по данному материалу). «Педагогическое ударение» переносится с оценки на самооценку.

**4.Проблемы школьной оценки в современной школе. Оценка “за” и “против” (*Выступление учителей-предметников).***

**5.Выступление школьного педагога-психолога *(Белоусова А.В.)***

Оценочная деятельность учителя не должна быть отдельной частью урока - она должна пронизывать всю его работу. Одновременно важно помнить, что следует оценивать не только результат учебного труда, но и особенно прилежание, усердие, стремление преодолеть трудности, проявить самостоятельность.

Именно с этим связана ***одна из проблем, которая стояла и стоит перед учителем, - как организовать оценивание учебных достижений школьников, чтобы не свести его только к оцениванию знаний, умений и навыков, а охватить весь процесс учебной деятельности и его результаты.***

Школьника можно хвалить или осуждать за его поступок, но не следует **оценку** конкретного факта переносить на его личность в целом и говорить, что он вообще хороший или, наоборот, во всем плохой.