Анализ

учебно-воспитательной работы

МБОУ СОШ № 22 муниципального образования Темрюкский район

за 2011 -2012 учебный год

**Анализ учебно-воспитательной работы**

**МБОУ СОШ № 22 муниципального образования Темрюкский район за 2011 -2012 учебный год**

В соответствии с Программой развития школы, анализом работы ОУ за 2011-2012 учебный год, в 2011-2012 учебном году  коллектив решал следующие задачи:

1. Осуществить системную реализацию образовательной программы МБОУ СОШ № 22 и программы НОО НШ, разработанной в рамках Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования.

2. Совершенствовать систему развития одарённых детей;

3. Продолжить развитие материально-технической и методической базы кабинетов.

4. Разработать и внедрить новые программы и проекты, направленных на решение воспитательных задач.

6. Осуществлять взаимообучение специалистов, обмен передовым опытом.

**Методическая тема: «Повышение качества образовательного процесса за счёт применения новых технологий, совершенствования уровня профессионализма педагогов школы»**

Для решения поставленных задач школы были созданы следующие условия:

-   составлен учебный план, позволяющий заложить фундамент знаний по основным дисциплинам, обеспечить уровень, соответствующий базовому стандарту образования, дающий возможность для успешного продолжения образования выпускниками школы;

-  создана и утверждена структура методической службы школы;

-  все МО имели чёткие планы работы, вытекающие из общешкольного плана;

-  мониторинг в основе внутришкольного контроля – одно из условий эффективности работы школы;

-  работа по обеспечению сохранности здоровья и здорового образа жизни;

-  работа по улучшению материально-технической базы кабинетов;

-  работа по организации учебно-воспитательного процесса носила научно-методический характер и была построена на диагностической основе.

**Анализ учебно-воспитательной работы школы состоит из разделов:**

1. Анализ педагогических кадров школы.
2. Анализ качества результатов обучения и воспитания.

2.1. Итоги учебной деятельности 2011 -2012учебного года

2.2. Контроль уровня ЗУН

3. Итоги государственной (итоговой) аттестации выпускников 9, 11 классов

4. Анализ результатов реализации программы «Одаренные дети»

5. Анализ работы по введению ФГОС на первой ступени образования в 1 классе .

6. Анализ методической работы в школе.

Выводы по результатам самоанализа и задачи на 2012 -2013 учебный год.

1. **Анализ педагогических кадров школы**

В 2011 -2012 учебном году в педагогический состав МБОУ СОШ № 22 на начало года входило 15 человек, на конец – 15ч.

**Методическое объединение учителей гуманитарного цикла** – 5 человек (Руководитель Радюшкина Г.В.)

Из них учителей:

русского языка и литературы – 2;

английского языка – 1;

истории и обществознания - 2.

**Методическое объединение естественно-математического цикла** - 7 человек (Руководитель Пичугина Н.Н.)

Из них учителей:

математики – 1;

информатики и ИКТ -1;

биологии, химии – 1;

географии -1;

физики – 1;

ОБЖ – 1;

Физкультуры, технологии - 1;

**Методическое объединение учителей начальных классов** – 4 человека (Руководитель Никулина Л.А.)

Из них:

учителей начальных классов – 4

Квалификационный сравнительный анализ

педагогических кадров (преподаватели) за 5 лет (на конец года)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Квалификационная категория, разряд** | **2007-2008** | **2008-2009** | **2009-2010** | **2010-2011** | **2011-2012** |
| Высшая | 5 | 7 | **7** | **4** | **4** |
| Первая | 5 | 4 | **4** | **6** | **7** |
| Вторая | 4 | 4 | **3** | **3** | **2** |
| Нет категории | 1 | 1 | **3** | **2** | **2** |
| Соответствие занимаемой должности | - | - | **-** | **-** | **1** |

**Педагогические работники МОУ СОШ №22 МО Темрюкский район,**

**награждённые Почётными званиями**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Звания | Ф. И. О. | Год получения |
| 1 | Значок «Отличник народного просвещения» | Гейко Т.И. | 1987 |
| 2 | Звание «Почётный учитель Тамани» | Гейко Т.И. | 2002 |
| 3 | Значок «Почётный работник общего образования РФ» | Крюченкова Л.В. | 2005 |
| 4 | Почётная грамота Министерства образования и науки Российской Федерации | Зиновьева Т.Г. | 2005 |
| 5 | Медаль Федерации независимых профсоюзов России «100 лет профсоюзам России» | Зиновьева Т.Г. | 2005 |

В 2011 -2012 учебном году прошли курсы повышения квалификации ККИДППО 8 человек:

- учитель ОРКСЭ - 1,

-учитель английского языка -1,

-учитель физической культуры -1,

- учителя начальных классов – 2,

- учитель истории, обществознания – 1,

- учителя музыки, ИЗО – 2.

**Выводы:**

Данные показатели свидетельствуют о высоком уровне профессиональной компетенции педагогического коллектива, его творческом росте, который обеспечивается организацией работы педагогов по овладению достижениями психолого-педагогической науки, постоянным стимулированием их самообразования.

1. **Анализ качества результатов обучения и воспитания.** 
   1. Итоги учебной деятельности 2011 -2012 учебного года

Учебный год успешно окончили 116 учащихся.

**Уровень обученности и качество знаний в динамике за год(в %).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **обученность** | **Качество знаний** |
| **2** | **100** | **50** |
| **3** | **100** | **50** |
| **4** | **100** | **71** |
| **5** | **100** | **50** |
| **6** | **100** | **38** |
| **7** | **100** | **54** |
| **8** | **100** | **64** |
| **9** | **100** | **35** |
| **10** | **100** | **36** |
| **11** | **100** | **40** |

 Следует отметить классы с высокими показателями качества обучения по итогам учебного года:

4 класс (кл. рук. Никулина Л.А.)

7, 8 класс (кл. рук. Радюшкина Г.В., Лисицына Т.П.)

**Низкий рейтинг учебных достижений в следующих классах:**

6 класс (классный руководитель Прийма А.Н.)

9 класс (классный руководитель Крюченкова Л.В.)

10 класс (классный руководитель Пичугина Н.Н.)

Уровень обученности по школе составил 100 %, что выше показателей 2010-2011 учебного года.

Качество знаний 42%, что выше показателей 2010-2011 учебного года на 4,2 % (44%).

  В 2011-2012 учебном году администрации школы необходимо усилить контроль  над учебно-воспитательной работой в 7,10, 11 классах.

**2.2. Контроль уровня ЗУН**

Во исполнение приказа ОУ «О проведении годовых административных контрольных работ» в мае 2012 года проведены годовые контрольные работы по русскому языку и математике в 1-3 классах. В связи с постоянным мониторингом уровня знаний в 4-11 классов по результатам краевых диагностических работ, с целью предупреждения перегрузки учащихся принято решение засчитать результаты КДР, проведенных в мае, в качестве годовых контрольных работ.

**Результаты итоговых административных контрольных работ**

**2011 -2012 учебного года**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | предмет | класс | Обученность (%) | Качество знаний (%) | учитель |
| 1 | Русский язык | 1 | 100 | - | Зиновьева Т.Г |
| 2 | Русский язык | 2 | 100 | 100 | Зиновьева Т.Г |
| 3 | Русский язык | 3 | 89 | 56 | Черногорова Е.Н |
| 4 | Математика | 1 | 100 | - | Зиновьева Т.Г |
| 5 | Математика | 2 | 100 | 100 | Зиновьева Т.Г |
| 6 | Математика | 3 | 89 | 56 | Черногорова Е.Н |

По данным мониторинга, **высокий уровень** обученности и качества знаний показали учащиеся 1-4 классов по русскому языку и по математике, что свидетельствует о прочности знаний учащихся

**Результаты краевых диагностических работ,проведенных в 4-11 классах в 2011 -2012 учебном году (на конец года)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учебный предмет** | **2010** | |
| **апрель** | **май** |
| 4 класс | Математика | 100-100 |  |
| Русский язык |  | 100-100 |
| 5 класс | Математика |  | 85-39 |
| Русский язык | 69-39 |  |
| 6 класс | Математика |  | 88-31 |
| Русский язык | 93-67 |  |
| 7 класс | Алгебра |  | 91-36 |
| Русский язык |  | 100-73 |
| 8 класс | Алгебра |  | 90-50 |
| Русский язык |  | 91-82 |
| Геометрия | 100-82 |  |
| 9 класс | Алгебра | 100-50 |  |
| Русский язык | 94-69 |  |
| 10 класс | Алгебра и начала анализа | 60-60 |  |
| Русский язык | 100-33 |  |
| 11 класс | Алгебра и начала анализа | 60-60 |  |
| Русский язык | 80-0 |  |

    Анализ результатов позволяет говорить о том, что основная масса учащихся успешно справилась с заданиями, однако есть классы, на  которые в 2012-2013 учебном году необходимо обратить особое внимание учителям-предметникам,  планируя свою работу по формированию учебных компетентностей:

- русский язык (5 классы), алгебра (5,10 классы).

Самые высокие результаты по школе в 4 классе (учитель Никулина Л.А.), самые низкие в 5 (классный руководитель Сильченко Е.С.).

      Учителям математики, планируя работу на 2012-2013 учебный год, необходимо обратить особое внимание на темы, вызывающие затруднения у учащихся (числовой луч, разложение на множители, решение систем линейных уравнений и линейных функций), подготовить задания, тесты для лучшего усвоения учебного материала.

               Учителям русского языка, проанализировав итоги работ на заседании МО, продумать систему работы над темами, вызывающими наибольшие проблемы у учащихся: безударные гласные, правописание сложных слов, морфологический разбор слов, разряды местоимений, тире между подлежащим и сказуемым, правописание частиц.

**3. Итоги государственной (итоговой) аттестации выпускников 9, 11 классов**

Государственная (итоговая) аттестация выпускников в 2012 году была организована в соответствии с действующими нормативно-правовыми документами, регламентирующих проведение ГИА и ЕГЭ.

В соответствии с планом школы по проведению аттестации была своевременно организована работа с учителями, выпускниками и их родителями по изучению необходимых документов, ознакомлению с правилами заполнения бланков ГИА и ЕГЭ-2012, инструкциями для участников ГИА и ЕГЭ, выбору экзаменов выпускниками.

**Итоги проведения ГИА в 2012 году**

В 2011 -2012  году к государственной (итоговой) аттестации за курс основной общей школы допущено 17 выпускников.

Формы аттестации:

1. Новая форма по текстам Рособрнадзора
2. Традиционная форма.

Составленные учителями билеты по литературе, химии, обществознанию, биологии, ОБЖ, физической культуре взяты из «Вестника образования России» № 5-7 за 2007 год. Все билеты рассмотрены на заседании МО, сопровождаются пояснительными записками. С 11.05.12 утвержденный директором экзаменационный материал хранится в сейфе.

**В новой форме** государственную (итоговую) аттестацию выпускники сдавали русский язык и математику. Динамика результатов отражена в диаграмме:

**Анализ результатов ГИА-9 по русскому языку**  (учитель Белозерова Ю.А.)

В 2012 году к государственной (итоговой) аттестации в МБОУ СОШ № 22 допущено 17 человек, 16 из них сдавали экзамен по русскому языку в новой форме, 1 ученица, Мостовая Раиса, – в традиционной форме.

Результаты ГИА по русскому языку следующие: обученность -100%, качество знаний -100%, По стобалльной шкале средний балл по школе – 88,9, что выше среднекраевого (83,1) и районного (83,05) показателей. По баллам ФИПИ: **средний краевой балл – 34,9, средний балл по району – 34,9, средний балл по школе – 38.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Кол- писавших | Обученность% | Качество% | «5»  (кол-во) | «4» | «3» | «2» | Средний балл по школе % |
| 17 | 16 | 100 | 100 | 9 | 7 | 0 | 0 | 88,9 |

Т.о.,результаты ГИА по русскому языку свидетельствуют о прочности знаний, умений и навыков, полученных в основной школе по русскому языку, и высоком качестве подготовки девятиклассников к государственной (итоговой) аттестации.

**Анализ результатов ГИА-9 по математике-9** (учитель Шемена В.В.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во | Кол- писавших | Обученность% | Качество% | «5»  (кол-во) | «4» | «3» | «2» | Средний балл по школе % |
| 17 | 16 | 100 | 43,75 | 2 | 5 | 9 | 0 | 40 |

**Сдавала экзамены** по русскому языку и алгебре в традиционной форме Мостовая Р., обучающаяся на дому. По результатам обоих экзаменов получила оценки «4».

В форме ГИА работу написали 16 учащихся, 1 ученик сдавал экзамен на дому.

Результаты ГИА:

«5» – 2 «3» – 9 «4» – 5 «2» – 0

Результаты экзамена в традиционной форме –«4».

Обученность 100%, качество 43,75%. Средний балл по 100-бальной системе – 40. По первичному **баллу средний балл по школе – 14,0, что ниже среднекраевого (15,8) и районного (14,9) показателей.**

Результаты экзамена 2012 года показали динамику роста как обученности, так и качества знаний, т.к в 2010-2011 у/г успеваемость составила 90,9%, качество - 36,3%.

Причинами оптимальных результатов государственной (итоговой) аттестации учащихся является качественная подготовка учащихся к ГИА в течение года, достаточное проведение дополнительных занятий по подготовке к экзамену, систематический контроль администрации по организации подготовки к ГИА.

**Итоги государственной аттестации выпускников 9 класса, проводимой в 2010-2011 учебном году в традиционной форме.**

Выпускниками 9-ого класса были выбраны  экзамены по литературе, химии, обществознанию, биологии, ОБЖ, физической культуре.

- ОБЖ (по билетам) – 13 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» | Обученность | Качество знаний | Выше годовой | Ниже годовой | Соотв. |
| 3 | 4 | 6 | 0 | 100 | 54 | 1 | 7 | 38% |

- физическая культура (по билетам) – 13 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» | Обученность | Качество знаний | Выше годовой | Ниже годовой | Соотв. |
| 6 | 4 | 3 | 0 | 100 | 77 | 1 | 3 | 69% |

- литература (по билетам) – 1 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» | Обученность | Качество знаний | Выше годовой | Ниже годовой | Соотв. |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 0 | 0 | 100% |

- химия (по билетам) – 1 человек

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» | Обученность | Качество знаний | Выше годовой | Ниже годовой | Соотв. |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 0 | 0 | 100% |

- биология (по билетам) – 2человека

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» | Обученность | Качество знаний | Выше годовой | Ниже годовой | Соотв. |
| 1 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 1 | 0 | 50% |

- обществознание (по билетам) – 2 человека

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» | Обученность | Качество знаний | Выше годовой | Ниже годовой | Соотв. |
| 1 | 1 | 0 | 0 | 100 | 100 | 0 | 0 | 100% |

**Результаты проведения ЕГЭ в 2011 году**

**Учащиеся 11 класса** сдавали 2 обязательных письменных экзамена (русский язык и математику) и 3 экзамена по выбору. Для итоговой аттестации 11-классники выбрали обществознание (3), историю (1), английский язык (1).

Анализ обработки результатов ЕГЭ позволяет сделать выводы об оптимальном уровне обученности выпускников 2012 года по русскому языку и математике

**Средний балл по русскому языку** по школе составил **62,** районный **60,**5, краевой **65,1**.

В сравнении с результатами ЕГЭ 2011 года средний балл снизился на 5 баллов в связи с тем, что в 2010-2011 году выпускниками являлись два одаренных ребенка, медалиста, которые набрали по 93 балла, повысив общий балл по ОУ. В 2012 году результат (62 б.) выше результатов 2010 г. (59,7) и 2009 г.,(58 б.).

Со слабоуспевающими учениками проводились индивидуальные занятия по подготовке к ЕГЭ в соответствии с составленным планом и графиком работы, родители информировались о результатах КДР и посещаемости учащимися дополнительных занятий. Также во втором полугодии были организованы субботние дополнительные занятия по подготовке к итоговой аттестации. Для повышения уровня знаний использовались различные приёмы и методы: практические занятия, уроки-тренажёры, семинары по конкретным темам.

Результаты ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют об оптимальном уровне подготовки.

***Результаты экзамена по математике ЕГЭ (учитель Лисицына Т.П.)***

**Средний балл по математике** по школе составил **46,2,** районный **42,2**, краевой **43,9**.

В течение учебного года мною с выпускниками велась следующая работа:

* был разработан тематический план дополнительных занятий;
* строго по графику проводились дополнительные занятия;
* отслеживался учет посещения дополнительных занятий;
* в дневнике указывалось время проведения дополнительных занятий, консультаций;
* проверялись тетради для дополнительных занятий;
* после каждой КДР разрабатывался индивидуальный план работы с неуспевающими;
* осуществлялся подробный анализ КДР, работа над допущенными ошибками оформлялась в отдельных тетрадях;
* обеспечивалась своевременное ознакомление родителей с успеваемостью и результатами КДР;
* проводилась своевременная корректировка КТП;
* велись диагностические карты по отработке западающих тем и учету повторно изученного материала;
* были проведены индивидуальные беседы с учащимися с целью выявления их социальных проблем.

Т.о., выпускники в основном справились с заданиями базового уровня сложности, однако задания повышенного и высокого уровня вызвали затруднения, что необходимо учитывать при дальнейшей подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по предмету.

В Едином Государственном Экзамене **по истории** 28 мая 2012 г. принимал участие 1 учащийся 11–ого класса из 5-ти, что составляет 20%.

Комиссия по шкалированию Рособрнадзора определила минимальное количество баллов ЕГЭ по истории, свидетельствующее об освоении школьного курса в 2012 году - 32 балла.

Результаты Фоменко Ксении - 51 балл.

Средний балл по району – 51,0

Средний балл по краю – 54

В 2011 году учащиеся школы **историю** в 11 классе не сдавали. В сравнении с 2010 годом результат нашей школы повысился на 8,5 баллов (2012 год – 51 б.; 2010 год - 42,5 б).

Для подготовки к ЕГЭ учителем был разработан тематический план в соответствии с кодификатором 2012 года. В течение учебного года еженедельно с ученицей проводились индивидуальные консультации по предмету. Осуществлялся подробный анализ КДР, работа над допущенными ошибками. Участие в пробном экзамене, проведенном управлением образования и ИМЦ, позволило откорректировать индивидуальную программу ученицы по подготовке к ЕГЭ. Данные пробного экзамена – 25 первичных баллов, результаты ЕГЭ – 28 первичных баллов (51 тестовый). О результатах пробного экзамена и КДР родители своевременно оповещались письменными извещениями.

Таким образом, порог успешности преодолен; ученица справилась с заданиями базового уровня сложности, однако задания повышенного и высокого уровня вызвали затруднения, что необходимо учитывать при дальнейшей подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по предмету.

В Едином Государственном Экзамене **по английскому языку** 04 июня 2012 г. принимал участие 1 учащийся 11–ого класса из 5-ти, что составляет 20%.

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по **английскому языку**, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2012 году, - 20 баллов.

**Средний балл по английскому языку школе составил 28, районный 51, краевой 60,8.**

Для подготовки к ЕГЭ учителем был разработан тематический план в соответствии с кодификатором 2012 года. Определилась с выбором предмета ученица в конце февраля 2012 года. С марта еженедельно с ученицей проводились индивидуальные консультации по предмету. Осуществлялся подробный анализ КДР и проверочных работ, проводимых в школе, выполнялась работа над допущенными ошибками. О результатах КДР родители своевременно оповещались письменными извещениями.

Таким образом, порог успешности преодолен, ученица справилась с заданиями базового уровня сложности, однако задания повышенного и высокого уровня вызвали затруднения, что необходимо учитывать при дальнейшей подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по предмету.

В Едином Государственном Экзамене **по обществознанию** в 2012 г. принимали участие 3 учащихся 11–ого класса из 5-ти, что составляет 60% .

Результаты:

Ворониной Эльвиры – 58 баллов;

Петуховой Екатерины – 53 балла;

Фоменко Ксении - 59 баллов;

Средний балл по школе – 56,7

Средний балл по району – 55,0

Средний балл по краю – 57,6

В течение трех лет ученики сдают ЕГЭ по обществознанию. В сравнении с 2011 годом результат нашей школы понизился на 7,8 баллов (2012 год – 56,7 б.; 2011- 64,5 б., 2010 год - 42,5 б).

Для подготовки к ЕГЭ учителем был разработан тематический план в соответствии с кодификатором 2012 года. В течение учебного года еженедельно с учениками проводились индивидуальные консультации по предмету. Осуществлялся подробный анализ КДР, работа над допущенными ошибками. Участие в пробном экзамене, проведенном управлением образования и ИМЦ, позволило откорректировать индивидуальную программу учеников по подготовке к ЕГЭ. О результатах пробного экзамена и КДР родители своевременно оповещались письменными извещениями.

Таким образом, экзамен показал, что ученики владеют основным содержанием курса на уровне воспроизведения готовых знаний, распознавания существенных признаков ведущих понятий. Сформированы умения: извлекать информацию из неадаптированного источника; работать с понятийными рядами; восполнять недостающее звено в схеме; извлекать информацию из графических источников, статистических данных, представленных в табличной форме. В то же время сложными познавательными умениями преобразовывать социальную информацию, интерпретировать ее, синтезировать знания, извлеченные из разных источников, использовать полученные знания для анализа и оценки социальных явлений и процессов вызывают затруднения у учащихся.

**Итоги статистики** государственной аттестации выпускников **9 класса** в 2011-2012 учебном году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предметы. | Русский язык | Математика |
| Перешли порог успешности (%) | 100 | 100 |
| Средний бал по школе | 38 | 14,0 |
| Ср. балл по району | 34,9 | 14,9 |
| Ср. балл по краю | 34,9 | 15,8 |

Итоги статистики государственной аттестации выпускников **11 класса** в 2011-2012 учебном году

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы. | Русский язык | Математика | Обществознание | История | Английский язык |
| Перешли порог успешности (%) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Средний бал по школе | 62 | 46,2 | 56,7 | 51 | 28 |
| Ср. балл по району | 60,3 | 42,2 | 55 | 51 | 51 |
| Ср. балл по краю | 65,1 | 43,9 | 57,6 | 54 | 60,8 |

**Динамика результатов ЕГЭ по обязательным предметам за 5 лет**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| РЯ | 58,5 | 59,7 | 58,1 | 69,9 | 62 |
| Математика | 42,1 | 41,6 | 43,8 | 50,7 | 46,2 |

ВЫВОД: Итоги итоговой аттестации выпускников МБОУ СОШ №22 в форме ЕГЭ и ГИА в 2012 году выявили оптимальный уровень их обученности и качества знаний.

**4.Анализ результатов реализации программы «Одаренные дети»**

По результатам работы учителей с одаренными детьми в 2011-2012 учебном году имеются следующие достижения:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | Класс | Место (рейтинг) | Результат (победитель, призер, участник по протоколу) | Ф.И.О. | Учитель |
| 1 | литература | 8 | 1 | победитель | Пузанков Д. | Белозерова Ю.А. |
| 2 | Русский язык | 8 | 3 | призер | Горева К. | Белозерова Ю.А. |
| 3 | искусство | 8 | 1 | призер | Киреева А | Крюченкова Л.В. |
| 4 | искусство | 9 | 1 | призер | Горева К. | Крюченкова Л.В |
| 5 | география | 9 | 1 | призер | Горева К. | Крюченкова Л.В |
| 6 | ОБЖ | 9 | 1 | призер | Горева К. | Холодков А.П. |
| 7 | Библиотечная | 8 | 2 | призер | Киреева А. | Пятенко В.М. |
| 8 | Библиотечная | 6 | 2 | призер | Матвеева В. | Пятенко В.М. |

**Дистанционные олимпиады:**

**«Русский медвежонок»**

Диплом регионального победителя – Горева Катерина – 4 место в регионе(Белозерова Ю.А.)

«Человек и природа» - Порфирова Кристина - 2 место в районе (Пичугина Н.Н.)

**Олимпус осенняя сессия**

Диплом лауреата 1 места по русскому языку –Пузанков Денис, 8 класс, – 4 место в России из 10526. (Белозерова Ю.А.)

Диплом лауреата по математике –Пузанков Денис, 8 класс, – 7 место в России из 10570. (Лисицына Т.П.)

Диплом лауреата 8 места по математике –Матвеева Валерия, 6 класс, – 8 место в России из 13007. (Лисицына Т.П.)

**Альбус (зимняя сессия)**

**Математика**

Диплом лауреата 1 места –Пузанков Денис – 4 место в России из 10526. (Лисицына Т.П.)

**Русский язык**

Диплом лауреата –Зеленская Л., 4 кл. – 3 место в России из 3976 (Никулина Л.А.)

Диплом лауреата –Борисенко Н., 4 кл. – 3 место в России из 3976 (Никулина Л.А.)

Диплом лауреата –Шевелев О., 4 кл. – 3 место в России из 3976 (Никулина Л.А.)

Диплом лауреата –Катнева А., 4 кл. – 5 место в России из 3976 (Никулина Л.А.)

Диплом лауреата –Белозеров В., 4 кл. – 9 место в России из 3976 (Никулина Л.А.)

Диплом лауреата –Пузанков Д., 8 кл. – 9 место в России из 4516(Белозерова Ю.А.)

Диплом лауреата –Киреева А., 8 кл. – 9 место в России из 4516(Белозерова Ю.А.)

**Научно-практическая конференция:**

**Научно-практическая конференция Малой академии наук учащихся Темрюкского района**

3 место – ученица 10 класса Никифорова Ксения (секция химии, учитель Пичугина Н.Н.)

**IV зональная научно-практическая конференция Малой академии наук учащихся Кубани (г. Абинск)**

Горева Катерина – 3 место в секции «Литературное творчество» (учитель Белозёрова Ю.А.).

**ВПС**

II место в марш-броске учебных сборов юношей 10-х классов (Холодков А.П.)

II место в смотре строя и песни учебных сборов юношей 10-х классов (Холодков А.П.)

III место в соревнованиях по футболу учебных сборов юношей 10-х классов (Холодков А.П.)

**Туризм**

II место в «Маршрут выживания и ПСР на районных соревнования «Школа безопасности-2012» (Холодков А.П.)

**Конкурсы учителей**

III место в муниципальном этапе краевого конкурса программ внеурочной деятельности (Черногорова Е.Н.)

**Не школьные организации:**

**Турнир по боксу**

Даневич Алесандр

Ахмедов Ренат

**Сравнительная таблица**

**призовых мест в районных и краевых мероприятиях за 9 лет**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2003-2004 | 2004-2005 | 2005-2006 | 2006-2007 | 2007-2008 | 2008-2009 | 2009-2010 | 2010-2011 | 2011-2012 |
| Олимпиады | 2 | 2 | 4 | 3 | 7 | 4 | 4 | 7 | 9 |
| Конкурсы  уч-ся | 1 | 5 | 12 | 5 | 3 | 3 | 1 | 17 | 12 |
| Конкурсы  педагогов | 0 | 3 | 2 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| НПК | - | 2 | 2 р. (5д.) | 4 | 2р.  (3 д.) | 0 | 4 | 7 | 2 |
| спорт, УПС | **8** | **15** | **7** | **1** | **10** | **16** | **7** | **9** | **6** |
| **Всего:** | **11** | **27** | **25** | **17** | **22** | **23** | **18** | **43** | **30** |
| **Количество учащихся на конец года** | 01.09.2003 – 185 чел.  **177** | **169** | **159** | **154** | **145** | **127** | **115** | **111** | **117** |
| **% от общего числа учащихся** | **6,2** | **15,97** | **15,7** | **11,03** | **15,17** | **18,1** | **15,65** | **38,7** | **25,6** |

**Выводы:**

Всего в олимпиадах и конкурсах приняло участие 89 учащихся, количество участников – 698.

**5. Анализ работы**

**по введению ФГОС на первой ступени образования**  **в 1 классе**

       В 2011-2012 учебном году на обучение по новым ФГОС второго поколения перешли учащиеся 1 класса, в которых обучается 10 человек.

     Российская школа переживает сегодня серьезные преобразования. На смену парадигме знаний, умений и навыков пришел  федеральный государственный образовательный стандарт нового поколения,  в основе которого лежат формирование компетентностного подхода, развитие универсальных учебных действий.

     Начальная школа является составной частью всей системы непрерывного образования. Одна из главных ее задач – заложить потенциал обогащенного развития личности ребенка. Педагоги начальной школы призваны учить детей творчеству, воспитывать в каждом ребенке самостоятельную личность, владеющую инструментарием саморазвития и самосовершенствования, умеющую находить эффективные способы решения проблемы, осуществлять поиск нужной информации, критически мыслить, вступать в дискуссию, коммуникацию.

     Основными результатами образования в начальной школе, согласно ФГОС НОО нового поколения, стали:

- формирование предметных и универсальных способов действий, обеспечивающих возможность продолжения образования в основной школе;

- воспитание умения учиться – способности к самоорганизации с целью решения учебных задач;

- индивидуальный прогресс в основных сферах личностного развития – эмоциональной, познавательной, саморегуляции.

**Переход на ФГОС НОО осуществлен через:**

1. Изучение нормативно-правовой базы федерального, регионального уровней по внедрению ФГОС НОО.

2. Составление основной образовательной программы НОО.

3.Внесение дополнений в должностные инструкции в соответствии с требованиями к кадровому обеспечению реализации ФГОС НОО.

4. Анализ условий на соответствие требованиям ФГОС НОО.

5. Информирование родителей всех ступеней о подготовке к переходу на новые стандарты.

**Нормативно-правовое обеспечение введения на ФГОС НОО**

Создана нормативно – правовая база, которая основывается на документах федерального, регионального уровня:

Нормативные документы по введению ФГОС на федеральном и региональном уровне:

·       [Закон РФ «Об образовании».](http://www.umc74.ru/media/upload/pages_link/source/zakon-rf-ot-10-07-1992-n-3266-1-red-ot-27-12-2009.rtf)

·       [Положение](http://www.umc74.ru/media/upload/pages_link/source/polozhenie-o-sovete-po-gos.docx) о Совете Министерства образования и науки Российской Федерации по федеральным государственным образовательным стандартам от 10.04.2009г.

·       [Концепция проекта федерального закона](http://www.umc74.ru/media/upload/pages_link/source/koncproekta-fz-ob-obraz2009.doc) "Об образовании в Российской Федерации" от 01.06.2009г.

·       [Приказ о введении ФГОС НОО 06.10.2009.](http://www.umc74.ru/media/upload/pages_link/source/prikaz-o-vvedenii-v-fgos.docx)

·       [ФГОС НОО 06.10.2009.](http://www.umc74.ru/media/upload/pages_link/source/fgos-noo-06102009.docx)

Созданы следующие нормативные документы по введению ФГОС на уровне ОУ:

·       Приказ об утверждении ООП НОО;

·       Приказ об утверждении учебного плана;

·       Разработана образовательная программа в соответствии с требованиями ФГОС нового поколения.

·       Определены учебные рабочие программы.

·       Утверждены программы внеурочной деятельности.

·       Внесены изменения в локальные акты, регламентирующие стимулирующие и компенсационные выплаты в связи с переходом на ФГОС.

·       Внесены изменения в должностные инструкции в связи с переходом на ФГОС (учитель начальных классов, заместитель директора по УВР).

**Выводы:**

*- Разработана основная нормативная база в соответствии с требованиями введения ФГОС;*

- *В план ВШК школы на 2011/2012 учебный год были включены мероприятия по контролю введения ФГОС в начальной школе.*

*- Требуют доработки локальные акты по организации внеурочной деятельности в 1 классе.*

**Задачи:**

*- В план ВШ Кшколы на 2012/2013 учебный год запланировать мероприятия по контролю введения ФГОС во 2 классы.*

*- Необходимо доработать локальные акты по организации внеурочной деятельности в 1 и 2 классах.*

*- Разработать образовательную программу в соответствии с требованиями ФГОС нового поколения для 2 класса.*

**Методическое сопровождение перехода на ФГОС**

1. Осуществлена курсовая подготовка учителей начальной школы на базе МИОО.

2. Организована деятельность рабочей группы по созданию основной образовательной программы. В течение года ведется работа рабочей группы по доработке, реализацииосновной образовательной программы.

3. Проведен анализ модельных заданий, оценивающих метапредметные умения учащихся.

4.Разработаны задания уровневого характера, входного, промежуточного и итогового контроля, оценивающие метапредметные умения обучающихся 1 ступени образования.

5.Организована психолого-педагогическая диагностическая работа.

- Определены методики диагностики готовности детей к школе.

-Проведена итоговая диагностика в 1 классе.

-Педагогами начата работа по отслеживанию формирования УУД;

6.Организована работа микрогрупп по проблемам:

- организация накопительной системы оценки.

- организация работы по внедрению методик и технологий, способных реализовать идею целостного развития личности в образовательной деятельности.

- разработка заданий направленных на формирование универсальных учебных действий.

7. Отслеживается занятость учащихся во внеурочной деятельности

8. Проведены мероприятия по апробации Федерального государственного стандарта начального общего образования.

**Итоговые работы за первый класс** выполнили все обучающиеся. Результаты показали, что  100%   у обучающихся   1 класса  сформированы  основные ключевые умения: навык чтения, умение работать с текстом,  выполнять инструкции, позволяющие  успешно продвигаться  в освоении  учебного материала на следующем этапе обучения. Более подробные результаты отражены в анализе ВШК.

**Выводы:**

*- в течение года проводилась работа по формированию УУДу учащихся 1 класса;*

*- организована деятельность по мониторингу предметных, метапредметных умений через комплексные диагностические работы, тестовые задания.*

**Задачи:**

*-На основе аналитической деятельности скорректировать ООП НОО для2 классов.*

**Кадровое обеспечение введения ФГОС НОО**

1.Приведены в соответствие с требованиями ФГОС НОО и новыми квалификационными характеристиками должностные инструкции работников школы.

2.Разработан план-график повышения квалификации педагогических и руководящих работников школы в связи с введением ФГОС НОО.

**Информационное обеспечение введения ФГОС НОО**

     Проведены классные и общешкольные родительские собрания, где родителям была дана информация о переходе школы на новые ФГОС, представлена программа действий по реализации стандартов.

1. Организовано информирование участников образовательного процесса и изучение общественного мнения родителей (законных представителей обучающихся) по вопросам введения ФГОС НОО (Протоколы родительских собраний,заседаний органа общественного управления, на которых происходило информирование родительской общественности. Публикации на сайте).

2. В публичном докладе общеобразовательного учреждения за 2011-2012 учебный год имеется раздел, содержащий информацию о ходе введения ФГОС НОО.

3. Размещена информация о ходе введения ФГОС НОО на сайте школы.

**Материально–техническое обеспечение перехода на ФГОС**

За счет федерального и краевого финансирования улучшено материально – техническое обеспечение для введения ФГОС в 1 классе с 2011 года:

Все кабинеты начальных классов находятся в хорошем состоянии.

Согласно требованиям СанПин в классах заменена ученическая мебель на регулируемую, одноместную.

     Расширен библиотечный фонд (художественная, справочная литература, ЦОРы); получен компьютер для учащихся 1 класса, подключен к сети интернет.

     При организации обучения используется учебно-методический комплекс «Перспективная начальная школа». Все учащиеся обеспечены учебниками из фонда библиотеки. Электронные образовательные ресурсы приобретены за счет средств школы (электронная поддержка уроков окружающего мира, литературного чтения).

     В школе организован доступ к сети Интернет, в локальную школьную сеть подключены все кабинеты. Доступ к небезопасным сайтам ограничен фильтром безопасности.

**Выводы:**

- *Перечень оборудования, необходимого в начальной школе для введения ФГОС, соответствует требованиям.*

**Задачи:**

***Продолжить обеспечение материально-технической базы для учащихся 1 и 2 классов.***

**Контроль выполнения плана перехода на ФГОС**

     Документация на уровне школы была  подготовлена в полном объёме. Был  создан  план по внедрению и реализации ФГОС, целью которого  было создание условий для внедрения и реализации стандартов второго поколения.

В рамках  реализации  плана были проведены круглые столы по темам:

«Система оценки результатов образования в условиях внедрения   ФГОС»,

«ФГОС общего образования: структура, содержание»;

- проведены родительские собрания и консультации с родителями будущих первоклассников по проблемам введения ФГОС;

- 3  педагога начальных классов и учителя физической культуры, английского языка прошли курсы повышения квалификации  по ФГОС

На  МО учителей начальных классов решались учебно-методические задачи:

- все педагоги приняли участие в практико-ориентированной мастерской «Стандарты второго поколения: что должен знать, уметь и понимать педагог».

- изучение и внедрение в практику «общеобразовательные стандарты нового поколения»;

- непрерывное  совершенствование  уровня педагогического мастерства учителей, их эрудиции и компетентности в профессиональной сфере в условиях реализации стандартов второго поколения;

- использование наиболее эффективных технологий преподавания предметов, разнообразных вариативных подходов к творческой деятельности обучающихся.

**Выводы:**

Первые результаты  внедрения ФГОС показали, что, в целом, концептуальные идеи, заложенные в основу обучения  и развития школьника,  востребованы  в  условиях нашего образовательного учреждения.

**Отмечается следующие положительные тенденции:**

-положительная динамика использования учителями начальных классов в образовательной практике учебно-методических разработок и материалов, ориентированных на стандарты  нового поколения (тесты, дидактические материалы, контрольно – измерительный инструментарий);

-использование учителями  в работе с младшими школьниками современных образовательных технологий;

- ориентация учителей начальных классов на организацию здоровьесберегающей среды;

-осознание необходимости педагогами перехода на развивающие системы обучения;

-возможность профессионального общения педагогов и обмена их опыта с коллегами;

*- положительное отношение родителей к реализации внеурочной деятельности;*

**Но наряду с положительными моментами есть и  проблемы, которые необходимо отметить:**

*-  недостаточная психологическая и профессиональная готовность учителей  начальных классов к реализации ООП;*

*-  необходима коррекция   всех разделов  самой  программы Основного общего образования.*

**Исходя из анализа,  необходимо наметить пути решения**

     Для этого необходимо всем педагогам школы активно  включится в процесс реализации стандартов второго поколения, для этого назрела необходимость  создать рабочие группы по отработке основных разделов ООП, прописать систему оценивания, вникать в структуру рабочих программ т.к. ее необходимо прописывать не только учителям начальных классов, но и учителям предметникам, работающим в классах реализующих стандарты (ИЗО, музыки, физической культуры, иностранного языка).

     Продолжить изучение  и применение современных инновационных психолого-педагогических систем образования.

**6.Анализ методической работы в школе**

Методическая работа в 2011-2012 учебном году была направлена на реализацию программы «Наша новая школа»:

дальнейшее развитие и совершенствование работы школьных методических объединений педагогов;

методическое сопровождение перехода на ФГОС учащихся 1-2 классов;

внедрения личностно-ориентированных, развивающих и здоровьесберегающих технологий обучения;

реализации подпрограммы «Одаренные дети»;

методическую помощь учителям,

дальнейшее внедрение системы мониторинга качества образования;

оказание методической помощи в подготовке к аттестации педагогических кадров;

изучение, обобщение и внедрение перспективного опыта педагогов.

В соответствии с программой развития школы, учитывая инновационные процессы, происходящие в современном образовании, а также приоритетные направления методической работы, нами была определена научно-методическая проблема школы: ***«Социализация личности ребёнка в условиях модернизации образования».***

Её решение возможно через совершенствование методического мастерства и информационно-методического сопровождения деятельности педагогов.

Высшим коллегиальным органом управления методической деятельностью педагогического коллектива по обеспечению образовательного процесса, путей и форм его обновления является **методический совет,**  который возглавляет зам.директора школы по учебно-воспитательной работе Белозёрова Ю.А.. В методический совет вошли руководители 4 методических объединений:  Радюшкина Г.В. (МО гуманитарного цикла), Пичугина Н.Н. (МО естественно-научного цикла), Никулина Л.А. (начальных классов), Крюченкова Л.В. (МО классных руководителей).

**МО** старались отобрать тот комплекс мероприятий, который бы позволил, исходя из особенностей школы, наиболее эффективно решить проблемы и задачи, стоящие перед ними.   Было проведено по 6 заседаний МО, на которых рассматривались следующие вопросы:

* обязательный минимум содержания образовательных программ общеобразовательной школы по данным предметам;
* национальная доктрина образования на Кубани;
* методические рекомендации по проведению краевых контрольных работ в 11-х классах по предметам;
* Анализ результатов стартовых контрольных работ.
* Проведение школьных олимпиад. Участие в районных олимпиадах.
* Обобщающий контроль в 5 классе и анализ адаптационного периода.
* новейшие педагогические технологии;
* развитие кабинетов;
* о комплексе мер по подготовке учащихся 9 и 11 классов к сдаче ГИА и по материалам ЕГЭ;
* проведение школьных олимпиад с целью привития интереса к изучаемым предметам.
* изучение методических рекомендаций для ОУ Краснодарского края по каждому предмету;
* анализ результатов ЕГЭ;
* разработка плана по переходу на ФГОС в начальной школе
* изучение методических рекомендаций для ОУ Краснодарского края по каждому предмету;
* подготовка и проведение школьных олимпиад;
* пути преодоления неуспеваемости;
* анализ диагностических контрольных работ;
* работа с одаренными детьми. Итоги предметных олимпиад;
* организация работы по подготовке к ЕГЭ;
* работа со слабоуспевающими;
* подготовка и проведение дней здоровья;
* рассмотрение экзаменационного материала для государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 класса;

         В результате повышения квалификации учителей по темам самообразования, повысился уровень владения педагогов школы инновационными технологиями образования.

**Формы методической работы, используемые в школе:**

- Тематические педагогические советы.

- Методический совет

- Методические объединения учителей.

- Работа учителей над темами самообразования.

- Открытые уроки.

- Методический месячник.

- Работа с молодыми специалистами.

- Работа с вновь пришедшими учителями.

- Предметные недели.

- Методические семинары.

- Консультации по организации и проведению современного урока.

- Организация работы с одаренными детьми.

- Разработка методических рекомендаций в помощь учителю по ведению школьной документации, по организации, проведению и анализу современного урока. Систематизация имеющегося материала, оформление тематических стендов.

- Педагогический мониторинг.

- Организация и контроль курсовой системы повышения квалификации.

- Аттестация.

     По итогам года с целью совершенствования учебно-воспитательного процесса и выявления резервов для повышения качества образования собраны и проанализированы информационно-статистические материалы по успеваемости, качеству знаний, степени обученности учащихся. Составлен мониторинг работы каждого учителя.

Изучение и оценка педагогической деятельности учителя и коллектива осуществлялась администрацией через посещение уроков, проверку тетрадей, дневников учащихся.

В 2011-2012учебном году посещено уроков:

- директором -33,

- заместителем директора по УВР- 67,

- руководителями МО: начальных классов – 6, гуманитарного цикла – 5, естественно-математического цикла –3.

Посещенные уроки показали, что учителя уверенно владеют учебным материалом, часто используют используют на уроках динамические дидактические материалы (аудио, видео, компьютерные).

Традиционными  видами  работы  МО   школы  являются    проведение предметных недель и олимпиад,  которые позволяют как учащимся, так и учителям дополнительно раскрыть свой творческий потенциал.

В 2011-2012 у/г проведены предметные недели, проведенные в соответствии с графиком (См. анализы проведения недель).

Учителя-предметники проявили хорошие организаторские способности, умение создать творческую атмосферу, использовали разнообразные нетрадиционные формы проведения, вызвали интерес учащихся.

Открытые уроки в системе методической работы школы рассматриваются как демонстрация учителем своей педагогической технологии, где он показывает пути решения вышеперечисленных проблем, демонстрирует отдельные наиболее трудные разделы курса.

Учитель СОШ № 22 Черногорова Е.Н. участвовала в муниципальном этапе краевого конкурса на лучшую программу внеурочной деятельности и заняла 3 место.

**ВЫВОДЫ:**

  Анализ основных показателей работы школы за 2011-2012  учебный год

позволяет сделать вывод о  том, что поставленные задачи педагогическим и ученическим коллективами в целом были решены.

 Однако следует отметить недостатки в работе:

- выявляется эффективность труда каждого учителя относительно результатов обученности учащихся, однако не все учителя- предметники анализируют результаты индивидуальных достижений учащихся (диагностические карты);

- вяло проводились отдельные предметные недели, было недостаточно гласности в подведении итогов, не все заявленные, мероприятия были проведены, часты были переносы,  не всегда отслеживается их качество, не проводится коррекционная работа.

- работа с «одаренными» учащимися велась недостаточно, несистематически, к районным предметным олимпиадам призеры готовились эпизодически, а значит, неэффективно;

  - не активно участвовали педагоги в методических,   педагогических конкурсах;

 -   в школе не издается печатное издание,

- не была проведена научно-практическая конференция учащихся на школьном уровне.

Задачи методической работы

на 2012-2013 учебный год:

1. Осуществлять системную работу и анализ деятельности по реализации образовательной программы МБОУ СОШ № 22, программы НОО НШ, разработанной в рамках Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования.

2. Разработать программу развития школы на период с 2013 г. по 2018 г.

3. Совершенствовать систему развития одарённых детей;

4. Разработать и внедрить новые программы и проекты, направленных на решение воспитательных задач.

6. Осуществлять повышение квалификации педагогов, обмен передовым опытом по переходу на ФГОС в НОШ и ООШ.