**Урок «Народные движения эпохи Петра Великого»**

 **Цель урока**: закрепить и углубить знания, полученные учащимися при изучении эпохи Петра Великого; дать нравственную оценку деятельности Петра1.

 При проведении урока «Народные движения эпохи Петра 1» (7 класс) учащиеся получают опережающее задание. Это урок на котором используется методика проблемного обучения. Каждая группа (колонка) готовит рассказ об одном из восстаний (задача минимум) эпохи Петра1. После ответа, учащиеся должны попытаться ответить на **проблемные вопросы** (задача максимум). Остальные учащиеся вступают в обсуждение. При подготовке вопросов учитывается, что ребята уже достаточно полно изучили эпоху Петра Великого. Вот сами предложенные проблемы: **1. Противоречивость оценки деятельности Петра1 (дать свою оценку). 2. Приоритет интересов личности над интересами государства (общества)… или наоборот? 3. Имеет ли народ «право на восстание»?**

 Высокая степень вовлеченности всех учащихся в атмосферу занятия обеспечивается сочетанием доступных (для большинства) заданий, с более сложными заданиями. Так, если учитель видит, что урок становится слишком «элитарным», в обсуждении участвуют лишь немногие учащиеся, необходимо «возвращать внимание» остальных «доступными» вопросами: «Каковы позитивные итоги правления Петра 1?», «А сами вы хотели бы жить в эпоху Петра Великого?» и т.п.

 Направляющая роль учителя по ходу урока. Для того чтобы урок способствовал получению системных знаний, учитель направляет размышления учащихся в нужное русло наводящими вопросами. Так, обсуждая восстания эпохи Петра Великого, необходимо обратить внимание учащихся на ликвидацию последних признаков сословно-представительной монархии в этот период. Как правило, учащиеся сами делают вывод о том, что в допетровскую эпоху Земские Соборы и РПЦ (до учреждения Синода) играли посредническую роль между обществом и государством. Важно помнить, что использование методики проблемного обучения должно способствовать успешному усвоению учебной программы, не уводить поиск решения проблемы далеко в сторону.

 В заключении учитель подводит итоги, делает вывод о противоречивости эпохи и личности Петра1.

 Материалы к уроку.

 1. Ключевский В.О. о Петре 1.

Петр в составе верховной власти всего яснее понял и особенно живо почувствовал "долженства", обязанности царя, которые сводятся, по его словам, к "двум необходимым делам правления": к *распорядку,* внутреннему благоустройству, и *обороне,* внешней безопасности государства. В этом и состоит *благо отечества,* общее благо родной земли, русского народа или государства -- понятия, которые Петр едва ли не первый у нас усвоил и выражал со всею ясностью первичных, простейших основ общественного порядка. Самодержавие -- средство для достижения этих целей. Нигде и никогда не покидала Петра мысль об отечестве; в радостные и скорбные минуты она ободряла его и направляла его действия, и о своей обязанности служить отечеству, чем только можно, он говорил просто, без пафоса, как о деле серьезном, но естественном и необходимом. В 1704 г. русские войска взяли Нарву, смыв позор первого поражения. На радостях Петр говорил находившемуся в походе сыну Алексею, как необходимо ему, наследнику, для обеспечения торжества над врагом следовать примеру отца, не бояться ни труда, ни опасностей. "Ты должен любить все, что служит ко благу и чести отечества, не щадить трудов для общего блага; а если советы мои разнесет ветер, я не признаю тебя своим сыном". Впоследствии, когда возникла опасность исполнить эту угрозу, Петр писал царевичу: "За мое отечество и людей моих я живота своего не жалел и не жалею; как могу тебя непотребного пожалеть? Ты ненавидишь дела мои, которые я для людей народа своего, не жалея здоровья своего, делаю". Однажды какой-то знатный господин улыбнулся, видя, с каким усердием Петр, любя дуб, как корабельное дерево, сажал желуди по петергофской дороге: "Глупый человек, -- сказал ему Петр, заметив его улыбку и догадавшись о ее значении: -- ты думаешь, не дожить мне до матерых дубов? Да я ведь не для себя тружусь, а для будущей пользы государства". В конце жизни, больным отправившись в дурную погоду осматривать работы на Ладожском канале и усилив болезнь этой поездкой, он говорил лейб-медику Блюментросту: "Болезнь упряма, природа знает свое дело; но и нам надлежит пещись о пользе государства, пока силы есть". Соответственно характеру власти изменилась и ее обстановка: вместо кремлевских палат, пышных придворных обрядов и нарядов -- плохой домик в Преображенском и маленькие дворцы в новой столице; простенький экипаж, в котором, по замечанию очевидца, не всякий купец решился бы показаться на столичной улице; на самом -- простой кафтан из русского сукна, нередко стоптанные башмаки со штопанными чулками -- все платье, по выражению князя Щербатова, писателя Екатеринина века, "было так просто, что и беднейший человек ныне того носить не станет".

Петр не понимал частного интереса, не совпадающего с общим, не понимал возможности замкнуться в кругу частных, домашних дел. "Что вы делаете дома? -- с недоумением спрашивал он иногда окружающих: -- я не знаю, как без дела дома быть", т. е. без дела общественного, государственного. "Горько нам! он наших нужд не знает", -- жаловались на него в ответ на это люди, утомленные его служебными требованиями, постоянно отрывавшими их от домашних дел.

По мнению Ключевского и Платонова, если в реформах Петра и было что- то «революционное», то лишь **насильственность и беспощадность использованных им методов.**

 **2. Тезисы для обсуждения**

**Идеалом государственного устройства для Петра I было “регулярное государство”, модель, подобная кораблю, где капитан — царь, его подданные — офицеры и матросы, действующие по Морскому уставу. Только такое государство, по мысли Петра, могло стать инструментом решительных преобразований, цель которых — превратить Россию в великую европейскую державу. Этой цели Петр достиг и потому вошел в историю как великий реформатор. Но какой ценой были достигнуты эти результаты?

Многократное увеличение налогов привело к обнищанию и закабалению основной массы населения. Прикрепление каждого россиянина к месту жительства и месту службы сократили пространство свободы, расширившееся в это время в Европе. Все были вмонтированы в систему, как винтики в часовой механизм. Проводя реформу государственного управления, Петр I руководствовался введением бюрократического начала. В России сложился культ учреждения, а погоня за чинами и должностями стала национальным бедствием.

Особенностью административной реформы было создание системы государственного контроля за деятельностью аппарата управления. Это привело к своеобразной “бюрократической революции”, последствием которой стала зависимость всех от госаппарата.

Поглощению личности крепостническим государством способствовала церковная реформа, превратившая и церковь в часть государственного аппарата. Это означало для россиян потерю духовной альтернативы государственной идеологии. В то время как в Европе церковь, отделяясь от государства, сближалась с верующими, в России она отдалялась от них, переставала быть защитницей “униженных и оскорбленных”, становилась послушным орудием власти, что противоречило русским традициям, духовным ценностям, всему вековому укладу жизни. Закономерно, что Петра I многие современники называли царем-антихристом.**

Пра́во на сопротивле́ние (пра́во на сопротивле́ние угнете́нию) — право граждан любыми средствами защищать иные принадлежащие им права и свободы. Относится к естественным правам, то есть не требует подтверждения нормами позитивного права.
Обоснование права на сопротивление угнетению берет начало в античном праве на тираноубийство. Впервые право на сопротивление было письменно зафиксировано в Декларации независимости США 1776 г. В преамбуле этого документа указывается, что «[…] если какой-либо государственный строй нарушает эти права, то народ вправе изменить его или упразднить и установить новый строй, основанный на таких принципах и организующий управление в таких формах, которые должны наилучшим образом обеспечить безопасность и благоденствие народа. […] когда длинный ряд злоупотреблений и насилий […] обнаруживает стремление подчинить народ абсолютному деспотизму, то право и долг народа свергнуть такое правительство и создать новые гарантии обеспечения своей будущей безопасности.»

Статья 2 французской Декларации прав и свобод человека и гражданина 1789 года также указывает право на сопротивление угнетению в качестве одного из естественных и неотъемлемых прав человека, наряду со свободой, собственностью и безопасностью.

**3. Пушкин. Стансы.**

В надежде славы и добра

Гляжу вперед я без боязни:

Начало славных дней Петра

Мрачили мятежи и казни.

Но правдой он привлек сердца,

Но нравы укротил наукой,

И был от буйного стрельца

Пред ним отличен Долгорукой.

Самодержавною рукой

Он смело сеял просвещенье,

Не презирал страны родной:

Он знал ее предназначенье.

То академик, то герой,

То мореплаватель, то плотник,

Он всеобъемлющей душой

На троне вечный был работник.

Семейным сходством будь же горд;

Во всем будь пращуру подобен:

Как он неутомим и тверд,

И памятью, как он, незлобен.

*1826*