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Школьная программа, как правило, не предусматривает сознательного обучения устной речи. Поэтому публичные выступления часто вызывают стресс.

Применение образовательной технологии «Дебаты» на уроках истории и обществознания способствуют преодолению чувства страха перед аудиторией, созданию устойчивой мотивации к учению, а элемент состязательности стимулирует творческую, поисковую деятельность и тщательную проработку материала.

Дебаты чаще всего я провожу на уроках обобщающего повторения,

т.к. здесь требуется хорошая заблаговременная подготовка школьника,

запас знаний, составление речей, регламентируемых по времени,

конструирование аргументов и контраргументов и т.д. для живого диалога.

Дебаты как форма урока не могут быть первым уровнем знакомства с игрой и требуют достаточно длительной фазы ориентации. Стоит заметить, что ход дебатов иногда трудно прогнозировать, поэтому при использовании дебатов как формы организации урока, с одной стороны, требуется хорошая заблаговременная подготовка школьников, чтобы у них был определенный запас знаний для живого делового диалога, с другой стороны, учителю важно предусмотреть возможности осторожной корректировки хода дебатов (речь идет о корректировке содержания, но не технологии дебатов). Важно помнить, что правила устанавливаются и оговариваются до начала дебатов и не могут меняться в процессе игры. Например, нельзя сказать ученику, что он говорит все неправильно и вообще не справляется со своей ролью, поэтому должен закончить свое выступление раньше отведенного ему времени.

Как показывает практика, наиболее доступным и в известном смысле необходимым предварительным шагом на пути реализации дебатов на уроках является использование в процессе преподавания истории таких элементов дебатов, как:

- работа с определениями понятий;

- конструирование системы аргументов и контраргументов;

- создание системы поддержки аргументов;

- сравнение аргументов;

- составление речей, регламентируемых по времени и другие.

Выполнение данных заданий не требует дополнительной подготовки и оборудования, доступно для учащихся с разным уровнем подготовленности. Степень сложности может варьироваться в зависимости от способностей и уровня подготовки учащихся. Большая часть представленных заданий выполняется письменно, что представляет учителю дополнительные возможности для диагностики усвоения материала.

Покажем на примере темы:

 «Можно ли назвать реформы 60–70-х годов XIX века великим» организацию и проведение дебатов.

Работа начинается с подготовительного этапа.

За две недели учитель вместе с учащимися обсуждает общий замысел и стратегию игры, знакомит участников и зрителей с правилами дебатов, памятками ведения дискуссионных игр, дает список литературы, распределяет роли участников игры, обязательно учитывая при этом игровые способности и интересы, составляет опережающие задания. За неделю проводится консультация о подготовке к игре (с каждой командой отдельно), обсуждаются выступления участников, при необходимости учитель корректирует сценарий выступлений.

Далее проводится вводный этап. Где главное место занимает слово учителя.

Учитель отмечает, что история России сложна и многомерна. Многие исторические события являются объектом пристального внимания ученых-историков. Эпоха Александра II исключением не является. До сих пор историки спорят о значимости реформ Александра II. А почему бы нам не поспорить по этой проблеме?. Давайте проведем исторические дебаты, где команды ведут спор вокруг четко сформулированного тезиса, который опровергает одна команда и защищает другая.

 На этапе организации учитель знакомит собравшихся с условиями игры, членами команд, судьями, представляет линию аргументов, т. е., определяет функцию каждого участника игры, называет тезис, вокруг которого команды поведут спор “Можно ли назвать реформы 60–70-х годов XIX века великим».

Дискуссионная игра – исторические дебаты предполагает участие 2-х команд (по три человека в каждой. ) Судят игру трое судей. Выбирается следящий за временем. Учитель выполняет функции ведущего игры. Он знакомит игроков и зрителей с условиями игры и принципами работы судей.

Условия игры.

1. Организаторы и судьи должны обеспечить доброжелательную и спокойную атмосферу игры.

2. Участники команд не должны нарушать регламент, дебатируя в установленных временных рамках.

3. За нарушение регламента судьи вправе снимать баллы.

4. Во время дебатов каждая команда может взять 2 минуты на размышления.

5. Формулируя свою позицию, участники дебатов должны вставать.

В игре участвуют две команды по три участника.

Первая: А1. А2. А3.

Вторая: В1 В 2 В3.

А1. как основное, утверждающее звено команды обязан в течение 3 – 4 минут поприветствовать судей и оппонентов, далее излагает и определяет позицию команды, представляет аргументы.

В1. после совета с членами команды (1 минута) задает встречные вопросы оппонентам.

А2. отвечает на эти вопросы (3 минуты), тем самым усиливает утверждающую линию в споре

В1. приветствует оппонентов и судей. Он утверждает отрицательный тезис, излагает и определяет позицию команды, представляет аргументы (3 – 4 минуты).

А1. после совета с членами команды (1 – минута), задает встречные вопросы оппонентам.

В2. отвечает на встречные вопросы, тем самым усиливает отрицающий тезис в дебатах (3- минуты).

Ведущий предоставляет заключительное слово.

А3. выступает с финальным ответом соперникам, при этом не приводит новые аргументы, но убеждает судей в правоте утверждающей линии, приводит высказывания великих людей, обобщает факты, ранее сказанные (2 – минуты).

 В3. выступает с финальным ответом соперникам, при этом не приводит новые аргументы, но убеждает судей в правоте отрицающей линии, приводит высказывания великих людей, обобщает факты ранее сказанные (2 – минуты).

4. Игровой, дискуссионный.

1. Выступление А1 против В1.

А1 утверждающая линия.

Тема сегодняшних дебатов: “Можно ли считать реформы 60–70-х годов XIX века великим?”

А между тем, господа, ответ уже прозвучал в XIX веке, задолго до наших дебатов. Современники реформ, живших в ту эпоху наградили их званием великих, за великие дела для России. Судите сами. За 10 с небольшим лет 9 важнейших реформ: крестьянская, земская, судебная, университетская, школьная, городская, военная, цензурная, финансовая. Реформы затронули практически все сферы общественной жизни. Часто говорят, что реформы могли быть много лучше. Осмелюсь заметить, что за короткий срок для России было сделано немал о, я постараюсь это доказать. Первая реформа – это крестьянская. Она освободила от рабства 23 миллиона крестьян, а это значит она освободила их творческую энергию, дала мощный толчок развитию рыночных отношений, позволила России совершить экономический рывок, крестьяне – рабы стали гражданами России. Благодаря земской реформе в России впервые появилось настоящее земское самоуправление, земства обустраивали свою малую родину и добились впечатляющих успехов: дороги, школы, больницы, построенные в конце XIX века и сегодня напоминают о деятельности земств.

 А самая передовая – судебная. Гласность, публичность, равенство перед законами, независимость судей, состязательность и наконец Суд присяжных – это был шаг к гражданскому обществу. Суды присяжных и адвокаты оправдали много невиновных, что было невозможно и немыслимо в Николаевской России. В России появились блестящие адвокаты – ораторы. Среди них: Арсеньев, Урусов, Плевако, Кони.

 Необходимо остановиться на главных достоинствах реформы образования. В России появилось среднее образование. Университеты получили самоуправление, уничтоженное в Николаевскую эпоху. Именно с реформ Александра II можно говорить о начале высшего женского образования. Еще один важный факт. Наша школа открылась именно в эпоху великих преобразований и была названа в честь преобразователя Александра II – Александровской женской гимназией.

Не следует забывать и о военной реформе, в результате которой Россия получила массовую и хорошо вооруженную армию. А отмена телесных наказаний в армии и на флоте? Чем не великое решение. Более ста лет солдат в Российской армии наказывали шпицрутенами. А вот в годы реформ – этому бесчеловечному унижению сказали: “Нет”.

АлександрII был великим реформатором. А. И. Герцен назвал его Царем – освободителем. А ведь такое звание даруется избранным. Александр II открыл новую эру для России и собирался ее продолжать. В начале 1881 года он одобрил проект реформ Лорис – Меликова, но смерть оборвала великие замыслы и великие реформы.

Я закончил, господа. Мы ждем ваших вопросов.

В1. опровергающая линия.

Уважаемые судьи, уважаемые оппоненты. Вдумайтесь в тему наших дебатов. Никто не оспаривает тот факт, что в России 60–70-х годов не проводились реформы. Но можно ли их назвать великими?. Например Французская революция вошла в историю как великая, потому, что она уничтожила все пережитки мешавшие Франции развиваться.

А что же было в России? Ограничение власти императора, конституция, равные гражданские права населения??? Да ничего не было!

Реформы были поверхностными, они только чуть-чуть подправили опору самодержавной империи, чтобы она вообще не рухнула. Крестьянская реформа сохранила помещичье землевладение, а крестьяне были обложены непосильным выкупом. По словам историка Литвака “Александр II не думал открывать камеры тюрьмы, в которой находилось российское общество, ограничившись только снятием с него наручников”

Не были реализованы все возможности земской реформы. Крестьяне в земствах конечно заседали, но решения принимались дворянами и купцами. Где же столь обещанное сословное равенство. Нужно заметить, что почти 20 губерний вообще не знали, что такое земства, тоже можно сказать и о новой судебной системе. Судебная реформа была несовершенной. Например, для крестьян сохранились волостные суды, чтобы стать судьей нужно было обладать высоким имущественным цензом, что закрывало доступ на эту должность представителям низших классов. А хваленые присяжные заседатели? Среди них не было рабочих и крестьян, т. к. не позволял имущественный ценз. А где же равенство, господа?

А с 70х годов вообще началось наступление на судебную реформу. Так зачем же изменять великое? Что касается армии, то хочется отметить. Да изменения в лучшую сторону были, но господа, Крымская война так опозорила Россию, что всем было понятно, что по одному револьверу на полк – это явно не достаточно . Следует помнить, что с времен ПетраI пришло 150 лет, а за 150 лет парусный флот явно устарел. Поэтому время и потребности вынудили АлександраII пойти на преобразования в армии .

Что же касается Александра II, то в проведении реформ он и не думал идти до конца, т. к. боялся, что проводимые преобразования приведут к нарушению спокойствия и стабильности. Если бы Александр II завершил реформы созданием представительного законосовещательного учреждения, это и было бы шагом к конституционной монархии. Но царь и не думал идти к такому финишу, т. к. не был либералом по убеждениям и в конечном счете подчинил все реформы интересам самодержавия, отождествляя их с интересами России. Такие реформы вызвали протест радикальной части общества, все закончилось покушением на царя.

Я закончил, господа. Ждем вопросов.

2. Вопросы задает опровергающая сторона.

В1. Вы нас не убедили, господа хотя выступление было неплохим. Что вы можете сказать по поводу того, что земства не имели никакой политической власти, вся работа земств превращалась в никчемные споры?

В2. Вопрос касается военной реформы. Что Россия получила в ходе реформы кроме нового принципа комплектования армии и отмены телесных наказаний?

В3. Не кажется ли Вам, что Александр II сам виноват в своей смерти, потому, что покушение на него было результатом недовольства реформами которое накапливалось в обществе.

Усиливающая линия утверждающей стороны.

А2. ответы на вопросы сопернику.

Уважаемые соперники и уважаемые судьи. Мы отвечаем на вопросы соперников.

1. Да. Реальной власти земства не имели, главное значение земств не в этом, а в том, что земства были фундаментом, хозяйственным кирпичиком для строительства российского государства сверху вниз. Работа земств – это не просто никчемные споры по хозяйственным вопросам между гласными из дворян, крестьян, купцов, мещан. Они заканчивались определенным решением, т. е. согласием гласных. Год за годом они учились понимать и уважать позиции друг друга, что постепенно, пусть медленно, но ликвидировало разрыв между классами российского общества.

2. Что касается армии, то можно сказать следующее. Именно в результате военной реформы произошло перевооружение армии и флота. Например гладкоствольное оружие заменили нарезным, вместо чугунных пушек появились стальные, вместо парусного флота – паровой. А новые учебные пособия, а новые военные училища. И наконец новый принцип комплектования армии – на основе всеобщей воинской повинности. У России появилась хорошая, боевая, обученная армия плюс героизм солдат и офицеров и грамотное командование. Все это принесло победу в русско – турецкой войне 1877 – 1878 г.

3. Говоря о покушении на Александра II хочется сказать, что не российское общество желало смерти императора, а кучка революционеров не спрашивая общества, не считаясь с обществом, желала смерти царя, считая это единственно правильным решением для России. Они били помешенные на терроризме и даже заметили, что жизнь идет своим чередом и Россия постепенно становится другой. Не заметить этого мог только слепой. Но мы то с вами, господа, не слепые. Мы разбираемся в ситуации и рассуждаем здраво. Благодарю за внимание. Я закончил

Вопросы команды А соперникам.

 А1. Ну что же господа, мы внимательно выслушали ваше непатриотичное выступление. И мы хотим вам задать следующие вопросы.

А2. Вы сказали, что уже в 70 годы началось наступление на судебную реформу. Уточните, в чем это выражалось. И не подчеркивает ли это наступление явное величие реформы?

А 3. Говоря о армии вы, как нам показалось умышленно не упомянули исторический факт – отмену в армии телесных наказаний. Почему? Или вы отвергаете свершившееся? Почему во всех неудачах обвиняете именно и только Александра II ?

Ответы опровергающей стороны соперникам.

Уважаемые судьи, уважаемые соперники. Мы готовы принять ваш вызов и дать ответы на вопросы.

Во первых, 70-е годы в России действительно начались с исправления реформ, особенно активно наступала бюрократия на судебную реформу, а ведь ее нельзя назвать совершенной, мы остановились, мы остановились на этом, Через 10 – 12 лет после введения судебных уставов правительство ограничивает принцип несменяемости судей, из ведения дел судом присяжных исчезают дела по политическим преступлениям, урезаются права адвоката, власти изменяют состав прокуроров. Независимость судей осталась только на бумаге. И наступление будет продолжаться. Многие подданые России в судах не могут найти правды . Почему так произошло? Да потому, что самодержавию было не выгодно появление в России гражданского общества. А зачем?

По второму вопросу отмечаю. Да с 1863 года в армии и на флоте был введен запрет на телесные наказания. Все так. Шпицрутенов не было. Но рукоприкладство и унижения остались. Все зависило от того под командованием “злого” или “доброго” офицера окажется солдат. И еще, командный состав по-прежнему пополнялся выходцами из дворянского сословия. А значительная часть “инородцев” вообще не была представлена в армии.

Кто же в этом виноват? Перехожу к третьему вопросу. В России, так уж сложилось, многое если не все зависело и зависит от правителя. “Реформатором” Александр II стал по необходимости, понимая, что если дом не подправить – он рухнет. Но реформатором по своим убеждениям он не был никогда. Да, разработкой реформ занимались талантливые люди: Милютин, Головин, Ростовцев, Зарудный. А как же иначе? Реформы разрабатываются сторонниками преобразований, а вот в жизнь их проводили ярые противники. Вина Александра II в том, что он не сдвинул эту махину. Почему? Да потому, что он не был убежденным реформатором. И постепенно из царя – Освободителя превратился в символ реакции, и застоя. Прав историк Соловьев: “Преобразования успешно проводятся Петрами Великими, но беда если за них принимаются Александры II”. Спасибо за внимание.

4. Обобщающие выводы.

А3. Обобщающие выводы. Заключительное слово.

Уважаемые судьи и господа! Я думаю, что в результате сегодняшних дебатов всем стало понятно, что в годы правления Александра II в России были проведены великие либеральные реформы, затронувшие все стороны общественной жизни. Благодаря реформам первоначальные навыки управления и общественной работы получили значительные слои российского населения. Реформы закладывали традиции, пусть весьма робкие, гражданского общества и правового государства. Следует отметить, что реформы вышли за пределы обычных измерений, поэтому важно понять, что они дали стране. Они дали мощный толчок развитию России. Россия стала другой. Реформы ускорили экономическое развитие России Историк Эйдельман отмечал “В России сделан пусть первый, но заметный шаг по пути превращения страны в буржуазную монархию. Можно сказать, что тип российской жизни определился на несколько десятилетий.

Часто пишут, что реформы могли быть и лучше. Осмелимся заметить, что за короткий срок было заделано все же немало: так оценивать велит принцип историзма, меряющий события по законам той эпохи, а не по критериям более поздним”

Я призываю судей, доверится этому главному принципу - принципу историзма.

И последнее: по словам историка С. Платонова “За императором Александром II навсегда останется имя великого преобразователя, принесшего русскому народу неведомые ему доселе блага гражданственности”. А русский народ всегда имеет будущее, потому, что умеет не только храбро умирать в битвах, но умеет переродится и вынести великие реформы. Мы это видим на примере реформ 60 – 70-х годов XIX века. Я закончил. Благодарю за внимание.

В3. Обобщающие выводы Заключительное слово.

Уважаемые судьи и оппоненты. Передо мною стоит трудная задача, постараюсь с ней справится.

В 60-70 г.г. в России проводились реформы, но широкие слои общества остались к ним равнодушны, так как особого участия в них не принимали. Разочарованы были в реформах, разочарованы были обещанным. Появилось много людей уставших жить. Эта усталость – нерешенность главных проблем: крестьяне устали от безземелья, рабочие от бесправия, общество от отсутствия свобод. Эта усталость будет накапливаться и выльется в мощную революцию 1905г, а ведь все проблемы можно было решить в ходе реформ 60–70 г.г., и тогда бы не было наших дебатов, потому, что реформы были бы действительно великими.

5этап. Оценочный.

Судьи на протяжении 10 минут обговаривают этап, подсчитывают баллы и оглашают результат командный и личный рейтинг участников дебатов

Все участники игры получают памятные медали, а победители – сувениры.