Тема: Исторический портрет Ивана Грозного

Цель: проанализировать деятельность и личность Ивана Грозного с точки зрения нравственности

задачи: систематизировать знания об эпохе, способствовать развитию навыков исследовательской деятельности, воспитывать умение оценивать события с точки зрения нравственности.

***Использованные технологии***:

технология критического мышления;

технология проблемного обучения

Оборудование: рабочий лист

Класс:10

1.Мотивация

Какие эмоции вызывает изображение на картине? Приложение 1.

Ответ: Негативные

Посмотрите на слайд: Какую оценку этим событиям дает современник?

«…такое безчеловечество Француской король над толиком народом учинил и кровь толикую без ума пролил». «Всем христианским государям пригоже о том жалеть и кручиниться, а с тем злодеем французским не знаться»

 Иван Грозный писал императору Максимилиану II

Двумя годами ранее царь Иван Грозный совершает карательный поход на Новгород

Оценка современников из Повести о походе Ивана Грозного на Новгород: ««*а жен их, мужеск и женск пол младенцы*» он повелел «*взяху за руце и за нозе опако назад, младенцев к матерем своим и вязаху, и с великия высоты повеле государь метати их в воду*». ……..» Повесть о разгроме Новгорода. Новгородские летописи. СПб., 1879. - С. 342

В чем наблюдается противоречие?

Ответ: с одной стороны - осуждение насилия над подданными французского короля, с другой стороны бесчинства и убийства в Русском государстве.

Итак, как мы можем определить проблему нашего занятия?

Ответ: Иван Грозный – властный самодержец или деспот на троне

Чтобы решить поставленную задачу нам необходимо:

Обсудить основные направления деятельности Ивана Грозного, личные качества правителя

Работа в группах, каждая группа работает с рабочим листом Приложение 2

1. Группа. Реформы Ивана Грозного – укрепление государства или личной власти царя. Приложение 4.

Мнения исследователей:

2.группа.Внешняя политика: успех или губительные просчеты. Приложение 2.

Мнения исследователей

3. группа работает над проблемой: опричнина – укрепление царской власти или трагедия для народа. Приложение 3.

Мнения современников:

Мнения исследователей:

4.группа.Личность Ивана Грозного: Ивана Грозный – гений или злодей Приложение 6.

Мнения современников:

Мнения исследователей:

Какие уроки могли бы извлечь современные политические деятели из эпохи правления Ивана Грозного?

Возможные варианты ответа:

Вывод: Эпоха Ивана Грозного - это сложный и противоречивый этап русской истории. И как важно людям, вступающим в жизнь, понимать, что никакую, даже самую благородную цель не могут оправдать насилие и жестокость, деспотизм и тирания .

Приложение 1.



Рабочий лист

Тема:

Цель:

Реформы

Внешняя политика

Личность царя

Опричнина

Проблема:……..

Приложение 3. опричнина – укрепление царской власти или трагедия для народа.

Генрих Штаден «О Московии»// **М. и С. Сабашниковы. 1925.**

Когда великий князь со своими опричными грабил свою собственную землю, города и деревни, душил и побивал насмерть всех пленных и врагов — вот как это происходило. Было приставлено множество возчиков /***об.***/ с лошадьми и санями — свозить в один монастырь, расположенный за городом, все добро, все сундуки и лари из Великого Новгорода. Здесь все сваливалось в кучу и охранялось, чтоб никто ничего не мог унести. Все это должно было быть разделено по справедливости, но этого не было. И когда я это увидел, я решил больше за великим князем не ездить.

Исследователи:

**С.М. Соловьев** как представитель «государственной школы» историков осуждал зверства опричнины и видел в них закономерное проявление борьбы новых государственных начал против старых отживших родовых. (С. М. Соловьев. История России с древнейших времен. Т.6)

**С.Ф. Платонов** сформулировал концепцию антибоярской направленности опричнины. По мнению ученого, бояре-землевладельцы были главным тормозом в централизации страны и именно против был нацелен опричный террор, конфискация их земель и раздача вотчин опричникам-дворянам. (С. Ф. Платонов. Иван Грозный. — Петроград, 1923)

**А.А. Зимин (**Зимин А. А. Опричнина Ивана Грозного. М., 1964.)

**и В.Б. Кобрин** (В. Б. Кобрин. Иван Грозный. М. 1989. (Глава II: «Путь террора» **)** считали, что опричнина носила ярко выраженный антиудельный и антикрестьянский характер. Были уничтожены элементы самостоятельности и независимости от центральной власти. К их числу относились:

**\*** Ликвидация последнего удельного княжества в составе Московского царства – Старицкого. В результате опричных погромов были разорены земли Великого Новгорода, в результате чего город потерял элементы прежней независимости.

**\*** Подрыв самостоятельности церкви в результате террора в отношении духовенства (низложение и заточение в монастырь митрополита Филиппа Колычева, казни архиепископов Гермогена, Леонида и др.).

Приложение 1. Реформы Ивана Грозного – укрепление государства или личной власти царя.

**Н.И. Костомаров (1817—1885)**

Избранную раду Костомаров называет «кружком любимцев» царя, которым «государство стало управляться». Этот «кружок», по мнению русско-украинского историка, состоял из людей, «более других отличившихся широким взглядом и любовью к общему делу».

Главный задачей Избранной рады, по мнению Костомарова, было «возвести» Ивана IV до идеала государя — «трезвого, строго-нравственного, деятельного и благодушного человека». Историк видит в правлении Избранной рады «мудрую заботливость о народном благосостоянии».

 *(Костомаров Н.И.* Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. — Кн. I. —М., 1990. — С. 462)

**В.О. Ключевский (1841—1911)**

Создание Избранной рады Ключевский считает результатом того, что Иван IV «не имея 20 лет ... с необычной для его возраста энергией принялся за дела правления». В этом ему помогали «умные руководители» — митрополит Макарий и священник Сильвестр. Тогда же из боярства, разбившегося на враждующие кружки, выдвинулось и стало около престола несколько «дельных, благомыслящих и даровитых советников».

Историк обнаруживает в деятельности Избранной рады как «смелые внешние предприятия», так и «хорошо обдуманные планы внутренних преобразований». По мнению Ключевского, причиной падения Избранной рады были «домашние недоразумения» и политические разногласия.

**(Ключевский** **В**. **О**. Сочинения в 9 тт. Т. 2. М., 1988. С. 176–187. )

**А.А. Зимин (1920—1980)**

Созданная в 1549 г. Избранная рада была, по мнению Зимина, «правительством, отражавшим интересы широких кругов феодалов», «правительством компромисса». Историк отождествляет Избранную раду с Ближней думой — официальным органом власти при царе, в состав которого входили наиболее преданные престолу «представители феодальной знати».

По мнению Зимина, Избранная рада проводила политику компромисса между дворянством и «дальновидной частью боярства»; преобразования тех лет способствовали укреплению правительственного аппарата.

Падение Избранной рады историк объясняет тем, что «правительство компромисса» в обстановке «народных движений» стремилось консолидировать силы феодалов и поэтому не могло пойти на «решительную борьбу с удельной децентрализацией».

*(Зимин А. А.* Реформы Ивана Грозного: очерки социально-экономической истории России середины XVI в. — М., 1960)

Приложение 5. Внешняя политика: успех или губительные просчеты

Завоевание Казани имело громадное значение для народной жизни. (…) Казань была хронической язвой московской жизни, и потому её взятие стало народным торжеством, воспетым народной песней. После взятия Казани, в течение всего 20 лет, она была превращена в большой русский город; в разных пунктах инородческого Поволжья были поставлены укреплённые города как опора русской власти и русского поселения. Народная масса потянулась, не медля, на богатые земли Поволжья и в лесные районы среднего Урала. Громадные пространства ценных земель были замирены московской властью и освоены народным трудом. В этом заключалось значение «Казанского взятия», чутко угаданное народным умом. Занятие нижней Волги и Западной Сибири было естественным последствием уничтожения того барьера, которым было для русской колонизации Казанское царство.

— Платонов С. Ф. . Лекции по русской истории в 2 чч. М., Владос, 1994, 200 c.

Р.Ю. Виппера (1859-1954 гг.), Ливонская война готовилась задолго до 1558 года деятелями Избранной рады и могла бы быть выиграна - в случае более раннего выступления России. Историк считает сражения за Восточную Прибалтику крупнейшей из всех войн, ведшихся Россией, а также «важнейшим событием общеевропейской истории». Виппер объясняет поражение России тем, что к концу войны «военное устройство России» находилось в распаде, а «изобретательность, гибкость и приспособляемость Грозного кончились».

*(Виппер Р. Ю.* Иван Грозный. — М-Л.: Изд-во АН СССР, 1944.)

С.М. Соловьев (1820-1879 гг.) объясняет потребностью России в «усвоении плодов европейской цивилизации», носителей которых на Русь якобы не пускали ливонцы, владевшие основными балтийскими портами. Потеря Иваном IV завоеванной, казалось бы, Ливонии была результатом одновременных действий против русских войск поляков и шведов, а также результатом превосходства регулярного (наемного) войска и европейского военного искусства над русским дворянским ополчением.

**(Соловьев** **С**.**М**. Сочинения. Кн. III. М., 1989. С. 681–690)

Н.И. Костомарова (1817-1885 гг.) в 1558 году, перед началом Ливонской войны, перед Иваном IV, стояла альтернатива - либо «разделаться с Крымом», либо «овладеть Ливонией». Историк объясняет противоречившее здравому смыслу решение Ивана IV воевать на два фронта «рознью» между его советниками. В своих трудах Костомаров пишет, что Ливонская война истощала силы и труд русского народа. Неудачу русских войск в противоборстве со шведами и поляками историк объясняет полной деморализацией отечественных вооруженных сил в результате опричных действий. По мнению Костомарова в результате мира с Польшей и перемирия со Швецией «западные пределы государства съеживались, терялись плоды долговременных усилий».

*(Костомаров Н.И.* Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. — Кн. I. —М., 1990. — С. 462)

Р.Г. Скрынников связывает с «первым успехом» России - победой в войне со шведами (1554-1557 гг.), под влиянием которой и были выдвинуты «планы покорения Ливонии и утверждения в Прибалтике». Историк указывает на «особые цели» России в войне, главной из которых было создание условий для русской торговли. Кроме того двадцатилетняя война и разорение страны способствовали ослаблению дворянского ополчения. Заключение Иваном IV мира с отказом от ливонских владений в пользу Речи Посполитой Скрынников объясняет тем, что Иван IV хотел сосредоточится на войне со шведами.

*Скрынников Р. Г.* Иван Грозный. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2006. — 480 с

.Б. Кобрина (1930-1990 гг.) Ливонская война, стала бесперспективной для России, когда через некоторое время после начала конфликта противниками Москвы стали Великое княжество Литовское и Польша. Историк отмечает ключевую роль Адашева, бывшего одним из руководителей внешней политики России, в развязывании Ливонской войны. Условия русско-польского перемирия, заключенного в 1582 году, Кобрин считает не унизительными, но достаточно тяжелыми для России. Он отмечает в этой связи, что не была достигнута цель войны - «воссоединение входивших в состав Великого княжества Литовского украинских и белорусских земель и присоединение Прибалтики». Ещё более тяжелыми историк считает условия перемирия со Швецией, так как «была потеряна» значительная часть побережья Финского залива, входившая в состав Новгородской земли.

*Кобрин В. Б.* Иван Грозный. — М. 1989. — 175 с.

Приложение 6. 4.группа.Личность Ивана Грозного: Ивана Грозный – гений или злодей

Путешественник иезуит Антонио Поссевино: «Князь Иван Васильевич… обладая пылким нравом и желая возвеличить свое достоинство, …решил отомстить за беды, причиненные татарами, и стать прочной ногой в Ливонии…Великий князь все держит в своих руках: города, крепости, села, дома, поместья, леса, озера, реки, честь и достоинство. На столь обширном пространстве земель, по-видимому, ничто не может быть значительнее тех сил и богатств, которыми он владеет. …Сколько бы ни ввозилось в Московию … золота, все это, …он собирает и почти никогда не разрешает вывозить… В городах и княжествах нет таких самостоятельных правителей, которых у нас принято называть князьями. В Московии это почетный титул, … чтобы придать …своему государю больше чести, а также для обозначения наместничества. …Тем не менее, полная власть принадлежит московскому князю, кроме некоторых доходов, … и те князь может отнять, когда захочет. Если же он дарует кому-нибудь села и деревни, они не передаются по наследству, если это не утверждается великим князем. Князю все оказывают такой почет, который едва можно представить в помышлении. Они очень часто говорят, что их жизнь, благополучие и все остальное дарованы им великим князем»

Поссевино, А. Исторические сочинения о России XVI в. М., 1983

Записи служащего английской Московской компании Джерома Горсей: «В заключении скажу о царе Иване Васильевиче. Он был приятной наружности, имел хорошие черты лица, высокий лоб, резкий голос - настоящий скиф, хитрый, жестокий, кровожадный, безжалостный, сам по воле и разумению управлял как внутренними, так и внешними делами государства»

*Джером Горсей.* Записки о России. XVI - начало XVI в / Комментарии и пер. А. А. Севастьяновой. — М.: Изд-во МГУ, 1990. — 288 с.

Василий Осипович Ключевский(1841 — 1911)

«Как все люди, слишком рано начавшие борьбу за существование, Иван быстро рос и преждевременно вырос. В 17 — 20 лет, при выходе из детства, он уже поражал окружающих непомерным количеством пережитых впечатлений и передуманных мыслей, до которых его предки не додумывались и в зрелом возрасте….По природе или воспитанию он был лишен устойчивого нравственного равновесия и при малейшем житейском затруднении охотнее склонялся в дурную сторону. От него ежеминутно можно было ожидать грубой выходки: он не умел сладить с малейшим неприятным случаем».

**(Ключевский** **В**. **О**. Курс русской истории .Сочинения в 9 тт. Т. 2. М., 1988.  )

Сергей Федорович Платонов (1860 — 1933)

«Все характеристики, даже тогда, когда они остроумны, красивы и вероподобны, все-таки произвольны: личный характер Грозного остается загадкой. После оценки, данной Грозному (другими историками), ясно, что мы имеем дело с крупным дельцом, понимавшим политическую обстановку и способным на широкую постановку правительственных задач. Одинаково и тогда, когда с «избранной радой» Грозный вел свои первые войны, и реформы, и тогда, когда позднее, без «рады», он совершал свой государственный переворот в опричнине, брал Ливонию и Полоцк и колонизовал «дикое поле», — он выступает перед нами с широкой программой и значительной энергией. Сам ли он ведет свое правительство или только умеет выбрать вожаков, — все равно: это правительство всегда обладает необходимыми политическими качествами, хотя не всегда имеет успех и удачу.

Платонов С. Ф*.* . Лекции по русской истории в 2 чч. М., Владос, 1994, 200 c.

Александр Александрович Зимин (1920 — 1980)

Тяжелое сиротское детство, самоуправство Шуйских наложили отпечаток на всю его жизнь, лишив его доверия, к подданным. Тем не менее, это был проницательный политик, понимавший по-своему правильно сложные внешне- и внутриполитические задачи России. Он много сделал для развития экономических отношений со странами Востока и Запада. Это отвечало насущным интересам; широких кругов феодалов и купечества. На заре самостоятельной деятельности Иван IV умел ценить талантливых и самобытных сподвижников. Но мнительный характер и обостренное чувство собственного величия неизбежно приводили его к разрыву с теми, кто искренно, настойчиво и дальновидно провопил мероприятия, направленные на укрепление самодержавия».

*(Зимин А. А.* Реформы Ивана Грозного: очерки социально-экономической истории России середины XVI в. — М., 1960)

*Вряд ли существует в средневековье еще другой писатель, который бы так мало сознавал себя писателем, как Грозный и, вместе с тем, каждое литературное выступление которого обладало бы с самого начала таким властным авторитетом. Все написанное Грозным написано по случаю, по конкретному поводу, вызвано живой необходимостью современной ему политической действительности. И именно это наложило сильнейший отпечаток на его произведения. Он нарушает все литературные жанры, все литературные традиции, как только они становятся ему помехой. Он заботится о стиле своих произведений лишь постольку, поскольку это нужно ему, чтобы высмеять или убедить своих противников, доказать то или иное положение. Он политик, государственный человек прежде всего, и он вносит политическую запальчивость и в свои произведения. Все написанное им стоит на грани литературы и деловых документов, на грани частных писем и законодательных актов. И всюду он резко проявляет себя: в стиле, в языке, в темпераментной аргументации и, самое главное, в непрерывно дающих себя знать политических убеждениях.*

Д. С. Лихачёв
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