Эссе

 **История- единое целое или арифметическая сумма цивилизаций**

 Прошлое, настоящее и будущее… Связаны ли они между собой , или существуют сами по себе? Есть ли что-то общее между народами, их культурой, государственным строем и экономикой? Ответы на эти вопросы мы пытаемся найти в истории. А что же такое история в целом? На сегодняшний день на этот вопрос даётся два ответа.

 Согласно первому - история представляет собой единое целое. Такое представление заключается во взгляде на всемирную историю как на единый процесс поступательного , восходящего развития человечества. Такое понимание истории предполагает существование стадий развития человечества в целом. Стадиальность –общее свойство процесса исторического развития на всех его уровнях: каждая последующая стадия вытекает из предыдущей, подготавливается предшествующим состоянием , поэтому представляет собой его продолжение , затем отрицание и , наконец, формирование нового. Такой взгляд на историю был характерен для представителей гуманизма, историков и философов Просвещения, утопического социализма, позитивизма, классической немецкой философии, марксизма, философии истории экзистенциализма, сторонников концепций индустриального и постиндустриального общества: К.Ясперса, Ф.Броделя, К.Маркса, Гегеля и др. По мнению этих историков и философов, подход «история- единое целое» единственно верный, потому что заключается 1.в единстве происхождения человека как вида, 2. в эволюции системы родства и семейно-брачных отношений. 3.в общности языков, 4. в сходной эволюции возникновения и развития религиозных верований, 5.в единой логике движения мировой истории и т.д.

 Согласно второму подходу - история понимается как простая арифметическая сумма культур, стран, этносов, континентов, цивилизаций. Родоначальником этого подхода является российский историк Н.Я.Данилевский. Его теория культурно-исторических типов основана на отрицании всемирно-исторического процесса как целого и выделении в нем самостоятельных потоков — цивилизаций, создающихся ,прежде всего, по этническому признаку, с учетом социальных, территориальных и других факторов. Культурно-исторические типы, по мнению Н.Я.Данилевского, представляют собой живые организмы, они замкнуты, равноценны друг другу, обладают целостностью, не образуют общечеловеческую цивилизацию, являются единственными субъектами, носителями исторического действия.

 Немецкий философ и историк, О. Шпенглер , выдвинул концепцию о культурах как множестве замкнутых организмов*,* выражающих коллективную душу народа. По его мнению, история — ничто иное , как сосуществование, параллельное развитие культур, каждая из которых возникает, развивается и гибнет подобно биологическому организму и существует независимо одна от другой. Идея единства всемирной истории, согласно О. Шпенглеру, совершенно неприемлема.

Теория локальных цивилизацийА.Тойнби — одна из самых известных. В ней выражается суть цивилизационного подхода к истории. Цивилизации — это носители исторического процесса, замкнутые или почти замкнутые общности. Цивилизация — область особенного , своеобразного, индивидуально- неповторимого. Любая цивилизация характеризуется, по

мнению историка, тремя факторами — культурным, политическим и экономическим — при решающем значении культурного фактора.

 Мне кажется, что более верным является первый подход, потому что любой исторический феномен, любое историческое событие может быть понято и объяснено лишь как часть чего-то более общего во времени и в пространстве. Все исторические явления и процессы тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Например, победа в битве на Куликовом поле 1380г. имела переломное значение в борьбе Руси с монгольским игом, а убийство Александра II в 1881 г. привело к остановке проведения реформ и т.д. и таких примеров можно привести много.

 Именно поэтому история не может быть простой арифметической суммой событий, её составляющих; не может иметь исключительно физиологический смысл: рождение, развитие, смерть; единство истории- это не внешний скреп, а внутренний стержень, вокруг которого формируется историческая реальность.