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 Изменения во всех отраслях и сферах социально-экономической и политической жизни страны, которые постепенно накапливались и назревали в XVII веке, переросли в первой четверти XVIII века в качественный скачок. Московская Русь превратилась в Российскую империю. В её экономике, уровне и форме развития производительных сил, политическом строе, структуре и функциях органов власти, управления и суда, в организации армии, классовой и сословной структуре населения, в культуре страны и быту народа произошли огромные изменения. Коренным образом изменилось место и роль России в международных отношениях того времени.

 Все эти изменения происходили на основе феодально-крепостнического строя, который постепенно становился главным тормозом для прогрессивного развития страны, вступал в стадию своего разложения. В стране всё более отчётливо проявлялись симптомы зарождения и развития новых капиталистических отношений.

 В связи с этим уже в первой четверти XVIII века прослеживается главное противоречие, свойственное периоду позднего феодализма. Интересы самодержавно-крепостнического государства и класса феодалов в целом, общенациональные интересы страны требовали развития производительных сил, активного содействия развитию промышленности, торговли, ликвидации технико-экономической отсталости страны. Но для решения этих задач было необходимо сокращение сферы деятельности крепостничества, образование рынка вольнонаёмного труда, ограничение и ликвидация сословных прав и привилегий дворянства. Происходило же прямо противоположное: распространение крепостничества вглубь и вширь, консолидация класса феодалов, закрепление, расширение и законодательное оформление его прав и привилегий. Поэтому развитие промышленности, товарных отношений, укрепление мощи государства сопровождалось резким ростом крепостнической эксплуатации, помещичьего произвола, укреплением власти дворян и чиновничье-бюрократического аппарата самодержавия. Это обостряло основное противоречие между господствующим классом и различными категориями крепостного крестьянства, составлявшего более 90% населения страны. Замедленность формирования буржуазии и превращения её в класс, противостоящий классу феодалов-крепостников, приводило к тому, что купечество и заводчики оказывались втянутыми в сферу крепостнических отношений.

 Сложность и противоречивость исторического развития страны в это время определили крайнюю противоречивость деятельности Петра I и осуществлённых им реформ. С одной стороны, они имели огромное прогрессивное значение , шли навстречу общенациональным интересам и потребностям, способствовали значительному ускорению исторического развития страны и были нацелены на ликвидацию её отсталости.

 С другой стороны - осуществлялись крепостниками, крепостническими методами и были направлены на укрепление их господства. Поэтому прогрессивные преобразования петровского времени с самого начала несли в себе консервативные черты, которые в ходе дальнейшего развития страны выступали всё сильнее и, вместо того, чтобы ликвидировать отсталость, консервировали её. В результате петровских преобразований Россия быстро догоняла те европейские страны, где сохранялось господство феодально-крепостнических отношений, но она не могла ликвидировать отсталость от стран, вставших на капиталистический путь развития.

 Эта сложность и противоречивость со всей силой проявилась и в преобразовательной деятельности Петра I, которая отличалась неукротимой энергией, невиданным размахом, смелостью в ломке отживших учреждений, законов, устоев и уклада жизни и быта. Прекрасно понимая значение развития торговли и промышленности, Пётр I осуществил ряд мероприятий, соответствовавших интересам купечества. Но он же укреплял крепостные порядки, обосновывал режим самодержавного деспотизма. Действия Петра I отличались не только решительностью, но и крайней жестокостью “нетерпеливого самовластного помещика”.

 Сергей Михайлович Соловьёв. В своих чтениях Соловьёв глубоко анализирует деятельность Петра I, её итоги, взгляды западников и славянофилов на дела Петра Великого. Он подчёркивает громадность преобразований и продолжительность влияния дел Петра на историческое развитие России. Знаменитый историк осуждает взгляды как западников, так и славянофилов, считая, что они не смогли глубоко изучить все процессы, которые происходили во время царствования Петра. Он осуждает благоговейное уважение к делам Петра одних и резкое порицание других. Заслуга Соловьёва состоит в том, что он один из первых видит, что вся деятельность Петра была обусловлена предшествующим развитием России, он обращается к допетровской истории, чтобы понять, откуда произошёл этот переворт, для чего он понадобился. В этот период, считает историк, в жизни русского народа произошёл переход из одного возраста в другой - из возраста, в котором преобладает чувство, в возраст, в котором господствует мысль. Соловьёв бережно относится к наследию Петра, высоко оценивает его личность как преобразователя.

 Василий Осипович Ключевский. Образ Петра I складывается у Ключевского долго и сложно. Так в “Исторических портретах” знаменитый историк развивает мысль Соловьёва об исторической обусловленности деятельности Петра I как “вождя”, почувствовавшего потребности народа и проводившего свои преобразования совместно с народом. Ключевский отмечал неослабное чувство долга и мысли Петра об общественном благе и то, как они влияли на окружающих. Однако, он неоднозначно рассматривал итоги преобразований Петра Великого, замечал несоответствие между их замыслом и результатами.

 Ключевский писал, что бюрократизация вела к массовому казнокрадству и другим должностным преступлениям. Позднее, в начале ХХ века, всё более проявлялась интимонархическая позиция Ключевского. Он укоряет Петра за самодурство, деспотизм, нежелание понимать народ ради достижения поставленных задач и т. п.

 Сергей Фёдорович Платонов. Основа всего жизненного труда Платонова - стремление избежать тенденциозности, подгонки фактов под предвзятую схему. Именно с их позиций он подходит к оценке петровских преобразований. Отвергнув тенденциозные, похвальные и пренебрежительные трактовки его личности и деятельности, высоко оценив “богатство природных способностей Петра” как полководца и гражданского администратора, Платонов не стремится к оценкам, а делает простой вывод из анализа фактов о том, что в созданном Петром “государстве не было ни привилегированных лиц, ни привилегированных групп, и все они были уравнены в одинаковом равенстве бесправия перед государством”.

 В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона даётся сжатое и сухое изложение петровского периода. Краткость изложения основных фактов жизни и деятельности Петра Великого переплетается здесь с обширным статистическим материалом. Именно здесь можно найти многие интересные цифры, выражающие некоторые экономические показатели того времени. Много внимания уделено международному положению России и его изменению в связи с событиями петровской эпохи. Словарь представляет собой интереснейшее дополнение к другим источникам информации о деятельности Петра Великого.