|  |  |
| --- | --- |
| **Урок** | **ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ РОССИИ ПРИ НИКОЛАЕ I** |

**Цели урока:**характеристика основных направлений общественных движений в период правления Николая I; анализ факторов, определивших общественные движения изучаемого периода; сравнительная характеристика взглядов сторонников идей западников, славянофилов и теории «официальной народности».

**Основные даты и события**      ***1823 г.***— создание кружка любомудров.
      ***30*—*40-е гг. XIX в.***— дискуссии о путях общественного развития между западниками и славянофилами.
      ***1844*—*1849 гг.***— существование кружка петрашевцев.

**Термины и понятия урока**      ***Западничество***— одно из направлений русской общественной мысли 1840—1850-х гг. Представители этого направления считали историю России частью общемирового исторического процесса, были сторонниками развития страны по западноевропейскому пути; критиковали самодержавие и крепостничество; выдвигали проекты освобождения крестьян с землей, реформ и конституционного преобразования государственного строя. Главные представители: П. В. Анненков, В. П. Боткин, Т. Н. Грановский, К. Д. Кавелин, М. Н. Катков, И. С. Тургенев, П. Я. Чаадаев, Б. Н. Чичерин и др.
      ***Либерализм***— идейное и общественно-политическое течение, возникшее в европейских странах в XVII—XVIII вв. и провозгласившее принцип гражданских, политических, экономических свобод.
      ***Славянофильство***— одно из направлений русской общественной мысли 40—50-х гг. XIX в. Представители этого направления выступали с обоснованием особого, отличного от западноевропейского пути исторического развития России, усматривая ее самобытность в отсутствии борьбы социальных групп, в крестьянской общине, православии как единственно истинном христианстве, противостояли западникам. Выступали за отмену крепостного права, смертной казни, за свободу печати и т. п. Главные представители: И. С. и К. С. Аксаковы, И. В. и П. В. Киреевские, А. И. Кошелев, Ю. Ф. Самарин, А. С. Хомяков, В. А. Черкасский и др. Близки к славянофилам были В. И. Даль, А. Н. Островский, А. А. Григорьев, Ф. И. Тютчев и др.
      ***Социализм***— обозначение учений, в которых в качестве цели и идеала выдвигается осуществление принципов социальной справедливости, свободы и равенства, а также установление общественного строя, воплощающего эти принципы.
      **Персоналии:**И. С. Аксаков, В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Т. Н. Грановский, К. Д. Кавелин, И. В. Киреевский, Н. П. Огарев, М. В. Петрашевский (Буташевич-Петрашевский), Ю. Ф. Самарин, Н. В. Станкевич, А. С. Хомяков, П. Я. Чаадаев.
      **Оборудование урока:**CD «Энциклопедия истории России. 862—1917 гг.»; CD «История России и ее ближайших соседей: Энциклопедия для детей».
      **План изучения нового материала:**1. Факторы, определявшие общественное движение в период правления Николая I. 2. Основные направления общественных движений при Николае I.
      **1.** В своем вводном слове учитель отмечает, что царствование Николая I стало эпохой напряженных размышлений о судьбах России. Перед многими образованными людьми встали вопросы о прошлом, настоящем и будущем страны, о том, по какому пути пойдет ее дальнейшее развитие. Споры между приверженцами различных философских и политических направлений носили острейший характер и явились главным событием общественной жизни России.
      Характеристика факторов, определивших общественные движения изучаемого периода, может быть дана учащимися на основе ранее изученного и нового материала учебника.
      **2.** Рассмотрение основных течений в общественной жизни периода правления Николая I целесообразно провести в форме анализа докладов и сообщений учащихся. Используя сведения, представленные в докладах и сообщениях, а также материалы учебника, учащиеся составляют схему «Направления в идейной жизни общества при Николае I». Дополнительный материал школьники могут подобрать в Интернете или в рекомендованных CD.

**Направления в идейной жизни общества при Николае I**



      Далее учащимся может быть предложена работа по составлению таблицы «Основные направления общественных движений при Николае I».

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вопросы для сравнения** | **Консервативное направление** | **Либеральное направление** | **Революционно-демократическое направление** |
| **Западники** | **Славянофилы** |
| Состав участников | Бюрократия | Интеллигенция | Молодежь, студенты |
| Основные представители | Ф. В. Булгарин, М. П. Погодин | Т. Н. Грановский, С. М. Соловьев, К. Д. Кавелин, Б. Н. Чичерин | И. В. Киреевский, И. С. Аксаков, Ю. Ф. Самарин, А. С. Хомяков | М. В. Буташевич-Петрашевский, А. И. Герцен, Н. П. Огарев |
| Основные идеи | Православие, самодержавие, народность | Россия развивается по единому с Западной Европой пути, поэтому в России должна сложиться конституционная монархия | Россия развивается по отличному от Запада пути. Самодержавие возможно сохранить, однако народ имеет право на выражение собственного мнения (Земские соборы) | Ликвидация самодержавия и крепостничества |
| Способы достижения целей | Укрепление основ самодержавия | Мирное осуществление преобразований | Мирный путь, реформы сверху | Реформы сверху |

      Подводя итоги урока, учитель просит учащихся выделить причины усиления революционного направления общественных движений во второй четверти XIX в. В качестве одной из основных причин школьники могут назвать неудачные попытки реформ сверху, предпринимавшиеся Николаем I.
      **Домашнее задание:**§ 62, ответить на вопросы после параграфа; написать эссе на тему высказывания П. Я. Чаадаева о России:
      «Говорят про Россию, что она не принадлежит ни к Европе, ни к Азии, что это особый мир. Пусть будет так. Но надо еще доказать, что человечество, помимо двух своих сторон, определяемых словами — Запад и Восток, обладает еще третьей стороной».

**Урок КРЫМСКАЯ ВОЙНА**

      **Цели урока:**анализ причин, хода и основных событий Крымской войны; оценка действий защитников Севастополя; выявление причин поражения России в войне.

      **Основные даты и события**      ***1826*—*1828 гг.***— русско-иранская война.
      ***1828*—*1829 гг.***— русско-турецкая война.
      ***1828 г.***— Туркманчайский мирный договор.
      ***1829 г.***— Адрианопольский мирный договор.
      ***1833 г.***— Ункяр-Искелесийский договор между Россией и Турцией.
      ***1840 г.***— Лондонская конвенция, подтвердившая целостность Османской империи и утвердившая принцип нейтрализации черноморских проливов.
      ***1841 г.***— вторая Лондонская конвенция, по которой Босфор и Дарданеллы переходили под международный контроль.
      ***1853*—*1856 гг.***— Крымская война.
      ***1856 г.***— Парижский мирный трактат.

      **Персоналии:**А. М. Горчаков, А. С. Грибоедов, B. C. Завойко, В. И. Истомин, В. А. Корнилов, А. С. Меншиков, П. С. Нахимов.

      **Оборудование урока:**карта «Российская империя в первой половине XIX в.»; контурная карта «Крымская война».
      **План изучения нового материала:**1. Ход военных действий, основные сражения. 2. Парижский мирный трактат. 3. Причины поражения России в войне. 4. Итоги и последствия Крымской войны 1853—1856 гг.
      **1.** Во вводной части урока учащиеся вспоминают, какое значение в истории России изучаемого периода играл Восточный вопрос, его сущность и содержание. Акцент делается на поиске Россией путей обеспечения приоритета в Восточном вопросе (на Балканах и на Кавказе), что вело к столкновению не только с Турцией, но и с европейскими державами, имевшими свои интересы в этом вопросе, а также с Ираном. Еще одним существенным моментом является вопрос о споре из-за православных святынь в Палестине. Далее перед учащимися ставится логическая задача: выявить причины Крымской войны и определить ее характер.
      В ходе беседы целесообразно обратить внимание учащихся на то, что в основе политики Николая I в начале его правления лежала заветная мечта Екатерины II — изгнание турок из Европы и установление российского контроля над черноморскими проливами. Однако война 1828—1829 гг. показала, как трудно воплотить это в жизнь. И все-таки император имел имидж правителя, непреклонно стоявшего на страже принципа легитимизма и сохранения статус-кво в Европе.
      Ф. И. Тютчев так охарактеризовал сущность Крымской войны: «Когда на петергофском молу, смотря в сторону заходящего солнца, я сказал себе, что там, за этой светящейся мглой, в 15 верстах от дворца русского императора стоит самый могущественно снаряженный флот, когда-либо появлявшийся на морях, что это весь Запад пришел высказать свое отрицание России и преградить ей путь к будущему, я глубоко почувствовал, что всё, меня окружающее, как и я сам, принимает участие в одном из самых торжественных моментов истории».
      Рассмотрение собственно хода Крымской войны лучше начать с определения учащимися ее этапов. Обычно выделяют два этапа войны:
      1-й этап (ноябрь 1853 г. — апрель 1854 г.) — русско-турецкая кампания на Дунайском фронте;
      2-й этап (апрель 1854 г. — февраль 1856 г.) — англо-французская интервенция в Крыму и боевые операции на Кавказском фронте.
      Территория боевых действий определяется учащимися по карте.
      Собственно ход военных действий можно рассмотреть, опираясь на сообщения учащихся по темам: «Синопское сражение», «Оборона Севастополя», «Подвиг адмиралов», «Действия англо-французских войск в ходе Крымской войны».
      Во время сообщений учащиеся заполняют таблицу.

**Основные события Крымской войны**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Этап** | **Дата** | **Событие** |
| 1-й этап (ноябрь 1853 г. — апрель 1854 г.) | 18 ноября 1853 г. | Синопское сражение (адмирал П. С. Нахимов с 8 кораблями уничтожил турецкий флот, береговые батареи Синопа были подавлены, Осман-паша, командующий турецким флотом, попал в плен) |
| Март 1854 г. | Разрыв Россией дипломатических отношений с Англией и Францией |
| Февраль 1854 г. | Военный договор между Англией, Францией и Турцией.Объявление войны России Англией и Францией |
| 2-й этап (апрель 1854 г. — февраль 1856 г.) | Лето 1854 г. | Неудачная атака англо-французскими силами русских границ (Кронштадт, Соловецкий монастырь, Петропавловск-Камчатский) |
| Июль 1854 г. | Союзники предъявили России условия прекращения войны:1) отказ России от: исключительного права покровительства Дунайским княжествам, претензий на покровительство православным подданным султана, претензий на исключительное господство на Черном море;2) свобода судоходства по Дунаю |
| Конец августа 1854 г. | Россия вывела войска из Молдовы и Валахии |
| 2 сентября 1854 г. | Высадка англо-франко-турецкого десанта в Крыму |
| 8 сентября 1854 г. | Поражение русских войск на реке Альме |
| 13 сентября 1854 г. — 27 августа 1855 г. | Оборона Севастополя |
| 13 октября 1854 г. | Сражение под Балаклавой |
| 24 октября 1854 г. | Сражение под Инкерманом |
| 18 февраля 1855 г. | Смерть Николая I |
| Ноябрь 1855 г. | Взятие турецкой крепости Карс |
| Декабрь 1855 г. | Австрия предъявила России ультиматум, грозя объявить ей войну в случае отказа принять «четыре пункта» |
| 18 марта 1856 г. | Подписан Парижский мирный трактат |

      Рассмотрение боевых действий желательно сопровождать работой с контурной картой. Учащиеся схематично отмечают основные театры военных действий: Дунайские княжества, Закавказье, Крым.
      Рассматривая политику Австрии в ходе Крымской войны и ее роль в поражении России, можно предложить учащимся следующее задание: в период Крымской войны против России Австрия и Пруссия «не воевали». Однако Австрия, на солидарность которой рассчитывала Россия, заняла враждебную позицию, перебросив к русской границе армию и угрожая войной. Тогда появился термин «австрийская неблагодарность». Почему Австрия отплатила России неблагодарностью?
      **2.** Особое внимание учителю целесообразно уделить условиям Парижского мирного трактата, так как именно они зададут тон российской внешней политике во второй половине XIX в. Е. В. Тарле в своей монографии, посвященной истории Крымской войны, отмечал: «Парижский конгресс оказался исходным пунктом нового периода европейских международных отношений. В истории России Крымская война сыграла совершенно исключительную роль и была прологом к переменам и сдвигам крупнейшего значения в социально-экономической жизни страны».
      Учащиеся определяют страны-участницы Парижского мирного конгресса (Россия, Сардиния, Англия, Турция, Австрия, Франция, Пруссия).
      Школьники должны отметить, что условия Парижского мирного трактата были тяжелыми для России. Они включали:
      1) возвращение городов, занятых воюющими сторонами в ходе боевых действий;
      2) демилитаризацию Черного моря;
      3) возвращение дельты Дуная Турции;
      4) свободу судоходства на Дунае;
      5) отказ России от покровительства балканским славянам.
      В итоге создавалась так называемая Крымская система, которая основывалась на принципе нейтрализации Черного моря. Согласно этому принципу России и Турции запрещалось иметь на Черном море военный флот, а по берегам военные крепости и арсеналы (для борьбы с контрабандой каждой стороне разрешалось иметь по 6 пароходов и 4 фрегата).
      В завершение рассмотрения этого вопроса следует обратить внимание учащихся на то, что цель англо-французской дипломатии была, в общем, достигнута: позиции России на международной арене ослаблены, а Турция оказалась фактически под экономическим и политическим контролем Англии и Франции.
      Однако учитель должен подчеркнуть, что России все же удалось обеспечить сохранение фактической независимости Сербии и не позволить Австрии получить Дунайские княжества.
      **3.**Вопрос о причинах поражения России в войне и сегодня является дискуссионным. Мнения историков расходятся: одни выделяют в качестве основных причин кризисную ситуацию в социально-политической и экономической жизни страны, другие настаивают на дипломатических и стратегических просчетах. Уместно привести мнение Александра II по этому вопросу. Он объяснил неудачу России главным образом трудностями при русском бездорожье, практически невозможностью доставлять по ужасной грязи и по снежным сугробам продовольствие и боеприпасы из центра империи в Севастополь. В то же время союзники, напротив, благодаря полному владычеству на море имели постоянный и обильный подвоз.
      М. И. Богданович, военный историк XIX в., объяснял причины поражения России в войне случайностями, неумелыми действиями армии и некоторых военачальников.
      Е. В. Тарле в монографии «Крымская война» подчеркивал, что причинами поражения были безобразная отсталость в технике, в боевой подготовке командного и рядового состава, общее слабое промышленное развитие страны, невозможное состояние путей сообщения в необъятном Русском государстве. Общий военный потенциал был крайне ослаблен крепостным укладом, гнетом николаевского режима, особенно усилившимся именно в последние годы перед Крымской войной (с 1848 г.).
      Один из современных исследователей Крымской войны А. Кучерук в статье «Мнимый больной. Русская армия в Крыму» отмечает, что «неудачи России были предопределены смесью объективных факторов и роковых случайностей. Устоявшееся же мнение о том, что главными причинами поражения явились отставание крепостнической России и неготовность, рутинность николаевской армии, представляется сомнительным. Англия и Франция, находясь в стратегически выигрышном положении, испытали в ходе боевых действий еще большие затруднения. Их мобилизационные возможности были исчерпаны к лету 1855 г., вследствие чего пришлось пойти на рискованные мероприятия: англичане вынуждены были ослабить гарнизоны Мальты, Гибралтара, а также готовить к отправке в Крым войска из Индии».
      В целом учащиеся могут выделить комплекс причин, которые привели к поражению России в Крымской войне:
      1) экономическая и техническая отсталость (вооружение и транспортное обеспечение русских армий);
      2) бездарность русского высшего сухопутного командования, добивавшегося чинов и званий за счет интриг, лести и бездумного подчинения указаниям свыше;
      3) дипломатические просчеты, приведшие Россию к изоляции и войне с коалицией Англии, Франции, Турции, при враждебном отношении Австрии и Пруссии. Очевидное неравенство сил.
      Следствием войны стали правовые и социально-экономические преобразования в стране в 60-е гг. XIX в. Чрезвычайно медленное преодоление крепостного права до Крымской войны побудило после военного поражения форсировать реформы, что привело к перекосам в социальной структуре России. Российскому правящему классу, считавшему себя частью европейской аристократии, как справедливо заметил современный историк С. Н. Киселев, «грубо указали на дверь из европейского дома и недвусмысленно дали понять, что они в этом доме чужаки».
      Князь А. И. Горчаков в 60-е гг. XIX в. сформулировал стоящие перед российской дипломатией задачи следующим образом: «Наша политическая деятельность должна была, таким образом, преследовать двойную цель. Во-первых, оградить Россию от участия во всякого рода внешних осложнениях, которые могли бы частично отвлечь ее силы от собственного внутреннего развития; во-вторых, приложить все усилия к тому, чтобы в это время в Европе не имели места территориальные изменения, изменения равновесия сил или влияния, которые нанесли бы большой ущерб нашим интересам или нашему политическому положению».
      Крымская война 1853—1856 гг. стала вехой в истории России. Правительство рассчитывало на победоносную войну. Оно полагало, что война приостановит национально-освободительное движение в метрополии и на окраинах империи. Однако результаты Крымской войны как в военном, так и в экономическом, политическом и социальном отношениях были весьма печальны для России в целом. Во многом они повлияли на политику Александра II (реформы в армии, отмена крепостного права и т. д.).
      Крымская война являлась в определенном смысле вооруженным разрешением исторического противостояния России и Европы. Возможно, никогда русско-европейские противоречия не обнаруживались столь очевидно. В Крымской войне нашли преломление наиболее актуальные проблемы внешнеполитической стратегии России, не утратившие своего значения и в настоящее время. Кроме того, она обнаружила характерные внутренние противоречия развития России. Новый этап российской модернизации был во многом обусловлен моральным потрясением, вызванным поражением в конфликте.
      **Домашнее задание:**§ 63, подготовить развернутый план ответа по теме «Крымская война».

|  |  |
| --- | --- |
| **Урок**  | **ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.** |

**Цели урока:**анализ причин культурного подъема начала XIX в.; характеристика роли и значения образования в ходе реформ; выявление основных достижений русской науки в изучаемый период.

      **Основные даты и события**      ***1803 г.***— положение об устройстве учебных заведений.
      ***1804 г.***— университетский устав.
      ***1817 г.***— создание Министерства духовных дел и народного просвещения.
      ***1820 г.***— открытие Антарктиды экспедицией Ф. Ф. Беллинсгаузена — М. П. Лазарева.
      ***1826 г.***— цензурный устав («чугунный»).

**Термины и понятия урока**      ***Русское географическое общество***— основано в 1845 г. Внесло крупный вклад в изучение территории России и других стран. Высший орган Русского географического общества — съезд, созываемый раз в 5 лет. Руководящие органы — Ученый совет и Президиум во главе с президентом (находятся в Санкт-Петербурге). Среди руководителей были Ф. П. Литке, П. П. Семенов-Тян-Шанский, Ю. М. Шокальский, Н. И. Вавилов, Л. С. Берг, Е. Н. Павловский, С. В. Калесник, А. Ф. Трешников, С. Б. Лавров.
      **Персоналии:**П. П. Аносов, Ф. Ф. Беллинсгаузен, Н. Я. Бичурин, В. М. Головнин, Н. Н. Зинин, И. Ф. Крузенштерн, М. П. Лазарев, Ю. Ф. Лисянский, Ф. П. Литке, Н. И. Лобачевский, Г. И. Невельской, В. В. Петров, Н. И. Пирогов, В. Я. Струве, Б. С. Якоби (Мориц Герман).
      **Оборудование урока:**карта «Российская империя в первой половине XIX в.»; CD «Энциклопедия истории России. 862—1917 гг.»; CD «История России и ее ближайших соседей: Энциклопедия для детей».
      **План изучения нового материала:**1. Университеты, гимназии, школы. 2. Русская наука. 3. Русские путешественники.
      **1.**Во вводном слове учитель предлагает учащимся выделить ключевые события истории первой половины XIX в., которые могли оказать влияние на развитие русской культуры изучаемого периода. Учащиеся могут выделить два ключевых события — Отечественную войну 1812 г. и движение декабристов. Именно они сыграли определяющую роль в развитии общественного сознания, повлияли на политику правительства в сфере культуры. Культурному подъему содействовала также политика реформ, которой придерживался Александр I в начале своего царствования. Проникновение элементов капиталистических отношений в экономику усилило потребность в грамотных и образованных людях. Города стали основными культурными центрами. Новые социальные слои втягивались в общественные процессы. Культура развивалась на фоне все возрастающего национального самосознания русского народа и в связи с этим имела ярко выраженный национальный характер.
      Основную часть урока целесообразно начать с анализа принятого в 1803 г. Положения об устройстве учебных заведений. Учащимся предлагается задание: выделить основные принципы, которые легли в основу единой системы образования, охарактеризовать ее структуру. Далее им следует ответить на вопрос: почему Александр I придавал такое большое значение системе образования?
      Среди принципов единой системы образования учащиеся могут выделить следующие:
      1) бессословность учебных заведений;
      2) бесплатность обучения на низших ступенях;
      3) преемственность учебных программ.

      Структура системы народного просвещения может быть представлена в виде схемы.



      Низшей ступенью являлись одногодичные приходские школы, второй — двухклассные уездные училища, третьей — четырехклассные гимназии в губернских городах, высшей — университеты (в России открылось 5 новых университетов).
      В 1804 г. был принят университетский устав, дававший университетам широкую автономию (выборность ректора и профессуры, собственный суд, невмешательство администрации во внутренние дела) и цензурный устав, освободивший авторов от административного произвола («не для стеснения свободы мыслить и писать, а единственно для принятия пристойных мер против злоупотребления оною»).
      После Отечественной войны 1812 г., в силу усиления консервативных тенденций, политика правительства изменилась. Министерство народного просвещения превратилось, по выражению Н. М. Карамзина, в «министерство затмения». В 1817 г. его возглавил обер-прокурор Синода А. Н. Голицын, который в борьбе с передовыми идеями выдвинул символ веры Священного союза — «Евангелие, религия, мистика».
      Обучение стало строиться на основе Священного Писания, закрывались высшие учебные заведения, в которых обнаруживалась крамола, вводилась жесткая цензура, запрещалось публиковать в газетах сведения о судебных процессах, касаться вопросов внутренней и внешней политики страны. В стране усиливалась реакция.
      В утвержденном в 1828 г. Уставе учебных заведений выделялась цель обучения: «при нравственном образовании доставлять юношеству средства к приобретению нужнейших по состоянию каждого познаний».
      В этот период усиливается сословность в системе образования, нарушается преемственность обучения в общеобразовательной школе.
      Типы школ сохранялись, но каждый из них становился сословно-обособленным. Рескрипт правительства 19 августа 1827 г. еще раз подтверждал, что крепостные крестьяне не должны допускаться в гимназии и университеты, они могут обучаться только в школах, где «предметы не выше тех, кои преподаются в училищах уездных». Однако было немало сделано для улучшения системы образования: увеличилась численность училищ и гимназий, была проведена университетская реформа (1835).
      **2—3.** Рассмотрение научных достижений изучаемого периода и вклада российских путешественников в мировую науку лучше организовать в виде обсуждения докладов учащихся.

**Темы докладов**

1. Модели плоскости Н. И. Лобачевского.
      2. Органическая химия в первой половине XIX в.
      3. Выдающиеся русские физики первой половины XIX в.
      4. Тайна древнего булата.
      5. Развитие русской медицины в первой половине XIX в.
      6. «История государства Российского» Н. М. Карамзина.
      7. В поисках южного континента.
      8. Вклад военных моряков в изучение Дальнего Востока.

      Подводя итоги урока, учитель обращает внимание учащихся на тот факт, что с 1832 г. в Академии наук стали присуждаться Демидовские премии за научные изобретения, фундаментальные работы в различных областях знаний. Это было значительной материальной поддержкой и моральным вознаграждением нелегкого труда ученых. Фонд этой премии, существовавший до 1865 г., был учрежден одним из крупнейших русских промышленников П. Н. Демидовым.
      **Домашнее задание:**материалы § 64, подготовить тезисы ответа по теме «Политика «просвещенного абсолютизма» в области культуры».

|  |  |
| --- | --- |
| **Уроки** | **ЗОЛОТОЙ ВЕК РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ** |

      **Цели уроков:**характеристика сущности понятия «золотой век» русской культуры; анализ взаимосвязи достижений русской культуры первой половины XIX в. с историческими событиями того времени.

**Термины и понятия уроков**      ***Романтизм****—*идейное и художественное направление в европейской и американской духовной культуре конца XVIII — первой половины XIX в.
      ***Эклектика***(от греч. *eklektikos —*выбирающий) — механическое соединение разнородных, часто противоположных принципов, взглядов, теорий, художественных элементов и т. п.; в архитектуре и изобразительном искусстве — сочетание разнородных стилевых элементов или произвольный выбор стилистического оформления для зданий или художественных изделий, имеющих качественно иные смысл и назначение.
      **Персоналии:**А. А. Алябьев, А. А. Бетанкур, М. И. Глинка, Н. В. Гоголь, А. С. Даргомыжский, А. А. Иванов, О. А. Кипренский, М. Ю. Лермонтов, А. С. Пушкин, К. А. Тон, В. А. Тропинин, П. А. Федотов.
      **Оборудование урока:**презентации, доклады, подготовленные учащимися, мультимедийный проектор.
      Уроки, посвященные культуре первой половины XIX в., лучше организовать в виде ученической конференции, на которую будут вынесены вопросы развития литературы, архитектуры, скульптуры, живописи, театра и музыки изучаемого периода. Распределение тем выступлений учитель проводит заранее.
      Конференция позволит учащимся систематизировать и углубить полученные знания, выработать навыки сбора, анализа и обобщения информации, подготовки докладов и сообщений, приобрести опыт публичных выступлений и ведения научных дискуссий.
      По предложенным темам учащимся необходимо подготовить научные сообщения и изложить их основные положения на уроке. Сообщения должны сопровождаться иллюстративным материалом, проецируемым на экран с помощью проектора или видеомагнитофона. Продолжительность выступления должна составлять не более 10 минут.
      **1.**Во вводном слове учитель отмечает, что первая половина XIX в. была одной из наиболее значительных эпох в истории русской культуры. Образование, наука, литература, живопись, архитектура, музыка, театр — все они переживали подъем, являли стране и миру выдающиеся достижения и открытия.
      **2.**Основная часть урока посвящается заслушиванию и обсуждению докладов учащихся.

**Темы докладов**

      1. Декабристы и русская культура первой половины XIX в.
      2. Кавказская война в произведениях русских писателей и поэтов первой половины XIX в.
      3. Театральная жизнь России первой половины XIX в.
      4. Русский классицизм в живописи.
      5. Архитектурные стили первой половины XIX в.
      6. Судьбы русских крестьян в литературных произведениях первой половины XIX в.
      7. Вклад русских композиторов в мировую музыкальную культуру.

      Общим лейтмотивом выступлений должны стать доказательства правомерности тезиса о том, что первая половина XIX в. действительно являлась золотым веком русской культуры. В своих выступлениях учащиеся должны показать связь достижений культуры с историческими событиями того времени.
      Выступления учащихся обсуждаются. Вопросы для обсуждения предлагают сами школьники. Некоторые учащиеся могут выступить в роли рецензентов, которым будет поручено оценивание выступающих.
      Подведение итогов конференции можно провести в виде формулировки основных тезисов, которые учащиеся подготовят в ходе докладов. Если в школе есть возможность, то тезисы конференции могут быть размещены на страничке школы в Интернете.
      **Домашнее задание:**§ 65—66, написать мини-сочинение по теме «Выдающееся архитектурное произведение первой половины XIX в.» (по выбору) или составить развернутый план «Русская журналистика первой половины XIX в.».

|  |  |
| --- | --- |
| **Урок**  | **РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.** |

**Цели урока:**характеристика места православной религии и церкви в жизни России первой половины XIX в., внутренних противоречий церкви и государства в изучаемый период; сравнительный анализ церковной политики Александра I и Николая I.

**Термины и понятия урока**      ***Архиерей***(от греч. *archi —*старший и *hiereus —*священнослужитель) — общее название высших православных священнослужителей (епископ, архиепископ, митрополит).
      ***Епархия***— церковно-административная территориальная единица в православных церквах, возглавляемая архиереем (епископом).
      ***Епископ*** — в православной, католической, англиканской церкви высшее духовное лицо, глава церковно-административной территориальной единицы (епархии, диоцеза). Иерархическое деление епископов (с IV в.): патриархи, митрополиты (часть из которых имеет титул архиепископа) и собственно епископы.
      **Персоналии:**Серафим Саровский, Филарет (В. М. Дроздов).
      **Оборудование урока:**CD «Энциклопедия истории России. 862—1917 гг.»; CD «История России и ее ближайших соседей: Энциклопедия для детей».
      **План изучения нового материала:**1. Положение православной церкви в России. 2. Выдающиеся церковные деятели первой половины XIX в. 3. Сравнительный анализ церковной политики Александра I и Николая I.
      **1.** Выделение этой темы в качестве отдельного урока не случайно, так как в современной историографии наблюдается тенденция к переоценке роли различных политических деятелей первой четверти XIX в. Фигуры А. А. Аракчеева, А. Н. Голицына, митрополита Филарета, архимандрита Фотия в ракурсе религиозной политики приобретают новое значение. Некоторые мероприятия первой половины XIX в., такие, например, как изгнание из России иезуитов, запрещение масонских лож, основание Российского библейского общества, имели общеевропейское значение. Очевидным сегодня является и тот факт, что процессы духовной жизни в русском обществе двигали те же силы, что и в Европе. Перемены в мировоззрении и философии, вызванные Великой французской революцией, в полной мере нашли отражение в религиозных исканиях русского общества первой половины XIX в.
      Рассмотрение положения православной церкви в первой половине XIX в. целесообразно начать с составления схемы, отражающей структурно ее место в государственной системе. Составить ее учащиеся могут, используя материал учебника и текст «Духовного регламента» Петра I.



      Анализируя получившуюся схему, учитель обращает внимание учащихся на сложные взаимоотношения Синода и обер-прокурора, который старался принимать единоличные решения, не согласуясь с мнением духовенства (обер-прокурорами обычно становились лица, не имеющие духовного сана). Кроме того, можно отметить еще одну линию контроля за действиями духовенства — со стороны Третьего отделения, что также не улучшало отношений церкви и государства.
      Структуру и положение православного духовенства учащиеся изучают самостоятельно по учебнику и составляют таблицу.

|  |  |
| --- | --- |
| **Категории духовенства** | **Положение в обществе** |
| Черное духовенство (монахи и монахини, епископы, архиепископы и митрополиты) | Монастырское хозяйство.Каждому монастырю от казны был выделен небольшой земельный надел. Кроме того, они могли приобретать недвижимое имущество (даже в виде дара) всякий раз с особого «Высочайшего» разрешения.Организовывали больницы, богадельни для убогих и престарелых, начальные школы (средства — пожертвования помещиков) |
| Белое духовенство (приходские священники и низший клир: диаконы и псаломщики) | В основном «питались от алтаря» (плата за крещение, венчание и другие обряды).Сельское духовенство имело небольшие земельные наделы. Образ жизни деревенского священника мало отличался от крестьянского образа жизни |

      Анализируя таблицу, учащиеся могут указать на то, что положение белого духовенства было существенно хуже, чем черного.
      **2.**Вопрос о выдающихся церковных деятелях изучаемого периода можно рассмотреть, предложив учащимся заранее подготовить сообщения о Серафиме Саровском и митрополите Филарете.
      **3.**Сравнивая церковную политику Александра I и Николая I, школьники отмечают, что она была логичным продолжением политики, начатой еще Петром I. Продолжилось формирование единой системы духовных учебных заведений. Николай I обратил внимание на монастырское землевладение, разрешив приобретать недвижимость. Эта политика привела к тому, что постепенно церковь восстанавливала свои земельные владения, утерянные в XVIII в.
      Подводя итоги урока, учитель еще раз обращает внимание учащихся на то, что православие было поставлено под жесткий контроль государства, как и все остальные формы общественной жизни. Кроме того, осознание себя великим православным монархом приводит Николая I к стремлению собрать под свое крыло все православные народы, в том числе и находящиеся под властью Османской Турции, что явилось одной из причин Крымской войны 1853—1856 гг.
      **Домашнее задание:**§ 67, письменно дать характеристику положения старообрядчества в первой половине XIX в.

|  |  |
| --- | --- |
| **Уроки**    | **ПОВТОРЕНИЕ И ОБОБЩЕНИЕ ПО ТЕМЕ «РОССИЯ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.»** |

      **Цели уроков:**обобщение и систематизация знаний учащихся в соответствии с целями изучения темы «Россия в первой половине XIX в.».
      ***Первый вариант урока.***Письменная контрольная работа учащихся.

**Темы мини-сочинений**

      1. Западники и славянофилы.
      2. Промышленный переворот в России: дискуссия в исторической литературе.
      3. Альтернативы экономического и политического развития России в начале XIX в.
      4. Причины возникновения движения декабристов.
      5. Причины усиления революционного направления общественного движения в России во второй четверти XIX в.
      6. Режим Николая I: охранительная политика и попытки реформ.
      7. Россия в международной политике первой половины XIX в.

      ***Второй вариант урока.***Ответы учащихся на вопросы и задания, представленные в учебнике к главе VII.
      ***Третий вариант урока.***Семинарское занятие по темам, указанным в учебнике в конце главы VII.
      В качестве дополнительных материалов могут быть использованы выдержки из документов, представленные ниже.

**П. Я. Чаадаев. Из первого «Философического письма»***(Извлечение)*

      ...Народы — существа нравственные, точно так, как и отдельные личности. Их воспитывают века, как людей — годы. Про нас можно сказать, что мы составляем как бы исключение среди народов. Мы принадлежим к тем из них, которые как бы не входят составной частью в человечество, а существуют лишь для того, чтобы преподать великий урок миру. ...Силлогизм Запада нам чужд. В лучших умах наших есть что-то еще худшее, чем легковесность. Лучшие идеи, лишенные связи и последовательности, как бесплодные вспышки, парализуются в нашем мозгу.
      ...В наших головах нет решительно ничего общего, все там обособленно и все там шатко и неполно. Я нахожу даже, что в нашем взгляде есть что-то до странности неопределенное, холодное, неуверенное, напоминающее обличие народов, стоящих на самых низших ступенях социальной лестницы. ...Одинокие в мире, мы миру ничего не дали, ничего у мира не взяли, мы ни в чем не содействовали движению вперед человеческого разума, а все, что досталось нам от этого движения, мы исказили. Начиная с самых первых мгновений нашего социального существования, от нас не вышло ничего пригодного для общего блага людей, ни одна полезная мысль не дала ростка на бесплодной почве нашей родины, ни одна великая истина не была выдвинута из нашей среды... Чтобы заставить себя заметить, нам пришлось растянуться от Берингова пролива до Одера.
      Когда-то великий человек вздумал нас цивилизовать и для того, чтобы приохотить нас к просвещению, кинул нам плащ цивилизации; мы подняли плащ, но к просвещению не прикоснулись... Одним словом, мы жили и сейчас еще живем лишь для того, чтобы преподать какой-то великий урок отдаленным потомкам, которые поймут его: пока, что бы там ни говорили, мы составляем пробел в порядке разумного существования...

**К. С. Аксаков. О том же***(Извлечение)*

      Россия — земля совершенно самобытная, вовсе не похожая на Европейские государства и страны...
      Как занимателен и важен самобытный путь России до совершения ее (хотя отчасти) на путь Западный и до подражания Западу!.. История нашей родной земли так самобытна, что разнится с самой первой своей минуты. Здесь-то, в самом начале, разделяются эти пути, Русский и Западно-Европейский, до той минуты, когда странно и насильственно встречаются они, когда Россия дает страшный крюк, кидает родную дорогу и примыкает к Западной...
      ...Рабское чувство покоренного легло в основание Западного государства; свободное чувство разумного и добровольного призвавшего власть легло в основание государства Русского.
      Итак, в основании государства Западного: насилие, рабство и вражда. В основании государства Русского: добровольность, свобода и мир.
      Пути совершенно разные... до такой степени, что никогда не могут сойтись между собой, и народы, идущие ими, никогда не согласятся в своих воззрениях... Пути эти стали еще различнее, когда важнейший вопрос для человечества присоединился к ним: вопрос Веры. Благодать сошла на Русь.
      Православная вера была принята ею. Запад пошел по дороге католицизма... если мы не ошибаемся, то скажем, что по заслугам дался и истинный, и ложный путь Веры, первый — Руси, второй — Западу.

**А. И. Герцен. Россия***(Извлечение)*

      С самого начала наш естественный, полудикий образ жизни более соответствует идеалу, о котором мечтала Европа, чем жизненный уклад цивилизованного романо-германского мира; то, что является для Запада только надеждой, к которой устремлены его усилия, — для нас уже действительный факт, с которого мы начинаем; угнетенные императорским самодержавием, — мы идем навстречу социализму...
      Земля принадлежит общине, а не отдельным ее членам; последние же обладают неотъемлемым правом иметь столько земли, сколько ее имеет каждый другой член той же общины; эта земля предоставляется ему в пожизненное владение; он не может, да и не имеет надобности передавать ее по наследству...
      ...Я не вижу причины, почему Россия должна непременно претерпеть все фазы европейского развития... Германская община пала, встретившись с... феодализмом и римским правом.
      Ей [России] гораздо легче отделаться от администрации, насильственно насажденной и совершенно не имеющей корней в народе, чем отказаться от общины...

**К. В. Нессельроде. Записка «Защита политики России и положения, принятого ею в Европе»***(Извлечение)*

Эту систему предписывали своим министрам императоры: Павел, Александр и Николай. Даже императрица Екатерина в последние годы своего царствования... когда французская революция внезапно заменила вопросами общественными дела чисто политические, была принуждена направить всю тяжесть своих сил на поддержание порядка...
      Император Николай менее нежели который-либо из его предшественников мог принять иную систему. Царствование свое он начал с подавления в самой России ужасного бунта. Через пять лет ему пришлось укрощать возмущение в Польше, более опасное и ожесточенное. С этой минуты его путь явственно был ему начертан.
      Соединенные державы: Австрия, Пруссия, Германия — были средоточением или целью революционных предприятий... и он по необходимости был принужден заключить союз с государями и материальными силами поддерживать их против безналичия.
      Следуя этой политике и подчиняя ей свои союзы, император не делал выбора: он невольно повиновался не чувствам личного предпочтения, но требованиям, внушаемым ему чувствами самосохранения... Он нисколько не жертвовал Россиею выгодам Австрии и Пруссии. Он только отстаивал собственный дом, утушая пожар у соседей.

**Б. Н. Чичерин. Записка «Восточный вопрос с русской точки зрения»***(Извлечение)*

      Положение неслыханное: до 1853 года Россия стояла на верху славы и могущества, все европейские вопросы разрешены ею... Глава консервативной системы, она в Европе считалась колоссом непобедимым, грозящим покорить весь раздираемый внутренним брожением Запад. И вдруг в два года, не потерпев значительных поражений, этот колосс низводится с высоты своего могущества...
      Ни одна из держав не может стремиться к владычеству над Турцией, не восстановив против себя всех остальных. В особенности же никто не потерпит расширения России. Россия и без того так могуча, что возбуждает всеобщее опасение своею обширностью и своим единством... Австрия опасается ее влияния на единокровные славянские племена; морские державы давно смотрят с недоброжелательством на исключительное господство ее на Черном море...
      Вся Европа идет на нас, а мы стоим одни без всякой надежды найти где-либо союзников!.. Славяне, на которых указывают нам, как на единственных союзников России, не пойдут за нами из опасения подвергнуться худшему и гораздо более безвыходному деспотизму, нежели тот, которому они подчинены теперь...
      Царствование Николая I подвинуло общественное мнение. Двадцатилетний гнет совершенно отбил прежнюю любовь и доверие народа к своему правительству. Но всего более способствовала этому настоящая война; она разорвала союз царя с народом, она окончательно опозорила царствование, которое без того могло бы гордиться внешними успехами и внешним могуществом.