**«Эпоха Великих реформ: к 150-летию принятия земской и судебной реформ Александра»**

В соответствии с перечнем приоритетных исторических тем, актуальных в 2012-2015 гг., подготовленным Министерством культуры Российской Федерации, Министерством образования и науки Российской Федерации, Российской Академией наук и др. в 2014 г. отмечается знаменательная дата- 150–летие принятия земской и судебной реформ Александра II.

В проекте Историко-культурного стандарта, разработанном Министерством образования и науки России совместно с Российской академией наук, а также при участии Российского исторического общества и Российского военно-исторического общества отмечено, что отмена крепостного права и Великие реформы 1860-х-1870-х гг. стали первым шагом на пути к строительству гражданского общества.

**1 января 2014 года была отмечается немаловажная дата – 150 лет со дня начала Земской реформы**: в соответствии с «Положением о губернских и уездных земских учреждениях» от 1 января 1864 г. в уездах и губерниях Российской империи создавались выборные губернские и уездные земские собрания и земские управы – фактически то, что сейчас называется местными парламентами и местными правительствами, а вместе – органами местного самоуправления.

Готовилась с 1859 года. Реформу начинал готовить Милютин, а закончил Валуев. С 1862 года началась широкая поддержка обществом, так как началась адресная компания от дворянских собраний и либеральных учреждений. Следовательно, происходил диалог дворян и государя. В этот же период можно отметить «Адрес тверского дворянства», требовавшего гласности, свободы суда и печати. «Выход письма без адреса» Чернышевского. Происходят студенческие волнения, пожары, появляются листовки.

 Текст земской реформы был готов в январе 1863 года. 17 апреля 1863 года Валуев принес ее на подпись Александру, но император не подписал из-за разразившегося восстания в Польше, которое не поддержала российская общественность. Единение общества и государства сохранялось. 1 января 1864 проект был подписан.

**Реформа имела следующие цели**:

 - разделение властей: земский съезд, бывший распорядительным и законодательным органом, собирался периодически и выбирал земскую управу, которая работала постоянно.

- новая легитимация государственных органов, так как существовала выборность земств и выбирались они снизу.

 - снижение сословности в местных органах (снижалось количество представителей от дворян на местах)

**Таким образом,** реформа сочетала в себе элементы традиции и новаторства.

 15% от бюджета земств уходило на образование , 20% — на медицинское обслуживание.

 В 1865 году 1-я адресная компания земств требовала учреждения Всероссийского земского собора.

Предполагалось, что в выборах будут принимать участие все сословия, однако избирательное право обусловливалось имущественным цензом. Поэтому проистекало неравномерное количественное распределение количества человек по куриям.

Избиратели делились на 3 курии.

Право участия в выборах по курии уездных землевладельцев имели владельцы не менее чем 200 десятин земли, владельцы промышленных, торговых предприятий или другого недвижимого имущества на сумму не ниже 15 тысяч рублей или приносящего доход не менее 6 тысяч рублей в год, а также уполномоченные от землевладельцев, обществ и учреждений, владевших не менее 1/20 ценза 1-й курии.

Правом участия по курии городских избирателей пользовались лица, имевшие купеческие свидетельства, владельцы предприятий или торговых заведений с годовым оборотом не ниже 6 тысяч рублей, а также владельцы недвижимой собственности на сумму от 500 рублей (в небольших городах) до 3 тысяч рублей (в крупных городах).

Что касается выборов по крестьянской курии, то они имели несколько ступеней: сельские общества выбирали представителей на волостные сходы, те - выборщиков, а последние - гласных в уездное земское собрание.

**Результаты земской реформы**:

 - организация начального образования в России и появление земских начальных школ, которые составляли 70% от всех начальных школ в Российской империи

 -Организация медицинского обслуживания

 - появление земской статистики

 - Централизация оппозиции, так как именно из земств проистекал так называемый земский либерализм, ведь земства были единственной возможностью реализации личности вне государственных структур.

**12 февраля 2014 года в Международном славянском институте состоялся Круглый стол «Фундаментальные ценности России»,** посвященный 150-летию Великих земских реформ императора Александра II. В организации заседания приняли участие Российское земское движение (РЗД), Международный славянский институт (МСИ), Международная Кирилло-Мефодиевская академия славянского просвещения (МКМАСП) и Российское дворянское собрание. В работе «круглого стола» приняло участие более 60 человек.

Земства стали национальным российским опытом организации местного самоуправления на принципах всесословности и самофинансирования. Они проявили себя жизнеспособными учреждениями, показав на деле устойчивость своих организационных структур и эффективность работы по рациональному удовлетворению экономических, культурных и социальных потребностей населения в рамках местных сообществ. Земская деятельность охватывала все стороны местной жизни и преобразила российскую провинцию, открывая широкие возможности социального творчества. Исторический опыт плодотворной созидательной деятельности российского Земства получил мировое признание и в настоящее время, по замечанию многих общественных и государственных деятелей, может послужить прообразом современных форм народовластия, социальной работы и партнерства.

Было подчеркнуто, что Россия исторически изначально формировалась как унитарное государство - самодержавная монархия (империя), в котором практически всегда звучала идея социальной справедливости, оформившаяся позднее как социалистическое государство и трансформировавшаяся в преобладающий взгляд на государство с социально-экономических позиций. Игнорирование социалистического опыта государственного строительства в Российской Федерации привело к явным противоречиям с нравственными установками русского народа - державностью, соборностью, патриотизмом, уникальным этно-духовным космосом, объединившими нашу землю в единое государство. Естественным условием дальнейшего развития страны является традиционная идеология консерватизма. Тем более, что в политической истории России социальный общественный сектор всегда был чрезвычайно важным и востребованным (общинный фактор, коллективизм, патриотизм, соборность) и прочно закрепился в русском национальном характере в качестве устойчивой хозяйственной традиции и земского самоуправления. Исторический анализ показывает, что наиболее адекватным государственному устройству России является построение государства на принципах административно-территориального (губернского) деления.

Было также отмечено, что земство - это одна из фундаментальных ценностей русской цивилизации. Институт земства всегда сохранял непрерывную историческую связь со всей тысячелетней историей России и реально влиял на духовно-нравственный потенциал развития государства. Местное самоуправление в России имеет глубокие исторические корни и традиции. Земский период в России характеризовался не только высокой общественной активностью земского самоуправления, но и созданием особых земских принципов бескорыстной созидательной деятельности на благо народа. Земский врач, земский учитель - стали синонимами честного и добросовестного служения своему народу.

На заседании было подчеркнуто, что сегодня от качества работы самого близкого к населению уровня власти зависит очень многое, в том числе - консолидация населения, духовно-нравственное состояние общества, его самоорганизованность, самостоятельность и безопасность, укрепление традиционных семейных ценностей, устойчивость местных межконфессиональных и межнациональных отношений, образование, охрана здоровья и социальная поддержка. Укрепление местного самоуправления является одним из ключевых условий формирования общественного доверия, социального комфорта и повышения качества жизни населения. Самоорганизация местного сообщества и построение сильного и ответственного местного самоуправления должны стать залогом сохранения и успешного развития России.

Анализируя вызовы времени, участники круглого стола на основе анализа земского опыта провели исторические параллели с современной практикой развития местного самоуправления в Российской Федерации. В выступлениях говорилось о том, что одной из главных проблем современной России является забвение традиций и исторических навыков самоорганизации русского народа для защиты своих жизненных интересов. Обращалось внимание на отстранение государствообразующего народа от управления им же созданного государства, на необходимость разработки конкретных путей самоорганизации и концентрации невостребованной народной энергии на созидание. Рассматривался опыт народовластия, деятельность территориальных общественных самоуправлений (ТОСов), образовательной, здравоохранительной, благотворительной, культурной, просветительской и законотворческой деятельности представителей Российского земского движения; их взаимодействия с законодательными и исполнительными органами власти, Всемирным Русским Народным Собором, Оргкомитетом Рождественских образовательных чтений, РПЦ, бизнес-сообществом и общественными организациями.

Участники заседания подчеркивали, что, развивая местное самоуправление, необходимо стремиться восстанавливать реальное народовластие и традиционную связь народа с государством. В целях развития институтов гражданского общества, развития конкретных программ и проектов, направленных на достижение целей гармоничного общественного развития, укрепление отношений социальной солидарности и сотрудничества необходимо преодоление дистанции между муниципальными органами местного самоуправления и населением, привлечение молодежи, включение механизмов, обеспечивающих финансовую состоятельность, независимость и качественный кадровый состав органов местного самоуправления.

Было отмечено, что реинтеграция Российского земского движения в общественную жизнь страны является конструктивным процессом и одним из симптомов духовного выздоровления общества, что особенно значимо в наше время, когда чужие сценарии проявили себя мощным оружием разрушения России.

**Следующей юбилейной датой является принятие судебной реформы**. 20 ноября 2014 Россия отметит 150-летие Судебной реформы, заложившей основы отечественной правовой системы.

В книге «Основные положения преобразования судебной части в России» сказано, что «Власть судебная отделяется от исполнительной, административной и законодательной». Отдельно подчёркнуто значение Правительствующего Сената, о котором говорится: «Ведомство его распространяется на всю империю. В качестве кассационного суда, не решая дел по существу, наблюдает за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными местами империи».

Реформу готовили профессиональные юристы – Н.А.Будковский, С.И.Зарудный, К.П.Победоносцев, Д.А.Ровинский, Н.И.Стояновский. Подготовка реформы началась в 1861 г. По новым судебным Уставам (20 ноября 1864 г.) судебный процесс организовывался как состязание адвоката (сторона защиты) и прокурора (сторона обвинения). Заседания проходили гласно. При рассмотрении уголовных дел присутствовали присяжные заседатели (12 чел.), представлявшие общество (избирались из местных обывателей всех сословий). В очередные списки вносились мужчины в возрасте 25 – 70 лет, русские, владеющие собственностью не менее 200 руб., крестьяне, имеющие опыт работы в системе местного самоуправления. Судьи назначались пожизненно и потому были независимы от администрации. Вводился принцип бессословности суда (его решения не зависели от сословной принадлежности обвиняемых). Основными судебными инстанциями являлись мировой суд (решал мелкие уголовные и гражданские дела): мировые судьи избирались всеми сословиями на уездных собраниях сроком на три года и утверждались правительством), а также коронный суд: окружные судьи, судебные палаты, правительствующий Сенат в качестве верховного кассационного суда.

**Судебная реформа 1864 г. изменяла всю судебную систему страны. Она состояла из мировых и общих (коронных) судебных органов.**

Мировыми судебными органами являлись мировые судьи и съезды мировых судей. Мировые судьи избирались уездными земскими собраниями и городскими думами на трёхлетний срок. К кандидатам в мировые судьи предъявлялись достаточно высокий имущественный и образовательный цензы. Юрисдикция мирового судьи ограничивалась участком. Мировые судьи рассматривали дела единолично.

Мировые судьи округа образовывали съезд мировых судей, являвшихся апелляционной инстанцией для участковых мировых судов.

В систему общих (коронных) судебных органов входили окружные суды и судебные палаты. Первую инстанцию составляли окружные суды, состоявшие из председателя и членов, назначавшихся императором по представлению министра юстиции. Судебные палаты были апелляционной инстанцией для окружных судов.

**Судебная реформа 1864 г. по-новому определила положение прокуратуры**. Она состояла при Сенате и общих делах. На неё возлагались обязанности надзора за судом, следствием и местами заключения, участия в качестве стороны в судебном процессе. Кроме местных и общих судов в России продолжали существовать духовные (консистории) и военные суды со специальной подсудностью, а для крестьян ещё и сословные - волостные суды.

Во второй половине XIX в. продолжался рост численности работников государственного аппарата.

В 1886 г. принимается Устав о службе по определению от правительства.В XIX в. окончательно сложилась система чинопочитания. Но наиболее ярко она отразилась в титуловании. К чиновникам 1-го (канцлер) и 2-го (действительный тайный советник) классов по «Табели о рангах» обращались - «Ваше высокопревосходительство», 3-го (тайный советник) и 4-го (действительный статский советник) классов - «Ваше превосходительство», 5-го класса (статский советник) - «Ваше высокородие», 6-го (коллежский советник), 7-го (надворный советник) и 8-го (коллежский асессор) классов - «Ваше высокоблагородие», 9-го (титулярный советник), 10-го (коллежский секретарь), 13-го (провинциальный секретарь и сенатский или синодский регистратор) и 14-го (коллежский регистратор) классов - «Ваше благородие».

**Судебные уставы 20 ноября 1864 г. решительно порвали с дореформенным судоустройством и судопроизводством**. Новый суд строился на бессословных началах, были провозглашены несменяемость судей, независимость суда от администрации, гласность, устность и состязательность судопроизводства; при рассмотрении уголовных дел в окружном суде предусматривалось участие присяжных заседателей. Это все характерные признаки буржуазного суда.

**Мировой суд** создавался в уездах и городах для рассмотрения малозначительных уголовных дел. Мировому суду были подсудны дела, за совершение которых следовало наказание в виде выговора, замечания или внушения, денежного штрафа не свыше 300 р., ареста не свыше трех месяцев или тюремное заключение не свыше года.

Судебной реформой Александр II предпринял попытку кардинально «возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем всех и каждого от высшего до низшего

При рассмотрении уголовных дел в окружном суде **предусматривался институт присяжных заседателей.** Он был введен, несмотря на сопротивление консервативных сил и даже нежелание самого Александра II. Они мотивировали свое отрицательное отношение к идее присяжных заседателей тем, что народ до этого еще не дорос, и такой суд неминуемо будет носить “политический характер”. Согласно судебным уставам, присяжным мог быть подданный России в возрасте от 25 до 70 лет, не находящийся под судом и следствием, не исключавшийся из службы по суду и не подвергавшийся общественному осуждению за пороки, не находившийся под опекой, не страдавший душевной болезнью, слепотой, немотой и проживавший в данном уезде не менее двух лет. Требовался также сравнительно высокий имущественный ценз.

Второй инстанцией для окружных судов **была судебная палата**, имевшая департаменты. Председатель и члены ее утверждались царем по представлению министра юстиции. Она служила апелляционной инстанцией для гражданских и уголовных дел, рассмотренных в окружных судах без присяжных.

**Сенат рассматривался как верховный кассационный суд и имел уголовный и гражданский кассационные департаменты**. Сенаторы назначались царем по представлению министра юстиции.

Была реорганизована прокуратура, ее включили в судебное ведомство, во главе ее стоял генерал-прокурор, он же — министр юстиции.

Председатели судов, прокуроры и судебные следователи должны были обязательно иметь высшее юридическое образование или солидную юридическую практику. **Судьи и судебные следователи были несменяемы, им были назначены высокие оклады, чтобы закрепить за судебными учреждениями честных профессионалов.**

Крупнейшим шагом по внедрению принципов буржуазной юстиции было учреждение института адвокатуры.

20 ноября 1866 г. было разрешено “во всех повременных изданиях печатать о том, что происходит в судах”. Судебные репортажи, сообщавшие о русских и заграничных процессах, становятся заметным явлением в прессе.

**Реформы 1860 -1870-х гг., несмотря на их ограниченность и половинчатость, имели очень важное значение для развития страны и означали первый крупный шаг по пути к буржуазной демократии.**

Реформы 60 - 70-х гг. XIX в. вновь пробудили в обществе интерес к проблеме конституционализма. Первоначально конституционное движение развернулось в недрах дворянских собраний, затем, по мере становления земства, его центр переместился в земские учреждения. В земских адресах и ходатайствах, обращённых к верховной власти, нередко содержалось пожелание увенчать реформы конституцией и создать представительное законодательное учреждение. Со временем земское конституционное движение превратилось в значительный фактор общественно-политической жизни страны, оказывало серьёзное влияние на настроения, царившие в правящих кругах, подталкивало к выступлению с конституционными проектами высших государственных чиновников. Однако правительственный конституционализм эпохи реформ так и не достиг масштаба и уровня конституционализма первой четверти XIX в.: он носил более умеренный характер. А само содержание конституционных проектов не выходило за рамки предложений о привлечении выборных депутатов с мест к участию в законотворческом процессе.

**Незавершенность реформаторских попыток являлась одной из причин последующих кризисных ситуаций и революционных взрывов 1905 и 1917 гг**. Но несправедливо было бы понятие незавершенности отнести к реформаторам 60 – 70-х гг. XIX в. Александр II и его окружение проводили в жизнь доступную им и последовательную программу коренных преобразований, которых Россия не знала со времен Петра I. Невозможно было ожидать от них радикального переустройства политической и социальной жизни страны. Их цель была укрепить существующий строй, сделать его более гибким и соответствующим современным условиям. Эта цель была реформаторами достигнута. В истории страны произошел крупнейший поворот, начался новый этап ее развития.

 Вторая половина 60 годов, дает толчок к заметным колебаниям правительственного курса. **Под влиянием растущего общественного движения и действий революционеров**, правительство ужесточает контроль над деятельностью земств, вносит **изменения в судебные уставы 1864 г.,** усиливает цензуру, ведет наступление против либеральных тенденций в сфере образования. В конце 70-х гг. усилилось влияние министра внутренних дел М.Т.Лорис-Меликова, который считал необходимым для политической стабилизации режима провести некоторые реформы, призвать представителей мест для обсуждения наиболее важных вопросов жизни страны, несколько ослабить цензуру. После долгих колебаний Александр II решился на новые реформы. Однако убийство императора 1 марта 1881 г. усилило позиции крайних консерваторов, которые получили безоговорочную поддержку нового императора Александра III. Наступило время реакции и контрреформ.

 Последователи всех общественных течений сходились в необходимости перемен. Боязнь взрыва крестьянского недовольства, «новой пугачевщины», объединяла либералов и консерваторов. Различия были в глубине, путях и темпах неизбежных реформ. Ликвидация крепостного строя исторически созрела не только в ходе объективного развития страны, но и в умах людей. При существовавшем в России политическом строе реформы могли быть проведены по воле императора. Бытующее в исторической литературе мнение о возможности освобождения крестьян «снизу», путем всеобщего бунта нереально и привело бы лишь к хаосу и разрушению.