

Дипломатические отношения России и США во время войны  
за независимость

Выполнила:  
Городилина Ирина Анатольевна,  
учитель истории и обществознания  
ГОУ СОШ № 932  
г. Москва

## Содержание

Введение	3
Глава 1. Русская дипломатия и война США за независимость	10
1.1 Отклонение Россией союза с Англией	10
1.2. Вооруженный нейтралитет (1780 г.)	18
1.3. Предложение мирного посредничества (1780 – 1781 г.)	24
Глава 2. Американская война за независимость в освещении русской печати	33
Глава 3. Становление русско-американской торговли	46
Заключение	57
Список литературы	60

Американской революции XVIII в. посвящен огромный круг работ, документальных публикаций, исследовательских статей. Практически все вопросы, связанные с этим событием, были детально изучены и исследованы, особенно международный аспект войны США за независимость, политика основных европейских держав, и в первую очередь, позиция Франции. Однако, детальное исследование позиции России тормозилось из-за отсутствия соответствующей документальной базы. Основная русская дипломатическая переписка конца 70-х начала 80-годов XVIII в. оставалась мало известной широкому кругу специалистов. Издание политической корреспонденции Екатерины II было доведено только до 1777 г. Еще ранее оказались прерванными публикации переписки французских, английских, австрийских и прусских посланников в С.-Петербурге.

О конкретных действиях царского правительства и его отношении к восставшим колониям мало что знали даже профессиональные историки. Было известно, конечно, что осенью 1775 г. Екатерина II отказалась выполнить просьбу английского короля о посылке 20-ти тысячного корпуса русских солдат в Америку, а 27 февраля (9 марта) 1780 г. выступила с декларацией о вооруженном нейтралитете. С другой стороны, уже давно были опубликованы документы, а также несколько специальных работ о миссии американца Ф.Дейна, который в течение двух лет 1781-1783 безуспешно добивался в С.-Петербурге официального признания США.

Найти удовлетворительный ответ и объяснение позиции царского правительства в этом вопросе оказалось не так просто, а об отношении русского общества к американской революции, участию выходцев из России в войне за независимость, о торговых контактах обеих стран почти ничего достоверного известно вообще не было, если не считать некоторых работ о А.Радищеве,<sup>1</sup> Н.И.Каржавине<sup>2</sup> и Н.И.Новикове.

---

<sup>1</sup> Шторм Г. Потаенный Радищев. Изд. З.М., 1974.

<sup>2</sup> Алексеев М.П. Физиологические наблюдения Ф.В. Каржавина. Л., 1961.

В конце 1950-х начале 1960-х годов ряд советских ученых во главе с Н.Н. Болховитиновым провели систематическое обследование центральных советских архивов с целью выявления документов, относящихся к позиции России в период войны США за независимость, а также изучение газет, журналов и книг XVIII в., в которых затрагивались американские сюжеты. На основе этих материалов в 1966 г. вышла книга под редакцией Н.Н. Болховитинова «Становление русско-американских отношений 1775-1815 гг.» В результате обследования разнообразных и богатых фондов основных советских архивов, получения отдельных рукописей и печатных источников из США, а так же широкого использования русских, американских и западноевропейских публикаций, корреспонденций и трудов государственных, общественных и научных деталей, мемуарной и справочной литературы, прессы и статистических материалов удалось воссоздать в книге конкретную доказательную картину становления первых русско-американских связей и проследить их развитие в значительной хронологический период 1775-1815 гг.

В теоретическом плане главным итогом этой работы явилось доказательное опровержение версии о существовании в отношениях между Россией и Америкой «извечной» и «естественной» враждебности, которая широко пропагандировалась на Западе и в нашей стране в годы «холодной войны». В конце работы делается вывод, что, хотя формального признания независимости США царским правительством не было, признание де-факто все таки было. Позиция России имела огромное значение. Именно благодаря России Англия попала в политическую изоляцию, именно Россией был объявлен вооруженный нейтралитет. Таким образом, все действия царского правительства шли на пользу «американским селениям».

В 1976 г. вышла еще одна книга Н.Н.Боховитинова «Россия и война США за независимость 1775-1783 гг.». В основе книги лежат материалы советских и американских архивов, а также обширная опубликованная документация на русском, английском, французском и немецком языках. На большом фактическом материале раскрывается значение позиции России в трудные для американцев годы их борьбы за национальную независимость и свободу. С

особым интересом читаются разделы об отношении к американским событиям различных кругов русского общества, и в первую очередь, А.Н.Радищева, Н.И.Новикова, Ф.В.Каржавина. В книге приведены фотокопии ряда важных архивных документов, а в приложении публикуется подборка донесений русских дипломатов о восстании американских колонистов против Великобритании.

В 1980 г. в издательстве «Наука» вышел сборник документов «Россия и США. Становление отношений 1765-1815 гг.». Это был первый совместный опыт советских и американских ученых архивистов.

Условия для осуществления публикации такого рода были созданы соглашением между США и СССР о контактах, обменах и сотрудничестве, подписанном в 1973 г. В октябре 1976 г. на VII Международном конгрессе архивов, состоявшемся в Вашингтоне, каждая сторона создала группу составителей. Советскими составителями стали П.Н.Башкина (Историко-дипломатическое управление МИД СССР), Н.Н.Болховитинов (Институт всеобщей истории АН СССР), И.И.Кудрявцев (Научно-издательский отдел ГАУ при СМ СССР), кандидат исторических наук Б.М.Шпотов (Институт всеобщей истории АН СССР). В число американских составителей вошли Дж. Х. Браун и Дж.Д. Харгхгроуф (Дипломатический отдел национальных архивов США), Р.Д. Ланда и Ч.С.Сэмисон (Исторический отдел государственного департамента США).

Опубликованные в сборнике документы исключительно разнообразны. Официальные документы представлены указами, рескриптами, протоколами заседаний, дипломатическими и консульскими донесениями, инструкциями, нотами, меморандумами и перепиской государственных деятелей. Из неофициальных материалов включены письма частных лиц, деловая корреспонденция, дневники, записки и заметки путешественников. Отбирая документы, составители, в первую очередь, обращали внимание на неопубликованные материалы, стремились выявить архивные оригиналы уже опубликованных материалов с целью сверки текстов. Некоторые документы публикуются в извлечении – опущены части текста, не имеющие отношения к

теме или повторяющие содержание других документов. Ряд пространных документов печатается с сокращением, краткое содержание опущенной части излагается в примечании к документу.

При подготовке текстов составители стремились сохранить дух и стиль языка конца XVIII в. начала XIX в. Имена, географические названия, названия кораблей, торговых фирм, составлены в том виде как они были написаны в оригинале. Правда используются современные правила синтаксиса и орфографии.

В сборник включены многочисленные иллюстрации: портреты, рисунки, карты, схемы. Все это дает яркое и полное представление об эпохе.

Бесценным источником для изучения темы является Архив князя Воронцова.

В домашнем архиве князя Воронцова сохранилось не мало писем и деловых бумаг, имеющих не только частное, но и общеисторическое значение. Имена графов Михаила Ларионовича и Романа Ларионовича, Александра Романовича и Семена Романовича тесно связаны с русской историей XVIII в., а Александра Романовича и его племянника Михаила Семеновича – с историей России XIX в.

Принадлежа к числу важнейших государственных деятелей, Воронцовы дорожили своим прошлым и оберегали свои бумаги как служебные, так и частные. Этим объясняется обилие и своеобразие Воронцовского архива. Роман Ларионович и Семен Романович Воронцовы в интересующий нас период поочередно были русскими посланниками в Лондоне, Артемий Романович председательствовал в коммерц-коллегии. Таким образом, документы, проходившие через Воронцовых, не могли не касаться указанной темы.

Полностью Архив князя Воронцова был опубликован в 1870-1895 гг. в Москве редактором П. Бартеневым. Он состоит из 40 книг. Бумаги печатались с современных, большей частью собственноручных, рукописей. Документы расположены в хронологическом порядке, хотя точной хронологии соблюсти невозможно, т.к. письма некоторых лиц охватывают достаточно большие промежутки времени. Большое количество документов посвящено торговле, навигации. В начале каждой книги есть аннотация – документы какого лица и в

какой промежуток времени входят в эту книгу, что позволяет быстро ориентироваться в Архиве.

Из-за антианглийской позиции России события в Америке получили широкое освещение в русской прессе.

К концу XVIII в. в России было всего две газеты «С. петербургские ведомости» и «Московские ведомости», которые в период всей войны за независимость уделяли внимание событиям за океаном. Особенно остро этот вопрос рассматривался газетой «Московские ведомости» под редакцией Н.И.Новикова.

До Н.И.Новикова эта газета не пользовалась особой популярностью, ее тираж был всего 600 экземпляров. Основа газеты составляли официальные материалы «высочайшие указы» придворные известия, донесения с театров войны и т.д. Новиков реорганизовал «Московские ведомости». Изменения, произведенные им увеличили популярность газеты, тираж стал 4,5 тысячи. Газета расширила отдел иностранной информации. Сообщения об этих событиях стали иными по содержанию. Новиков писал: «Особы, читающие нынешние «Московские ведомости», Беспристрастно сказать могут, что их нельзя уже назвать копиями, перепечатанными с «С. - Петербургских ведомостей»<sup>1</sup>. Разнообразие иностранных источников позволило Н.И. Новикову подбирать информацию об американской революции сообразно своим взглядам и симпатиям, давать то или иное освещение событий.

Не менее интересным источником для изучения темы были и остаются журналы того времени. Особенно интересен журнал под редакцией Н.И. Новикова «Прибавление к «Московским Ведомостям». Эти Источники сильно помогут в выявлении и анализе сведений о существовании между Россией и восставшими колониями не только дипломатических, но и прямых торговых связей.

Интересными источниками являются и новиковские журналы «Трутень», «Кошелек», «Пустомеля» и «Живописец». Несмотря на то, что они принадлежат к более раннему периоду жизни и творчества Новикова, концу 60-

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости» 26 декабря 1780 года

х началу 70-х годов, эти журналы так же являются ценными источниками для изучения темы торговых отношений России как с американцами, так и с другими странами Европы, а также по ним можно судить о нравах русского общества.

История подписания вооруженного нейтралитета и становления русско-американских отношений волновала умы ученых, начиная с конца XVIII в. Писали об этих событиях и современники. Например, одной из первых работ о целесообразности установления и развития торговых отношений между Россией и США была книга Д.М.Ладыгина о «Соединенных Провинциях»<sup>1</sup>. Поскольку Ладыгин долгое время работал в коммерц-коллегии, его мнение по этому вопросу представляет большой интерес. Позднее появляются такие работы как «Историческое исследование начал нейтралитета относительно морской торговли»<sup>2</sup> (Лешков В. 1841 г.), «О каперах и призовом судопроизводстве»<sup>3</sup> (Каченовский Д. 1855 г.)

Интерес к теме становления русско-американских отношений и вообще к становлению США как государства с каждым днем проявляется все ярче. Отношения между Россией и США привлекают в наши дни всеобщее внимание. Мы часто говорим, спорим, думаем об этих отношениях и удивительно мало знаем об их прошлом. Как складывались и развивались первые дипломатическим, торговые, общественно-политические отношения?

Цель этой работы – проследить как Россия в столь трудное для становления молодого американского государства время исподволь помогла ему. Как, несмотря на монархический строй, из-за антианглийских настроений не захотела участвовать в экономической и политической блокаде молодой республики и, таким образом, позволила ей с гораздо меньшими потерями завоевать независимость.

Тема становления русско-американских связей слишком широка и многогранна. Поэтому в работе исследованы три наиболее ярких момента. Это провозглашение политики вооруженного нейтралитета, освещение в русской

---

<sup>1</sup> Ладыгин Д.М. О Соединенных Провинциях. СПб-1783 г.

<sup>2</sup> Лешков В. Историческое исследование начал нейтралитета относительно морской торговли. СПб-1841 г.

<sup>3</sup> Каченовский Д. О каперах и призовом судопроизводстве. СПб-1855 г.

печати событий, происходивших в «Американских селениях» и становление торговых связей между Америкой и Россией.

## II. Отклонение Россией союза с Англией.

Начало вооруженной борьбы с Северной Америкой поставило перед Англией проблему союзников. Особое значение приобрела позиция России. Именно от России Английское правительство рассчитывало получить помощь, в которой оно теперь так нуждалось. И не раз британским министром пришлось пожалеть о том, что в прошлом они были слишком несговорчивы при переговорах о заключении союзного трактата.

Еще в 1762 году английский посол граф Бакингам получил инструкции добиваться заключения союзного и торгового договора с Россией. 20 июня (1 июля) 1766года в С.-Петербурге был подписан важный торговый договор с Великобританией. Переговоры о заключении союзного трактата практических результатов не дали; английская дипломатия не склонна была оказать решительную поддержку России в ее отношениях со Швецией, Польшей и Турцией, упорно не соглашаясь, в частности, включить войну России с Турцией в *causus foederis* (буквально – «случай союза» - обстоятельства, наступления которых обязывает начать войну на стороне союзника), а именно это больше всего интересовало в то время русское правительство. В дальнейшем в период русско-турецкой войны 1768-1774. Англия хотя и не занимала в целом благожелательную к России позицию, однако, принимать на себя союзное обязательство не торопилась. С другой стороны, она была не прочь вмешаться в конфликт и осуществить свое посредничество, что в свою очередь было решительно отвергнуто Россией.

Следует упомянуть, что со временем осуществление «северной системы» Н.И.Панина русско-английские отношения развивались в дружественном направлении, что объяснялось, в частности, совместным противодействием влиянию Франции. В подробных инструкциях русскому посланнику в Лондоне И.Г. Чернышову от 24 июля (4 августа) 1768г. указывалось: «Северную систему полагаем и разумеем мы сколь можно большее и теснейшее соединение северных держав в один непосредственный пункт нашего общего интереса, дабы тем против бурбонского и австрийского домов составить твердое в

европейский домах равновесие и тишину северную и совсем освободить их инлюенции, которая столь часто производила в оной бедственные последствия»<sup>1</sup>.

Война в Америке существенно повлияла на последующее развитие русско-английских отношений, обнажив скрытые до того времени противоречия и изменив в известной степени даже сам характер этих отношений. 1 сентября 1775 г. английский король Георг III направил личное послание Екатерине II. Играя на монархических чувствах императрицы, король в возвышенных выражениях по форме «принимал», а по существу просил русских солдат для участия в подавлении восстания своих подданных в Северной Америке. Британскому посланнику в С.-Петербурге были даны подробные инструкции добиваться посылки 20-тысячного корпуса и был переслан проект соответствующего договора.

Слухи о необычной просьбе Георга III и возможной посылке русских войск за океан вызвали серьезное беспокойство как в Америке так и в Западной Европе. Уже 21 сентября 1775г. французский министр иностранных дел граф Вержен направил своему посланнику в С.-Петербурге маркизу Жуиньи специальные инструкции, в которых выражал тревогу по поводу возможной отправки русских солдат в Америку и просил любыми средствами проверить достоверность этих слухов. По сообщению русского посланника в Париже князя И.С.Барятинского, осенью 1775г. в печати уже называли конкретное число русских солдат (30 тыс.), «во взаимство» чего Англия «дает три миллиона фунтов стерлингов». Касаясь разных толкований «сей негоциации», И.С.Барятинский сообщал, «колонии имели бы желание примирится с Англией, то введение чужестранных войск возбудит у них большую упорливость и может их довести до того, что они объявят себя подлинно независимыми от Англии». Что касается России, «то почти невероятно» чтоб ее императорское величество изволило согласится на такую негоциацию, какой бы тесный союз не прибывал между обоими дворами, ибо-де такой поступок не совместим с человеколюбием, миролюбивыми и бескорыстными ее в-ва сантиментами».

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 13.

Если Англия стремится «притеснять вольность колоний и подчинить их совсем своей власти» то Екатерина II, напротив, «неусыпно печется об оставлении своему народу облегчения и некоторой свободы через новые узаконения»<sup>1</sup>.

В С.-Петербурге были неплохо осведомлены о действительном состоянии дел в Северной Америке. Русские дипломаты подробно информировали царское правительство о развитии конфликта между американскими колонистами и метрополией. Характерно в этом отношении донесение русского посланника в Лондоне А.С.Мусина-Пушкина от 31 октября (2 ноября) 1774г., в котором подчеркивалась твердая решимость американских колонистов отстаивать свои права от посягательств английских властей. «Вчера полученные здесь из Америки письма, - сообщал А.С.Мусин-Пушкин первоприсутствующему в Коллегии Иностранных дел Н.И. Панину, - подтверждают доказательнейшем образом сколько твердое, столь и единогласное почти тамошних жителей намерение не повиноваться никаким таким повелениям, кои хотя бы клонились к утверждению за ними права здешнего законодательства... Генеральным в Филадельфии конгрессом решено уже не вывозить сюда никаких американских товаров, а здешних тамо не принимать»<sup>2</sup>. «Положение такое справедливо тревожит здешнее правление и тем более, что известным оному все выгоды, кои здешний торг и фабрики получают и от подвозимых сюда из Америки необделанных, и от вывозимых туда здесь обделанных товаров. Тамошний сюда ежегодный вывоз простирается вообще ценою не меньше трех миллионов фунтов стерлингов, между которыми Ново-Йорская провинция высылает ежегодно на шестьсот тысяч фунтов стерлингов, а филадельфийская с лишком на семьсот тысяч. Всякое выводу такому прекращение, есть ли не вовсе подорвет, то по крайней мере повредит всей здешней мануфактуре весьма чувствительно. Беспокойная Франция и Гишпания не оставят вмешиваться в несогласия между Англиею и колонистами ее. Под флагом первой показывались уже две фрегаты около

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 15.

<sup>2</sup> Россия и США. Становление отношений. Сборн. Докум. М-1980. С. 32.

Бостона, как слышно нагруженные разными военными припасами, вторая отправила из Ферул еще пять военных кораблей вероятно, в Америку»<sup>1</sup>.

Политика правящих кругов Великобритании не оставляла колонистам другого выхода, кроме вооруженной борьбы. То, что представлялось столь очевидным для иностранного дипломата, явно не укладывалось в голове Георга III и членов консервативного правительства Норта. Английские министры не желали принимать во внимание коммерческие «уважения» и пошли на «ужасное объявление американцев бунтовщиками»<sup>2</sup>.

Сама Екатерина II весьма скептически относилась к «способностям и добродетелям» Георга III и в письме к своей приятельнице г-же Бьелке летом 1775г. язвительно заметила, что потеря «никчемной сестры» (Каролины-Матильды супруги датского короля Христина VII) причинила ему больше горя, нежели поражение его войск в Америке». И далее продолжала: «Его прекрасные подданные очень им тяготятся (букв. скучают), и часто даже...» многоточие явно показывает, что Екатерина II не хотела признавать прямо законность и справедливость восстания поданных Георга III. Но в целом императрица достаточно реалистично учитывала перспективы войны в Америке, когда заканчивала письмо словами: «От всего сердца желаю, чтобы мои друзья англичане поладили со своими колонистами; но сколько моих предсказаний сбывалось, что боюсь, что еще при моей жизни нам придется увидеть отпадение Америки от Европы»<sup>3</sup>. Неудивительно поэтому, что расчеты английского короля на поддержку России не оправдались, и в письме от 13 сентября (4 октября) 1775г. Екатерина ответила своему августейшему адресату вежливо, но твердым и решительным отказом: «Размер пособия и место его назначения не только изменяют смысл моих предложений, - писала русская царица, - но даже превосходят те средства, которыми я могу располагать для оказания услуги в. в-ву. Я едва только начинаю наслаждаться миром, и в. в.-ву известно что моя империя нуждается в покое». Отмечая «неудобства, которые

---

<sup>1</sup> Россия и США. Становление отношений 1765-1815 гг. М-1980. С.32.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С.17.

<sup>3</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С.17.

возникли бы при употреблении столь значительного корпуса в другом полушарии», Екатерина II намекала также на неблагоприятные последствия «подобного соединения наших сил единственно для усмирения восстания, неподдержанного ни одной из иностранных держав»<sup>1</sup>.

Все попытки английского посланника Р. Ганнинга добиться через Н.И. Панина и Алексея Орлова благоприятного решения или даже просто несколько смягчить отказ результатов не дали. Посланник приписывал неудачу интригам всесильного Потемкина и братьев Чернышевых, но не в этом, конечно, было главное. Принимая решение, Екатерина не могла не учитывать в первую очередь внутренние и международное положение России: лишь относительно недавно закончилась война с Турцией и свежи были в памяти грозные события крестьянской войны под предводительством Е.Пугачева, чтобы думать о защите интересов английского короля. Как писал французский министр иностранных дел граф Верженн осенью 1775г. русская императрица, не будучи уверенной в спокойствии собственных подданных, вряд ли согласится лишиться части своей армии и всего военного флота ради «бесполезной славы покорения восставших американцев».

Не получив поддержки России, британский кабинет занялся вербовкой солдат у германских владетельных князей. Впрочем, наемные солдаты не принесли английской короне особых успехов: восстание в Северной Америке все разрасталось, а надежда на примирение практически перестала существовать. «Здесь теперь более, нежели когда-нибудь, говорят о делах Англии с ее селениями и полагают, что Англия находится в весьма худых обстоятельствах, - сообщал русский посланник в Париже И.С. Барятинский вице-канцлеру И.А.Остерману 25 мая (5 июня) 1776г. – оставление города Бостона произвело, как сказывают, великую сенсацию в роялистах и одобрение в американцах... Дюк Ричмонд, который, как по вашему сиятельству известно, противной стороны настоящему английскому министерству, в конфиденцию некоторым своим приятелям здесь отказывался, что он думает, что колонии ни на какие примирительные предложения не согласятся. Здешний же двор

---

<sup>1</sup> Россия и США. Становление отношений 1765-1818 гг. Наука, 1980, с. 34.

продолжает делать Англии уверения о продолжении дружбы и спокойствия. А мне недавно дошел слух с довольно надежной, кажется, стороны, якобы есть уже здесь американские емисары, с коими здешнее министерство имеет переговоры. Если подлинно то правда, то сие дело происходит весьма скрыто, ибо отнюдь не проникает еще, кто бы такие были те емисары и с кем из министров имеют они переговоры. Коммерция между американцами и Францией в довольном теперь активитете. Сказывают, что американских судов во все почти французские порты немалое число пришло под их собственными флагами...»<sup>1</sup>

Исход борьбы был далеко еще не ясен, но становилось уже очевидным – влияние Англии в Северной Америке значительно уменьшится и в общей системе международных отношений произойдут серьезные изменения. «Происшедшее между Англией и американскими ее селениями распри, а из оных и самая война, - писал Н.И. Панин в секретном докладе Екатерине II в октябре 1776г., - предвещают знатные и скорое, по-видимому, перемены в настоящем положении европейских держав, следовательно, и во всеобщей системе. Удастся ли селению устоять в присвоенном ими ныне независимости, или же преуспеет напоследок Англия ..., но в обоих случаях наверное считать надлежит, что лондонский двор потеряет весьма многое из своей настоящей знатности...»<sup>2</sup>

По мере развития военных действий в Америке и обострения противоречий европейских держав центром дипломатической борьбы постепенно становился Париж – столица основного соперника Англии в Европе. В декабре сюда приехал Б. Фрэнклин, завязавший тайные переговоры с французским правительством. После долгих проволочек 6 февраля 1778г. министр иностранных дел Франции Верженн подписал с американцами два важных договора: о союзе и о торговле. Комментируя неофициальные сведения о заключении «трактата» и его условиях И.С. Барятинский писал в С.-Петербург 26 февраля (9 марта) 1778г.: «Франция сделала оплошность, что долго медлила

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 21

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 22

сие сделать, ибо она могла бы иметь выгоднейшие кондиции с американцами, если бы решилась на сие в прошедшем июле месяце; тогда американцы считали бы себя обязанными Франции и что независимостью они должны помощи ее. Теперь же де американцы чувствуют, что они получают вольность собственными своими ресурсами, и при том ведут, что Франция решилась к сему приступить тогда только, когда была точно уведомлена о приключении генерала Бургоена. По исчислению времени полагают, сто помянутых трактат должен быть объявлен в будущем апреле месяце, при том сказывают, что уже и план войны с Англией здесь сделан. Гишпанцы будут действовать в Средиземном море, а Франция – в океане»<sup>1</sup>.

Положение Англии становилось все более затруднительным. Расширение конфликта, вступление в войну Франции и Испании еще более повысило значение позиции могущественно северной державы. В Англии все еще рассчитывали добиться поддержки России, если не против Америки, то хотя бы против европейских держав. В русскую столицу был направлен один из наиболее способных английских дипломатов, молодой Джеймс Гаррис (в последствии – лорд Малмсбери), возобновивший в начале 1778г. переговоры о заключении союза. Усиленно напирая на свою «чистосердечность» и «бесхитрность», английское правительство все же не забыло «исключительно по торговым соображениям» оговорится, что в договор не включается война с Турцией. Одновременно оно великодушно соглашалось не распространять действие договора на происходившую войну в Америке.

Ответ русского правительства был малоутешителен для Англии. Н.И. Панин писал, что, «хотя ее и.в. все значение присоединения» Великобритании к северной системе, «вынуждено с глубоким сожалением признать, что считает существующую обстановку совершенно не подходящей для заключения союза между двумя дворами»<sup>2</sup>.

Не увенчались успехом и последующие обращения английского правительства, предлагавшего уже заключение оборонительного союза «без

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 25

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 33

каких бы то ни было оговорок»<sup>1</sup>. Разъясняя позицию России, Н.И.Панин подчеркивал в декабре 1779г., что «заключение оборонительного союза по самой природе своей не может совпадать по времени с войной фактической, особенно такой как данная война, причиной возникновения которой послужили обстоятельства, всегда исключавшиеся из союзных договоров между Россией и Англией как не имеющие отношение к владениям этих стран в Европе»<sup>2</sup>. Еще ранее новому русскому посланнику в Англии И.М. Симолину категорическим образом указывалось по поводу переговоров о союзном договоре, что в нынешнем «критическом и нежном положении»<sup>3</sup> лондонского двора «самый вопрос существовать не может»<sup>4</sup>.

Таким образом, с самого начала войны английских колоний в Северной Америке за независимость русского правительства твердо и неуклонно проводила политику строгого нейтралитета, решительно отвергая все попытки Англии навязать ему союзные обстоятельства.

Позиция, занятая русским правительством, получила высокую оценку в Соединенных Штатах. «Мы немало обрадованы узнать из достоверного источника, - писал Вашингтон Лафайету весной 1779г.; - что просьбы и предложения Великобритании русской императрицы отвергнуты с презрением». В другой раз, отмечая решительный отказ Екатерины II заключить какой-либо договор о взаимопомощи с Англией, Дж. Вашингтон подчеркивал, что русское правительство мотивировало свою позицию в выражениях, носящих отпечаток «уважения к правам человечества»<sup>5</sup>.

Рассуждая о «благах человечества», правительство Екатерины II исходило прежде всего из интересов самой России и трезвой оценки международной обстановки. Отношение к тогдашнему английскому правительству было весьма скептическим. «Подлинное внутреннее состояние двора и министерства английского не такого, чтоб могло возбуждать национальную и постороннюю к ним доверенность». «Американские ее селения, превратившиеся собственной

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 33

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 33

<sup>3</sup> Россия и США. Становление отношений. Сборн. Докум. М-1980. С. 67.

<sup>4</sup> Россия и США. Становление отношений. Сборн. Докум. М-1980. С. 67.

<sup>5</sup> Яковлев. Вашингтон. М., 1973, С. 120.

виной правительства в область независимую и самовластную, не иначе противу ее воюют и воевать могут, как внутри своих жилищ и земель, обороняя единственно новое свое бытие по мере ее атаки»<sup>1</sup>.

Из всего сказанного выше следует, что отклонения союза с Англией произошло от того, что Россия не рассматривала американцев лишь как «мятежников» против законного монарха. Русское правительство понимало, что отделение колонии от метрополий не только не противоречит интересам России, но даже ей выгодно.

## I.2. Вооруженный нейтралитет (1780г.)

Важнейшим международным актом, предпринятым Россией в связи с войной Соединенных Штатов за независимость, явилось провозглашение в 1780г. вооруженного нейтралитета.

Постараемся выяснить: в интересах каких стран был провозглашен этот акт?

В мае 1778г. вооруженный двадцатью орудиями и с экипажем в 150 человек американский капер «Дженерал Миффилин» под командованием Даниеля Макнейла отправился к мысу Нордкап, где захватил 8 британских судов, а затем еще 5 в английском каннеле (пролив Ла-Манш). Тем самым возникла угроза англо-русской торговли через Архангельск, которая осуществлялась в основном на английских судах. Воспользовавшись этим случаем, Д.Гаррис постарался заручиться поддержкой царского правительства, и на первой посылке в следующем 1779г. русской эскадры в Северное море может показаться направленной против восставших колоний. В действительности же никакой «антиамериканской» направленности в действиях России не было. Особый интерес в этой связи представляет соображения Н.И. Панина по поводу «соизволения» Екатерины II о прикрытии на бедующее лето торговли к кораблеплавания иностранных народов к городу Архангельску»<sup>2</sup>, конформированные 22 декабря 1778г. «Сие ограждение долженствует однако,

---

<sup>1</sup> Россия и США. Становление отношений. Сборн. Докум. М-1980. С. 54.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С.38.

основываться на правилах обще всеми державами признаваемы, а именно что море есть вольное и что всякая нация свободна производить плавание свое по открытым водам – писал Н.И. Панин и предлагал далее, - с точностью предписать командирам посылаемой эскадры, дабы он во время крейсирования своего встречающихся английских, французских и американских арматоров отнюдь не озлоблял, но советовал им удалиться в другие воды... потому что вся навигация того края идет единственно к пристаням и берегам Российской империи»<sup>1</sup>. Н.И. Панин специально подчеркивал необходимость соблюдения строгого нейтралитета и беспристрастного отношения ко всем воюющим странам, включая Америку. «Одинаковое против англичан и французов поведение с американскими каперами почитаю и надобно для того, чтобы инако собственные наши торговые суда по всем другим морям не подвергнуть их мщению и захвату, как нации, которая сама их неприятельским нападением задрала. Известно, что американцы имеют в европейских водах немалое количество вооруженных судов, кои все и стали бы караулить наш торговый флот»<sup>2</sup>.

28 февраля (2 марта) 1779г. правительством Англии и Франции была направлена нота в форме декларации, в которой сообщалось о намерениях России. Хотя с формальной стороны русское правительство подчеркивало свою беспристрастность и нейтралитет, на практике действия России принимали не антиамериканский, а антианглийский характер, т.к. Великобритания с ее сильным морским флотом стремилась диктовать свои условия судам всех остальных стран. О наглых действиях «английских арматоров», бросавшихся «на все встречающиеся им корабли» «без всякого почтения к разным флагам»<sup>3</sup>, не однократно доносил еще А.С. Мусин-Пушкин. «Будучи окружена множеством сильнейших неприятелей не перестает, однако, захватом нейтральных судов и с самыми невинными грузами вящее и вящее озлоблять и раздражать прочие народы»<sup>4</sup>. По этому поводу у лондонского двора

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 38.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 38.

<sup>3</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 39

<sup>4</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 39

систематические происходили «неприятные изъяснения»<sup>1</sup> с представителями нейтральных стран. «Сильнейшее представление»<sup>2</sup> по поводу захвата двух кораблей рижских купцов Карла Беренса и компании предписывалось, в частности, сделать И.М. Симослину в рескрипте Екатерины II от 8 (19) ноября 1779г.<sup>3</sup>

Наконец, в начале 1780г. в связи с захватом Испанией купеческого судна «с.Николай» правительство России признало необходимым, «прежде чем оскорбления российского торгового флага преобразятся во вредную привычку»<sup>4</sup>, сообщить в Лондон, Париж и Мадрид о решении «употребить со своей стороны к совершенному ограждению и обеспечению его все от нас и державы нашей зависящие пособия, с твердым, однако же, предложением свято и нерушимо согласовывать оные в продолжение настоящей войны с правилами строжайшего беспристрастия и нейтралитета»<sup>5</sup>. Речь шла об отправлении новой эскадры в Северное море «для удаления из тамошних вод всяких арматоров и обеспечения к портам нашим свободного плавания всех вообще дружеских народов»<sup>6</sup>, и о подготовке в Кронштате дополнительного флота в составе 15 кораблей и 4 фрегатов.

Для того, чтобы иностранные державы и, прежде всего, воюющие, не впадали в «ложные заключения» и не использовали принимаемые Россией меры в «собственных своих изворотах», одновременно 27 февраля (9 марта) 1780г. провозглашалась знаменитая декларация о вооруженном нейтралитете, основанная, с одной стороны, «на простых, чистых и неоспоримых понятиях естественного права, а с другой, на словесных постановления коммерческого нашего с Великобританией трактата»<sup>7</sup>.

В декларации указывалось: 1. нейтральные суда могут свободно посещать порты воюющих держав; 2. собственность воюющих держав на нейтральных судах, за исключением военной контрабанды, пропускается неприкосновенно;

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 39

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 39

<sup>3</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 39

<sup>4</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 40

<sup>5</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 40.

<sup>6</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 40.

<sup>7</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 40

3. военной контрабандой признаются только предметы, перечисленные 10-1 и 11-1 статьями договора России с Англией 1766г., т.е. оружие, военные припасы и пр.; 4. под определением блокируемого порта подпадает лишь порт, вход в который фактически затруднен военно-морскими силами; 5. эти принципы будут служить правилом в определении законности призов.

Провозглашение вооруженного нейтралитета имело огромное международное значение: отныне устанавливались твердые начала в международном праве, ограждавшие морскую торговлю нейтральных держав во время войны. Этим актом Екатерина II «впервые сформулировала от своего имени и от имени своих союзников принцип «вооруженного нейтралитета» - требование ограничения прав, на которые претендовала Англия для своих военных судов в открытом море». На протяжении 1780-1783гг. к декларации присоединились практически все нейтральные страны Европы, что было официально оформлено соответствующими соглашениями. Франция и Испания также признали выдвинутые Россией принципы.

До сих пор в исторической науке ведутся споры по вопросу об авторстве знаменитого акта 1780г. В числе главных претендентов называли Н.И. Панина, Екатерину II, прусского короля Фридриха II, министра иностранных дел Франции Верженна и др. Однако следует учитывать, что принципы декларации не были чем-то совершенно новым: многие уже ранее встречались в договорных актах. Наконец, особо следует отметить, что русская декларация 1780г. по сути дела отстаивала тот же принцип, который в 1776г. по предложению Дж. Адамса одобрил континентальный конгресс США («свободные корабли, свободные товары»<sup>1</sup>), т.е. право свободной торговли нейтральных стран во время войны любыми товарами, кроме прямой военной контрабанды. В этой связи объективно оказывалось, что русское правительство, провозглашая декларацию о вооруженном нейтралитете, отстаивало (разумеется в силу своих собственных интересов) один из принципов, во имя которых сражались восставшие колонисты в Америке. Не случайно поэтому много лет спустя президент США Дж. Медисон писал о вооруженном

---

<sup>1</sup> Аптенер. Американская революция 1763-1783 гг. М., 1962, С. 229-230, 235, 243.

нейтралитете как об «американской доктрине», подчеркивал, что его провозглашение русским правительством в 1780г. составило «эпоху в истории морского права», и отмечал, что США «особо заинтересованы»<sup>1</sup> в его поддержке.

Высказывания о том, что русское правительство будто бы не понимало значения предпринятого им акта, а Екатерина II полагала также, что оказывает своей декларацией услугу Англии, не выдерживают сколько-нибудь серьезной критики. Действительно само британское правительство, как мы видели, все эти годы не оставляло мысли о возможной поддержке со стороны России. Еще 5 ноября 1779г. «искренне любящий брат» Екатерины II английский король Георг III просил о демонстрации русских морских сил, которые могли бы, по его словам, «восстановить и укрепить спокойствие Европы, рассеять организовавшуюся против меня лигу и утвердить систему равновесия, которую эта лига стремится уничтожить»<sup>2</sup>. Екатерина II произвела такую демонстрацию, послав эскадру в Северное море и провозгласив декларацию о вооруженном нейтралитете, но эта декларация была не в пользу, а против Великобритании.

В донесениях в Лондон Д. Гаррис приложил немало сил, чтобы всячески очернить декларацию, а также принизить ее значение. В литературе часто ссылаются на то, что сама Екатерина в беседе с Дж. Гаррисом 7 (18) декабря 1780г. заметила: «какой же вред причиняет вам вооруженный нейтралитет или, лучше сказать, вооруженный нуллетет?». Но, как не без оснований писал Ф. Мартинс, «остроусный английский дипломат не заметил, что, называя свой грандиозный план пустяками или ничтожеством, Екатерина II и успокаивала его, и смеялась над ним»<sup>3</sup>.

Действие России имели большее значение для улучшения международного положения Соединенный Штатов, подрывом морского могущества Англии и ее дипломатической изоляции. Высокую оценку вооруженного нейтралитета дал Б. Франклин, писавший американскому агенту в Голландии Ш.Дюма в июне 1780г.: «Я весьма одобряю принципы конфедерации нейтральных держав и

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 43

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 44.

<sup>3</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 44.

хотел бы не только уважать суда как приятельский дом и в мешающей товары противника, но и желал бы во имя человечества, чтобы международное право было дополнено постановлением, гласящим, что даже в военное время всем людям, трудящимся над доставлением пропитания другим или над обменом предметов первой необходимости или удобств на общее благо человечества, как хлебопашцам на своих нивах, рыбакам на своих ладьях и купцам на невооруженных судах, было разрешено продолжать разную свою невинную и полезную деятельность без перерывов и помех и чтобы у них ничего не было отнято, даже если это будет нужно неприятелю, без надлежащей оплаты за все у них взятое»<sup>1</sup>.

Дж. Вашингтон отмечал, что декларация России, к которой присоединились все другие страны Европы унижает «гордость и силу Великобритании на море»<sup>2</sup>.

Исключительно высокую оценку декларации давал Дж. Адамс, рассматривавший ее чуть ли не как более неприятный для Англии акт, чем объявление войны. В частности, в письме президенту континентального конгресса США от 26 апреля 1780г., основываясь на материалах английских газет и прений в парламенте, Дж.Адамс сообщал об огромном недовольстве в Англии провозглашении Россией вооруженного нейтралитета. Вместе с тем он считал, что исправление международного права, к которому стремится русское правительство, будет выгодно для всех стран и особенно для США.

В сентябре - октября 1780г. декларация о вооруженном нейтралитете стала предметом специального рассмотрения континентального конгресса США. На заседании 26 сентября 1780г. Р.Ливингстон внес предложение признать, что содержащиеся в русском декларации правил «полезно, разумно и справедливо». Как и другие члены конгресса, он считал, что декларация России заслуживает «самого неотложного внимания поднимающейся республики»<sup>3</sup>.

5 октября 1780г. континентальный конгресс принял специальное постановление полностью одобрявшее декларацию Екатерины II как

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 48.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 48

<sup>3</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 50

основанную «на принципах справедливости, беспристрастности и умеренности». Постановление предусматривало подготовку соответствующих инструкций для военных судов США, а также уполномочивало американских представителей за границей присоединиться к провозглашенным Россией принципам.

Присылая решения конгресса Д.Л. Голицыну Дж. Адамс писал 8 март 1781г. что он счастлив «быть орудием формального обязательства США и верности преобразования международного морского права, делающему такую честь нынешнему веку»<sup>1</sup>.

В дальнейшем на протяжении многих десятилетий защита прав нейтрального мореплавания стало прочной основой русско-американского сближения.

### 1.3. Предложение мирного посредничества (1780-1781гг.)

Наряду с провозглашением вооруженного нейтралитета важнейшим актом русской дипломатии в 1780-1781гг. было выдвижение предложения о мирном посредничестве между Англией и ее противниками. В секретном окладе коллегии иностранных дел Екатерине II от 31 июля (2 августа) 1779г. отмечалось, что в интересах России было бы приобретение «в настоящей, все части света объемлющей войне завидной роли медиации». В своих честолюбивых планах Екатерина II не прочь была стать «арбитром дел» при заключении мира, который будет обнимать все части обитаемого света»<sup>2</sup>.

В неофициальном порядке мирные предложения России были выдвинуты Н.И. Паниным в беседе с новым французским посланником в С.-Петербурге маркизом Вераком в конце лета 1780г. Руководитель русского ведомства иностранных дел к этому времени был уже убежден, что англичане никогда не смогут подчинить себе свои восставшие колонии. Однако для того, чтобы обеспечить независимость Америки, не ущемляя при этом гордости Великобритании, следовало по его мнению, первоначально заключить перемирие, после чего французский король мог бы запросить каждую из

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 50.

<sup>2</sup> Архив кн. Воронцова, книга 34, С. 388.

колоний в отдельности относительно того желает ли она сохранить свою независимость. Панин рассматривал американскую независимость как выгодную «для всех стран, и особенно для России». В соответствии с его планом Америка получила бы «полную свободу решать свою собственную судьбу, и ... во время перемирия она могла бы свободно торговать со всеми странами». Исходя из этого французский посланник сообщал, что у него имеются основания полагать, что Россия в тайне выступает за предоставление американцам независимости»<sup>1</sup>.

Екатерина II понимала, что победить восставших американцев силой оружия уже невозможно и советовала англичанам как можно быстрее заключить мир (при этом в представлении царицы часть колоний должна была получить независимость). В дипломатических кругах предполагалось что в случае осуществления этого плана обе Каролины скорее всего останутся верными британской короне.

При анализе предложений русского правительства крайне важно также учитывать конкретные обстоятельства и время их выдвижения. Несколько лет шла изнурительная война без видимой перспективы на успех. Значительная часть территории США была оккупирована британскими войсками. В мае 1780г. англичане нанесли тяжелое поражение армии США под Чарльстоном, в результате которого был открыт путь к наступлению в Южную Каролину и Джорджию. 16 августа войска генерала Корнваллиса одержали на юге одну победу – под Камденом (Ю.Каролина).

Еще в ноябре 1778г. союзница Франции Испания предложила мирное урегулирование на основе *uti possidetis* (букв. – «как владеете»), т.е. соответственно территориям, занимаемым в то время воюющими сторонами (аналогичным путем после перемирия в 1609г. обрели свою независимость Соединенные провинции Голландии). Французский министр иностранных дел граф Верженн выразил в конце 1778г. заинтересованность в такого рода

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 54.

перемирии при условии, что Англия согласится вывести из Америки свое войско.

Проект Н.И. Панина имел по сравнению с Испанскими предложениями значительные преимущества. Если в соответствии с принципом Нью-Йорк оставался во владении английского короля, то Н.И. Панин предлагал передать решение вопроса о независимости на рассмотрение самих американских штатов (каждого в отдельности). Принцип самоопределения штатов, естественно, привел бы подавляющее большинство (если не все) из бывших английских колоний в Северной Америке к независимости.

Державы, заинтересованные в восстановлении мира, едва ли могли бы отказаться выяснить у «Соединенных Провинций Америки»<sup>1</sup> их намерения и получить у каждой из них в отдельности «аутентичную декларацию»<sup>2</sup> о стремлении остаться в состоянии независимости. По мнению Верженна, это ни в какой мере не нарушило бы достоинство и обязательство принятые Францией. Американцы остались бы «арбитрами и хозяевами»<sup>3</sup> своего положения. «Если какие-либо из Соединенных Провинций предпочли возвратиться под господство Англии, обязательства короля ни в коей мере не были бы затронуты»<sup>4</sup>, поскольку гарантия французского правительства в этом случае на них не распространялось. В целом это было приемлемо для Франции и в то же время почетно для Великобритании. Не были в принципе против заключения перемирия и посредничества нейтральных держав и сами Соединенные Штаты при условии, что это приведет в дальнейшем к признанию их независимости.

Французский министр иностранных дел высоко оценивал в своих отзывах лигу нейтральных стран возглавляемую Россией. Он считал, что цель настоящей войны состоит в том, чтобы все нации пользовались свободой мореплавания. Выражая согласие на то, чтобы Россия выступила в роли «посредника и арбитра», Верженн рассчитывал, что в этом случае при

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 57.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 57

<sup>3</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 57

<sup>4</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 57

заклучении мирного договора в нем найдут отражение принципы декларации Екатерины II о вооруженном нейтралитете.

27 октября (7 ноября) 1789г. русским посланникам в Лондоне, Париже, Мадриде были направлены официальные инструкции, в которых выражалась заинтересованность царского правительства «в восстановлении общего в Европе мира» и желание «видеть скорее конец народным бедствиям, а особливо пролитию неповинной крови, каким бы то образом ни было достигнуто»<sup>1</sup>.

Чтобы парализовать нежелательные последствия русской инициативы, Англия предпочла привлечь в качестве посредника также Австрию. Учитывая характер русско-австрийских взаимоотношений (подготовка заключения союзного договора) и все возрастающую заинтересованность России в поддержке ее восточной политики, отклонение сотрудничества с Австрией практически было невозможным. При объяснении выбора австрийской столицы в качестве места для проведения предстоящего мирного конгресса, царское правительство указывало, что Вена для всех держав лежит в середине и там «уже есть взаимные их министры»<sup>2</sup>, что делает не нужным «новые и напрасные издержки»<sup>3</sup>. Русским дипломатам предписывалось строго придерживаться политики нейтралитета.

21 мая 1781г. Д.М. Голицын и австрийский канцлер князь Кауниц направили правительствам Франции, Испании и Англии свои согласованные предложения. Этот документ был менее благоприятен для США, чем первоначальные русские предложения и предусматривал:

1. На конгрессе в Вене будут рассмотрены без исключения все предложения, выдвинутые воюющими сторонами. Одновременно между Великобританией и «американскими колониями» должны были происходить параллельные переговоры о восстановлении мира в Америке, «но без какого-либо вмешательства других воюющих сторон и двух императорских дворов, если

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 58

<sup>2</sup> Россия и США. Становление отношений. С. 69.

<sup>3</sup> Россия и США. Становление отношений. С. 69.

только их посредничество на этот счет не будет официально запрошено и предоставлено».

2. Мир с «американскими колониями» мог быть подписан только одновременно, но с заключением общего договора между другими воюющими странами, и оба соглашения подлежали «торжественным гарантиям посредников, а также любой другой нейтральной державы, чью гарантию воюющие стороны могут счесть нужной».

3. Для того, чтобы сделать мирные переговоры независимыми от неожиданностей, связанных с военными действиями, предлагалось заключение общего перемирия сроком на один год, во время которого сохранялся статус-кво.

4. Одобрив «этот план переговоров», воюющие державы должны были просить посредников открыть заседание конгресса и без промедления снабдить своих представителей полномочиями и инструкциями, необходимыми для успеха переговоров.<sup>1</sup>

Познакомившись с австро-русскими предложениями, Дж. Адамс поспешил направить в Филадельфию об их очевидной неприемлемости для США. Он не хотел садиться за стол переговоров до тех пор, пока не будет признан суверенитет США. Все полномочия переданы в руки Континентальному конгрессу и только он, в соответствии с конституцией имеет право вести переговоры с иностранными державами.

По образному выражению профессора Морриса, Джон Адамс «вставил палку в колесо и посредничество быстро затормозилось». Стало ясно, что посредничество возможно только с представителями одного суверенного государства – США. Однако главная неудача русско-австрийского посредничества заключалась не в позиции Дж. Адамса, тем более, что он все же выразил согласие участвовать в мирном конгрессе в Вене, а в упорном нежелании Англии согласиться на независимость Америки. И.Н. Симолин

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 63.

писал, что с американскими колониями в Англии «твердо намерены вести дела лишь как с подданным»<sup>1</sup>.

Наиболее решительные из русских дипломатов, и в первую очередь, Д.А. Голицын, еще в начале 1781г. предлагал оказать на Англию прямое военное давление. «Пусть государыня императрица пошлет 20 своих кораблей, - писал русский посланник в Гааге Н.И. Панину 29 января (9 февраля) 1781г. – пусть республика добавит 30 своих, а Швеция и Дания – еще 20. Пусть эта соединенная эскадра расположится вдоль побережья Голландии таким образом, чтобы голландские порты остались у нее в тылу, и тем самым ей не придется ни рисковать, ни опасаться чего-либо. Пусть помимо этого, полностью закроют Балтийское море для англичан, и можно смело держать пари, что, лишив их таким образом всякого рода припасов и снаряжения, можно будет образумить их. Чтобы окончательно склонить их к этому, можно было бы пригрозить выступить против них всеми этими силами.

Если эти соображения могут быть осуществлены, то, на мой взгляд, посредничество обязательно будет предложено императрице. В этом случае мир будет заключен на справедливых и разумных условиях и, следовательно, выгодных и приятных для остальных государств Европы.

1. При этом можно будет обеспечить свободу мореплавания и торговли для всех европейских наций.
2. Можно было бы заставить Англию принять новый морской кодекс для нейтральных государств, как это столь мудро придумала императрица.
3. Можно было бы признать независимость американцев, поскольку в этом пункте Англия уперлась, хотя ни коем образом не может надеяться когда-либо их подчинить, даже если предоставить их собственным силам. К тому же следует на будущее время убрать этот камень преткновения.
4. Можно было бы последующими условиями этого мира восстановить равновесие между Англией и Францией. Я думаю не в интересах Европы, чтобы последняя стало державой преобладающей, но в

---

<sup>1</sup> Россия и США. Становление отношений. С. 92.

интересах каждого из нас, чтобы между этими двумя державами существовало равновесие сил»<sup>1</sup>.

Д.А. Голицыну принадлежит хотя и не решающая, но все же довольно существенная роль, как в подготовке провозглашения вооруженного нейтралитета, так и особенно в установлении первых русско-американских дипломатических контактов.

Интересной и своеобразной фигуре Д.А. Голицына в истории русской дипломатии принадлежит не совсем обычное место. Человек широкого кругозора, разносторонне образованный, автор работ по теории электричества, по минералогии, географии, политической экономии и философии, князь Дмитрий Алексеевич Голицын занимал в 1762-1768 гг. пост посланника в Париже, а затем был переведен в Гаагу. Он состоял почетным членом нескольких академий и научных обществ (в том числе академии наук в С.-Петербурге, Берлине, Стокгольме и др.), являлся другом Вольтера, Дидро, Мерсье де ла Ривьера, и особенно был близок физиократам. Именно ему принадлежит заслуга посмертного опубликования в 1773 г. знаменитой книги философа-материалиста К.А. Гельвеция «О человеке» («De l'homme»), а также разработка радикального, по тем временам, хотя и очень ограниченного, в принципе проекта отмены крепостного права в России, предусматривавшего освобождение крестьян за выкуп и без земли.

Находясь в Гааге, Д.А. Голицын систематически поддерживал контакты с американскими агентами, сначала с Ш.Дюма, а затем с Дж. Адамсом, переписывался с Б.Франклином и даже получил позднее выговор из С.-Петербурга за пересылку портрета Дж. Вашингтона, который Екатерина распорядилась вернуть обратно. В мае 1782 г. ему было также дано строгое предписание воздерживаться от официального признания Д. Адамса как американского посланника.

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 68

В отличие от многих своих коллег – тупых и самодовольных царских сановников – Д.А.Голицин не только придерживался самостоятельных взглядов по ряду важных вопросов, но и систематически подавал советы в С. – Петербург Н.И. Панину, И.А.Остерману и самой Екатерине II (не говоря уже об А.М.Голицине), что не часто встречалось дипломатической практике того времени.

Рекомендации Д.А.Голицина были слишком радикальны, что бы их могли одобрить в С.- Петербурге в полном объеме. Правда, секретном докладе Н.И.Панина, И.А.Остермана и братьев Бакуниных Екатерина II в апреле 1781г. для «преклонения»<sup>1</sup> лондонского двора «к вящей умеренности»<sup>2</sup> рекомендовалось «выведение за Зунд на определенный срок эскадр Российской, Датской и Шведской и крейсирование их там в такой между собой близости, чтобы они представляли сильное и готовое морское ополчение»<sup>3</sup>. Одновременно, однако, члены иностранной коллегии подчеркивали, что «непременным правилом»<sup>4</sup> является сохранение «во всей строгости»<sup>5</sup> нейтралитета в отношении всех воюющих держав, «ибо под сенью оного будет из года в год заводиться и возрастать собственное россиян навигации»<sup>6</sup>.

Этот документ был одним из последних важных документов, подготовленных Коллегией иностранных дел под руководством И.Н.Панина. В мае 1781г. Н.И.Панин был отправлен в отпуск, а затем и окончательно отстранен от руководства иностранными делами. Г.Потемкин связывал отставку Панина с действиями Дж. Гарриса, и в частности с беседой британского посланника с Екатериной II в марте 1781г. Хотя Г.Потемкин, по всей видимости несколько преувеличивал «заслуги» своего английского друга, объективно уход Н.И Панина оказался для британской дипломатии очень

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 69.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 69.

<sup>3</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 69

<sup>4</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 69.

<sup>5</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 69

<sup>6</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 69

кстати. «Прусский, французский и голландский министры, - писал Гаррис, - считают, себя оставшимися без главы»<sup>1</sup>.

Переписка о мирном посредничестве велась одновременно с переговорами о заключении союзного договора с Австрией. В дальнейшем, по мере того как вырастал внимание царского правительства к восточным делам, союзу с Австрией и присоединению Крыма, уменьшалась его заинтересованность в мирном посредничестве в европейских и американских делах. К тому же реально всенности посредничества были сосредоточены в Вене, а затем в Париже, где русское влияние оказалось довольно ограниченным.

Вместе с тем, сам факт выдвижения Н.И.Паниным конкретного плана мирного посредничества и последующие неоднократные выступления русского правительства в пользу заключения мира не могли не способствовать открытию прямых переговоров и окончательному мирному урегулированию.

После подписания 3 октября 1783г. мирного договора между Великобританией и США правительство Екатерины II дало официальное указание русским дипломатам руководствоваться в отношениях с представителями США общепринятыми нормами, которым следует другие беспристрастные державы, « тем паче, что по признанию независимости областей Американских со стороны самой Англии нечто препятствует уже поступать с ними как и с другими республиками»<sup>2</sup>. По сути дела это означало признание США.

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 70

<sup>2</sup> Международная жизнь, 1974, №7, С. 160.

## II. АМЕРИКАНСКАЯ ВОЙНА ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ В ОСВЕЩЕНИИ РУССКОЙ ПЕЧАТИ

Ход американской войны за независимость 1775 – 1783 гг. получил в русской прессе достаточно полное и правдивое отражение. Для понимания причин более или менее объективной оценки событий американской революции русской печати следует учитывать и сохранение в 70-80 гг. XVIII в. некоторых остатков «либерализма» Екатерины II. К тому же события в Америке затрагивали интересы прежде всего Англии и происходили очень далеко, за океаном и не представляли сколько-нибудь реальной угрозы существующему строю.

В формировании представлений русского читателя об Америке и о происходивших там событий имело большое значение книжная литература, но информация о текущих событиях попадала туда с большим опозданием. Гораздо большими возможностями располагало в этом отношении периодическая печать. Американская тематика привлекала внимание самых различных журналов: среди них можно отметить близкий к академическим кругам журнал «собрание разных сочинений и новостей»<sup>1</sup>, издававшийся И.Ф.Богданкевичем в 1775-1776гг., умеренно либеральный «С.- Петербургский вестник»<sup>2</sup> Г.Л.Брайко, выходивший 1778-1781гг., «Академические известия»<sup>3</sup> (1779-1781гг.), редактировавшиеся П.И.Богданкевичем, и, наконец, особенно новиковское «Прибавление» к «Московским ведомостям»<sup>4</sup> (1783-1784гг.). Позднее, 1786-1887гг., значительный материал о Соединенных Штатах можно было найти в еженедельнике «Зеркало света», а в 90-е года XIII в. в «Политическом журнале»<sup>5</sup>, издававшимся при Московском университете П.А.Сохацким.

---

<sup>1</sup> Богданкевич П.И. Собрание разных сочинений и новостей, 1775-1776 гг.

<sup>2</sup> Брайко Г.Л. «С.- Петербургский вестник», 1778-1781гг.

<sup>3</sup> Богданкевич П.И. «Академические известия», 1779-1781 гг.

<sup>4</sup> Новиков Н.И. «Прибавление к «Московским ведомостям», 1783-1784 гг.

<sup>5</sup> Сохацкий П.А. «Политический журнал», 90-е гг. XVIII в.

Но, если в журналах текущие сообщения о войне США за независимость носили случайный характер и публиковались нерегулярно (да и сам срок издания большинства журналов был ограничен часто несколькими годами, а в некоторых случаях даже месяцами), то в обеих столичных газетах – «С.- Петербургских ведомостях» и «Московских ведомостях», - начиная с 1775г., систематически помещался огромный материал, дававший довольно полное представление о ходе военных действий, об общей международной обстановке и о внутреннем положении восставших.

При общей оценке содержания обеих русских газет следует учитывать, что они, хотя издавались одна при Академии наук, а другая при Московском университете, были официальными, правительственными органами (а не частными изданиями, как многие иностранные газеты), что неизбежно накладывало определенный казенный отпечаток как на их содержание, так и на их оформление. Особенно трудно, естественно приходилось в этом отношении издателям С.- Петербургской газете. (В 1776-1781гг. ее редактировал известный литератор екатерининского времени Ипполит Федорович Богданович).

При просмотре газет и журналов XVIII в. сразу же бросается в глаза абсолютное преобладание переводного материала. Для современного исследователя часто представляется затруднительным определить, где он имеет дело с авторским текстом, а где с переводом, как отделить автора от переводчика, что является оригинальным и что заимствованным. Преобладание переводной литературы не было случайным: то, что нельзя было писать в крепостнической России от своего имени, можно было в завуалированной форме высказывать от имени иностранного автора. Уже сам выбор темы и отбор материала для перевода позволяет в ряде случаев судить об общем направлении того или иного печатного органа, о взглядах издателя или переводчика.

Обе русские газеты уделяли событиям в Америке значительное внимание еще до начала открытой вооруженной борьбы североамериканских колоний против метрополии. Материалы, помещавшиеся в них, прямо подводили читателя к мысли о серьезности конфликта Англии с ее американскими

селениями и неизбежности вооруженного столкновения. Так, в сообщении из Лондона указывалось: «Из ниже следующего легко заключить можно, что почти неминуемо должно ожидать междоусобной брани: ибо войску, состоящему из 3000 человек в Ирландии, приказано готовиться на кораблях к походу в Америку и сверх того еще один полк легких драгунов получил такое же поведение». «Все советы, все определения и все расположения клонятся к тому, чтобы укротить американцев...»<sup>1</sup>.

Как правило, материал в московской и с.- петербургской газетах совпадал (вплоть до конца 70-х годов), причем в Москве те же сообщения публиковались с некоторым опозданием, а иногда и с сокращением. Основная информация поступала из английских источников, но в ряде случаев появлялись сообщения из Парижа, а также из Америки.

Много внимания в обеих русских газетах было уделено уже первым известиям о начале военных действий. В сообщениях из Лондона отмечалось: «вражда между королевским войском и бостонскими жителями напоследок дошла действительно до неприятельских действий»<sup>2</sup>. Далее следовало короткое описание сражения «неподалеку от местечка Конкорды»<sup>3</sup>. Спустя несколько дней обе газеты упоминали о сражении и 19 апреля при Лексингтоне. Наконец, подробное описание сражений у Конкорда и Лексингтоне, по официальным английским источникам было помещено «С.- Петербургскими ведомостями» 30 июня (II июля) 1775г. Это было сообщение «из Витегаля» (т.е. Уайтхолла) от 10 июля 1775 г., в котором американцы именовались не иначе как « мятежники» и всячески расписывались их «бесчеловечие и варварство». В сообщении отмечалось также, что лондонский двор «намерен нанять 10000 немецкого войска и послать в Бостон»<sup>4</sup>.

Позднее появляются материалы о деятельности Континентального конгресса, сообщалось, что конгресс объявил о независимости колоний от

<sup>1</sup> «С.- Петербургские ведомости», 13(24) февраля 1775 г.

«Московские ведомости», 24 февраля (7 марта) 1775 г.

<sup>2</sup> «С.- Петербургские ведомости», 16(27) июня 1775 г.

«Московские ведомости», 30 июня ( 11 июля) 1775 г.

<sup>3</sup> «С.- Петербургские ведомости», 19(30) июня 1775 г.

«Московские ведомости», 3(14)июля 1775 г.

<sup>4</sup> «С.- Петербургские ведомости», 30 июня 1775 г.

Англии. Но сам текст Декларации независимости, как и другие документы американской революции, опубликован не был. В газетах можно было прочитать, что «вся Америка приняла оружие» и что королевские войска приведены, по видимому, до крайности»<sup>1</sup>. Читатель узнавал о широком недовольстве народа политикой торийского кабинета Норта, о протестах английского купечества в связи с войной в Америке, о разногласиях внутри самого правительства и т.д.

Английское правительство и консервативная пресса стремились представить восставших колонистов как «бунтовщиков», «мятежников» и «разбойников». Между тем русский читатель узнавал, что представителям этих «бунтовщиков» во Франции являлся «славный доктор Франлин», имя которого было хорошо известно во всем мир уже с середины XVIII в. Но, если о нем раньше знали всего как о выдающемся ученом-изобретателе громоотвода, то теперь он олицетворял в передовом общественном мнении независимости от Англии. С конца 1776г. имя «славного доктора» не сходило со страниц обеих газет. Читатель узнавал интересные подробности о его прибытии сначала в Нант, а затем в Париж, о знакомстве с выдающимися французскими просветителями и посещении им престарелого Вольтера, о тайных переговорах с французским правительством и, наконец, о заключении франко-американского союза 1778г., о признании Франклина в качестве официального представителя «Американских Соединенных Селений»<sup>2</sup> и торжественном приеме в Версале.

Освещение заключительного этапа войны связано в русской печати с именем выдающегося русского просветителя XVIII в. Николая Ивановича Новикова. Весной 1779г. Новиков заключил контракт, по которому к нему в аренду поступила университетская типография сроком на 10 лет. Вместе с типографией к нему в руки перешло и издание «Московских ведомостей». С этого времени начинается новый, блистательный период в истории газеты и всей московской печати в целом.

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 14(25)июля 1775 г.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, М – 1976, С. 150

В 1779 году «Московские ведомости» главное внимание уделяли ходу военных действий. Читатели узнавали о тяжелом положении Америки, о деятельности внутренних врагов, о том, что «ряд офицеров сообща стремится лишить генерала Вашингтона команды, что имеет место переход американцев на сторону англичан, что отмечается стремление некоторых крупных городов пойти на компромисс с Англией за счет отказа от независимости»<sup>1</sup>.

Видное место занимали сообщения об отношении различных европейских государств к войне.

Так, 16 марта 1779 года был напечатан трактат, заключенный между Америкой и Францией, от 6 февраля 1778 года. Газета сообщала о том, как работала дипломатия Франции, привлекавшая на свою сторону Испанию, о результатах этих действий и признании Испанией независимости Америки, о вступлении ее в войну, о нейтралитете Неаполитанского союза и Голландии.

Русский читатель знал из газет о важности для всего человечества происходящих в Америке событий.

«Московские ведомости» 21 сентября 1779 года, сообщая о том, что американский конгресс подарил Лафайету шагу, поместили следующее описание подарка: «На шпаге герб Лафайета и рождающийся месяц, лучи которого нисходят частично на обработанную землю и частично на лежавшую в пустоте со следующим соединенных Английских селений девизом: «Для пользы возрасту, чем изображается:

- 1) малые начала новой оной республики
- 2) ожидаемое величество оной
- 3) ожидаемая от оной польза для всего рода человеческого»<sup>2</sup>.

Показательно, что в «С.- Петербургских ведомостях» этого сообщения нет.

Хотя «Московские ведомости» уже в 1779 году давали более разнообразную информацию о событиях в Америке, однако существенных различий в освещении этих событий по сравнению с «Санкт-Петербургскими ведомостями» еще не было.

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 16, 23 января 1779 г.

<sup>2</sup> «Московские ведомости», 21 сентября 1779 г.

Иное освещение получают в газете «Московские ведомости» события войны, начиная с 1780 г. По-прежнему многочисленны сообщения о военных действиях. Особенно много места отводилось на страницах военной компании 1781г.

Много внимания уделяли «Московские ведомости» дипломатическим вопросам. Читателям было известно о стараниях дипломатии Англии и Франции привлечь на свою сторону Голландию, о присоединении Голландии к вооруженному нейтралитету, а в дальнейшем об участии этой страны в войне на стороне восставших колоний, о признании вооруженного нейтралитета Португалией и Пруссией.

Об отношении России к войне «Московские ведомости» писали немного. Однако знаменитая декларация о вооруженном нейтралитете отнесена газетой к числу важнейших событий за истекший год и приведена оценка, данная ей американским конгрессом: «Американский конгресс, получив известие достопамятной е.и.в. Самодержицы Всероссийской воюющим и нейтральным державам декларации, касательно до покровительства торговли и прав обще всех наций, изъявил глубочайшее свое почтение к великодушным е.и.в. законоположениям и усердие свое споспешествовать оным...»<sup>1</sup>.

Весь 1783 год проходил под знаком заключения мира. Освещению этого вопроса «Московские ведомости» отводили много места на своих страницах. Из многочисленных сообщений читатели знали, что американский конгресс и его представители занимали на переговорах твердую позицию в вопросе независимости и не шли ни на какой компромисс. Сообщения газеты позволяли читателю уточнить цели в войне европейских государств, которых при заключении мира очень волновал вопрос о территориальных приобретениях, о выгодной для них торговле с Америкой. Из газетных сообщений в России знали об основной причине задержки подписания окончательного мирного договора – постоянных спорах из-за каких-либо территорий Франции, Испании, Голландии, с одной стороны, и Англии, с другой. «Московские ведомости» сообщали читателям о таких, имевших место, фактах, как стремление Англии и

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 30 октября 1781 г.

Франции провести еще одну компанию, чтобы получить побольше выгод от войны<sup>1</sup>, таких как нежелание Испании признать независимость США из-за боязни, что это послужит примером для ее владений в Америке.<sup>2</sup> Общий мирный договор в окончательном виде был подписан лишь 3 сентября 1783 года. «Московские ведомости» сообщили об этом 4 октября 1783 года, затем в последующих номерах публиковали трактаты, заключенные между союзными державами, т.е. Францией, Голландией и Испанией с Англией. В них подробно освещались все условия мира.

Начиная с 1780 года самая большая группа сообщений газеты касалась Англии и ее внутреннего положения. Русский читатель узнавал из газеты, что положение Англии в 1780 г. Резко ухудшилось. Большинство сообщений давалось из самой Англии. Уже 1 января 1780 г. Газета перепечатала сообщение из Лондона об огромном росте национального долга Англии, о том, что виной этому – война и что, «если сия война один год продолжится, то долги наши дойдут до 200 млн. фунтов стерлингов»<sup>3</sup>. Газета сообщала о появлении в английском парламенте оппозиции правительству Норта, о том, что заявление правительства о необходимости продолжить войну встречает резкий протест в обеих палатах<sup>4</sup>, а также подробно сообщалось о выступлении в парламенте представителей оппозиции лорда Дарти и депутата нижней палаты Фокса, заявивших, что «во всех наших летописях не можно отыскать не счастливейшей войны для Англии, чем нынешняя»<sup>5</sup>. Сообщения газеты свидетельствовали о том, что в парламенте растет недовольство министерством, настаивавшем на продолжении войны, огромными расходами, связанными с ней, что депутата требуют создания комиссии для рассмотрения вопроса о том, как употреблены общественные деньги, что они вызывают требование сделать перемену в рассуждении налогов», т.к. половина их

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 21 октября 1783 г.

<sup>2</sup> «Московские ведомости», 7 января 1783 г.

<sup>3</sup> «Московские ведомости», 1 января 1780 г.

<sup>4</sup> «Московские ведомости», 16 мая 1780 г.

<sup>5</sup> «Московские ведомости», 3 июня 1780 г.

остается в руках «коронных служителей, упразднить ряд должностей, привести в порядок королевские доходы и т.д.<sup>1</sup>

Более того, в сообщениях за 1781 год красной нитью проходила мысль о росте оппозиций, обвиняющей министерство Норта в умножении национальных долгов, податей, росте займов. Как бы подводя итоги и предвосхищая возможность скорого мира с признанием независимости Америки, газета приводила заявление вернувшегося оттуда адмирала Арбутнота: «... наилучший конец будет, как наискорей заключить мир с американцами; ибо... отнюдь невозможно оных привести в послушание силою...»<sup>2</sup>, и сообщала, что этого же мнения придерживается и генерал Клинтон.

16 апреля 1782 г. Было помещено сообщение из Франции о «перемене Министерства в Англии»<sup>3</sup>, а 20 апреля 1782 г. О радости в Лондоне по случаю падения ненавистного Министерства, которое «целые 12 лет противилось всем устремляемым на него нападениям»<sup>4</sup>.

В следующих номерах газеты сообщался состав нового Министерства, куда в основном вошли представители оппозиции, сторонники примирения с американцами, была опубликована его программа.

В «Санкт-Петербургских ведомостях» освещение внутренней жизни Англии существенно отличалось от московской газеты. Так, столичные «ведомости» гораздо слабее информировали читателя о работе английского парламента, об оппозиции в нем, о недовольстве войной в стране, хотя и давались сведения о росте национального долга, о дебатах в парламенте относительно ассигнований средств на войну. Зато «Санкт-Петербургские ведомости» давали в целом ряде своих номеров подробный разбор дел Индийской кампании. Лишь в 1782 году газетный материал об Англии стал шире.

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 29 февраля 1780 г.

<sup>2</sup> «Московские ведомости» 11 сентября 1781 г.

<sup>3</sup> «Московские ведомости», 16 апреля 1782 г.

<sup>4</sup> «Московские ведомости», 20 апреля 1782 г.

Таким образом, публикация обильного материала о работе английского парламента, о дебатах в нем свидетельствует, по-видимому, об интересе к строю конституционной монархии самого Новикова<sup>1</sup>.

Много внимания уделяли «Московские ведомости» и ирландскому вопросу в связи с требованием Ирландии предоставления ей независимости. Газета сообщала, что «уважение к Британскому парламенту с каждым днем уменьшается, о том, что Ирландия ведет торговлю с Америкой.<sup>2</sup> Особо остро этот вопрос встал в 1782 году, когда война с Америкой близилась к концу.<sup>3</sup>

В ряде номеров газета сообщала о настойчивых требованиях Ирландией независимости. В то же время столичные ведомости первоначально сообщили лишь о требовании Ирландией свободы торговли, и только в двух номерах есть несколько слов о требовании Ирландией независимости. Но, сообщив об этом, петербургская газета от 3 апреля 1780 г. писала о верности Ирландии Англии, о восстановлении там мира и спокойствия. Таким образом, и в освещении ирландских событий разница между двумя газетами очень большая.<sup>4</sup>

«Московские ведомости» помещали как сообщения англичан об их победах, так и то, что писали англичане о тяжелом положении Америки, о том, что конгресс не имеет денег для продолжения войны, что войско Вашингтона насчитывает всего 6 тыс. человек и т.д. В следующих же номерах газеты появлялись сообщения из Америки, которые сводили на нет заявления Англии. 2 апреля 1780 года было перепечатано сообщение из Парижа, свидетельствующее о повышении цены бумажных денег в Америке и о том, что «для американцев есть надежды совершенно рассчитаться со своими долгами»<sup>5</sup>.

Газета сообщала о полном согласии в американском конгрессе, о прочности союза с Францией, о том, что «желательно, чтобы вся Европа узнала мысли нашего (американского) народа, ибо с начала войны народ наш никогда не был

---

<sup>1</sup> Шпрыгова М.Н. Война Америки за независимость в освещении «Московских ведомостей». НДВШ. Исторические науки, № 3, 1961, С. 79.

<sup>2</sup> «Московские ведомости» 1 января 1780 года.

<sup>3</sup> Шпрыгова М.Н. Указанное сочинение, С. 80.

<sup>4</sup> «С.-Петербургские ведомости» 3 апреля 1780 года.

<sup>5</sup> «Московские ведомости», 11 апреля 1780 г.

столь единодушен, как ныне...», что «армия в хорошем состоянии, ее численность 35 тыс. человек»<sup>1</sup>.

В мае 1780 г. «Московские ведомости» напечатали сообщение из английских газет, которые были вынуждены признать, что готовится наступление армии Вашингтона, что денежные дела американцев тоже не так уж плохи, ибо Испания дала им 500 тыс. фунтов стерлингов.<sup>2</sup>

Как правило, большинство сообщений газеты обрисовывало положение Америки как благополучное. Когда в начале 1781 года в Пенсильвании произошло «возмущение войск», причиной которого был недостаток продовольствия и задержка жалованья, газета не скрыла этого факта от читателей, но одновременно дала сообщение успокоительного характера.

Что касается «Санкт-Петербургских ведомостей», то большинство сообщений перепечатывалось из английских газет, поэтому у читателей складывалось представление о тяжелом положении восставших. Даже в 1783 году, когда положение Америки резко улучшилось, война закончилась, была признана независимость Американского государства, газета помещала немногочисленные противоречивые сообщения, так что читателю трудно было составить представление о действительном положении вещей. Внутренняя жизнь Америки на страницах петербургской газеты вообще не получала никакого освещения.

О большом интересе Новикова к теме Америки свидетельствуют печатания материалов о Франклине, Вашингтоне, Адамсе, Лафайете. О них не раз писалось в газете на протяжении всей войны. В «примечании» об Адамсе говорилось, что это был «первый споспешник Американской вольности»<sup>3</sup>, подчеркивалась его преданность делу, своему народу: «... его видели совершенно преданного своему предмету и не говорящего ничего иного, кроме того, что могло дать хорошее мнение о его деле и величайшие понятия об его нации»<sup>4</sup>. Подчеркивалось, что мысли Адамса «устроены единственно к

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 22 апреля 1780 г

<sup>2</sup> «Московские ведомости», 6 марта 1781 г

<sup>3</sup> «Московские ведомости», 2 сентября 1783 г

<sup>4</sup> «Московские ведомости», 2 сентября 1783 г

Республике»<sup>1</sup>. Франклин характеризовался как выдающийся ученый и политический деятель: «Франклин в некоторых веках почитаем будем божеством. Электричество преобразует всю политику. Франклин был главою при обоих сих важных переменах и тем заслужил у потомства себе два лучших места»<sup>2</sup>

Но в центре внимания «Московских ведомостей» был Вашингтон. О нем газета пометила самую большую по объему и самую полную по содержанию характеристику. Роль Вашингтона в революции определялась как роль человека «весьма нужного... для воспоследовавшей в Америке перемены»<sup>3</sup>.

Именно о Вашингтоне Новиков поместил статью в своем журнале «Прибавление к «Московским ведомостям». В ней прославляются выдающиеся полководческие способности Вашингтона, подчеркивается его огромный авторитет среди народа. Но главной заслугой Вашингтона автор считает то, что «он основал республику, которая будет прибежищем свободы, изгнанной из Европы роскошью и развратом»<sup>4</sup>.

Все это свидетельствует о том, что позиция «Московских ведомостей» была проамериканской. Знаменательно, что «Санкт-Петербургские ведомости» подобных материалов не имеют. Наоборот, там были помещены биографии английского министра лорда Шельбурна, английского генерала Родиея, много писалось об участнике войны в Америке английском генерале Элиоте. Борьба ирландцев за независимость не увенчалась успехом. В Ирландии усилились репрессии и притеснения со стороны англичан, и Новиков поместил в «Московских ведомостях» материалы о значительном росте эмиграции в Америку, которая принимает особенно большие размеры в Ирландии.<sup>5</sup>

Интересно, что материалы о восстании Шейса (1786-1787 гг.) в «Московских ведомостях» на этот раз совершенно совпали с материалами в «Санкт-Петербургских ведомостях». Возможно, это объясняется тем, что сам Новиков

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 2 сентября 1783 г

<sup>2</sup> «Московские ведомости», 2 сентября 1783 г

<sup>3</sup> «Московские ведомости», 2 сентября 1783 г

<sup>4</sup> «Прибавления к «Московским ведомостям», 1784, №46, 47.

<sup>5</sup> Шпрыгова М.Н. Война Америки за независимость в освещении «Московских ведомостей». НДВШ. Исторические науки, № 3, 1961.

не хотел давать иного освещения. Он сочувствовал американцам, когда они боролись за независимость. Теперь же народные массы выступили против собственной буржуазии, а русские просветители, в том числе и Новиков, были противниками революционного изменения существующего строя.<sup>1</sup>

Восстание Шейса ускорило принятие в Соединенных Штатах новой Конституции. Из сообщения в «Московских ведомостях» было известно, что в Америке шла борьба между республиканцами и монархами. Сообщалось, что принятие Конституции вызвало недовольство в стране, что народ не хотел изменения Конституции, принятой в 1781 году в обстановке революционного подъема. «Кажется, что в республике нашей должно ожидать вскоре всенародного волнения. В Филадельфию посланы от всех областей поверенные для рассмотрения всех сделанных доселе государственных постановлений и для уничтожения тех, которые по нынешним обстоятельствам казаться будут ненужными... предприятие без сомнения великими замешательствами сопровождаться будет»<sup>2</sup>, сообщала газета, перепечатывая материалы из американских изданий.

В конце года газета информировала читателей о решении вопроса о законодательной власти в принятой Конституции: двухпалатное устройство конгресса, различный порядок выборов в обе палаты, ограничение избирательных прав граждан имущественными и другими цензами<sup>3</sup>. Снова уделялось много внимания личности Вашингтона<sup>4</sup>.

Всегда привлекал внимание русских просветителей вопрос о рабстве в Америке. Они отождествляли рабство с крепостничеством. Их выступления против рабовладения и работорговли в Америке были одной из форм критики русского крепостничества. Новиков уделял этому вопросу большое внимание как в «Московских ведомостях», так и в «Прибавлениям к «Московским ведомостям».

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 3 февраля 1787 года, 3 апреля 1787 г.

<sup>2</sup> «Московские ведомости», 14 августа 1787 г.

<sup>3</sup> «Московские ведомости», 4 декабря 1787 г.

<sup>4</sup> «Московские ведомости», 13 февраля, 12 мая, 4 августа, 14 августа 1787 г.

Новиков спешил сообщить читателю, что делалось в решении этого вопроса в Америке. «В Филадельфии издан закон, по которому все невольничьи дети на 24 году своего рождения должны стать свободными. Думаю, что Виргинская область последует сему славному примеру. Конгресс определил, дабы впредь не вводить в Америку невольников с Американского берега, исключая тех кораблей, коих хозяева живут в Америке»<sup>1</sup>.

Подобных сообщений в Санкт-Петербургских ведомостях нет. Таким образом, события, происходившие в далекой Америке, получили широкое освещение в русской прессе. Этому способствовала антианглийская политика России. И все же более яркую и объективную картину событий давала не столичная газета «Санкт-Петербургские ведомости», а «Московские ведомости» и журналы, находившиеся под редакцией Н.Новикова. Русский читатель знал и финансовое положение Америки и ход военных действий, давалась информация о состоянии торговли, о внутренней обстановке в стане. Русский читатель, современник войны, имел достаточно ясное представление о развернувшихся за океаном событиях.

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости», 21 ноября 1783 г.

### III. СТАНОВЛЕНИЕ РУССКО - АМЕРИКАНСКОЙ ТОРГОВЛИ

О русско-американской торговле накануне и во время войны США за независимость еще совсем недавно практически ничего не было известно. Считалось, что до провозглашения независимости торговые связи между Россией и Америкой осуществлялись только через Великобританию и лишь случайные американские суда контрабандным путем совершали эпизодические рейсы в порты Балтийского моря. Более тщательное обследование источников позволило установить, что уже в 1763-1765 гг. из Америки в Россию было совершено, по крайней мере, восемь успешных плаваний, причем особую активность в налаживании прямых контрактов с Россией проявили члены известной бостонской купеческой фамилии – братья Бойлтоны. Несколько успешных рейсов в С.-Петербург совершил бриг «ВОЛФ», принадлежащий Николасу Бойлстону, а в 1765г. К нему присоединился бриг «ХАННА», принадлежавший его брату Томасу. В торговле с Россией участвовали также филадельфийские корабли «ЛАРК», «УИЛЬЯМ ЭНД ДЖЕЙН» и некоторые другие.

Открытое нарушение английских навигационных актов и установление прямых торговых связей с Россией отражало общее недовольство колонистов запретительной политикой метрополии. Российские товары американцы были вынуждены получать через Великобританию, что вызывало недовольство в селениях за океаном. Уже в эти годы из России в Америку было доставлено значительное количество пеньки, парусного полотна и железа, т.е. тех товаров, которые стали в дальнейшем основой торговых связей между обеими странами. Показательно, что накануне войны за независимость, в 1774 г., из С. – Петербурга в Бостон, Линн и Филадельфию отправилось, по крайней мере, три американских корабля с грузом железа, пеньки и морских снастей. Имеется также упоминание об одном филадельфийском судне, которое пыталось приобрести грубое полотно в Гамбурге и С.- Петербурге в 1775г., но в дальнейшем в связи с началом военных действий каких либо достоверных

сведений о плаваниях судов Соединенных Штатов в Россию найти пока не удалось.

Военные действия между Англией и ее бывшими колониями привели к увеличению экспорта традиционных русских товаров, которые использовались для судостроительной промышленности. Компетентные наблюдатели обращали внимание, что число французских судов, пришедших в петербургский порт, выросло в 1775 г. Почти в пять раз, причем особенно значительным оказался вывоз русской пеньки. По мнению британского поверенного в делах в России, это в первую очередь было результатом восстания в английских колониях в Северной Америке, «которые стали получать из Франции дополнительные поставки этого товара»<sup>1</sup>. Известны и другие жалобы британских агентов в С.-Петербурге на то, что суда под голландским флагом грузились в русской столице пенькой, корабельными мачтами и железом, а когда достигали сравнительной безопасности в открытом море, то меняли свой флаг на американский. Об этом же сообщал английский консул в С.-Петербурге Шейри в феврале 1777г., что значительная часть вывозившихся из русской столицы товаров в действительности предназначалась для британских колоний в Северной Америке.

Существовали не только посреднические, но и прямые связи между Америкой и Россией. Активным сторонником и участником этих связей был русский консул в Бордо Арвид Витфот, который по собственной инициативе отправил в Америку несколько судов под русским флагом. Уже в мае 1778г. Предприимчивый консул направил в коммерц-коллегию специальный рапорт «О выгодах учреждения торга России с Соединенными Штатами». «Соединенные Американские провинции, писал Витфор, - прислали сюда консула, который здесь останется для опрвления дел оных провинций. Как то всякие товары, так же и российские продукты туда посылаемы, то тамошней торговле не безвыгодно было бы, естли б на российские товары сюда консигнации присылаемы были, а особливо на парусину, коя для американских кораблей в великом количестве покупаема и туда отвозима, о чем уже с

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 87.

помянутым американским консулом и говорил, который тоже уверяет, что сие во многих случаях и Америке учинит великую способность»<sup>1</sup>.

Эти сообщения Витфота было воспринято в коммерц-коллегии без какого-либо осуждения, хотя на формальное одобрение его предложений без предварительного согласия ведомства иностранных дел коллегия не решилась. Заслушав 8 (19) августа 1778 г. По указу Екатерины II рапорт Витфота, коммерц-коллегия приняла следующее решение: «Как учреждение сего консула во Францию от Американских селений есть дело новое и российские купцы с американскими прямой торговли еще не имели да притом не сопряжено ли оное может быть с какими-нибудь трудностями по делам политическим, то коммерц-коллегия к предприятию сей торговли российскими купцами без сношений с Коллегией иностранных дел предписать ничего не может: того ради с прописанием сего послать в ту коллегия ко известию промеморий и ожидать уведомления»<sup>2</sup>.

Как долго коммерц-коллегия ожидала «уведомление» из ведомства иностранных дел и дождалась ли она его вообще, установить пока не удалось. Вместе с тем переписка А.Витфота с Коллегией иностранных дел позволила более конкретно судить о действиях русского консула в Бордо и сложившейся там к началу 80-х годов XVIII в. обстановке. Соединенные Штаты в то время поддерживали оживленные связи с Францией, и, как отмечает Витфот, американские корабли часто посещали этот порт. Консу сообщал в декабре 1778 г., что «русские корабли найдут теперь прибыльный извоз в здешнем порту», так как русский флаг «будет более у всякой другой нации уважен от английских каперов»<sup>3</sup>. Уважение к русскому флагу особенно возросло после провозглашения декларации о вооруженном нейтралитете (1780 г Стаховые конторы начали, по отзывам Витфота, страховать русские суда из расчета 4 и 8 процентов, в связи с чем благоприятные возможности для развития торговли все более расширялись. Позднее, в январе 1782 г., Витфот сообщал о русских судах, которых фрахтуются для перевозки товаров в Америку, а также о

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 89.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 89.

<sup>3</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 90.

плавании к «Западным островам» двух своих кораблей «Граф Остерман» и «Граф Чернышев».

Значение самого факта установления торговых контактов между Россией и Америкой велико необыкновенно. Они хорошо вписывались в общую международную обстановку и были вполне объяснимы и даже закономерны. США в эти годы остро нуждались в установлении и всемирном содействии и развитии торговых связей с европейскими странами. Россия активно боролась за обеспечение свободы мореплавания нейтральных стран и поощряла расширение собственного торгового судоходства. Но основная часть русской торговли велась на иностранных судах. Поэтому поводу очень интересны предложения Василия Каржавина «В Англии и въ прочихъ Европейскихъ государствахъ своимъ природнымъ всегда даютъ противъ иностранныхъ преимущества», «За неимением искусственных шкиперов на купеческих судах, плавать на казенных с платой за фрахт», «Принуждать иностранных купцов возить товары на русских судах»<sup>1</sup>. К сожалению все эти предложения не были осуществлены. Однако число русских судов, прошедших через Зунд, уже к 1779 г. возросло до 62, а русский флаг пользовался всевозрастающим уважением морских держав, и даже гордая владычица морей была вынуждена считаться с главой лиги нейтральных стран. Российский флаг стал в этих условиях «гораздо преимущественнее других наций» и русские корабли получали «весьма выгодные факты»<sup>2</sup>, в том числе и от американцев, для которых безопасность сообщения была особенно важна.

О том, что при дворе Екатерины II понимали всю важность и выгодность русско-американской торговли говорят строки из доклада секретной экспедиции Коллегии Иностранных дел об отношениях России и Англии. В ней говорится, что сколько императрица не делает для развития внешней торговли «однакож, нельзя отречься, чтоб в тоже время не способствовали предметному возвращению ее... иностранные обстоятельства, особливо же Американская война: потому что Англия, лишившись восстанием своих селений всего привоза

---

<sup>1</sup> Архив кн. Воронцова, книга 34, С.170.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 92.

тамошних продуктов, принуждена теперь заменять их нашими не только в развозе по другим местам, но и в собственном своем употреблении»<sup>1</sup>.

Стремясь доказать, что образование независимых Соединенных Штатов окажет пагубное влияние на внешнюю торговлю России и ряда других европейских государств, британский Форейн офис в 1777 г. направил аккредитованным в Лондоне иностранным послам специальное циркулярное письмо. В нем говорилось, что всякое уменьшение американской торговли вызывает увеличение торговли в России, которая с успехом снабжает Европу многими из товаров, производимых в Северной Америке. В изготовлении морских припасов, железа и других подобных товаров американцы являются конкурентами не только России, но также Пруссии, Швеции и Дании. Америка является сейчас или станет в будущем также соперником Франции, Испании и Португалии, поскольку Южная Каролина располагает благоприятными условиями для производства вина и фруктов. Товары Америки аналогичны европейским, что должно скоро привести оба континента к соперничеству.

Аргументы Форейн офис не могли не оказать серьезного влияния на дипломатов и общественное мнение. Мысль о том, что Америка в скором времени станет одним из первых конкурентов Европы стала популярной в правительственных кругах практически всех стран. Так и в России появляются различные сообщения о том кому выгодно или невыгодно отделение «американских селений» от Англии. Но постепенно аргументы скапливались не в пользу Великобритании. На мировом рынке усиливалась конкуренция дешевых английских товаров, и прежде всего железа, которое, как отмечает Г. Небольсин, хотя и уступает «в доброте» русскому и шведскому, однако «покупается предпочтительно»<sup>2</sup>. Тоже самое происходило и с многими другими товарами. Англия главенствовала и в торговле: «Сколь скоро англичане овладеют американским торгом, следовательно, и сокровищами сей богатой части света, то сие самое постигнет и Балтийское и Средиземное море. Англичане овладеют оными, ибо они по ослаблению прочих народов в

---

<sup>1</sup> Архив кн. Воронцова, книга 34, С.402.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений», М., 1966, С. 170.

состоянии будут почти одни производить всю торговлю»<sup>1</sup>. Это больше всего беспокоило европейское купечество. Поэтому сколько бы не говорил «Меморандум о проиведениях Северной Америки, аналогичных продуктам Российской империи», что если Америка получит независимость от метрополии, она очень скоро будет в состоянии поставлять в Южную Европу «все морское снаряжение и все те продукты, которые в настоящее время поступают из России и балтийских стран», и через несколько лет превратится «в величайшую торговую державу»<sup>2</sup>, в целом, однако, как в правительственных кругах, так и среди русской общественности уже со времени войны за независимость «американских селений» начало утверждаться мнение о выгодности для России образования нового самостоятельного государства в Северной Америке и желательности развития русско-американских торговых связей. «Потеря Англией колоний ее на твердой земле не только не вредна, но паче и полезна еще быть может для России в части торговых ее интересов, поскольку со временем из Америки новая непосредственная отрасль коммерции с Россией открыться и завестись может для получения из первых рук взаимных нужд»<sup>3</sup>. Российское правительство понимало, что Америка еще долго не сможет быть конкурентом Северной Европы, так как пенька, мачтовый лес, железо, производимые американцами, были намного хуже по качеству, чем русские, и не пользовались спросом. В то же время Америка сама сильно нуждалась в русских товарах для оснащения своих кораблей и, следовательно, становилась выгодным покупателем.

Активным пропагандистом коммерческих связей между Россией и Америкой выступал Ф.Дейна, сообщавший своим корреспондентам в США информацию о состоянии русской торговли, растущем спросе на кофе, сахар, рис, индиго и т.д. В записке о выгодах торговли России с независимыми Соединенными Штатами Дейна отмечал, что в Америку доставлялось значительное количество чугуна и стали через Англию. После завоевания независимости американца, естественно, будут закупать эти товары по более дешевым ценам

---

<sup>1</sup> Архив кн. Воронцова, книга 34, С.111.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 94.

<sup>3</sup> Архив кн. Воронцова, книга 34, С.402

непосредственно в Швеции и России. Полагая, что в С.-Петербурге недостаточно информированы о выгодах торговли с Америкой, Ф.Дейна подробно изложил свои взгляды в письме Дж. Адамасу 12(23) апреля 1782 г. И отправил его простой почтой, рассчитывая при этом (и как оказалось вполне справедливо), что оно будет перехвачено и прочитано царскими властями.

Торговля с Америкой широко пропагандировалась и в русской печати, в том числе на страницах популярного в русском купечестве журнале Н.И.Новикова «Прибавление к «Московским ведомостям»<sup>1</sup>(1783-1784гг.), а позднее – в издававшемся при Московском университете проф. П.А. Сохацким «Политическом журнале»<sup>2</sup>. Новый американский рынок настоятельно рекомендовал Д.М.Ладыгин на заключительных страницах своей книги о «Соединенных Провинциях»<sup>3</sup>, вышедшей в С.-Петербурге в январе 1783 г. Много интересных сообщений на эту тему появлялось на страницах газеты «Московские ведомости».

Освещая положение дел в Америке в 1784 г., Новиков главное внимание уделял состоянию ее торговли и экономики, которым он отводил главное место в жизни страны и по этим показателям судил о степени развитости государства. Он считал, что торговля может развиваться лишь в политически свободном, а не в крепостническом государстве. Америка его интересовала особо, т.к. он на примере искал подтверждения своим убеждениям.

Сообщения газеты показывали, что победившая республика укрепляется, так быстро развивается торговля, что она в хорошем состоянии, хотя есть и трудности, связанные с прошедшей войной, что правительство прилагает усилия к развитию в стране собственной промышленности.

В журнале «Прибавление к «Московским ведомостям» Новиков напечатал ряд статей, которые в той или иной мере касались Америки.

Наиболее важные из них две: «Размышления о предприятиях, касающихся до торговли с Северной Америкой» и «О влиянии независимости соединенных областей Северной Америки на политическое состояние Европы». В первой,

---

<sup>1</sup> Новиков Н.И. Прибавление к «Московским ведомостям» 1783-1784 гг.

<sup>2</sup> Сохацкий П.А. Политический журнал. 90-е годы XVIII в.

<sup>3</sup> Ладыгин Д.М. О Соединенных Провинциях. 1783.

являющейся переводом немецкого сочинения профессора Биша, проводится мысль о том, что свобода, полученная Америкой, позволяет ей вести оживленную торговлю с Европой, что торговля эта выгодна также и европейским странам.

Автор второй статьи профессор Геберлин, хотя и осуждает «возмущение» Америки, но утверждает, что республиканская форма правления прогрессивна, «власть давать самим себе законы, налагать подати и брать участие во всех советах о общем благе, суть преимущества, которым наслаждаются граждане демократических областей»<sup>1</sup>.

Дальше в статье сравнивается торговля Америки и России, сторон имеющих много общих предметов вывоза. Предпочтение отдается России и объясняется это следующими причинами: там «дешевая цена собственных жизненных потребностей», «национальное прилежание и склонность довольствоваться немногим между простым народом», отсюда – «дешевизна заработной платы», и, наконец, «крепостное подданство крестьян, которым издержки торговли еще уменьшаются»<sup>2</sup>. Кончается статья дифирамбами Екатерине II.

Сам же Новиков считал, что тяжелое положение молодой Американской республики в дальнейшем толкнет страну на путь быстрого экономического развития: «если бы Франция столько же имела жемчугов, сколько имела Россия, то никогда бы не стала выдумывать бусов: Нужда и бедность – мать вымыслов»<sup>3</sup>.

Все эти мысли и предсказания оправдались уже очень скоро. 1 (12) июня 1783 г. В Рижском порту бросил якорь 500-тонный американский корабль, прибывший из Лиссабона с грузом соли, риса, сахара и бренди. Сообщая Макнейлу о специальных льготах в отношении привезенных им товара, Дейна выражал убеждение, что русское правительство расположено предоставить «американским гражданам любое разумное поощрение»<sup>4</sup>. В том же году в Риге, а затем в С.-Петербурге побывал предприимчивый бостонский купец Джеремиа

<sup>1</sup> Прибавление к «Московским ведомостям» 15 мая 1784 г.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> «Кошелек», 1774, СПб-1865 г., С.19.

<sup>4</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 97.

Аллен. Он отправил на родину ценный груз русского полотна, пеньки, морских снастей и железа на корабле «Кингстон» под командованием капитана Норвуда (официально этот корабль был приписан к С.-Петербургскому порту и плавал под русским флагом). В декабре 1783 г. Аллен, вернувшись из России, а также обещал сообщить заинтересованным лицам дополнительные сведения о русском рынке.

В результате в следующем 1784 г. в С.-Петербургский порт прибыло уже не менее пяти американских кораблей. Путь к новому рынку был открыт, причем ведущая роль принадлежала торговцам и мореплавателям Массачусетса.

Стремясь к расширению торговых связей молодой республики, Континентальный конгресс принял 15 апреля 1784г. резолюцию о желательности заключения договоров о дружбе и торговле с Россией, Австрией, Пруссией и другими европейскими странами. Дж. Адамсу, Б.Франклину и Т.Джефферсону были даны полномочия начать соответствующие переговоры. Соответственно, американские представители 22 сентября направили И.С.Барятинскому письмо, в котором сообщали, что американский конгресс, считая, что торговля между подданными России и гражданами США, «основанная на принципах равенства, взаимности и дружбы, может служить ко взаимной пользе обеих стран»<sup>1</sup> 12 мая 1784 г. уполномочил их начать переговоры и заключить договор о дружбе и торговле с соответствующим русским представителем, если ему будут даны для этого полномочия императрицы.

В тот же день секретарь американской «комиссии» для заключения договора о дружбе и торговле с иностранными державами м-р Хамфри попросил встречи с русским посланником в Париже И.С.Барятинским для передачи письма от американских уполномоченных. Встреча состоялась 26 сентября. Однако, поскольку «американский негодцион секретарь» с «великой трудностью изъяснялся по-французски», а русских посланник английского языка «не разумел», разговор их «не мог быть пространен». Приняв, письмо И.С. Барятинский ограничился обещание переслать его в С.-Петербург, а м-р

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 98.

Хамфри дал ему «разуметь», что американские уполномоченные «ласкаются», что Екатерина II «соизволит удостоить их ответом»<sup>1</sup>.

Екатерина II не «соизволила» дать какого-либо ответа, хотя донесение И.С.Барятинского вместе с приложенной документацией было исправно получено 9(20) октября 1784 г. На практике же торговые связи России с новой республикой после войны за независимость развивались вполне нормально, без каких либо специальных ограничений, как с русской, так и с американской стороны.

Внешняя торговля России в то время, в основном, производилась через Санкт-Петербургский порт, на долю которого приходилось более 60% морской торговли страны. Существенное значение имели и другие балтийские порты (Рига, Ревель, Нарва). Сведения о приходе иностранных кораблей фиксировались в «кронштадских рапортах». К сожалению, за многие годы рапорты до нас не дошли, а некоторые сохранившиеся материалы имеют пропуски. Так, существенные пробелы оказались в рапортах за 1781-1784 гг. и записей об американских судах обнаружить в них не удалось. Зато среди кронштадских рапортов за конец 90-х годов XVIII в. были обнаружены общие ведомости о русской торговле за подписью президента коммерц-коллегии А.Р. Воронцова, относящиеся к середине 80-х годов. Так, из ведомости за 1785 г. видно, что во все русские порты прибыло за год 2145 судов: из них английских – 640, российских – 100, французских – 18, испанских – 9, американских – 6, а также много голландских, датских, шведских и других кораблей. В следующем 1786 г. из общего числа 2155 судов английских прибыло 705, российских – 107, французских – 14, испанских – 4, американских – 10. В 1790 г. прибыло 932 корабля, среди которых « было одних британских 517, датских – 98, американских – 22» и т.д.<sup>2</sup>

Из этих данных видно, что американские суда составляли небольшую часть общего числа иностранных кораблей, приходивших в те годы в русские порты.

---

<sup>1</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 99.

<sup>2</sup> Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость, С. 100.

Гораздо более существенным представляется сам факт их появления и принципиальное значение развития первых торговых связей с заокеанской республикой. Именно в эти годы американцы впервые получают возможность реально познакомиться с русским рынком и между обеими странами завязываются более или менее регулярные торговые связи. Практический опыт этих торговых связей свидетельствовал также, что прежние опасения возможной конкуренции американских товаров на европейском рынке оказались преувеличенными. Возражая против подобного мнения «плохо осведомленных лиц», находившийся в это время в России Поль Джонс в письме к И.А.Остерману от 31 января (11 февраля) 1789 г. специально обращал внимание вице-канцлера на то, что все годы после завоевания независимости американцы послали в русские порты много судов чтобы получить там грузы, состоящие как раз из тех товаров, которые Россия поставляет во Францию и Англию.

Первые русско-американские контакты в области торговли оказались довольно перспективными. Уже в середине 90-х годов XVIII в. импорт русских товаров в Соединенные Штаты превысил по стоимости 1 млн., а на рубеже XIX в. достиг более полутора миллионов долларов (1800 г. – 1524995 долл.). За это время американцы вывезли из С.- Петербурга 393460 пудов железа, 365503 пуда пеньки (и еще 27986 пудов снастей), 369365 кусков парусины, 333 027 кусков полотна и т.д. Все эти товары имели существенное значение для судостроения и многие американские корабли, бороздившие в то время бескрайние морские просторы, были построены с использованием высококачественной русской пеньки, железа и парусины.

В XVIII в. деловые связи между Россией и США только начинали налаживаться и их общий объем был относительно невелик. В данном случае речь идет не только о прямом практическом значении первых русско-американских торговых связей. Главное – это политическое значение существования таких связей: с республиканской Америкой не воевали, а торговали!

## Заключение

Действия, предпринятые русской дипломатией в трудное для США годы войны за независимость, имели существенное значение для улучшения международного положения восставших колонистов.

После многочисленных просьб Россия отказалась помочь Великобритании расправиться с ее «верноподданными», что вело к политической изоляции Англии и в конечном счете к победе молодой республики.

Огромное международное значение имело провозглашение Россией декларации о вооруженном нейтралитете, которая получила в октябре 1780 г. официальное одобрение Континентального конгресса США. Провозглашая декларацию русское правительство по сути дела отстаивало (в силу своих интересов) один из принципов, во имя которых сражались американцы. Общие интересы обеих держав в защите прав нейтрального судоходства стали в дальнейшем прочной основой их благожелательных отношений.

События в Америке затрагивали, прежде всего интересы Великобритании, что не могло не радовать ее европейских соперников. Ряд документов о мирном посредничестве России в 1780-1781 гг. свидетельствует о ее стремлении, выраженном, правда, очень осторожно, склонить Англию к примирению с восставшими и признанию их независимости. Речь идет не о каких-то «симпатиях» Екатерины II и ее правительства к Соединенным Штатам, а в первую очередь о соображениях реальной политики – все возраставшем недовольстве политикой британского кабинета, стремлении императрицы играть роль арбитра в европейских делах, понимание неизбежности отделения «селений американских» и даже заинтересованности России в образовании независимых США. Хотя мирное посредничество России не увенчалось успехом, сам факт выдвижения Н.И. Паниным конкретного плана мирного посредничества и последующие выступления русского правительства в пользу заключения мира не могли не способствовать открытию прямых переговоров и окончательному урегулированию в 1782-1783 гг.

В заключение следует подчеркнуть, что вне зависимости от субъективных симпатий царского правительства действия, предпринятые русской дипломатией шли на пользу молодой республике. Американские события происходили где-то очень далеко, за океаном, и, казалось не представляли сколько-нибудь серьезной угрозы существующему строю, поэтому царское правительство достаточно спокойно относится к событиям происходящим внутри нового Американского государства. Больше всего его волнует в признании независимости США ослабление позиций Англии.

Практически все американские политики, независимо от своих взглядов и убеждений, были единодушны в стремлении следовать нейтральным курсом, избегать политических союзов и вовлечения в водоворот большой европейской политики, что сделало молодую неокрепшую республику игрушкой в руках держав Старого Света. Одновременно они выступали за обеспечение прав нейтральных стран, за всемирное развитие равноправных торговых отношений со всеми без исключения государствами.

Парижский мирный договор 1783 г. юридически закрепили независимость США от Англии, который был весьма выгоден США. Но, несмотря на полученную независимость, экономически оторваться от бывшей метрополии молодой республике было трудно. Великобритания была заинтересована в том, чтобы сохранить экономические отношения, сложившиеся еще в колониальный период, когда американцы являлись поставщиками сырья и потребителями английской промышленной продукции.

На первых порах действия Лондона оказались успешными. Англо-американская торговля имела существенное значение для экономики обеих стран. Сокращение объема торговли между бывшими колониями и метрополией не произошло. Хотя во время войны было заметное сокращение торговли. Это, прежде всего, и заставило торгово-промышленные круги Англии ратовать за скорейшее урегулирование конфликта. В Англии уже в 1780 г. «за прекращение пагубной войны»<sup>1</sup> начинают выступать люди, которые «прежде с

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости» 16 мая 1780г.

великим жаром ее защищали»<sup>1</sup>. Многие начинают понимать, что «нынешние обстоятельства находится в весьма худом положении, нет союзников, ни единая на свете держава нам не благоприятствует», что «нужен мир на пристойных условиях»<sup>2</sup>. И в этом чрезвычайно сложном для Англии положении велика заслуга России.

Подводя итоги, надо отметить, что США, став политически независимым государством, еще долго испытывали экономическую зависимость от Великобритании. Но рядом появлялась другая, новая независимая и непосредственная торговля, которая постепенно выходит на первое место. В том числе и торговля с Россией.

---

<sup>1</sup> «Московские ведомости» 3 июня 1780г.

<sup>2</sup> «Московские ведомости» 29 февраля 1780г.

## Список литературы

## Источники

1. Архив князя Воронцова, книга 34, М., 1870-1895 гг.
2. Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость 1775-1783. М., 1976, (приложение).
3. «Московские ведомости» - газета (1775-1787 гг.).
4. «Трутенъ», «Кошелек», «Пустомеля» - журналы, СПб-1865 г. (1770-1774 гг.).
5. «С.- Петербургские ведомости» - газета (1775-1787 гг.).
6. «Россия и США. Становление отношений 1765-1815 гг. (сборник документов), Наука, М., 1980.

## Литература

1. Аптекер Г. История американского народа. Т.2.
2. Болховитинов Н.Н. Становление русско-американских отношений. 1775-1815. М., 1966.
3. Болховитинов Н.Н. Россия и война США за независимость 1775-1783. М., 1976.
4. Каченовский Д. О каперах и призовом производстве. М., 1855.
5. Лешков В. Историческое исследование начал нейтралитета относительно морской торговли. М., 1841.
6. Плешков В.Н. Внешняя политика США в конце XVIII века. Л., 1984.
7. История США. Т. 1. М., 1983. Под ред. Г.М. Севастьянова.
8. Тарле Е.В. Была ли Екатерининская Россия экономически отсталой страной?» - Соч., Т. 4. М., 1958.
9. Фурсенко А.А. Американская буржуазная революция XVIII в. М.-Л., 1960.
10. Ширяев Б.А. Политическая борьба в США 1783-1801 гг. ЛГУ, 1981.

11. Шпрыгова М.Н. Война Америки за независимость в освещении «Московских ведомостей» Н.И. Новикова. НДВШ. Исторические науки, № 3, 1961.

12. . Шпрыгова М.Н Освещение в «Санкт-Петербургских ведомостях» войны Северной Америки за независимость. Ученые записки МГПИ им. В.И.Ленина. М., №286, 1967.

13. Яковлев Н.Н. Вашингтон. М., 1973.