Научный руководитель кандидат педагогических наук М.В. Короткова

Набатова О.Г.

Конспекты уроков по истории России с древнейших времен до начала XVI века: 6—7 кл.: Метод, пособие. — М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. - 400 с.

В методическом пособии содержатся разработки различных вари­антов уроков по истории России с древнейших времен до начала XVI в.: уроки-суды, лабораторные исследования, научно-практические кон­ференции, диспуты и дискуссии, а также варианты контроля и опроса учащихся на итоговых уроках.

Приведенные в пособии тексты источников сопровождаются твор­ческими вопросами и познавательными заданиями, которые помогут сделать процесс изучения истории более увлекательным и интересным для учащихся.

Адресовано учителям истории; будет интересно студентам истори­ческих факультетов педагогических вузов.

© Набатова О.Г., 2001

© «Издательство ВЛАДОС-ПРЕСС», 2001

© Серийное оформление обложки.

«Издательство ВЛАДОС-ПРЕСС», 2001

Оглавление

Введение 4

Тема: «Вводный урок» 6

Тема: «Восточные славяне в древности» 23

Тема: «Образование государства у восточных славян» 34

Тема: «Принятие Русью христианства» 43

Тема: «Первые русские князья» 65

Тема: «Киевская Русь в конце X — первой половине XI в.» 111

Тема: «"Русская Правда" — первый свод зако­нов Киевской Руси» 122

Тема: «Переход Руси к политической раздроб­ленности» 130

Тема: «Русские княжества периода раздробленности» 142

Тема: «Культура Руси в IX — начале XIII в.» 189

Тема: «Первое столкновение с монголо-татарами» 212

Тема: «Нашествие Батыя» 230

Тема: «Борьба русского народа с агрессией немецких и шведских феодалов» 248

Тема: «Русь под властью монголов» 261

Тема: «Возвышение Москвы» 272

Тема: «Куликовская битва» 288

Тема: «Житие Сергия Радонежского» ЗО9

Тема: «Русь и Литва в конце XIV — начале XV в.» 319

Тема: «Феодальная война второй четверти XV в.» 325

Тема: «Эпоха Ивана III» 333

Тема: «Русское государство в конце XV — начале XVI в.» 365

Тема: «Культура Руси XIII—XV вв.» 371

Литература 395

Введение

В пособии «Конспекты по истории России с древнейших вре­мен до начала XVI века» предлагаются различные варианты уроков по ключевым темам данного курса.

Основное внимание в пособии уделено лабораторным и прак­тическим занятиям. Практические занятия предусматривают са­мостоятельную работу школьников с различными видами матери­алов — таблицами, схемами, картами, иллюстративным рядом, видеозаписями, текстами и тестами. Лабораторные занятия ори­ентируют учителя на организацию работы с источниками, что полностью соответствует наметившейся в последние годы тенден­ции учить школьников истории прежде всего на документальных материалах. Эта идея адекватна и самому материалу курса отече­ственной истории, располагающему богатым запасом источни­ков — летописей, законов, житий, сказаний и др.

Особое место в «Конспектах» занимают источники и выдерж­ки из работ историков, отражающие различные взгляды на одни и те же события и явления. В пособии приводятся выдержки из работ известных историков в определенном методическом кон­тексте. Учитель здесь также может найти и различные пути ис­пользования источников на уроке. В рекомендациях иногда доку­мент становится дополнительным средством подготовки рассказа педагога или сообщения ученика, тогда он играет иллюстратив­ную роль и освобождает учителя от дополнительного поиска необ­ходимого отрывка по хрестоматиям. В других случаях документ приводится как средство организации самостоятельной деятель­ности учащихся: предполагается его анализ в групповой работе, нахождение ключа при решении проблемных задач, оценка досто­верности источника и самого описания событий в нем, аргумента­ция позиции в споре выдержками из него, стилизация роли в игровой ситуации.

В пособии достаточно места уделено нетрадиционным ва­риантам изучения тем курса отечественной истории — играм, конференциям, дискуссиям, экскурсиям, интегрированным уро­кам (с музыкой и литературой), предлагаются варианты органи­зации деятельности учащихся на основе групповой работы. Все это создает для учителя определенный методический выбор и серьезную основу для его творчества. «Конспекты» являются примерными разработками, на основе которых учитель может моделировать интересные уроки.

Кроме того, «Конспекты» содержат большой дополнитель­ный материал для подготовки к занятиям, разнообразие неис­пользованных ранее таблиц и схем, разноуровневые задания учащимся. В пособии обобщен опыт преподавания курса пере­довыми учителями, разработки современных методистов и мне­ния историков по ключевым проблемам.

Короткова М.В., кандидат педагогических наук

**1 тема. ВВОДНЫЙ УРОК**

**Первый вариант изучения темы\***

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Исторические источники.

2. Вспомогательные исторические дисциплины.

3. Языковая семья.

**Основные термины и понятия:** исторический источник, вспомо­гательные исторические дисциплины, палеография, археология, хронология, геральдика, ономастика, нумизматика, сфрагистика, метрология, генеалогия, языковая семья.

**Ход урока**

Вводное слово учителя

В начале урока учитель сообщает учащимся о том, что на занятии они познакомятся с новыми понятиями и терминами: с различными типами исторических источников, вспомогательны­ми историческими дисциплинами, понятиями «языковая семья» и «языковая группа». Перед учащимися ставится следующая задача: в процессе изучения новой темы, актуализируя знания, получен­ные на уроках истории в предшествующие годы, подобрать приме­ры различных типов исторических источников и объяснить, какие

\* В данной разработке использованы материалы кн.: Петрова Н.Г, Рабочая тетрадь  
для учащихся 5 класса. М., 1994.

вспомогательные исторические дисциплины занимаются их изу­чением.

1.1. Учитель начинает урок с того, что вводит понятие «истори­ческий источник» и вместе с учениками составляет на доске схему № 1 «Классификация исторических источников». Он предлагает различные типы источников, а учащиеся подбирают примеры. Результаты деятельности фиксируются на доске и в тетрадях уча­щихся.

Схема 1. Классификация исторических источников

Исторические источники

Лингвистические: данные языка

Письменные

Устные – фольклор: былины, сказания, пословицы, поговорки, народные песни и др.

Вещественные: орудия труда, остатки жилища, предметы быта, оружие, украшения

Актового характера: юридические нормы, постановления, договоры, законы и др.

Описательного характера: летописи, дневники, письма, описания, жития и др.

1.2. Далее учитель должен закрепить полученные знания, для этой цели могут быть использованы предложенные ниже задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Определите на слух, к какому типу исторических источников относятся приведенные ниже тексты документов.

**№1**

«В лето 6635 (1127). По повелению князя Всеволода начато строительство церкви каменной святого Иоанна в Новгороде...

В то же лето была метель сильная по земле, и по воде, и по хоромам 2 ночи и 4 дня. Того же лета... на осень побил мороз всю рожь, и был голод на всю зиму. Ржи осьминка стоила по полгривны».

**№ 2. Грамота 1257—1259 гг.**

«Я, князь Александр, и сын мой Дмитрий с посадником с Миха­илом, и с тысяцким Жирославом, и всеми новгородцами, заключаем мир с немецким послом Шивордом, и с Любецким послом Гидриком, и с готским послом Останом. Отныне новгородцы гостят на немецком берегу, а немцы гостят на новгородском без пако­стей...»

**№ 3. Берестяная грамота**

«От Бориса к Настасии. Как придет эта грамота, так тотчас пришли мне слугу на жеребце, потому что у меня здесь дел много. Да пришли рубаху, рубаху забыл».

**№ 4. «Слово о погибели земли Русской»**

«О, светло светлая и прекрасно украшенная, земля Русская!

Многими красотами прославлена ты: озерами многими сла­вишься, реками и источниками местночтимыми, горами, крутыми холмами, высокими дубравами, чистыми полями, дивными зверями, разнообразными птицами, бесчисленными городами великими, се­лениями славными, садами монастырскими, храмами божьими и князьями грозными, боярами честными, вельможами многими. Всем ты преисполнена, земля Русская, о правоверная вера христианс­кая!»

**№ 5. Жалованная грамота великого князя**

**Всеволода Мстиславича Юрьеву монастырю. 1125—1137 гг.**

«Я, великий князь Всеволод, дал святому Георгию Терпужский погост Ляховичи с землею, и с людьми, и с лошадьми, и лес, и борти, и ловища на Ловати... А то дал святому Георгию во веки...»

**№ 6. Повесть о житии и храбрости благоверного и великого князя Александра**

«...Сей князь Александр родился от отца милосердного, и более всего — кроткого, князя великого Ярослава и от матери Феодосии.

... И красив он был как никто другой, и голос его — как труба в народе, лицо его — как лицо Иосифа, которого египетский царь поставил вторым царем в Египте, сила же его была частью от силы Самсона, и дал ему Бог премудрость Соломона, храбрость же — как у царя римского Веспасиана, который покорил всю землю Иудейскую».

**№ 7. Берестяная грамота**

«Поклон от Якова куму и другу Максиму. Купи мне, кланяюсь, овса у Андрея, если он продаст. Возьми у него грамоту да пришли мне хорошего чтения...»

**№8**

«В лето 6635 (1127). Не было мира... ни с суздальцами, ни со смолянами, ни с половчанами, ни с киевлянами. И стоила все лето осьминка великая по семь резан.

В лето 6669 (1161). Стояла все лето жара, и сгорело все жито, а осенью убил всю пшеницу мороз... О, великая скорбь была в людях и нужда».

**№ 9. Былина «Алеша Попович и Тугарин»**

«Гой вы еси, удалы добры молодцы!

Видел я Тугарина Змеевича,

В вышину ли он, Тугарин, трех сажень,

Промежду глаз калена стрела,

Конь под ним, как лютый зверь».

**2.** Выделите из приведенного перечня исторические источники и разделите их на группы. Занесите результаты работы в таблицу № 1 «Исторические источники».

Учитель вычерчивает графы таблицы на доске, а школьники в своих тетрадях. Затем учитель раздает карточки с предложенным ниже перечнем, и учащиеся самостоятельно выполняют задание. Возможно параллельное выполнение задания одним из учащихся у доски. После самостоятельной работы необходимо организовать проверку, вызвав одного-двух учащихся, чтобы своевременно выя­вить ошибки, допущенные при работе. В конце работы учитель должен сделать вывод о том, что исторический источник связан с деятельностью человека, а учащиеся должны записать его в свои рабочие тетради.

**Карточка**

Рисунок в пещере: скелет человека; потухший вулкан; рассказ уча­стника минувшей войны; кости доисторического животного; пись­мо, написанное на глиняной табличке; древний храм; высохшее рус­ло реки; текст закона на камне; монета; черепки посуды; разрушен­ная крепость; название города; пуговица; берестяная грамота.

2.1. Учитель вводит понятие «вспомогательная историческая дис­циплина», предварительно поставив перед учащимися вопросы: «Ка­ким образом ученые получают различные исторические сведения?» или «Какие науки занимаются изучением исторических источни­ков?» Затем учителем на доске, а школьниками в тетрадях вычерчи­ваются графы таблицы № 2 «Вспомогательные исторические дис­циплины», которая заполняется по ходу объяснения материала учи­телем. При составлении таблицы внимание учащихся акцентируется на наводящих вопросах и использовании знаний, полученных из курсов истории Древнего мира и Средних веков.

Таблица 1. Исторические источники

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Письменные | Вещественные | Устные | Лингвистические | Не являются историческими источниками |
| Рисунок в пещере.  Письмо, написанное на глиняной табличке.  Текст закона на камне.  Берестяная грамота | Древний храм.  Монета.  Черепки посуды.  Разрушенная крепость.  Пуговица | Рассказ участника минувшей войны | Название города | Скелет человека.  Потухший вулкан.  Кости доисторического животного.  Высохшее русло реки |

Таблица 2. Вспомогательные исторические дисциплины

|  |  |
| --- | --- |
| Название | Предмет изучения |
| Палеография  (греч. «палайос» - древний, «графо» - пишу). | Исследует внешние признаки рукописных и печатных источников в их историческом развитии (почерки, знаки письма, особенности их начертания, орудия письма, материал, чернила и др.) |
| Археология  (греч. «архайос» - древний, «логос» - слово, учение). | Наука, изучающая по вещественным источникам историческое прошлое человечества |
| Хронология  (греч. «хронос» - время) | Наука о системах исчисления времени |
| Геральдика  (лат. «геральдус» - глашатай) | Изучает гербы, как исторический источник |
| Ономастика  (греч. «онома» - имя, название) | Наука, изучающая имена собственные, историю их возникновения и преобразования. Имеет несколько разделов:  Топонимика – наука о географических названиях.  Антропонимика – наука, изучающая личные имена людей.  Этнонимика – наука, изучающая названия народов.  Теонимика – наука, изучающая имена богов и др. |
| Нумизматика  (греч. «номисма» - законное платежное средство, монета) | Наука о монетах и других формах денег, а также о материалах и инструментах для их изготовления |
| Сфрагистика  (греч. «сфрагис» - печать) | Наука о печатях |
| Метрология  (греч. «метрон» - мера) | Наука о мерах веса, длины, объема, площади |
| Генеалогия  (греч. «генеалогия» - родословная) | Наука о происхождении и родственных связях отдельных людей и целых семейств |

2.1. Полученные знания учитель закрепляет с помощью приве­денных ниже заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Решите кроссворд.

Кроссворд «На чем писали люди в древности»?

Кроссворд учитель предварительно чертит на доске, а школь­ники получают ксерокопию задания, которое выполняется ими самостоятельно на розданных листочках. Один из учащихся реша­ет его у доски. После выполнения задания учитель осуществляет устную проверку и в случае необходимости корректирует ответы и отвечает на трудные вопросы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  | Б | У | М | А | Г | А |
|  |  |  |  |  |  |  | Ш | Е | Л | К |  |  |  |
|  |  |  |  | П | А | П | И | Р | У | С |  |  |  |
|  |  |  |  |  | К | А | М | Е | Н | Ь |  |  |  |
|  |  |  |  |  | Т | Р | Е | С | К | А |  |  |  |
| П | Е | Р | Г | А | М | Е | Н | Т |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | Г | Л | И | Н | А |  |  |  |  |  |

**По горизонтали:**

1. Самый популярный материал для письма.

2. Сегодня из него шьют нарядные платья, а в странах Древнего Востока на нем писали тушью.

3. На чем писали в Древнем Египте.

4. Самый древний и долговечный «писчий» материал.

5. «Погодите, я напишу два слова на ... — а то бумаги у меня нет», — сказала старая лапландка (Г.-Х. Андерсен. «Снежная коро­лева»).

6. Всего несколько столетий назад книги еще писали на …, изготовленном из кожи животных.

7. Этот материал не нужно было изготавливать, его дарила людям сама природа.

Если ты правильно решишь кроссворд, то в заштрихованных клетках по вертикали сможешь прочитать название материала, на котором писали в Древней Руси.

**2.** Прослушайте отрывок и определите, какая вспомогательная исто­рическая дисциплина изучает выделенные слова?

Кузнецы куют **таганы**

На **Таганской слободе,**

Кузнецы для печи банной

Отливают медный чан.

Старый пекарь на **Басманной**

Выпекает хлеб — **«басман».**

А в Калашном переулке

Для бояр и для царя

Выпекают пекаря

**Калачи, баранки, булки.**

На **Рыбачьей на слободке,**

По названью Бережки,

**Рыбаки** спускают лодки

На простор Москвы-реки.

Топоры на бойнях точат

На **Мясницкой слободе,**

В **Сыромятнях кожи** мочат

В быстрой яузской воде.

(Н. Кончаловская. «Наша древняя столица»)

Учитель читает текст, учащиеся внимательно слушают и после прочтения отвечают на поставленный вопрос.

После прочтения текста и его разбора учитель может поставить перед учащимися дополнительный вопрос: «Подумайте, какие сведения может получить историк, изучая названия улиц?»

**3.** О предмете ведения какой науки идет речь?

1. В красном поле

лев на задних лапах,

желтый зверь с улыбкой на губах,

корпус мощи в теневых накрапах, —

как восстанье мысли, —

на дыбах!

Головы

спокойное величье

и в глазах лукавства доброта,

львино-мужиковское обличье,

кольцами струится борода.

Он не порешен огнем,

отравой,

не един был варваров наезд,

держит лев в передней лапе правой

длинный-длинный серебристый крест».

(С. Поделков. «Герб города Владимира»)

2. Я видел герб... — исконный:

Сидящий воин на коне,

Сражающий копьем дракона

На густо-красном полотне.

(В. Герасимов. «Герб Москвы»)

Для закрепления изученного материала учитель может использовать иллюстрации из учебника.

3.1. Учитель вводит новое понятие и для его усвоения предлага­ет учащимся схему № 2 «Языковая семья», которую они переносят в свои тетради.

Схема 2. Языковая семья

Народы

Языковые семьи

Языковые группы

Далее учитель знакомит учащихся с составом языковых семей, проживающих на территории Восточно-Европейской равнины. Схема № 3 «Языковые семьи Восточно-Европейской равнины» должна быть предварительно подготовлена учителем.

Схема 3. Языковые семьи Восточно-Европейской равнины

Восточно-Европейская равнина

Индоевропейская языковая семья

Германская группа

Романская группа

Балтийская группа

Иранская группа

Славянская группа

Урало-самодийская языковая семья

Финно-угорская группа

Алтайская языковая семья

Тюркская группа

3.2. Для закрепления материала учитель может использовать приведенное задание. Он чертит на доске таблицу № 3 «Языковые группы» и вместе с классом заполняет первую колонку. Далее возможны два варианта работы: либо учащиеся заполняют табли­цу в процессе чтения учителем перечня народов, приведенного ниже, либо работа выполняется ими самостоятельно — по карточ­ке, которую они получают на парту. Один из школьников выпол­няет работу у доски. По окончании проводится устная проверка и корректировка.

Вторая заполненная колонка приводится здесь в помощь учителю.

**Вопросы и задания учащимся**

К какой языковой группе относятся следующие народы: французы, немцы, англичане, латыши, финны, киргизы, казахи, ита­льянцы, испанцы, эсты, венгры, ханты, узбеки, татары, литовцы, манси, русские, украинцы, шведы, датчане, румыны, белорусы, чехи, таджики, норвежцы, афганцы, словаки.

Ответ на этот вопрос дает таблица № 3.

Таблица 3. Языковые группы

|  |  |
| --- | --- |
| Группа | Народы |
| Тюркская  Германская  Романская  Иранская  Балтийская  Славянская  Финно-угорская | Узбеки, киргизы, татары, казахи  Немцы, англичане, шведы, норвежцы, датчане  Французы, итальянцы, испанцы, румыны  Таджики, афганцы  Латыши, литовцы  Русские, украинцы, белорусы, чехи, словаки  Финны, эсты, венгры, ханты, манси |

**Второй вариант изучения темы**

Урок — лабораторное занятие.

Урок целесообразно построить, опираясь на материалы, пред­ложенные к первому варианту изучения темы.

**План**

1. Исторические источники.

2. Вспомогательные исторические дисциплины.

3. Языковая семья.

**Основные термины и понятия:** исторический источник, вспомо­гательные исторические дисциплины, палеография, археология, хронология, геральдика, ономастика, нумизматика, сфрагистика, метрология, генеалогия, языковая семья.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель сообщает школьникам, что на уроке они будут само­стоятельно под его руководством знакомиться с новыми понятия­ми и терминологией. Опираясь на тексты и предложенные зада­ния, учащиеся должны будут самостоятельно сформулировать оп­ределение новых понятий и сделать выводы по предложенным вопросам и заданиям.

**1.1.** Учитель предлагает учащимся основу схемы «Классифика­ция исторических источников», которую он чертит на доске, а школьники в своих тетрадях. Затем класс делится на группы, количество которых определяет учитель по своему усмотрению.  
Каждая группа получает карточки с заданиями к п. 1.2 первого варианта изучения темы и самостоятельно составляет классифи­кацию исторических источников и дает определение понятия «ис­торический источник». В процессе работы учитель играет роль  
консультанта.

**1.2.** Представители 2—3 групп вызываются к доске, чертят на ней свой вариант схемы и объясняют причины подобного выбора. Класс и учитель в случае необходимости вносят коррективы. Оп­ределение понятия «исторический источник» учащиеся заносят в  
тетради.

**2.1.** Работу с понятием «вспомогательные исторические дис­циплины» учитель начинает с того, что ставит перед учащимися вопрос: «Каким образом историк получает разнообразные сведе­ния о прошлом? Какие науки ему в этом помогают?» Учащиеся  
при помощи учителя формулируют определение нового понятия и заносят его в свои тетради.

**2.2.** Группы, в которых учащиеся работают на уроке, получают карточки — фрагменты таблицы № 2 «Вспомогательные истори­ческие дисциплины», предложенной к п. 2.1 первого варианта изучения темы. Их задача состоит в том, чтобы собрать таблицу и  
проиллюстрировать ее примерами. С этой целью учитель на доске, а школьники в тетрадях вычерчивают графы таблицы № 2 «Вспо­могательные исторические дисциплины»:

Таблица 4. Вспомогательные исторические дисциплины

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название | Предмет изучения | Примеры |
|  |  |  |

В ходе работы групп учитель играет роль консультанта.

**2.3.** После окончания работы одна-две группы зачитывают результаты своей деятельности, учитель и учащиеся в случае необ­ходимости вносят коррективы в ответы.

**3.1.** Учитель дает определение понятия «языковая семья». Уча­щиеся в группах, используя основы схем № 2, 3 и таблицы № 3, заполняют их, опираясь на материалы п. 3.1 и 3.2, предложенные к первому варианту изучения темы.

**Третий вариант изучения темы**

Урок — игровое занятие. («Муза истории Клио и ее свита».)

На уроке в игровой форме происходит знакомство школьников с новыми понятиями и терминологией. Проведение игры требует предварительной подготовки учителя: диалог, аппликации, подго­товка карточек-заданий для работы групп, для постановки сценок. Задача учителя состоит в том, чтобы в игровой форме познакомить учащихся с новыми понятиями и терминологией и сделать про­цесс обучения более увлекательным. Активная познавательная творческая деятельность учащихся будет способствовать лучшему усвоению нового сложного теоретического материала и закрепле­нию изученного ранее.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Перед началом занятия учитель сообщает классу о том, что на уроке они познакомятся с новыми понятиями и терминологией в игровой форме, все станут активными участниками игры, в сорев­новании демонстрируя свои знания и способности. Далее учитель сообщает критерии оценки работы учащихся на уроке. Работа каждого ученика будет оценена по результатам работы группы:

\* В данном варианте урока использованы материалы кн.: Петрова Н.Г. Введение в историю. Рабочая тетрадь для учащихся 5 класса. М., 1994.

успешность выполнения заданий, правильность ответа, логич­ность аргументации, дополнения и замечания — все пойдет в копилку баллов. За каждый правильный ответ группа будет полу­чать цветную карточку. Оценка «отлично» будет поставлена груп­пам, набравшим большее количество карточек. Менее активные участники получат оценку «хорошо», а те, кто не проявил должной активности на уроке, после завершения занятия сдадут на провер­ку тетради и будут оценены в соответствии с качеством выполнен­ных письменных заданий, предложенных на уроке.

**1.1.** Учитель с помощью ученика разыгрывает диалог:

- Сегодня мы вернемся к знакомству с хозяйкой прошлого — Клио.

- А кто она такая?

- Одна из девяти сестер-муз — богиня Истории. Она обычно изображалась со свитком и палочкой для письма в руках. А вот как ученые попадают в страну прошлого, вы, наверное, знаете. Как вы думаете, почему труд историков сравнивают иногда с работой  
следователя, сыщика?

- Сыщики по следам узнают, что произошло. И историки тоже.

- Верно. Только по тем следам, которые люди оставили в про­шлом. Следов этих великое множество, и они весьма разнообразны, потому Клио и понадобилась целая свита помощников, каждый из которых умеет «читать» определенные следы.

**1.2.** Учитель объясняет, что роль помощников Клио играют вспомогательные исторические дисциплины. Он прикрепляет к доске группами аппликации, которые помогут школьникам найти всех помощников Клио:

- папирус, чернильница с пером, иероглифы (палеография);

- кувшин, хижина, копье, подвеска (археология);

- песочные часы, метроном, лента времени (хронология);

- герб на рыцарском щите (геральдика);

- мальчик Вася, Московский Кремль, Посейдон (ономастика);

- печатный станок, монета, современные бумажные деньги (нумизматика);

- печать Ивана III, печать любого коммерческого предприя­тия, штамп школы (сфрагистика);

- символы объема, площади, весы, прыгун в длину (метроло­гия);

- родословное древо царской семьи (генеалогия).

Прикрепив аппликации, учитель делит класс на 9 групп и раздает на парты учащимся карточки с заданиями, предложенными к первому варианту изучения темы в п. 2.2. Школьники получают задание: «Используя подсказки, найдите всех помощников музы Истории Клио».

В ходе самостоятельной работы учащихся учитель играет роль консультанта.

**1.3.** После окончания поисков одна-две группы сообщают ре­зультаты своей работы, а учитель на доске над группой апплика­ций пишет название вспомогательной исторической дисциплины и происхождение данного слова. Учащиеся заносят эти сведения в свои тетради.

**2.1.** Следующий этап игры — «поиски следов». Каждая из десяти групп получает перечень предметов (ключевых слов) для составления сценария игровой ситуации. Это различные следы, оставленные человеком в прошлом. Задача группы состоит в том,  
чтобы за несколько минут подготовить и поставить сценку, осно­вываясь на ключевых словах, предложенных учителем. Остальные группы должны будут определить «следы» — исторические источ­ники. Выигрывает группа, которая допустит минимальное коли­чество ошибок:

- летописец, келья, свиток, монастырь, нашествие иноземцев, рождение сына князя;

- побережье Средиземного моря, археологи, кирка, лопата, глиняный кувшин, терракотовая статуэтка, скелет лошади в сбруе, разрушенная крепость;

- ученые египтяне, машина времени, современные ученые, лента времени, выяснение истины;

- рыцарский турнир, герольд, поединок, родовой герб, фа­мильная печать;

- кузница, кольчуга, меч, мастер, подмастерья, улица Кузнец­кий мост;

- коллекционер, коллекция старинных монет, ученики, лек­ция;

- семейный альбом, внуки, дневник дедушки, семейные пре­дания, рассказ о минувшей войне;

- гусляр, легенды и сказания, пир.

**2.2.** Перед началом показа сценок учитель чертит на доске схему № 1 «Классификация исторических источников», не приво­дя примеров. Иллюстрацией к схеме станут найденные школьни­ками в прошлом «следы» человека. После показа каждого сюжета  
учитель просит класс назвать найденные исторические источники и сказать, каким из помощников Клио они изучаются. Примеры записываются на доске и дополняют составленную схему.

**2.3.** С целью закрепления материала можно предложить уча­щимся определить, что из приведенного учителем перечня являет­ся историческим источником, а что нет, используя задания к первому варианту урока п. 1.2.

**3.** Вопрос о языковой семье и языковых группах учитель остав­ляет для самостоятельного изучения учащимися. Задания, предло­женные к первому варианту урока п. 3.1 и 3.2, можно записать с учащимися или каждому выдать вариант задания для самостоя­тельной работы дома.

**4.** Завершает урок учитель диалогом с одним из учащихся:

- Вот и завершилось наше путешествие в страну прошлого. Вы по­знакомились с помощниками Клио и сами стали юными следопытами.

- Теперь мы знаем, как увлекательно и интересно находить «следы» человека в прошлом, но еще труднее суметь прочитать эти следы и узнать по ним свою историю.

- Окружающие предметы могут многое сказать наблюдатель­ному человеку о нас, поэтому потомки смогут по ним составить наш портрет и рассказать, чем мы занимались, что любили, о чем думали.

- Значит, если потомки смогут так много узнать о нас, значит, они сумеют учиться на наших ошибках?

- Да. Но ведь это значит, что мы тоже можем учиться на ошибках наших предков и не повторять их в настоящем. Поэтому работа историка не только увлекательна, но и очень поучительна. Клио — не только хозяйка страны прошлого, она — предвестник  
нашего будущего!

**Четвертый вариант изучения темы**

Урок-конференция.

Данный урок, который можно назвать «Прошлое России в источниках и трудах историков», рекомендуется проводить в клас­се с углубленным изучением истории, так как он предполагает большую самостоятельную предварительную работу учащихся. За­дача учителя состоит в том, чтобы познакомить учащихся с основ­ным кругом источников и литературы по истории России, чтобы у школьников не было трудностей при поиске дополнительных сведений по изучаемым в курсе истории темам. Урок можно пост­роить в форме конференции, предварительно разделив класс (или классы) на мини-группы и поручив каждой подготовку одной из тем (в скобках дан круг вопросов, которые мини-группа должна отра­зить в своем докладе).

**План**

1. Исторические источники по истории России.

2. Исторические труды о нашем прошлом.

**Основные термины и понятия:** исторический источник, вспомо­гательные исторические дисциплины, палеография, археология, хронология, геральдика, ономастика, нумизматика, сфрагистика, метрология, генеалогия, языковая семья, археологический памят­ник, культурный слой, селище, городище, погребение, курган, летопись.

**Темы докладов учащихся**

1. Археология Древней Руси (основные понятия: археологичес­кий памятник, культурный слой, селище, городище, погребение, курган; археология древнерусских городов; древнерусское ремесло по находкам археологов, берестяные грамоты).

2. Русская нумизматика (первые денежные единицы на Руси, монеты Киевской Руси, монеты русских земель и княжеств, моне­ты Московского государства).

3. Русские печати (древнейшие русские печати, печати Русско­го государства, печати Московского государства).

4. Гербы российских городов (геральдика; принципы составле­ния российских гербов: от древней эмблемы, специально состав­ленной для города, не имевшего ранее эмблемы; значение герба города, примеры).

5. Летописи и жития святых (летопись как исторический ис­точник, «Повесть временных лет», Лаврентьевская летопись, Ипа­тьевская летопись, жития святых как исторический источник).

6. Источники неславянского происхождения (византийские источники, скандинавские источники, арабские источники).

7. Николай Михайлович Карамзин (биография, литературное творчество, создание «Истории государства Российского», содер­жание исторического труда, его оценка современниками и потом­ками).

8. Сергей Михайлович Соловьев (биография, написание «Ис­тории России с древнейших времен», новое понимание истории С.М. Соловьевым, основное содержание «Истории...»).

9. Василий Осипович Ключевский (биография; преподаватель­ская деятельность; исторические труды: «Курс русской истории», «Боярская дума Древней Руси», «Сказания иностранцев о Мос­ковском государстве»; концепция исторического развития в тру­дах В. О. Ключевского; краткое содержание «Курса русской исто­рии»).

10. Иван Егорович Забелин (биография, концепция историчес­кого развития, основные труды: «Домашний быт русского народа в XVI— XVII вв.», «Домашний быт русских царей», «Домашний быт русских цариц», «История Москвы»).

Учитель может добавить любые другие проблемы, которые кажутся ему интересными и познавательными. Задание школьни­ки получают за две недели до начала работы конференции. Учи­тель внимательно следит за ходом подготовки мини-групп. Для проведения конференции лучше использовать сдвоенные уроки, так как на одном занятии невозможно качественно ознакомить учащихся с данной темой. За 1—2 дня до начала конференции каждая группа должна представить тезисы своего выступления в письменной форме для ознакомления другим группам, для того чтобы можно было подготовить вопросы по предлагаемой теме.

**Литература для подготовки к конференции**

Натанов Н. Путешествие в страну летописей. М., 1965.

Повесть временных лет // Памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы. X — начало XII в. М., 1978.

Рабинович М.Г. Судьбы вещей. М., 1963.

Хрестоматия по истории СССР: С древнейших времен до кон­ца XV в. / Под ред. М.Н. Тихомирова. М., 1960.

Энциклопедия для детей: История России и ее ближайших соседей / Сост. С.Т. Исмаилова. Т. 5. Ч. 1. М., 1995.

Янин В.Л. Берестяная почта столетий. М., 1979.

Янин В. Л., Рыбина Е.А. Открытие древнего Новгорода // Путе­шествие в древность. М., 1983.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель сообщает школьникам, что на занятии их задача со­стоит в том, чтобы познакомиться с основным кругом источников и литературы по истории России для того, чтобы в дальнейшем не испытывать трудностей при поиске дополнительных сведений по изучаемым в курсе истории темам. Урок будет проведен в форме научной конференции, на которой каждому ее участнику дадут возможность поделиться полученными в процессе самостоятель­ной подготовки сведениями.

1. Учащиеся рассаживаются в конференц-зале группами, в которых они вели подготовку к конференции. Перед началом конференции преподаватель сообщает порядок работы и регла­мент выступлений и прений:

- основное выступление мини-группы — 5—7 минут;

- вопросы из зала — 2—3 минуты;

- дополнения других групп по данному вопросу — 2—3 мину­ты;

- подведение итогов конференции;

- выставление оценок учителем.

Учитель сообщает критерии оценки работы учащихся на заня­тии:

- основной доклад — 10 баллов;

- интересное дополнение — 5 баллов;

- грамотно составленный вопрос — 2 балла;

- ответы на вопросы в прениях — 3 балла;

- предварительная работа в мини-группе при подготовке док­лада — 3 балла.

Из суммы набранных баллов будет состоять оценка, получен­ная учеником на уроке.

2. В процессе выступления докладчиков учащиеся работают в мини-группах, готовя вопросы к выступающим, замечания по содержанию выступления. Учитель играет роль председателя кон­ференции, следит за соблюдением регламента, за ходом прений. В  
случае необходимости он может поддержать или опровергнуть высказываемую точку зрения.

1) После окончания выступлений учитель подводит итоги ра­боты конференции, суммирует полученные в ходе ее работы выво­ды, сообщает количество баллов, набранных учащимися в ходе работы.

2) Тезисы мини-групп и результаты работы конференции дол­жны быть «опубликованы» в рукописном журнале и храниться в кабинете истории.

**Домашнее задание (ко всем вариантам):**

Подготовить сообщение об одной из вспомогательных исторических дисциплин.

**2 тема. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ В ДРЕВНОСТИ**

**Первый вариант изучения темы**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Происхождение и расселение восточно-славянских пле­мен.

2. Основные занятия, жилище, внешний облик восточных славян, быт.

3. Верования восточных славян.

4. Военное искусство славян.

**Основные понятия и термины:** племя, археологическая культура, погребальный обряд, подсечно-огневое земледелие, язычество, идол, капище.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель перед началом занятия ставит перед школьниками задачу: в процессе самостоятельной работы на уроке продол­жить работу по формированию умений анализа исторического источника и сравнительного анализа исторических трудов, ра­боты с картой и составления схем. Учащиеся должны будут по ходу знакомства с новым материалом отбирать информацию для написания домашнего сочинения, тема которого указана в конце урока.

1.1. Учитель актуализирует понятие языковой семьи, рассмот­ренное на предыдущем уроке.

1.2. Работая с настенной картой «Киевская Русь в IX — начале XII в.» и контролируя работу учащихся с атласами, учитель объяс­няет материал о происхождении и расселении славянских племен, используя предложенные материалы и вопросы к документам. Для ознакомления учащимся предлагается текст «Повести временных лет», которым учитель и начинает знакомство класса с расселени­ем восточно-славянских племен. Текст раздается на парты вместе с предложенными к нему вопросами.

**«Повесть временных лет»**

«...Спустя много времени сели славяне по Дунаю, где ныне земли Венгерская и Болгарская. И от тех славян разошлись славяне по земле и прозвались именами своими от мест, на которых сели. Так, одни, придя, сели на реке именем Морава и прозвались морава, а другие назвались чехи. А вот еще те же славяне: белые хорваты, сербы и хорутане. Когда волохи напали на славян на дунайских, и поселились среди них, и притесняли их, то славяне эти пришли и сели на Висле и прозвались ляхами, а от тех ляхов пошли поляки, другие ляхи — лутичи, иные — мазовшане, иные — поморяне.

Также и эти славяне пришли и сели по Днепру и назвались полянами, а другие — древлянами, потому что сели в лесах, а еще другие сели между Припятью и Двиною и назвались дреговичами, иные сели по Двине и назвались полочанами, по речке, которая впадает в Двину и именуется Полота. Те же славяне, которые сели около озера Ильменя, прозвались своим именем — славянами, и построили город, и назвали его Новгородом. А другие сели по Десне, и по Сейму, и по Суле, и назвались северянами. И так разошелся славянский народ...»

**Вопросы и задания к документу**

1. Прочитайте текст и найдите на карте обозначенные в нем славянс­кие племена.

2. О каких группах славянских племен идет речь в документе?

3. В чем особенности названий славянских племен? О каком уров­не общественных отношений у славянских народов это свидетель­ствует?

4. Предположите, каково происхождение названий племен, не объяс­ненное в документе.

**Материал для рассказа учителя**

Летописец Нестор в «Повести временных лет» опирался на Свя­щенное писание — Библию. Славяне по его представлениям были одним из тех народов, которые были рассеяны по земле после Вавилонского столпотворения. Собственно славянская история на­чинается с момента расселения славян по Дунаю. Названия племе­нам славян дают области или реки, где они расселялись, характерные черты ландшафта, особенности местности, имена родоначальников: дреговичи — поселившиеся среди болот (дрягвы); древляне — живущие в лесах; вятичи и радимичи — по имени предков-ляхов — Вятко и Родима.

**Петрухин В. Славяне. М., 1997**

«Археологам известна культура VI—VII вв., которая по форме вещей, типу жилищ и погребальному обряду предшествует истори­чески известным раннесредневековым славянским культурам. Па­мятники этой культуры расположены к северу от Дуная, от Эльбы (Лабы) до Среднего Днепра. Эта культура получила название Пражс­кой. Самые ранние поселения этой культуры найдены на территории Моравии и Словении — там, где по Нестору начали расселяться первые славяне, пришедшие на Дунай. Лишь к VII веку славяне стали заселять Балканы, двинулись на Эльбу, Вислу и к Днепру.»

**Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потом­ков (IX-XII вв.). М., 1998**

«Первые бесспорные сведения о славянах как о самостоятель­ной этнической группе содержит труд готского историка Иордана (первая половина VI в.). Он дважды упоминал славян:

1. «В этой скифии первыми с запада пребывает народ гепидов, который окружен великими и славнейшими реками. Ведь по северу и по его области растекается Тисия (совр. Тиса), с юга же его отсека­ет сам великий Дунавий, с востока Флутавсий (Олт ? Прут ?), кото­рый, будучи стремительным и изобилующим водоворотами, неистов­ствуя катится в воды Истра. В их окружении лежит Дакия, укреп­ленная наподобие венца крутыми Альпами. У их левой стороны, которая склоняется к северу, от истока реки Вистулы на огромных пространствах обитает многочисленное племя венетов. Хотя те­перь их названия меняются в зависимости от различных родов и мест обитания, преимущественно они все же называются славянами и антами. Славяне живут от города Новиетуна и озера, которое  
называется Мурсианским, вплоть до Данастра и на севере до Висклы; болота и леса заменяют им города.»

2. «После избиения херулов Херманарик также двинул войско на венетов, которые, хотя и достойные презрения из-за их вооружения, но могучие численностью, сперва попробовали сопротивляться...»

...Территорию славянского расселения историк ограничивал низовьями Дуная, Днестром и верховьями Вислы...

Приблизительно на рубеже IX—X вв. завершается позднеобщеславянский период. Именно в это время вся территория, населенная славянами, делится... на три главных диалектных ареала. Западные славяне, продвигаясь вслед за германскими племенами, завоевывали все новые пространства и достигли берегов рек Эльбы, Майна и Дуная. Южные славяне осели на Балканах. И только восточная группа осталась на территориях, занятых славянами еще на начальном этапе освоения европейс­ких земель».

1.3. Желательно сразу закрепить усвоенный материал с учащи­мися, вызвав их к доске для работы с настенной картой и предло­жив выполнить задание, работая с атласами на партах.

**Вопросы и задания учащимся**

Поставьте в правой колонке цифры, соответствующие цифрам левой колонки:

1. Поляне - Москва

2. Ильменские словене - берега р. Припять

3. Кривичи - Киев

4. Уличи - Смоленск

5. Радимичи - Полоцк

6. Вятичи - берега р. Сож

7. Полочане - Новгород

8. Дреговичи - Прикарпатье

2.1. На втором этапе урока желательно организовать работу учащихся с приведенными документами, текст которых раздается учащимся на парты для самостоятельного ознакомления.

**Прокопий Кесарийский о славянах и антах**

«Живут они в жалких хижинах, на большом расстоянии друг от друга, и все они часто меняют места жительства. Вступая в битву, большинство из них идет на врага со щитами и дротиками в руках, панцирей же они никогда не надевают; иные не носят ни рубашек (хитонов), ни плащей, а одни только штаны, подтянутые широким поясом на бедрах, и в таком виде идут на сражение с врагами. У тех и других один и тот же язык, достаточно варварский. И по внешнему виду они не отличаются друг от друга. Они очень высокого роста и огромной силы. Цвет кожи и волосу них очень белый.»

**Маврикий Стратег о славянах и антах**

«Племена славян и антов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе; их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране. Они многочис­ленны, выносливы, легко переносят жар, холод, дождь, наготу, недостаток в пище. К прибывающим к ним иноземцам они относятся ласково...

У них большое количество разнообразного скота и плодов земных, лежащих в кучах, в особенности проса и пшеницы. Скромность их женщин превышает всякую человеческую природу, так что большин­ство их считает смерть мужа своею смертью и добровольно удуша­ют себя, не считая пребывание во вдовстве за жизнь.

Они селятся в лесах, у неудобопроходимых рек, болот и озер, устраивают в своих жилищах много выходов вследствие случаю­щихся с ними... опасностей. Необходимые для себя вещи они зары­вают в тайниках, ничем лишним открыто не владеют и ведут жизнь бродячую.»

**Вопросы и задания к документам**

1. Какие выводы о жилище славян можно сделать на основе данных текстов?

2. Какие сведения о внешнем облике славян дает нам источник?

3. Что говорит Прокопий Кесарийский об одежде восточных славян?

4. Какой вывод о занятиях славян можно сделать на основании данных источников?

**Материал для рассказа учителя**

Археологические находки позволяют выделить несколько типов славянских жилищ. Для лесостепных районов были характерны полуземлянки с бревенчатыми стенами, вдоль которых располага­лись лавки, вырезанные прямо из земли. Для северных лесных районов характерны наземные, из бревен жилища, убранство кото­рых сходно с убранством крестьянской избы XIX в.

Ткани для одежды славяне ткали из льна и конопли, пряли, из шерсти овец и коз, зимой носили шубы — кожухи из меха домашних и диких животных... Об одежде древних славян можно судить по остаткам ее металлических частей — пряжкам, застежкам, фибулам и т. д. По находкам ременных пряжек ясно, что мужчины носили штаны или рубахи, подпоясанные ремнями, сверху на рубаху наде­вали плащ, который застегивался фибулой.

Женская одежда также имела простой покрой. Славянки носили прямые рубахи с одной застежкой.

2.2. Выслушав ответы на вопросы и пополнив знания детей, учитель вместе с ними составляет схему № 4 основных занятий восточных славян на доске. (Можно предложить только основу схемы в начале объяснения и проверить результаты сразу после завершения второго этапа урока.)

Схема 4. Занятия славян в VIII-IX вв.

Занятия

Охота, бортничество

Скотоводство

Коровы, лошади, овцы, козы, свиньи

Земледелие

Просо, пшеница, рожь, ячмень, овес, горох, бобы, лен, конопля

Пашенное

Подсечно-огневое

Залежное

**Комментарий для учителя**

Основные сельскохозяйственные орудия: плуг (на юге), соха (на севере), серп, коса, деревянный цеп, каменные ручные жернова.

Для изготовления сельскохозяйственных орудий славяне ис­пользовали железо. Его добывали из железной руды, залежи кото­рой часто обнаруживали в болотах. Руду обжигали в ямах или печах и получали крицу — пористую железную массу. Чтобы добиться при обжиге высоких температур, в печь накачивали воздух при помощи кожаных мехов через специальные трубки — сопла. Из крицы кузнецы ковали различные орудия.

3.1. Вопрос о религиозных верованиях восточных славян рас­сматривается на уроке в том случае, когда этот материал не изуча­ется отдельно, в рамках темы «Принятие Русью христианства». Возможны два варианта изучения данного раздела темы: учитель может, опираясь на предложенные материалы, осветить сам воп­рос либо предоставить классу возможность самостоятельно сде­лать выводы на основании предложенных документов. Учащиеся работают с предложенными текстами в мини-группах, учитель при этом играет роль консультанта. Ответы на поставленные пос­ле документов вопросы школьники заносят в свои тетради, чтобы учитель имел возможность проверить усвоение материала всеми учениками класса.

**Прокопий Кесарийский** (там же)

«Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не призна­ют, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу, и когда им вот-вот грозит смерть, охваченным ли болезнью или на войне попавшим в опасное положение, то они дают обещание, если спасут­ся, тотчас же принесут жертву за свою душу, и, избегнув смерти, они приносят в жертву то, что обещали, и думают, что спасение ими куплено ценой этой жертвы. Они почитают реки, и нимф, и всякие другие божества, приносят жертвы всем им и при помощи этих жертв производят и гадания.»

**Вопросы и задания к документу**

1. Какой вывод о характере верований древних славян можно сделать на основе данного источника?

2. С какими еще языческими культами вы знакомы?

3. Постарайтесь выделить особенности языческих верований.

**Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998**

«В России до введения Христианской Веры, первую степень между идолами занимал Перун, бог молнии... Кумир его стоял в Киеве на холме, вне двора Владимирова, а в Новегороде над рекою Волховом: был деревянный, с серебряною головою и с золотыми усами. Летопи­сец именует еще идолов Хорса, Дажебога, Стрибога, Самаргла и Мокоша, не объявляя, какие свойства и действия приписывались им в язычестве. В договоре Олега с Греками упоминается еще о Волосе, которого именем и Перуновым клялися Россияне в верности, имев к нему особенное уважение: ибо он считался покровителем скота, главного их богатства... Бог веселия, любви, согласия и всякого благополучия именовался в России Ладо; ему жертвовали вступаю­щие в союз брачный, с усердием воспевая имя его, которое слышим и ныне в старинных напевах...

Купалу, богу земных плодов, жертвовали перед собиранием хле­ба... Молодые люди украшались венками, раскладывали ввечеру огонь, плясали около него и воспевали Купала...

24 декабря язычники Русские славили Коляду, бога торжеств и мира. Еще и в наше время, накануне Рождества Христова, дети земледельцев собираются колядовать под окнами богатых кресть­ян, величают хозяина в песнях, твердят имя Коляды и просят денег...

... Доныне простые люди говорят у нас о Леших, которые видом подобны Сатирам, живут будто бы в темноте лесов, равняются с деревьями и с травою, ужасают странников, обходят их кругом и сбивают с пути; о Русалках, или Нимфах дубрав... о благодетельных и злых Домовых, о ночных Кикиморах, и проч.»

**Вопросы и задания к документу**

1. С какими богами славянского пантеона вы познакомились?

2. Подумайте, в чем состоит отличительная особенность славянского язычества.

3. Какие еще языческие славянские праздники прочно вошли в нашу жизнь?

**Комментарий для учителя**

У славян не было храмов. Идолы ставились в святилищах под открытым небом. Такие святилища назывались капища. У Нестора мы находим свидетельство того, что своим богам славяне приносили жертвы.

3.2. После завершения самостоятельной работы учащихся с документом учитель организует устное обсуждение прочитанного по поставленным к документам вопросам.

4.1. Изучение вопроса о военном искусстве славян организует­ся учителем в том случае, когда остается время для освещения данного вопроса на уроке. Учитель либо сам излагает материал, опираясь на приведенный документ, либо продолжает организа­цию работы с историческим источником, давая возможность уча­щимся самостоятельно сформулировать основные выводы по теме.

**Маврикий Стратег о славянах**

«Сражаться со своими врагами они любят в местах, поросших густым лесом, в теснинах, на обрывах; с выгодой для себя пользу­ются (засадами), внезапными атаками, хитростями, и днем и ночью, изобретая много (разнообразных) способов. Опытны они также и в переправе через реки, превосходя в этом отношении всех людей. Мужественно переживают они пребывание в воде, так часто некоторые из числа остающихся дома, будучи настиг­нуты внезапным нападением, погружаются в пучину вод. При этом они держат во рту специально изготовленные большие, выдолбленные внутри камыши, доходящие до поверхности воды, а сами, лежа навзничь на дне (реки), дышат с помощью их; и это они могут проделывать в течение многих часов, так что совершенно нельзя догадаться об их (присутствии). А если случится, что камыши бывают видимы снаружи, неопытные люди считают их за растущие в воде...

Каждый вооружен двумя небольшими копьями, некоторые имеют также щиты, прочные, но трудно переносимые (с места на место). Они пользуются также деревянными луками и небольшими стрела­ми, намоченными особым для стрел ядом...

Не имея над собою главы и враждуя друг с другом, они не призна­ют военного строя, неспособны сражаться в правильной битве, показываться на открытых и ровных местах. Если и случится, что они отважились идти на бой, то они во время его с криком слегка продвигаются вперед все вместе, и если противники не выдержат их крика и дрогнут, то они сильно наступают; в против­ном случае обращаются в бегство, не спеша помериться с силами неприятеля в рукопашной схватке. Имея большую помощь в лесах, они направляются к ним, так как среди теснин они умеют отлично сражаться. Часто несомую добычу они бросают как бы под влиянием замешательства и бегут в леса, а затем, когда наступающие броса­ются на добычу, они без труда поднимаются и наносят неприятелю вред. Все это они мастера делать разнообразными придумываемыми ими способами, с целью заманить противника...»

**Вопросы и задания к документу**

1. Какие сведения о вооружении славян можно получить из данного документа?

2. Что мы узнаем о тактике и стратегии славянских воинов?

3. С какими военными хитростями восточных славян знакомит нас историк?

4. Опишите славянского воина (внешний облик, вооружение, харак­тер, боевые качества).

4.2. После самостоятельного изучения учащимися документа, следует организовать обсуждение. Особенно интересным пред­ставляется последнее задание к документу, которое позволяет уча­щимся ознакомиться с темой на эмоциональном уровне. В том случае, когда учитель самостоятельно излагает материал, данное задание также можно предложить учащимся.

В качестве **домашнего задания** можно предложить школьникам написать мини-сочинение на тему: «Один день из жизни восточ­нославянского воина (земледельца, охотника и т.д.)» и проиллюс­трировать его рисунками.

**Второй вариант изучения темы**

Урок — игровое занятие.

Данный вариант проведения урока в форме круглого стола исто­риков рекомендован для классов с **углубленным изучением истории.** От учителя и учащихся требуется большая подготовительная рабо­та, предусматривающая изучение литературы и источников по пред­ложенным вопросам, подготовку тезисов для публикации и доклада, формулирование контраргументов по спорным вопросам. Это будет способствовать активной познавательной деятельности учащихся и позволит в течение урока охватить достаточно большой круг проблем.

Темы для сообщений и обсуждения предлагаются за одну-две недели до занятия:

1. Византийские историки и русские летописцы о восточных славянах, их облике, нравах и обычаях.

2. Места обитания славян (природа, поселки, жилища).

3. Занятия восточных славян, их земледельческий календарь.

4. Язычество восточных славян: боги, поверья, праздники.

5. Культ предков и погребальные обряды.

**Рекомендуемая литература**

Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998.

Ключевский В.О. Курс русской истории // Соч.: В 9 т. М., 1987.

Короткова М.В. Путешествие в историю русского быта. М., 1998.

Левицкая З.В. История отечества для детей. М., 1996.

Петрухин В.Я. Славяне. М., 1997.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен // Соч.: В 17 т. М., 1988.

Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до 1861 г. / Сост. П.П. Епифанов, О.П. Епифанова. М., 1987.

Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XV в. / Под ред. М.Н. Тихомирова. М., 1960.

Энциклопедия для детей: История России и ее ближайших соседей / Сост. С.Т. Исмаилова. Т. 5. Ч. 1. М., 1995.

Чтобы предотвратить пробелы в обсуждаемых вопросах, учитель может заранее наметить основных докладчиков и оговорить время главного выступления (5 минут). После окончания доклада учени­ки дополняют его, основываясь на других источниках и литературе.

Учитель в ходе дискуссии может в случае необходимости выс­тупать как оппонент, но основная его роль сводится к управлению процессом обсуждения. Он следит за временем и не дает детям увлечься обсуждением какого-то одного вопроса.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Перед началом занятия учитель сообщает учащимся о поряд­ке его проведения, регламенте выступлений докладчиков и ставит основную задачу на урок: в процессе выступлений участни­ков конференции в тетрадях составить краткий конспект-па­мятку по каждому из рассматриваемых вопросов, активно уча­ствуя в обсуждении, дополнить сведения, излагаемые основны­ми докладчиками.

Далее, в соответствии с регламентом и кругом обсуждаемых вопросов, проводится ученическая конференция.

Для оживления дискуссии, придания ей проблемного характе­ра, поддержания интереса учащихся к обсуждаемым вопросам можно в процессе работы круглого стола предложить школьникам познавательные задачи.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Справедливо ли утверждение: «Люди с русыми волосами, серыми глазами и румяными лицами назывались славянами»? Объясните свой ответ. Предложите собственное определение (описание) понятия «вос­точные славяне».

2. Рассмотрите репродукцию картины С. В. Иванова «Жилье восточ­ных славян». Что, на ваш взгляд, соответствует и не соответствует на картине историческим сведениям о восточных славянах? Образно опи­шите (или изобразите), как вы представляете себе поселки и жилища восточных славян.

3. «Накройте» повседневный и праздничный стол восточных славян.

4. Сравните римские названия месяцев, сохранившиеся до наших дней, с названиями месяцев в славянском земледельческом календаре. Какие черты характера, особенности жизни, отношения к миру можно отметить у двух разных народов? Какая система земледелия отразилась в календаре восточных славян?

5. Расскажите об одном из народных праздников. Какие следы исто­рических представлений и верований в них сохранились?

6. Вспомните, в каких современных выражениях, словах, речевых оборотах «проглядывают» лики прошлого. Попробуйте объяснить, что изначально выражали эти слова и фразы, в каком значении они употреб­ляются в современной речи.

В качестве критериев оценки знаний и умений учащихся мож­но использовать балльную систему, предложенную к аналогичным вариантам урока. Работа школьников, не проявивших достаточ­ной активности в ходе обсуждения, оценивается после проверки письменного задания, поставленного в начале урока.

Продолжением начатого разговора может стать **творческое до­машнее задание**: составить тематический кроссворд или написать «Письмо в прошлое» (обращение к далеким предкам).

**3 тема. ОБРАЗОВАНИЕ ГОСУДАРСТВА У ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН**

**Первый вариант изучения темы**

Урок с элементами лабораторной работы.

**План**

1. Основание Киева.

2. «Варяжская легенда».

3. Норманизм и антинорманизм.

4. Предпосылки образования государства Киевская Русь.

**Основные термины и понятия:** варяги, норманнская теория, норманизм, антинорманизм, государство.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель сообщает школьникам, что на уроке они познакомят­ся с различными представлениями о том, как возникло государ­ство у восточных славян. По ходу объяснения материала учителем школьники должны будут определить свою позицию относитель­но различных теорий возникновения государства у восточных славян и затем обосновать ее. Им предстоит самостоятельно опре­делить предпосылки возникновения государства. Кроме того, на уроке будет продолжена работа над вопросом о достоверности такого письменного источника, как летопись.

1.1. Учитель сообщает, что автор «Повести временных лет» связывал возникновение государства у восточных славян с лично­стью легендарного Кия, основателя Киева, и приводит в качестве свидетельства отрывок из «Повести временных лет»:

**Повесть временных лет**

- «Поляне же жили тогда отдельно от других и управлялись своими родами... И были три брата: один по имени Кий, другой — Щек и третий — Хорив, а сестра их Лыбедь. Сидел Кий на горе, где ныне подъем Боричев, а Щек сидел на горе, которая ныне зовется Щекови-ца, а Хорив на третьей горе, которая прозвалась по нему Хоривицей. И построили городок во имя старшего своего брата и назвали его Киев. Был кругом города лес и бор велик, и ловили там зверей... Кий этот княжил в роде своем, и ходил к царю (в Царьград)... Когда же возвращался, пришел он на Дунай, и облюбовал место, и срубил городок невеликий, и хотел сесть в нем со своим родом, да не дали ему близживущие. Так и доныне называют дунайцы городище тот — Киевец. Кий же вернулся в свой город Киев, тут и умер; и братья его Щек и Хорив и сестра их Лыбедь тут же скончались.»

Учитель должен обратить внимание учащихся на то, что нельзя использовать лишь один исторический источник для подтверж­дения своей точки зрения, тем более — летописное свидетель­ство. Он предлагает школьникам выступить в качестве экспер­тов, опровергающих либо поддерживающих (обоснованно) ут­верждение летописца.

1.2. Ознакомившись с доводами класса и обсудив их, учитель может сказать несколько слов о личности легендарного Кия. Опи­раясь на летописное свидетельство, он сообщает школьникам, что Кий, возможно, был перевозчиком на Днепре. Можно привести фрагмент исследований В.О. Ключевского, который не считал Кия легендарной фигурой, но опровергал утверждение о княжес­кой природе власти основателя Киева: «...Кий был князем в перво­начальном смысле родового старейшины; местное предание или пред­положение ученого редактора летописи превратило его в знатного родоначальника владетельного рода в племени полян, в князя, как понимали это слово в XI в.».

2.1. Учитель переходит к рассмотрению «варяжской леген­ды». Он предлагает учащимся объяснить понятие «варяги» и вспомнить, что им известно о варягах из курса истории средних веков.

2.2. Для самостоятельного изучения на уроке школьникам на парты раздается текст «Повести временных лет» о призвании варягов на Русь. Школьники должны ознакомиться с его содержа­нием, затем устно ответить на вопросы.

**Повесть временных лет**

«В год 6370(862). Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть. И не было среди них правды, и встал род народ, и была среди них усобица, и стали воевать сами с собой. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пойти за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью подобно тому, как иные называются шведы, а иные норманны и англы, а еще иные готландцы, — вот так и эти прозывались. Сказали руси чудь, славяне, кри­вичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Прихо­дите княжить и владеть нами». И вызвались трое братьев со своими родами, и взяли с собою всюрусь, и пришли к славянам, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, на Бело-озере, а третий, Трувор, — в Изборске. И от тех варяг прозвалась Русская земля... Через два года умерли Синеус и брат его Трувор. И овладел всею властью Рю­рик и стал раздавать мужам своим города — тому Полоцк, этому Ро­стов, другому Бело-озеро.... И было у него два мужа, не родичи его, но бояре, и отпросились они в Царъград со своим родом. И отправились по Днепру, и когда плыли мимо, то увидели на горе небольшой город. Испро­сили: «Чей это городок ?» Тамошние же жители ответили: «Были три брата, Кий, Щек и Хорив, которые построили городок этот и сгинули, а мы тут сидим, их потомки, и платим дань хазарам». Аскольд же и Дир остались в этом городе, собрали много варяг и стали владеть зем­лею полян. Рюрик же тогда княжил в Новгороде.»

**Вопросы и задания к документу**

1. К кому обратились за помощью северные племена Руси?

2. Как объясняет летописец причины призвания варягов на Русь?

3. Как звали варягов, согласившихся княжить на Руси? Где они обосновались?

4. Подумайте, что можно сказать о характере возникновения государ­ства у восточных славян, основываясь на свидетельстве «Повести вре­менных лет»?

5. Подумайте, можно ли считать «Повесть временных лет» достовер­ным историческим источником? В чем вы не согласны с летописцем?

2.3. После знакомства с источником класс обсуждает прочи­танное, опираясь на предложенные вопросы.

3.1. Учитель переходит к рассмотрению вопроса о норманн­ской теории. Он знакомит школьников с основой норманнской теории, которая объясняет возникновение государственности на Руси приходом норманнов — викингов. Учитель может кон­кретизировать материал, сообщив о том, каким образом ис­пользовалась норманнская теория в России и за ее пределами политиками и учеными. Можно также сообщить о русском антинорманизме, в принципе отрицавшем факт призвания варя­гов на Русь (М.В. Ломоносов).

3.2. Учитель дает оценку современной позиции ученых различ­ных школ в данном вопросе. В этих целях можно использовать материалы таблицы, предложенной к уроку-диспуту о роли варя­гов в образовании Древнерусского государства. Обобщая для уча­щихся материал сегодняшних исследований, учитель сообщает, что большинство ученых признают:

- историчность Рюрика;

- вымышленность Синеуса и Трувора, поскольку «Рюрик сине хус трувор» в переводе с древнешведского означает «Рюрик с домом и дружиной»;

- варяжское происхождение первых русских князей, посколь­ку их имена скандинавского происхождения;

- возникновение государства у восточных славян под влияни­ем внутренних предпосылок развития, а не в результате варяжско­го вторжения.

4.1. Чтобы проверить усвоение школьниками основных выво­дов предыдущего этапа урока, учитель ставит перед ними про­блемное задание.

**Вопросы и задания учащимся**

**Проблемное задание.** Возможно ли возникновение государства извне? Поясните свою точку зрения.

Выслушав пояснения, он предлагает школьникам начертить в своих тетрадях схему № 5 «Возникновение государства у восточ­ных славян». (Школьники не заполняют ее, в заполненном виде она дана для учителя.)\*

На парты учитель раздает перечень элементов для составления схемы и предоставляет школьникам возможность в течение 2—3 ми­нут карандашом расставить номера в схеме в соответствии с их представлениями о предпосылках возникновения государства:

1 . Возникновение частной собственности.

2. Появление людей, способных установить и удержать свою власть силой.

3. Совершенствование орудий труда.

4. Появление излишков продукции.

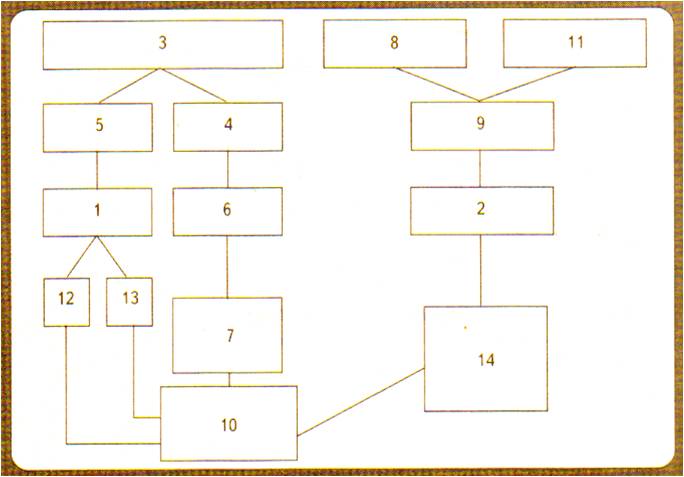
5. Переход от коллективного труда к индивидуальному.

6. Появление возможности эксплуатировать чужой труд.

7. Возникновение противостоящих друг другу интересов у чле­нов общества.

8. Грабительские походы в чужие земли.

\* Кацва А.Л. История России VIII—XV вв.: Рабочая тетрадь № 1. М., 1996.



9. Появление вождей и дружин.

10. Необходимость поддержания в обществе порядка.

11. Необходимость защиты от набегов врагов.

12. Переход от родовой общины к соседской.

13. Возникновение неравенства.

14. Возникновение государства.

4.2. После завершения самостоятельной работы учитель вызы­вает 1—2 учеников для проверки выполнения задания. Важно, чтобы школьники не просто заполнили схему, а смогли объяснить ход своих мыслей. Учитель корректирует выводы и фиксирует  
правильный вариант заполнения схемы на доске. Школьники вносят исправления в тетради.

4.3. Для закрепления материала, изученного на уроке, учитель предлагает школьникам выполнить тестовое задание.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Выберите ответ, который считаете правильным:

1) варяги поработили славян и не позволили им создать независимое славянское государство;

2) варяги пришли на службу к славянам и не оказали никакого влияния на ход славянской истории;

3) варяги встали во главе уже складывавшегося славянского государ­ства, ускорив объединение различных славянских земель;

4) варяги подчинили славян своему господству и жестоко угнетали их.

5. Работа учащихся на уроке оценивается в соответствии с их активностью в процессе работы.

В качестве **домашнего задания** можно предложить учащимся выполнить следующую работу:

1) на контурной карте обозначить города, где стали княжить Рюрик с братьями;

2) составить кроссворд по теме: «Образование государства у восточ­ных славян».

**Второй вариант изучения темы**

Урок — дискуссионное занятие (диспут).

Данный урок «Откуда Русская земля стала есть...»\* рекомен­дован для классов с углубленным изучением истории, поскольку он предполагает большую предварительную работу учащихся. В хо­де подготовки к уроку школьники должны изучить предложенную литературу, ответить на поставленные вопросы и выполнить зада­ния. Приведенный развернутый план диспута поможет им спра­виться с поставленной задачей. Учитель и в ходе подготовки к диспуту, и в ходе его проведения играет роль консультанта, руко­водит процессом обсуждения. Подобная форма урока будет спо­собствовать повышению активной познавательной деятельности учащихся, позволит учителю продолжить работу по формирова­нию навыков работы с историческими источниками и трудами историков.

Развернутый план диспута предлагается за одну-две недели до занятия.

**План**

1. Выясните значение понятий: норманны, викинги, варяги. Какие из них определяют происхождение, какие — профессию?

\* В данном варианте использована кн.: Вяземский Б.Е., Стрелова О.Ю. и др. Историческое образование в современной России: Справочно-метод. пособие для учителей. М., 1997.

2. По «Повести временных лет» ответьте на вопросы и вы­полните задания:

1. Какие племена обратились к варягам и почему?

2. На исторической карте покажите все географические объекты, упоминаемые в тексте источника.

3. Основанием для какой теории послужили сведения Нестора?

4. Можно или нет полностью доверять сведениям летописца? По­чему?

3. На основе гл. 4 «Истории государства Российского» позна­комьтесь с версией Н.М. Карамзина и ответьте на вопросы:

1. Каким видел историк приход варягов на Русь?

2. Как Н.М. Карамзин оценивает Гостомысла и Рюрика?

3. Как историк описывает встречу варягов новгородцами?

4. Какую теорию поддерживает Н.М. Карамзин? В чем его взгляд на проблему призвания варягов отличается от взгляда Нестора?

4. На основе т. 1, гл. 4—5 «Истории России» С.М. Соловьева изучите вопросы:

1. Как историк объясняет причины и характер возвращения варягов на Русь?

2. Как оценивает значение призвания Рюрика и его деятельность в Русских землях? (Сравните с мнением А.О. Ишимовой в книге «История России для детей», гл. 2.)

5. Познакомьтесь с работами современных ученых по проблеме образования Древнерусского государства: Преображенский А. и Рыбаков Б. История Отечества (школьный учебник или моногра­фии авторов); Кацва Л., Юрганов А. История России. VIII—XV вв.; Черникова Т.В. История России IX—XVII вв.; Энциклопедия для де­тей: История России и ее ближайших соседей. Т. 5.4. 1, гл. 1.

Выполните задания:

1. Как по-новому прочитывают сегодня историки летописное преда­ние о Рюрике и его братьях? Каково в связи с этим толкование истори­ческого факта?

2. На какие группы можно разделить современных историков, судя по их отношению к факту призвания варягов на Русь? Идеям каких российских историков XIX в. близка каждая позиция?

6. Выясните, как каждый автор объясняет происхождение этно­нима «русские» и топонима «Русь». Как вопрос о происхождении этнических и географических названий у каждого народа сопряжен с вопросом о происхождении Древнерусского государства?

- Версия Нестора в «Повести временных лет»

- Версия Н. М. Карамзина в «Истории государства Российского»

- Версия Л. Н. Гумилева в книге «От Руси к России»

- Версия писателя В. Чивилихина в романе-эссе «Память» (часть 20)

- Версия писателя Б. Л. Васильева

**Основные термины и понятия:** варяги, норманнская теория, норманизм, антинорманизм, государство, норманны, викинги.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель начинает урок с того, что знакомит школьников с регламентом проведения диспута, порядком обсуждения вопросов и оценки деятельности учащихся на уроке. Он сообщает классу, что основная задача школьников по ходу обсуждения вопросов состоит в том, чтобы выделить различные подходы к проблеме возникновения государства у восточных славян и сформулировать основные концепции. В ходе диспута должны обозначиться три позиции, которые можно зафиксировать на классной доске, с указанием характерных отличий. Далее следует обсуждение по предложенному выше плану.

Таблица 5. Теория возникновения государства у восточных славян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Норманнская теория | Центристская | Славянская |
| Н.М. Карамзин  С.М. Соловьев  Л.Н. Гумилев  Б.Л. Васильев | А.Л. Юрганов  Л.А. Кацва  А. Мазуров | Б.А. Рыбаков  В. Чивилихин |
| Древнерусское государство создано варягами с добровольного согласия славян. Варяги организованнее и образованнее славян, признаются представителями более развитого мира | Древнерусское государство возникло как результат длительного самостоятельного развития славянского общества. Но иноземные князья действительно были приглашены на Русь в качестве «третьей», примиряющей силы | Отрицается присутствие варягов на Руси и их роль в образовании Древнерусского государства. Отрицается варяжское происхождение первых русских князей |
| «Русь» имеет варяжское происхождение | Термин «русь» - не славянского происхождения. Какого? Споры продолжаются… | Корни «руси» в праславянских языках, а отголоски – в современных словах и выражениях русского языка |

В конце диспута ученикам предлагается письменно ответить на вопрос: «Почему я — сторонник... позиции в вопросе о роли варягов в образовании Древнерусского государства».

При выполнении данного задания учитель должен помнить, что в данном случае оценивается умение ученика рассуждать, доказывать и логически обосновывать свою точку зрения, свои утверждения, а не просто выбирать любую концепцию и пересказывать ее содержание.

Во время занятия познавательная деятельность учащихся оце­нивается в баллах в зависимости от характера работы:

- оригинальное самостоятельное выступление по основному вопросу — от 5 до 10 баллов;

- существенное дополнение — от 3 до 5 баллов;

- ответ на вопрос, решение познавательной задачи — от 1 до 5 баллов;

- формулирование интересного вопроса, вычленение новой проблемы в обсуждаемых фактах, источниках — от 1 до 5 баллов;

- конспективные записи источников, краткие тезисные пла­ны, подготовленные дома, — от 1 до 3 баллов.

Общая сумма баллов после занятия переводится в отметку по пятибалльной шкале.

Нестандартная хронологическая задача по теме диспута может быть предложена ученикам на занятии или в качестве **домашнего задания**: «Сосчитайте, что было раньше и на сколько лет: открытие Америки викингами (примерно в 6508 г. от Сотворения мира) или легендарное призвание варягов на Русь (862 г. от Рождества Хрис­това)?»

Также в качестве **домашнего задания** можно предложить сочи­нение: «Мое отношение к норманнской теории».

**4 тема. ПРИНЯТИЕ РУСЬЮ ХРИСТИАНСТВА**

**Уроки 1-2**

**Первый вариант изучения темы**

**Урок 1. Тема: Язычество древних славян**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

I. Языческие боги славян.

2. Религиозная реформа князя Владимира.

3. Языческие культы восточных славян.

**Основные понятия и термины**: политеизм, язычество, капище, волхв, кудесник, идол, монотеизм.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке нам предстоит подробно рассмотреть вопрос о языческих верованиях восточных славян, познако­миться с восточнославянским пантеоном богов и языческими культами. Мы не только продолжим работу с фрагментами тру­дов историков и историческими источниками, но и заслушаем подготовленные дома сообщения учащихся. В процессе работы на уроке подумайте, какую роль играла религия в жизни восточ­ных славян? Можем ли мы найти общие черты славянского язычества с религией таких древних цивилизаций, как Египет, Греция и т.д.?

1.1. Учитель вводит понятие «язычество». Он предлагает уча­щимся дать определение данного понятия, опираясь на сведения, полученные из курсов истории древнего мира и средних веков. Далее можно предложить классу заслушать фрагмент источника и ответить на поставленные вопросы.

**Прокопий Кесарийский**

«Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не при­знают, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу, и когда им вот-вот грозит смерть, охваченным ли болезнью или на войне попавшим в опасное положение, то они дают обещание, если спасутся, тотчас же принесут жертву за свою душу, и, избегнув смерти, они приносят в жертву то, что обещали, и думают, что спасение ими куплено ценой этой жертвы. Они почитают реки, и нимф, и всякие другие божества, приносят жертвы всем им и при помощи этих жертв производят и гадания.»

**Вопросы и задания к документу**

1. Какой вывод о характере верований древних славян можно сделать на основе данного источника?

2. С какими еще языческими культами вы знакомы?

3. Постарайтесь выделить особенности языческих верований.

4. В чем состоит основное отличие древнеславянского язычества по сравнению с древнеегипетским или древнегреческим?

1.2. Учитель организует самостоятельную работу учащихся с фрагментами исторических трудов, текст которых раздается на парты вместе с поставленными к ним вопросами. Задача учащихся состоит в том, чтобы выписать в тетрадь богов сла­вянского пантеона и устно суметь ответить на поставленные вопросы.

**Карамзин Н. М. История государства Российского. М., 1998**

«В России до введения Христианской Веры, первую степень между идолами занимал Перун, бог молнии... Кумир его стоял в Киеве на холме, вне двора Владимирова, а в Новегороде над рекою Волховом: был деревянный, с серебряною головою и с золотыми усами. Летопи­сец именует еще идолов Хорса, Дажебога, Стрибога, Самаргла и Мокоша, не объявляя, какие свойства и действия приписывались им в язычестве. В договоре Олега с Греками упоминается еще о Волосе, которого именем и Перуновым клялися Россияне в верности, имев к нему особенное уважение: ибо он считался покровителем скота, главного их богатства... Бог веселия, любви, согласия и всякого благополучия именовался в России Ладо; ему жертвовали вступаю­щие в союз брачный, с усердием воспевая имя его, которое слышим и ныне в старинных напевах...

Куполу, богу земных плодов, жертвовали перед собиранием хле­ба... Молодые люди украшались венками, раскладывали ввечеру огонь, плясали около него и воспевали Купала...

24 декабря язычники русские славили Коляду, бога торжеств и мира. Еще и в наше время, накануне Рождества Христова, дети земледельцев собираются колядовать под окнами богатых крестьян, величают хозяина в песнях, твердят имя Коляды и просят денег...

...Доныне простые люди говорят у нас о Леших, которые видом подобны Сатирам, живут будто бы в темноте лесов, равняются с деревьями и с травою, ужасают странников, обходят их кругом и сбивают с пути; о Русалках, или Нимфах дубрав... о благодетельных и злых Домовых, о ночных Кикиморах, и проч.»

**Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М., 1993**

«Стрибог, повелевавший ветрами, был, по всей вероятности, богом неба; Даждьбог — богом света, тепла и плодородия (подобно античному Аполлону); Хорс — бог солнца как источник света; Семаргл — божество, близкое к русалкам, подательницам влаги на поля, — это бог почвы, корней растений, разновидность божеств плодородия.

Мокошь (или Макошь) была единственным женским божеством в этом пантеоне и, очевидно, олицетворяла собой женское начало природы и женскую часть хозяйства (стрижку овец, прядение).»

**Вопросы и задания к фрагментам**

1. С какими богами славянского пантеона вы познакомились?

2. Подумайте, в чем состоит отличительная черта славянского языче­ства.

3. Какие еще языческие славянские праздники прочно вошли в нашу  
жизнь?

1.3. Для закрепления полученных знаний учитель может ис­пользовать предложенное задание, которое он предварительно записывает на доске. Учащиеся должны соотнести имя божества с его предназначением. Задание выполняется устно.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Род — божество ветра

2. Перун — божество женского рукоделия

3. Даждьбог — громовержец, бог воинов

4. Велес — божество весны

5. Стрибог — божество земледелия

6. Купала — бог — творец мира

7. Ярила — солнечный конь

8. Сварог — божество лета

9. Мокошь — бог стад и пастухов

10. Хорс — божество огня и неба, господин вселенной, позднее бог

ремесленников

2.1. Учитель сообщает классу, что князь Владимир известен принятием христианства, однако первой религиозной реформой, проведенной этим князем, была языческая реформа. Он объясня­ет материал о принятии реформы, используя предложенный текст.

**Материал для рассказа учителя**

**Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М., 1993**

«Вокняжившись в Киеве, Владимир I произвел своего рода язы­ческую реформу. Стремясь, очевидно, поднять древние народные верования до уровня государственной религии, рядом со своими теремами на холме князь приказал поставить деревянные кумиры шести богов: Перуна с серебряной головой и золотыми усами, Хорса, Даждьбога, Стрибога, Семаргла и Мокоши.

Будто бы Владимир установил даже человеческие жертвоприно­шения этим богам, что должно было придать их культу трагический, но в то же время и очень торжественный характер. «И осквернилась кровью земля Русская и холм тот», — говорит летопись.

Культ Перуна, главного бога дружинной знати, был введен Добрыней и на северной окраине Руси, в Новгороде. Вокруг идола Перуна там горело восемь негасимых костров, и память об этом вечном огне сохранялась у местного населения вплоть до XVII в.

Попытка превращения язычества в государственную религию с культом Перуна во главе, судя по всему, не удовлетворила Владими­ра, хотя киевляне охотно поддерживали даже самые крайние прояв­ления кровавого культа воинственного бога.»

По ходу рассказа учитель может ставить перед учащимися вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Каковы причини проведения Владимиром религиозной реформы?  
2. Какую цель преследовал Владимир?

3. Почему среди идолов, установленных по приказу Владимира на холме у княжеского дворца, не оказалось Велеса? О чем это может свидетельствовать?

4. Почему Перун был подчеркнуто выделен среди всех идолов, уста­новленных на княжеском дворе?

2.2. Рассмотрение причин неудач первой религиозной рефор­мы Владимира поможет учителю перейти к рассмотрению вопроса о причинах принятия монотеистической религии. Учитель вводит понятие монотеизм. На основе полученных в предшествующие годы знаний учащиеся могут сравнить монотеистические и поли­теистические религиозные верования, привести примеры. Далее классу предлагается предположить, что побудило Владимира заду­маться о выборе новой веры.

**Комментарий для учителя**

О.М. Рапов в своей работе «Русская церковь в IX — первой трети XII вв. Принятие христианства» говорит о том, что одной из основных причин было противоречие между установившимся госу­дарственным единством и очень разнородными языческими культа­ми отдельных восточнославянских народностей, а единому государ­ству должен был соответствовать единый культ. Помимо этого, языческое мировоззрение негативно отражалось на внешнеполити­ческих связях Руси, мешало заключению династических браков, сковывало развитие торговли с христианским миром.

3.1. Знакомство с языческими культами восточных славян мож­но построить, опираясь на сообщения учащихся, предварительно подготовленные ими к уроку. Учитель может предложить школь­никам в качестве отправного материала сведения, подобранные в данном пособии. Учитель может использовать все предложенные темы, может выбрать наиболее интересные на его взгляд. По ходу сообщений учащихся ученики составляют краткий конспект и готовят вопросы к докладчикам.

**Материал для ученических сообщений**

• Почитание предков

**Ключевский В. О. Курс русской истории. М,, 1987**

«В старинных русских памятниках средоточием этого культа является со значением охранителя родичей род со своими рожаница­ми, т.е. дед с бабушками. Тот же обоготворенный предок чествовал­ся под именем чура, в церковно-славянской форме щура; эта форма доселе уцелела в сложном слове пращур. Значение этого деда — родоначальника как охранителя родичей доселе сохранилось в закли­нании от нечистой силы или неожиданной опасности: чур меня! т.е. храни меня дед. Охраняя родичей от всякого лиха, чур оберегал их родовое достояние. Предание, оставившее следы в языке, придает чуру значение, одинаковое с римским Термом, значение сберегателя родовых полей и границ. Нарушение межи, надлежащей границы, законной меры мы и теперь выражаем словом чересчур; значит, чур — мера, граница. Этим значением чура можно, кажется, объяс­нить одну черту погребального обряда у русских славян, как его описывает Начальная летопись. Покойника, совершив над ним триз­ну, сжигали, кости его собирали в малую посудину и ставили на столбу на распутиях, где скрещиваются пути, т.е. сходятся межи разных владений. Придорожные столбы, на которых стояли сосуды с прахом предков, — это межевые знаки, охраняющие границы родово­го поля или дедовской усадьбы. Отсюда суеверный страх, овладеваю­щий русским человеком на перекрестках: здесь, на нейтральной по­чве, родич чувствовал себя на чужбине, не дома, за пределами родного поля, вне сферы мощи своих охранительных чуров... В народных преданиях и поверьях этот чур — дед, хранитель рода, является еще с именем дедушки-домового, т.е. хранителя не целого рода, а отдель­ного двора.»

**• Новый год и Святки**

«По древним верованиям, в эти дни определялась судьба будущего урожая, возрождения всей природы: в это время, самое темное в году, нечистая сила вырывалась с того света и угрожала мирозданию. Поэтому на Святки бывали «святые вечера» и «страшные вечера», и во время праздников по улицам ходили не только колядующие с благопожеланиями — колядками, но и ряженые в образе чертей и прочих демонов. Само слово «колядка» — песенка — благопожелание — восходит к временам Византии и Древнего Рима: календами там называли начало месяца, нового календарного цикла.

Ряженые, облаченные в звериные шкуры, со страшными масками, изображали не только нечистую силу, но и животных, олицетворяв­ших плодородие: козу, коня и т.п. «Где коза ходит, там жито родит», — пели ряженые. Они разыгрывали смешные сценки, во время которых коза или конь умирали, а потом вновь оживали: жизнь торжествовала над смертью. В нечистую силу рядились специально для того, чтобы показать ее смешной и нестрашной для людей и всего мира. На Святки гадали о будущем урожае и о судьбе. Девушки пытались узнать имя своего "суженого" — будущего мужа.»

(Петрухин В. Славяне. М., 1997)

**• Масленица**

«Самым веселым праздником можно считать праздник проводов зимы, который у русских назывался Масленицей в честь древнего обрядового блюда — масленого блина. Масленица сопровождалась обильными пиршествами и гуляниями — катанием с гор, ряжением и другими потехами. Наряжали и чучело, которое должно было воплощать Масленицу: его воздвигали в центре гуляний, а в конце праздника сжигали. Вместе с Масленицей сгорала и зима. У западных славян тоже мастерили чучела, называли их именами Мара, Морена и т.п., они воплощали не только зиму, но и смерть, которую выбрасы­вали за околицу, разрывали на части, сжигали или топили в воде.» (Петрухин В. Славяне. М., 1997)

**• Семейные обряды**

«Главным семейным праздником была свадьба. Русский летописец Нестор описывает древнейшие брачные обычаи восточных славян, противопоставляя близких ему киевских полян древлянам и прочим племенам. У полян обычаи «кроткие и тихие», они не похищают невест, а ждут, когда невесту приведут, и платят за нее выкуп. А древляне жили «звериным образом», умыкали себе невест. Так жили и радимичи, вятичи и северяне: у них не было браков, они сходились на игрища между селами, пели «бесовские» песни с плясками, сговарива­лись с невестами сами и имели по две и по три жены.

В действительности, умыкание (похищение) жены — древняя форма брака. Невесту брали из чужого рода, само слово «невеста» означает «неведомая», «неизвестная». Переговоры о заключении бра­ка — сватовство (отсюда слово «свадьба») — велись согласно по­зднейшим народным обычаям сватами со стороны жениха. При этом в свадебном обряде долго сохранялся обычай разыгрывать враждеб­ность родственников жениха и родичей невесты, насильственное похищение невесты, выкуп ее у родителей.

Нестор и другие церковные авторы осуждали языческие обычаи славян и писали, что браки славяне заключали у воды, а вместо венчания обходили дерево; древний культ воды и деревьев сохранялся и в семейных обрядах. Дома жениха и невесту осыпали зерном, чтобы семья была плодовита и зажиточна, сажали на звериную шкуру, угощали на свадебном пиршестве караваем. Невесте расплетали косу и одевали ее в одежду замужней женщины.

Она сама должна была разуть мужа, чтобы показать свою подчиненность новому главе семьи.»

(Петрухин В. Славяне. М., 1997)

**• Погребальные обычаи**

«Славяне-язычники сжигали своих мертвых. Нестор рассказыва­ет, что по умершему устраивали тризну — поминки с различными ритуальными действиями, в том числе и боевыми. Затем сооружали большую кладку из дров, возлагали на кладку умершего и сжигали, потом собирали останки, складывали их в небольшой сосуд — урну и ставили ее на столпах при дороге. Древние славяне... верили, что после смерти человек отправляется в загробный мир…, где продолжа­ет жить вместе со своими умершими сородичами, вступая в общину предков. Поэтому для загробной жизни ему полагалось иметь жили­ще, пищу и т. п. Но сначала надо было добраться до того света. Самый быстрый и легкий путь на тот свет обеспечивало сожжение умершего. Умершего руса сжигали в ладье, которая доставляла его в загробный мир. Представления о том, что загробный мир находится за водным потоком, были известны всем славянам. Иногда славянс­кие гробы — долбленые колоды делались в форме лодки-долбленки. Умерших, плывущих на погребальной ладье, называли «навь» или «навьи». Путь в загробный мир можно было совершить не только в ладье, но и верхом на коне, поэтому коня часто сжигали с хозяином... Предки, погребенные по всем правилам, напротив, считались благо­детелями: они покоились в земле, способствовали ее плодородию, от них зависели благополучие рода и урожай... Древние славянские захо­ронения, состоявшие, как правило, из курганов, располагались возле поселений, часто у реки — пути на тот свет. Курганы у разных славянских племен имели разную форму и размеры. Чаще всего их насыпи бывали полусферическими. Но у кривичей принято было уст­раивать рядом с такой насыпью еще несколько погребений и подсы­пать курган, так что насыпь получалась длинной. Условен новгородс­ких, наоборот, каждое следующее сожжение покойника совершали прямо на вершине первичного кургана, и насыпи становились очень высокими, иногда больше 10 метров; их называли сопками. Прямо под курганами устраивались загробные жилища — домовины сурнами...

После того, как в IX—X вв. у славян стало распространяться христианство, обряд трупосожжения был запрещен, но умерших еще долго хоронили под курганами, а на месте могилы разводили костер.»

(Петрухин В. Славяне. М., 1997)

**• Праздник жатвы**

«Во время окончания жатвы особенно почитался первый сноп. Счи­талось, что в нем воплощается плодородие. Этот сноп хранили до первого урожая. Иногда на полях из последних колосьев плели ритуаль­ную ржаную «бороду», которую называли бородой Бога или Ильи, а иногда приписывали древнему славянскому божеству — Волосу.»

(Петрухин В. Славяне. М., 1997)

**• Низшие духи**

«Вредоносные свойства древних богов воплощали в народных веро­ваниях злые духи. Волосом, волосатиком называли болезнь скота; «мокошка» — злой дух, который спутывал пряжу пряхам... Дохрис­тианским духом болезни, бешенства был бес, способный вселяться в человека и в животных...

Особенно почитали домового — духа дома: без его покровитель­ства ничего не ладится в хозяйстве. Он наказывает нерадивых хозяев, по ночам мучит их домашних животных. Когда он показыва­ется на глаза людям, то принимает вид хозяина дома. Особые духи — овинник и банник — обитали в постройках на дворе. Дух леса — леший — мог испугать и сбить с пути. Он хозяин диких зверей, которых перегоняет стадами с места на место. Ростом он может быть ниже травы и выше деревьев. Водяной — хозяин водных источ­ников. Он может заманить человека в воду и утопить. Особо почи­тали водяных мельники: они приносили жертвы, чтобы водяные не ломали мельничных колес. Разные духи обитали и в поле. Опасной считалась полудница — дух летнего полуденного зноя: она наказыва­ла тепловым ударом тех, кто работал в полдень в поле. В поле выходили из воды и русалки — духи умерших девушек, иногда утоп­ленниц. Они могли заманить в воду или защекотать до смерти случайного прохожего. Русалки наказывали и тех, кто работал в поле на Русальную неделю, когда цветет рожь.

Злые духи считались неопасными для тех, кто соблюдал все обряды и запреты. От духов можно было откупиться мелкими прино­шениями — едой, жертвоприношением курицы и т.д. Опаснее были ведьмы и колдуны, которые могли насылать порчу, болезнь на людей и скот, превращать людей и целые свадебные процессии в волков, сами становиться оборотнями... У славян существовали целые системы оберегов от колдовства и злых духов, распространены были и специ­альные заговоры против болезней.»

(Петрухин В. Славяне. М., 1997)

3.2. После выступлений учащихся следует обсуждение устных сообщений. Учитель может попросить учащихся дополнить сооб­щения имеющимися у них знаниями по данному вопросу. Кроме того, перед учащимися может быть поставлен вопрос: «В каких  
литературных произведениях вам встречалось описание язычес­ких культов восточных славян?»

3.3. В завершение урока учитель проверяет выполнение зада­ния, поставленного перед началом объяснения темы: «В процессе работы на уроке подумайте, какую роль играла религия в жизни восточных славян? Можем ли мы найти общие черты славянского  
язычества и религий таких древних цивилизаций, как Египет, Греция и т.д.?»

3.4. В качестве **домашнего задания** можно предложить учащим­ся письменно ответить на последний вопрос урока, несколько расширив его (живописные полотна, музыкальные произведения, русский фольклор и т.д.).

**Урок 2. Принятие Русью христианства**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Предпосылки принятия Русью христианства.

2. Причины принятия христианства. Выбор веры.

3. Крещение Руси.

4. Значение принятия Русью христианства.

**Основные понятия и термины**: монотеизм, ислам, иудаизм, ка­толичество, православие.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке мы поговорим с вами о предпосылках и причинах принятия христианства Русью. В ходе урока мы продол­жим работу над формированием умений анализа исторического источника и трудов историков, составления схем и работы с кар­той. Вам предстоит самостоятельно определить значение приня­тия Русью христианства и объяснить, почему православие на Руси сохранило такое большое количество языческих праздников.

1.1. Вводится понятие «монотеизм». Учитель просит привести примеры монотеистических религий. Рассматриваются отличия политеизма от монотеизма, вопрос о том, было ли неизбежным принятие Русью монотеистической религии.

1.2. Учитель просит учащихся привести свидетельства того, что христианство проникло на Русь задолго до того, как было утверждено в качестве официальной религии.

**Комментарий для учителя**

Первые достоверные сведения о распространении христианства на Руси, по мнению Прошина Г.Г. («Второе крещение»), относятся к IX в. В «Окружном послании» 867 г. Константинопольского патриар­ха Фотия говорится о крещении русов, тех самых, которые воевали с Византией. Хронологическое совпадение Фотиева свидетельства с летописью, где под 866 г. говорится о походе на Царьград князей Аскольда и Дира, позволяет предположить, что первое крещение произошло при легендарных киевских князьях. Прямо о крещении Руси при Аскольде говорится и в позднейшей (XIV в.) Никоновской летописи.

Христианами были некоторые дружинники князя Игоря. В лето­писи помещен договор Руси с Византией 944 г., условия которого крещеные русы обязались соблюдать на кресте, принося присягу в Соборной церкви Св. Ильи, а некрещеные — у ног Перуна, полагая к ногам его оружие, щиты и золото. Церковь Св. Ильи названа собор­ной, то есть главной, следовательно, в Киеве в то время были и другие христианские храмы.

Христианство приняла и княгиня Ольга, жена Игоря, мать Свя­тослава. В 957 г. она в сопровождении большой свиты отправилась в Константинополь, где перешла в христианскую веру. По летописно­му преданию ее крестным отцом стал византийский император.

2.1. На следующем этапе урока рассматривается вопрос о при­чинах принятия Русью христианства. Учитель просит учащихся предположить, чем было вызвано принятие православного хрис­тианства Русью. Поскольку данный вопрос уже затрагивался на предыдущем уроке, он не должен вызвать у школьников затрудне­ний.

Результаты работы могут быть занесены в схему № 6 «Причины принятия Русью христианства».

Схема 6. ПРИЧИНЫ ПРИНЯТИЯ РУСЬЮ ХРИСТИАНСТВА

Принятие христианства

Причины

1. Необходимость объединения племен

2. Оправдание социального неравенства

3. Повышение международного авторитета

4. Приобщение к византийской культуре

Схема фиксируется учителем на доске, а учащимися в рабочих тетрадях.

2.2. Далее учителю следует перейти к вопросу о выборе Влади­миром веры. Учитель объясняет материал, зачитывая по ходу объяснения фрагменты «Повести временных лет». Можно также предоставить учащимся возможность самостоятельно ознакомиться с этим историческим источником (в таком случае текст раздается на парты). Перед началом объяснения материала уместно будет поставить перед учащимися вопросы и задания.

**Повесть временных лет**

«В год 6497(986). Пришли болгары магометанской веры, говоря: "Ты, князь, мудр и смыслен, а закона не знаешь. Уверуй в закон наш и покло­нись Магомету". И спросил Владимир: "Какова же вера ваша?" Они же ответили: "Веруем богу, и учит нас Магомет так: совершать об­резание, не есть свинины, не пить вина, зато по смерти, говорит, можно творить блуд с женами. Даст Магомет каждому по семидесяти кра­сивых жен, и изберет одну из них красивейшую, и возложит на нее кра­соту всех. Та и будет ему женой...". Владимир же слушал их... Но вот что было ему нелюбо: обрезание, воздержание от свиного мяса и от питья; и сказал он: "Руси есть веселие пить, не можем без того быть!" Потом пришли иноземцы из Рима и сказали: "Пришли мы, посланные папой". И обратились к Владимиру: «Так говорит тебе папа: "Земля твоя такая же, как и наша, а вера наша не похожа на твою, так как наша вера — свет; кланяемся мы Богу, сотворившему небо и землю, звезды и месяц, и все, что дышит, а ваши боги — просто дерево". Вла­димир же спросил их: "В чем заповедь ваша?" И ответили они: "Пост по силе: «если кто пьет или ест, то все во славу Божию», — как сказал учитель наш Павел ". Сказал же Владимир иноземцам: "Идите, отку­да пришли, ибо и отцы наши не приняли этого". Услышав об этом, при­шли хазарские евреи и сказали: "Слышали мы, что приходили болгары и христиане, уча тебя каждый своей вере. Христиане же веруют в того, кого мы распяли, а мы веруем в единого бога Авраама, Исаака и Иако­ва". И спросил Владимир: "Что у вас за закон?" Они же ответили: "Обрезываться, не есть свинины и зайчатины, хранить субботу". Он же спросил: "Где земля ваша?" Они же сказали: "В Иерусалиме". "Точно ли она там?" И ответили: "Разгневался бог на отцов наших и рассеял нас по различным странам за грехи наши, а землю нашу отдал христианам ". Сказал на это Владимир: "Как же вы иных учите, а сами отвергнуты богом и рассеяны; если бы бог любил вас и закон ваш, то не были бы вы рассеяны по чужим землям. Или и нам того же хотите?"

Затем прислали греки к Владимиру философа... "Если хочешь послушать, то скажу тебе по порядку с самого начала, зачем Бог сошел на землю..."»

«В год 6495 (987). Созвал Владимир бояр своих и старцев городских и сказал им: "... Что же вы посоветуете? что ответите?" И сказали бояре и старцы: "Знай, князь, что своего никто не бранит, но хвалит. Если хочешь доподлинно разузнать, то ведь имеешь у себя мужей: по­слав их, узнай, какая у них служба и кто как служит богу". И понра­вилась речь их князю и всем людям; избрали мужей славных и умных, числом десять, и сказали им: "Идите сперва к болгарам и испытайте веру их". Они же отправились, и, придя к ним, видели их скверные дела и поклонение в мечети, и вернулись в землю свою. И сказал им Влади­мир: "Идите еще к немцам, высмотрите у них все, а оттуда идите в Греческую землю ". Они же пришли к немцам, видели службу их церков­ную, а затем пришли в Царьград и явились к царю. Царь же спросил их: "Зачем пришли?" Они же рассказали ему все... И пошел с русскими в цер­ковь, и поставил их на лучшем месте, показав им красоту церковную, пе­ние и службу архиерейскую, предстояние дьяконов и рассказав им о слу­жении Богу своему. Они были в восхищении, дивились и хвалили службу...

И созвал князь Владимир бояр своих и старцев и сказал им: Вот пришли посланные нами мужи, послушаем же все, что было с ними ", — обратился к послам: "Говорите перед дружиною". Они же сказали: "Хо­дили к болгарам, смотрели, как они молятся в храме, стоят там рас­поясанные; сделав поклон, сядет и глядит туда и сюда, как безумный, и нет в них веселья, только печаль и смрад великий. Не добр закон их. И пришли мы к немцам и видели в храмах их различную службу, но кра­соты не видели никакой. И пришли мы в Греческую землю, и ввели нас туда, где служат они Богу своему, и не знали — на небе или на земле мы: ибо нет на земле такого зрелища и красоты такой, и не знаем, как и рассказать об этом. Знаем мы только, что пребывает там Бог с людь­ми, и служба их лучше, чем во всех других странах. Не можем мы за­быть красоты той, ибо каждый человек, если вкусит сладкого, не возьмет потом горького; так и мы не можем уже здесь пребывать в язычестве". Сказали же бояре: "Если бы плох был закон греческий, то не приняла бы его бабка твоя Ольга, а была она мудрейшей из всех лю­дей". И ответил Владимир: "Где примем крещение?" Они же сказали: "Где тебе любо ".»

**Вопросы и задания к документу**

1. Какие религиозные верования были отвергнуты Владимиром и почему?

2. Почему религиозный выбор Руси оказался именно таким? Какую реальную ситуацию отражает это предание?

3. Стояла ли в это время Русь перед каким-либо религиозным выбором?

4. Объясните, почему многие историки считают, что рассказ о рели­гиозных посольствах и выборе князем Владимиром новой веры для Руси был вставлен в «Повесть временных лет» в более позднее время и имеет характер легенды? Какую цель мог преследовать составитель летописи, внося такое исправление?

**Комментарий для учителя**

«Владимир понял настоявшую России необходимость стать стра­ною христианскою, чтобы сделаться страною вполне европейскою.

Представителями христианства были в то время греки и папа... Крестившись от папы, Владимир вступил бы в многочисленный сонм окружавших его государей. Но он был бы в нем младшим, сделался бы весьма ограниченным в своей свободе его членом. Напротив, крестившись от греков, Владимир сохранял свободу, не подвергал себя опасности быть в мальчиках и на послугах у других».

(Е.Е. Голубинский)

2.3. Вопрос о крещении Владимира изучается на основе само­стоятельной работы на уроке. Учащиеся знакомятся с Корсунской легендой по предложенному тексту и после этого устно отвечают на вопросы к документу.

**Повесть временных лет**

«И когда прошел год, в 6496 (988) году пошел Владимир с войском на Корсунъ, город греческий, и затворились корсуняне в городе. И стал Вла­димир на той стороне города у пристани, в расстоянии полета стрелы от города, и сражались крепко из города. Владимир же осадил город. Люди в городе стали изнемогать, и сказал Владимир горожанам: «Если не сдадитесь, то простою и три года». Они же не послушались. Влади­мир же, изготовив войско свое, приказал присыпать насыпь к город­ским стенам. Когда насыпали они, — корсунцы, подкопав стену город­скую, выкрадывали подсыпанную землю, и носили ее себе в город, и ссы­пали посреди города. Воины же присыпали еще больше, а Владимир стоял. И вот некий муж корсунянин, именем Анастас, пустил стрелу, так написав на ней: «Перекопай и перейми воду, идет она по трубам из колодцев, которые за тобою с востока». Владимир же, услышав об этом, посмотрел на небо и сказал: «Если сбудется это, — крещусь!» И тот­час же повелел копать наперерез трубам и перенял воду. Люди изнемог­ли от жажды и сдались. Владимир вошел в город с дружиною своей, и послал к царям Василию и Константину сказать: «Вот взял уже ваш город славный. Слышал же, что имеете сестру девицу; если не отдади­те ее за меня, то сделаю столице вашей то же, что и этому городу». И, услышав это, опечалились цари. И послали ему весть такую: «Не

пристало христианам выдавать жен за язычников; если крестишься, то и ее получишь, и царство небесное восприимешъ, и с нами единоверен будешь. Если же не сделаешь этого, то не сможем выдать сестру за тебя». Услышав это, сказал Владимир посланным к нему от царей: «Ска­жите царям вашим так: я крещусь, ибо еще прежде испытал закон ваш и люба мне вера ваша и богослужение, о котором рассказывали мне посланные нами мужи». И рады были цари, услышав это, и упросили сестру свою, именем Анну, и послали к Владимиру, говоря: «Крестись, и тогда пошлем сестру свою к тебе». Ответил же Владимир: «Придите с сестрою вашей и тогда крестите меня». И послушались цари, и по­слали сестру свою, сановников и священников. Она же не хотела идти, говоря: «Иду как в полон, лучше бы мне здесь умереть». И сказали ей братья: «Может быть обратит тобою бог Русскую землю к покая­нию, а Греческую землю избавишь от ужасной войны. Видишь ли, сколько зла наделала грекам Русь ? Теперь же если не пойдешь, то сделают и нам то же, что в Корсуни». И едва принудили ее. Она же села в ко­рабль, попрощалась с ближними своими с плачем и отправилась через море. И пришла в Корсунь, и вышли корсунцы навстречу ей с поклоном, и ввели ее в город, и посадили ее в палате. По божественному промыслу разболелся Владимир в то время глазами и не видел ничего. И скорбел сильно и не знал, что сделать. И послала к нему царица сказать: «Если хочешь избавиться от болезни этой, то крестись поскорей; если же не крестишься, то не избудешь недуга своего». Услышав это, Владимир сказал: «Если вправду исполнится это, то поистине велик бог христи­анский». И повелел крестить себя. Епископ же корсунский с царицыными попами, огласив, крестил Владимира. И когда возложил руку на него, тотчас же прозрел он. Ощутив свое внезапное исцеление, Влади­мир прославил бога: «Теперь узнал я бога истинного». Многие из дру­жинников, увидев это, крестились... По крещении же Владимира при­вели царицу для совершения брака. Не знающие же истины говорят, что крестился Владимир в Киеве, иные же говорят — в Васильеве, а другие и по-иному скажут».

**Вопросы и задания к документу**

Задание 1. Подумайте, какое значение имело то, что Владимир бук­вально заставил Византию окрестить себя?

Задание 2. Найдите в документе свидетельства того, что факт креще­ния Владимира в Корсуни не является бесспорным.

**Комментарий для учителя**

В книге «История русской церкви» Е.Е. Голубинский по-иному объясняет факт крещения Владимира. Ссылаясь на свидетельство монаха Иакова, он утверждает, что Владимир крестился до похода на Корсунь. Е.Е. Голубинский отрицает факт прихода к Владимиру миссионеров и считает, что к крещению его подвигли иные причины. В частности, именно варяги-христиане, проживавшие в Киеве, под­вигли Владимира к этому шагу. «Россия в продолжение долгого времени после крещения Владимира оставалась без митрополи­та и без церковного управления. Но если бы Владимир крестил­ся от греков, то какие причины могли бы воспрепятствовать последним дать нам митрополита и ввести церковное управле­ние после крещения? Возможное из сего заключения есть то, что Владимир крестился не от греков и в продолжение того или другого времени не завязывал с ними сношений».

«Спустя два года после собственного крещения, Владимир решился приступить к крещению народа. Прежде чем сделать это, он решил войти в сношения с греками, так как для будущей русской церкви нужна была иерархия. Для сей цели надлежало отправить посольство с просьбой. Но он поступил иначе: от­правился войной на греческий город и только в качестве победи­теля завязал с греками сношения»\*.

3.1. Вопрос о крещении Руси освещается учителем с опорой на предлагаемые исторические источники. По ходу объяснения мож­но зачитать учащимся некоторые отрывки из «Повести временных лет».

**Материал для рассказа учителя**

**Повесть временных лет**

«После всего этого Владимир взял царицу, и Анастаса, и свя­щенников корсунских с мощами святого Клемента, и Фива, ученика его, взял и сосуды церковные, и иконы на благословение себе. Поставил и церковь в Корсуне на горе, которую насыпали посреди города, выкрадывая землю из насыпи; стоит церковь та и доныне. Отправляясь, захватил он и двух медных идолов и четырех медных коней, что и сейчас стоят за церковью святой Богородицы, и про которые невежды думают, что они мраморные. Корсунь же отдал грекам как вено за царицу, а сам вернулся в Киев. И когда пришел, повелел опрокинуть идолы — одних изрубить, а других сжечь. Перуна же приказал привязать к хвосту коня и волочить его с горы по Боричеву взвозу к ручью, и приставил двенадцать мужей коло­тить его жезлами. Делалось это не потому, что дерево что-нибудь чувствует, но для поругания беса, который обманывал людей в этом образе, — чтобы принял он возмездие от людей... Когда влекли Перуна по ручью к Днепру, оплакивали его неверные, так как не

\* Голубинский Е.Е. История русской церкви: В 2 т. Т. 1. М., 1880.

приняли они еще святого крещения. И, притащив, кинули его в Днепр. И приставил Владимир к нему людей, сказав им: «Если пристанет где к берегу, отпихивайте его. А когда пройдет пороги, тогда только оставьте его». Они же исполнили, что им было прика­зано. И когда пустили Перуна и прошел он пороги, выбросило его ветром на отмель, и оттого прослыло место то Перунья Отмель, как и до сих пор зовется. Затем послал Владимир ко всему городу со словами: «Если не придет кто завтра на реку — будь то богатый или бедный, или нищий, или раб — да будет мне враг». Услышав это, с радостью пошли люди, ликуя и говоря: «Если бы не было это хорошим, не приняли бы это князь и бояре». На следующий же день вышел Владимир с попами царицыными и корсунскими на Днепр, и сошлось там людей без числа. Вошли в воду и стояли там одни до шеи, другие по грудь, молодые же у берега по грудь, некоторые держали младенцев, а уже взрослые бродили, попы же совершали молитвы, стоя на месте... Люди же, крестившись, разошлись по домам... Владимир же ... приказал рубить церкви и ставить их по тем местам, где стояли прежде кумиры... И по другим городам стали ставить церкви и определять в них попов, и приводить людей на крещение по всем городам и селам. Посылал он собирать у лучших людей детей и отдавать их в учение книжное. Матери же детей этих плакали о них, как о мертвых.»

Вслед за крещением Киева Владимир отправился крестить Нов­город. Опасаясь сопротивления новгородцев, он отправил туда, помимо духовенства, войско во главе со своим дядей Добрыней. Подробно крещение Новгорода описывается в не дошедшей до наших дней Иоакимовской летописи. Там мы можем найти свиде­тельства того, что новгородцы встретили киевлян как врагов и оказали им вооруженное сопротивление. Крещение Новгорода за­вершилось только к сентябрю 990 г., а крещение всех восточносла­вянских племен — к началу XII в. Многие жители Руси возвращались к язычеству после ухода княжеского войска. Особенно долго удер­живалось язычество на Северо-Востоке Руси.

Многие историки подчеркивают насильственный характер кре­щения славян. Не желавшие креститься убегали в леса, организовы­вали антикняжеские восстания, грабили священнослужителей.

3.2. После объяснения материала учитель может поставить перед учащимися ряд заданий:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Каков был характер крещения Руси?

2. Подумайте, в чем причина того, что славяне противились приня­тию христианства?

3. Чем можно объяснить живучесть языческих верований на Руси?

4.1. Возможность определить значение принятия Русью хрис­тианства учитель предоставляет самим учащимся. Он отводит 3—5 минут на то, чтобы школьники в своих тетрадях, используя учеб­ник и собственные умозаключения, изложили те выгоды, которые получала Русь в результате принятия православного христианства. В процессе самостоятельной работы учащихся учитель играет роль консультанта.

4.2. После завершения самостоятельной работы 1—2 человека за­читывают свои выводы, учитель корректирует и дополняет их. Окон­чательный вариант фиксируется на доске и в рабочих тетрадях.

1) Расширение международных связей Руси. Русь стала пол­ноправным партнером для христианских народов Европы.

2) Нанесен удар по родовым обычаям, запрещены кровная месть, человеческие жертвоприношения, ритуальные убийства.

3) Укрепление княжеской власти: идея ее божественного про­исхождения и — как следствие — необходимость беспрекословно­го подчинения.

4) Развитие письменности: распространение грамотности, по­явление рукописных книг.

5) Развитие живописи, архитектуры, ремесел.

6) Объединение восточнославянских племен в единый русский народ.

7) Совершенствование огородничества.

В качестве **домашнего задания** можно предложить учащимся выполнить следующие задания:

1. Соотнести языческие праздники восточных славян и их аналоги, вошедшие в православие (заполнить таблицу).

Таблица 6. СЛАВЯНСКИЕ И ХРИСТИАНСКИЕ ПРАЗДНИКИ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Явления природы | Славянские праздники | Христианские праздники |
| Зимний солнцеворот | Рождение нового громовника, добывание «живого огня» | Рождество |
| Приход весны | Победа громовника (Перуна, Сварога) над зимой (Мареной) | Масленица |
| Распускаются деревья, зеленеет трава | Праздник русалок, которые весной живут в реках, а с наступлением тепла переселяются на деревья | Праздник Святой Троицы |
| Летний солнцеворот | Проводы солнца на зиму | Праздник Ивана Купалы |

Последняя колонка таблицы дается в помощь учителю.

2. Сгруппировать термины, определив характерные для язычества (1) и для христианства (2):

1. икона 6. святая вода

2. амулет 7. волхв

3. литургия 8. капище

4. храм 9. идол

5. кадило 10. треба

**Второй вариант изучения темы\***

Урок-конференция.

Данный вариант урока рассчитан на класс с углубленным изу­чением истории. Учитель организует работу учащихся по группам в соответствии с пунктами плана, предложенного в первом вари­анте изучения темы. Каждая из 5 групп получает опережающее задание по одной из тем, проводит исследование и на уроке представляет результаты своей работы. Задача учителя состоит в том, чтобы подобрать для групп литературу, опираясь на которую они смогут сделать определенные выводы и обосновать их. В ходе проведения конференции учитель следит за соблюдением регла­мента, помогает обобщить полученные выводы, подвести итоги работы конференции.

**Темы и рекомендуемая литература для подготовки к конференции**

**1. Причины принятия Русью христианства**

• «Повесть временных лет».

Голубинский Е.Е. История русской церкви: В 2 т. Т. 1. М., 1880.

Рапов О.М. Русская церковь в IX — первой трети XII в. Приня­тие христианства. М., 1988.

Сухов Д.А. Социальные предпосылки и последствия крещения Руси // Введение христианства на Руси. М., 1987.

**2. Выбор веры**

• «Повесть временных лет».

Голубинский Е.Е. История русской церкви: В 2 т. Т. 1. М., 1880.

**3. Корсунская легенда**

• «Повесть временных лет».

• Удальцова З.В. Киев и Константинополь — культурные связи до XIII в. // Как была крещена Русь. М., 1990.

\* Использована кн.: Бушуев С.В., Миронов Г.Е. История государства Российского: Историко-библиографические очерки: В 2 кн. Кн. 1. IX—XVI вв. М., 1991.

**Комментарий для учителя**

Так называемая «болгарская» версия распространения христи­анства на Руси состоит в том, что Владимир, стремясь, якобы, добиться независимости от Константинополя и Рима, обратился за поддержкой к Болгарии (на ее территории находилось Орхидское архиепископство). После того как в 1037 г. Болгария лишилась церковной самостоятельности, Русская церковь перешла под юрис­дикцию Константинопольской патриархии, что и обусловило изме­нение версии о принятии Русью христианства.

• Пресняков А.Е. Лекции по русской истории: Киевская Русь. М., 1993.

**Комментарий для учителя**

Попытка совместить Корсунскую легенду и болгарскую версию крещения. Теория строится вокруг факта смерти княгини Анны и ди­настического союза с Болгарией. Пресняков считает, что упоминание в летописи некой «болгарыни», мачехи Ярослава, ставшей матерью Бориса и Глеба, свидетельствует о болгаро-русском сближении. Со­поставляя хронологию источников, исследователь делает предположе­ние, что княгиня Анна удалилась в монастырь, так как о ней в источниках нет иных сведений, кроме дат заключения брака и смерти (с 989 по 1011 гг.). Именно влиянием Болгарии Пресняков.объясняет некоторые свое­образные черты русского христианства времен Владимира: отсутствие монашеского аскетизма, «религиозный оптимизм» и т. д.

•Кузьмин А.Г. Падение Перуна. М., 1988.

**Комментарий для учителя**

Проанализировав «Повесть временных лет», ученый пришел к выводу о наличии в ней черт арианства и высказал предположение о проникновении на Русь христианства из Подунавья. Много внимания уделяет автор роли ирландских миссионеров на Руси, считая, что неуместно сводить проблему к конкуренции между Римом и Кон­стантинополем.

• Рапов О.М. Русская церковь в IX — первой трети XII в. Принятие христианства. М., 1988.

**Комментарий для учителя**

Так называемая «византийская версия». Сопоставляя данные климатологии и астрономии, византийские, русские и арабские источники, автор реконструирует крещение Руси следующим образом:

«В сентябре 987 года византийский полководец Варда Фока поднял мятеж против императоров Василия и Константина. Императоры обратились за помощью к Владимиру, Тот потребовал за это отдать ему в жены их сестру Анну. Византийцы ответили согласием, выставив в качестве дополнительного условия крещение Владими­ра. После этого между Русью и Византией был заключен договор о династическом браке и военной помощи. Летом 988 года русское войско прибыло в Хрисополь и приняло участие в подавлении вос­стания. После разгрома войска Фоки под Авидосом открылась возможность для прибытия Анны в Киев. Отправляться из Констан­тинополя морским путем она могла не ранее мая 989 года, когда плавание по Черному морю становилось безопасным. Не дождав­шись царевны, князь понял, что обманут, и решил силой заставить византийцев выполнить условия договора. В конце лета 989 года он осадил византийский город Херсонес (Корсунь) и после девятимесяч­ной осады весной (в апреле или в мае 990 года) овладел городом. Летом его посольство добилось прибытия Анны в Херсонес, где состо­ялось бракосочетание. Затем русское войско вернулось в Киев, и не позднее конца лета 990 года произошло крещение киевлян...».

**4. Крещение Руси**

- «Повесть временных лет»

- Рапов О.М. Русская церковь в IX — первой трети XII в. Принятие христианства. М., 1988.

**Комментарий для учителя**

Исследователь называет дату крещения киевлян (2 августа 990 г.). Основанием для датировки послужил сборник XVI века из Московской синодальной библиотеки и некоторые косвенные дан­ные. Местом крещения он считает реку Почайну — приток Днепра.

Отмечает О.М. Рапов и насильственный характер крещения Руси.

• Раушенбах Б.В. Сквозь глубь веков // Как была крещена Русь. М., 1990.

**Комментарий для учителя**

Автор выступает против сведения процесса христианизации к государственному насилию. Он подчеркивает, что «введение хрис­тианства на Руси принципиально отличалось от крещения язычес­ких племен Прибалтики крестоносцами или аборигенов Америки испанцами... Распространение христианства в Киевской Руси было внутренним делом государства. Внешнего, насильственного на­пора страна не испытывала. А сопротивление христианизации — естественное сопротивление старого, отжившего новому, прогрес­сивному».

**5. Значение принятия христианства**

• Раушенбах Б.В. Сквозь глубь веков // Как была крещена Русь. М., 1990.

**Комментарий для учителя**

С точки зрения автора «крещение Руси Владимиром стало завер­шением своего рода феодальной реформы, сопоставимой по своему значению и последствиям с реформой Петра I. Во-первых, князь проч­но обосновался в Киеве, чего не было, при его предшественниках. Во-вторых, он постарался идейно объединить союзные славянские племе­на с помощью общей для всех религии — христианства».

• Курбатов Г.Л., Фролов Э.Д., Фроянов И.Я. Христианство: Античность. Византия. Древняя Русь. Л., 1988.

**Комментарий для учителя**

И.Я. Фроянов считает, что реформа Владимира не является прогрессивной, так как введением христианства он пытался сохра­нить старые родоплеменные порядки, укрепить власть киевской верхушки. Язычество, по мнению историка, не утратило в Древней Руси своей социальной и политической перспективы, а мировоззре­ние первых христиан было в значительной степени языческим. Русь стала христианской лишь формально.

Предложенная литература опубликована в сборнике «Как была крещена Русь» (М., 1988), а также «Крещение Руси в трудах русских и советских историков» (М., 1988).

Для проведения уроков возможно использовать:

Хрестоматия по истории России: В 4 т. / Сост.: И. В. Бабич, В.Н. Захаров, И.Е. Уколова. Т. 1. С древнейших времен до XVII в. М., 1994.

История государства Российского: Хрестоматия. X— XIV вв./ Сост. ЕЕ. Миронов. М., 1996.

**Основные понятия и термины:** политеизм, язычество, капище, волхв, кудесник, идол, монотеизм, ислам, иудаизм, католичество, православие.

Сведения о порядке проведения конференции и оценке зна­ний и умений учащихся учитель может получить из предшествую­щих разработок.

В качестве домашнего задания можно предложить учащимся написать сочинение -рассуждение на тему: «Какова была роль православного христианства в жизни русского человека?», ис­пользуя информацию, полученную на уроке. Также учащиеся мо­гут выполнить задания, предложенные к первому варианту изуче­ния темы.

**5 тема. ПЕРВЫЕ РУССКИЕ КНЯЗЬЯ**

**Уроки 1—3**

Все сведения, полученные учащимися на уроках, желательно занести в таблицу № 7 «Первые русские князья».

Таблица 7. Первые русские князья

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Линия сравнения | Олег | Игорь | Ольга | Святослав |
| 1. Краткие сведения о личности | Правитель Руси с 879 г., предположительно, родственник Рюрика | Правитель Руси после смерти Олега (913 г.). Игорь Старый | Жена Игоря, противоречивые сведения о происхождении. При жизни Игоря была достаточно самостоятельна в делах. Правительница Руси с 945 г. | Правитель Руси с 964 г. Прославился военными достижениями |
| 2. Укрепление власти киевского князя | Объединение Новгорода и Киева под властью Олега. Объединение восточнославянских племен (древлян, северян, радимичей, полян, вост. Кривичей, ильменских словен) | Возвращение под власть киевского князя непокорных племен, поддержание единства | Установление «уроков», создание погостов и становищ. Постепенное ослабление местной племенной знати и крепление княжеской власти (тиуны) | Большее внимание уделял внешней политике, мало заботясь о благе государства |
| 3. Отношения с Византийской империей | Подписание договоров 907 и 911 гг. | Неудачный поход и подписание (945 г.) менее выгодного для Руси, чем при Олеге, договора | Принятие христианства. Поддержание дипломатических отношений | Противоборство с Византией за влияние в придунайских землях. Военные действия, окончившиеся гибелью Святослава |
| 4. Отношения с восточными соседями | Осуществление взаимных набегов | Заключение союза с печенегами, использование войска для совместных действий |  | Разгром Хазарского каганата |
| 5. Итоги правления | Расширение территории государства, укрепление внешнеполитического могущества Руси. Забота о безопасности границ | Сохранение единства Руси, ослабление международного авторитета государства | Установление и поддержание порядка в государстве. Укрепление дипломатических связей с Византией, европейскими государствами | Расширение территории Древнерусского государства. Ослабление внимания к внутриполитическим вопросам |

**Первый вариант изучения темы**

**Урок 1**

**Первые князья государства Киевская Русь**

Урок изучения нового материала.

В ходе данного урока учитель познакомит школьников с дея­тельностью первых русских князей, обратит внимание на то, ка­ким образом изменилось Древнерусское государство за период их правления, с чем связаны произошедшие изменения. Продолжит работу над формированием у учащихся навыка работы с истори­ческими источниками и трудами историков, с картой, таблицами и схемами.

**План**

1. Галерея образов (Олег, Игорь, Ольга, Святослав).

2. Объединение племен.

3. Укрепление власти киевского князя.

**Основные термины и понятия:** полюдье, уроки, погосты, стано­вища, кровная месть.

**Основные даты и события:**

882 г. — объединение Новгорода и Киева под властью Олег.

882 — 912 гг. — правление Олега.

912 — 945 гг. — правление Игоря.

945 г. — восстание древлян.

972 г. — гибель Святослава.

**Ход урока**

1.1. Перед началом объяснения материала учитель вычерчивает на доске, а школьники в тетрадях основу таблицы № 6 «Первые русские князья», которая будет заполняться ими в течение трех уроков.

1.2. Учитель начинает урок с того, что знакомит учащихся с первыми русскими князьями, которые оказали большое влияние на процесс формирования Древнерусского государства. Для рас­сказа используется материал, предложенный в качестве справки к данной теме. Все даты и имена учитель фиксирует на доске. Школьники заполняют первую строку таблицы под руководством учителя. В дальнейшем данная работа будет вестись ими самосто­ятельно.

2.1. Для работы над вопросом об объединении славянских племен под властью первых князей учителю необходима настен­ная карта «Киевская Русь в IX — начале XII в.» и атласы на партах у учащихся. Учитель использует прием оживления карты, при­крепляя к ней по ходу объяснения нового материала цветные магниты, свидетельствующие о подчинении племени (учитель мо­жет выбрать для обозначения территорий, присоединенных каж­дым из князей, определенный цвет магнита и единый цвет для  
обозначения территории Древнерусского государства).

2.2. Используя материалы для рассказа учителя, учитель сооб­щает о присоединении племен князем Олегом, показывая озна­ченные племена по карте (школьники следят за ходом объяснения и в своих атласах, находят называемые племена).

**Материал для рассказа учителя**

В 879 г. скончался Рюрик, вручив правление и малолетнего сына своему родственнику Олегу. С этого момента Олег, опекун Игоря, становится правителем Руси. Перед Олегом стояли весьма важные государственные задачи: подчинение непокоренных восточносла­вянских племен, защита рубежей государства от внешних врагов, укрепление связей с Византией и расширение русско-византийской торговли.

В «Повести временных лет» читаем: «В лето 6387 (879). Умер Рюрик, передав княжение свое Олегу — родичу своему и отдав ему на руки сына Игоря, ибо был тот еще очень мал.

В лето 6390 (882). Пошел Олег, взяв с собою много воинов: варягов, чуди, словен, мерю, весь, кривичей — и пришел к Смо­ленску, и принял власть в городе, и посадил в нем своих мужей. Оттуда пошел вниз и взял Любеч и посадил мужей своих. Придя к горам к Киевским, узнал Олег, что княжат тут Аскольд и Дир. И спрятал он одних воинов в ладьях, а других оставил позади, а сам подошел к горам, неся ребенка Игоря. И послал сказать Аскольду и Диру: «Мы — гости, идем в Греки от Олега и от княжича Игоря. Выходите к нам, к родичам своим». Когда же Аскольд и Дир пришли, воины выскочили из ладей. И сказал Олег Аскольду и Диру: «Не князья вы и не княжеского рода, но я княжеского рода». А когда вынесли Игоря, сказал: «Вот он, сын Рюрика». И убили Аскольда и Дира, и отнесли на гору, и погребли их на горе, где ныне Ольмин двор. На той могиле Ольма поста­вил церковь святого Николы. И сел Олег княжа в Киеве, и сказал Олег: «Это будет мать городам русским».

По свидетельству летописца, Олег объединил многие восточно­славянские племена. Князь подчинил племена «свирепых» древлян, и они обязались платить ему дань черными куницами. Им были покорены северяне, освобождены из-под власти Хазарского кагана­та радимичи. Присоединением этих племен Олег установил тесную связь и прямое сообщение между северным Новгородом и Киевом. Позже им были подчинены племена дулебов, тиверцев и хорватов. Таким образом, согласно «Повести временных лет», Олегу подчиня­лись поляне, северяне, радимичи, древляне, восточные кривичи, словене ильменские и некоторые финно-угорские племена. Вероят­но, в какую-то зависимость от Киева попали дреговичи, западные кривичи, уличи и тиверцы. Племена вятичей остались под властью хазар, а Юго-Западная Русь, возможно, под властью Чехии и Польши.

Покоренные племена платили Киеву дань. К примеру, новгород­цы обязывались привозить в Киев особую дань варягам в 300 гривен (гривна — это слиток серебра, равный по весу 200 граммам).

«Олег, всего более думая о завоеваниях, хотел жить на границе, чтобы тем скорее нападать на чужие земли; мыслил ужасать соседов, а не бояться их. — Он поручил дальние облас­ти вельможам, велел строить города, или неподвижные станы для войска, коему надлежало быть грозою и внешних неприяте­лей и внутренних мятежников» (Н.М. Карамзин). Предположи­тельно, возводимые города — это небольшие городки — крепости, которые, с одной стороны, были станом для войска и должны были защитить Русь от степных кочевников, а с другой стороны, предназ­начались для укрепления власти князя в завоеванных землях.

Гибель князя Олега описана в «Повести временных лет».

«В лето 6420 (912). И жил Олег, княжа в Киеве, мир имея со всеми странами. И пришла осень, и вспомнил Олег коня своего, которого когда-то поставил кормить и уже не садился на него. Ибо когда-то спрашивал он волхвов и кудесников: «Отчего мне умереть?» И сказал ему кудесник один: «Княже! Коня любишь и ездишь на нем, от него тебе и умереть!» И запали слова эти в душу Олегу, и сказал он: «Никогда не сяду на него и не увижу больше». И повелел кормить коня и не водить его к нему, и прожил несколько лет, не видя его, пока ходил на греков.

Когда прошло четыре лета, на пятое пришел Олег от Царьграда в Киев и вспомнил своего коня, от которого когда-то волхвы предсказали ему смерть. И призвал он старейшего коню­ха и сказал: «Где конь мой, которого приказал я кормить и беречь?» Он же ответил: «Уже умер!» Олег засмеялся и укорил того кудесника, сказав: «Неправду говорят волхвы, но все то ложь: конь умер, а я жив». И повелел седлать себе коня: «Да увижу кости его».

И приехал на место, где лежали его кости голые и череп голый, слез с коня и, посмеявшись, сказал: «От сего ли черепа смерть мне принять?» И ступил ногою на череп. И выползла змея из черепа и ужалила его в ногу. И с того разболелся и умер. И оплакивали его все люди плачем великим, и понесли его, и похоронили на горе, называемой Щековица.

Есть же могила его и до сего дня, слывет могилой Олеговой. И было всех лет княжения его тридцать и три».

После объяснения материала учитель может поставить перед учащимися вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Покажите на карте племена, включенные Олегом в состав государ­ства.

2. В чем выражалась зависимость восточнославянских племен от киевского князя?

2.3. Далее учитель вводит понятие «полюдье», объясняет его значение и рассказывает о сборе дани, опираясь на трактат визан­тийского императора Константина Багрянородного «Об управле­нии государством», написанный в середине X в. Учитель сообща­ет, что полюдье взималось двумя способами: либо данники сами привозили его в Киев, либо князь с дружиной объезжал покорен­ные племена.

**Материал для рассказа учителя**

**Константин Багрянородный. Об управлении государством.**

«Когда наступает ноябрь месяц, князья тотчас выходят со всеми Руссами из Киева и отправляются в полюдье, т.е. круговой объезд... Прокармливаясь там в течение целой зимы, они в апреле месяце, когда растает лед на реке Днепре, снова возвращаются в Киев».

Учитель рассказывает о вывозе дани по пути «из Варяг в Гре­ки», показывая путь по карте, ученики следят за ним по атласам. Можно предоставить учащимся возможность самостоятельно найти в атласах путь «из Варяг в Греки» и другие торговые пути славян. Для этого учитель должен предварительно подготовить раздаточ­ный материал, приведенный ниже.

**Повесть временных лет**

«Когда же поляне жили отдельно по горам этим, тут был путь из Варяг в Греки и из Грек по Днепру, а в верховьях Днепра — волок до Ловоти, а по Ловоти можно войти в Ильмень, озеро великое; из этого же озера вытекает Волхов и впадает в озеро великое Нево, и устье того озера входит в море Варяжское. И по тому морю можно плыть до Рима, а от Рима можно приплыть по тому же морю к Царьграду, а от Царьграда можно приплыть в Понт море, в него же впадает Днепр река».

**Константин Багрянородный. Об управлении государством**

«Славяне рубят однодеревки в своих горах в зимнюю пору и, обделав их...когда лед растает, вводят в ближние озера. Затем, так как они (озера) впадают в реку Днепр, то оттуда они и сами входят в ту же реку, приходят в Киев, вытаскивают лодки на берег для оснастки и продают Руссам.

...Прежде всего они приходят к первому порогу, называемому... «не спи». Этот порог... узок; посередине его выступают обрывистые и высокие скалы, наподобие островков. Стремясь к ним и поднимаясь, а оттуда свергаясь вниз, вода производит сильный шум и страх. Посему Руссы не осмеливаются проходить среди этих островов, но, причалив вблизи и высадив людей на сушу, а вещи оставив в одноде­ревках... они... проходят первый порог по изгибу речного берега...

Пройдя семь порогов... приходят к так называемой Крарийской переправе, где Херсониты переправляются на пути из Руси, а Пече­неги — в Херсон. Эта переправа шириною приблизительно равна ипподрому (80 м), а вышиною от его низа до того места, где сидят союзники, так что долетает стрела стреляющего с одной стороны на другую. Посему Печенеги приходят на это место и нападают на Руссов. Пройдя это место, они достигают острова, называемого св. Григорием, и на этом острове совершают свои жертвоприношения, так как там растет огромный дуб.

...Затем, двинувшись от этого острова, они плывут около четы­рех дней, пока не достигнут лимана, составляющего устье реки; в нем есть остров св. Эферия. Пристав к этому острову, они отдыха­ют там два-три дня. ...Оттуда уходят к реке Днестру и, благополуч­но достигнув ее, снова отдыхают. Когда наступит благоприятная погода, они, отчалив, приходят к реке, называемой Белою; прихо­дят к Селине, так называемому ответвлению реки Дуная... входят в устье Дуная. От Дуная они доходят до Конопа, от Конопа в Константию на реке Варне, от Варны приходят к реке Дичине — все эти места находятся в Булгарии, — от Дичины достигают области Месимврии; здесь оканчивается их многострадальное, страшное, трудное и тяжелое плавание».

**Вопросы и задания учащимся**

1. Найдите на карте путь «из Варяг в Греки» и иные торговые пути, используемые славянами, опираясь на приведенные тексты источ­ников.

2. С какими трудностями сталкивались славяне на этом пути?

3. В какое время года славяне отправлялись в дорогу по пути «из Варяг в Греки»?

2.4. После самостоятельного знакомства с текстами либо после завершения объяснения учителя можно предложить учащимся задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Пронумеруйте участки пути «из Варяг в Греки»:

- Днепр

- Ладожское озеро (Нево)

- Волхов

- Ловать

- Ильмень-озеро

- Балтийское (Варяжское) море

- Черное (Понт) море

2. Покажите на карте путь «из Варяг в Греки» и торговый путь, указанный в трактате Константина Багрянородного.

3. На основании полученных сведений о занятиях восточных сла­вян предположите, какие товары могли вывозиться по этому торгово­му пути.

4. Какое значение имели сбор и сбыт полюдья для русских князей?

3.1. Рассказывая о решении внутренних проблем князем Иго­рем, учитель останавливается на эпизоде убийства Игоря древля­нами: это поможет учащимся понять значение реформ княгини Ольги. Перед началом объяснения материала необходимо поста­вить перед учащимися вопросы.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Почему древляне восстали против власти Киевского князя?

2. Какие выводы должен был бы сделать из этого мудрый правитель?

**Материал для рассказа учителя**

«В лето 6421 (913). По смерти Олега стал княжить Игорь», — читаем в «Повести временных лет». Он стал правителем Руси уже в зрелом возрасте и в историю вошел как Игорь Старый. Перед Игорем стояли важные государственные задачи: поддержа­ние единства внутри Русских земель, оборона от восточных соседей и сохранение выгодных связей с Византией.

После смерти Олега перед Игорем встала задача возвращения под власть Киевского князя отделившихся племен. Древляне отде­лились от Киева, и Игорь вынужден был доказывать свою силу и воевать с ними. «Иде Игорь на древляны, и победив их и возложи на них дань болши Олеговой».

После похода на Византию он отправился в землю Древлянскую, подталкиваемый своими дружинниками, чтобы получить с древлян дань.

«И стал Игорь замышлять поход на древлян, желая взять с них больше дани.

В лето 6453 (945). Сказала дружина Игорю: «Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги. Пойдем, княже, с нами за данью, и ты добудешь, и мы».

И послушал их Игорь: пошел к древлянам за данью и прибавил к прежней дани новую, и творили насилие над ними мужи его.

Взяв дань, пошел Игорь в свой город. Когда же шел он назад, поразмыслив, сказал дружине своей: «Идите с данью домой, а я возвращусь и похожу еще». И отпустил дружину свою домой, а сам с малой дружиной возвратился, желая большего богат­ства.

Древляне же, услышав, что идет опять, держали совет с князем своим Малом: «Если повадится волк к овцам, то выносит все стадо, пока не убьет его. Так и этот: если не убьем его, то всех нас погубит».

И послали к нему, говоря: «Почто идешь опять? Забрал уже всю дань». И не послушал их Игорь. И, выйдя из города Искоростеня, древляне убили Игоря и дружину его, так как было их мало. И погребен был Игорь, и есть могила его у Искоростеня, В древлянской земле, и до сего дня», — читаем в «Повести временных лет».

Византийский историк пишет, что древляне разорвали Игоря надвое, привязав к двум деревьям.

После завершения объяснения учителя школьники отвечают на предварительно поставленные вопросы.

3.2. Далее учитель переходит к рассказу о мести Ольги за смерть мужа. Желательно, чтобы рассказ был самостоятельно про­читан детьми на уроке, после чего можно предложить классу вопросы и задания.

Материал для рассказа учителя

После гибели Игоря его жена княгиня Ольга стала правительни­цей Киевского государства. О ее происхождении известно немно­гое — сведения очень противоречивы. Возможно, что родом она была из Пскова, так как в «Повести временных лет» под 903 г. записано: «И привели ему жену из Пскова, именем Ольгу». Неко­торые авторы предполагают, что Ольга происходила из полулеген­дарного новгородского рода Гостомысла, другие считают ее доче­рью князя Олега, некоторые — простой крестьянкой. Так, Н.М. Карамзин утверждает, что «Ольга была варяжского просто­го роду, и жила в веси, именуемой Выбутскою, близ Пскова; что юный Игорь, приехав из Киева, увеселялся там, некогда, звери­ною ловлею; увидел Ольгу, говорил с нею, узнал ее разум, скром­ность, и предпочел сию любезную сельскую девицу всем другим невестам... Имя свое приняла она, кажется, от имени Олега, в знак дружбы его к сей достойной княгине, или в знак Игоревой к нему любви».

Ольга еще при жизни Игоря занимала высокое положение в политической иерархии Киевской Руси и была достаточно самостоя­тельна в делах. Она владела землями и городами, ей принадлежали Вышгород под Киевом, села Будутино, Ольжичи и другие владения. О могуществе Ольги свидетельствует тот факт, что в договоре Игоря с греками в 944 г. упомянут посол княгини Ольги, который стоит в документе на третьем месте после послов Игоря и Святослава. Очевидно, Ольга ведала государственными делами и имела право вершить суд в отсутствие мужа.

После смерти мужа главной целью Ольги становится месть. В летописи мы можем найти подробный рассказ об этих событиях под 945 г.

**Повесть временных лет**

«Сказали же древляне: «Вот убили князя мы русского; возьмем жену его Ольгу за князя нашего Мала и Святослава, — возьмем и сделаем ему, что захотим». И послали древляне лучших мужей своих, числом двадцать, в ладье к Ольге... И поведали Ольге, что пришли древляне. И призвала их Ольга к себе и сказала им: «Гости добрые пришли»; и ответили древляне: «Пришли, княгиня». И сказала им Ольга: «Говорите, зачем пришли сюда?» Ответили же древляне: «Послала нас Деревская земля с такими словами: «Мужа твоего мы убили, так как муж твой, как волк, расхищал и грабил, а наши князья хорошие, потому что ввели порядок в Деревской земле. Пойди замуж за князя нашего за Мала»... Сказала же им Ольга: «Любезна мне речь ваша, — мужа моего мне уже не воскресить; но хочу воздать вам завтра честь перед людьми своими; ныне же идите к своей ладье и ложитесь в нее, величаясь. Утром я пошлю за вами, а вы говорите: «Не едем на конях, ни пеши не пойдем, но понесите нас в ладье». И вознесут вас в ладье». И отпустила их к ладье. Ольга же приказа­ла выкопать на теремном дворе вне града яму великую и глубокую. На следующее утро, сидя в тереме, послала Ольга за гостями. И пришли к ним и сказали: «Зовет вас Ольга для чести великой». Они же ответили: «Не едем ни на конях, ни на возах и пеши не идем, но понесите нас в ладье»... И понесли их в ладье. Они же уселись, величаясь, избоченившись и в великих нагрудных бляхах. И принесли их на двор к Ольге и как несли, так и сбросили их вместе с ладьей в яму. И, приникнув к яме, спросила их Ольга: «Хороша ли вам честь?» Они же ответили: «Пуще нам Игоревой смерти». И повелела засы­пать их живыми; и засыпали их.

И послала Ольга к древлянам и сказала им: «Если вправду меня просите, то пришлите лучших мужей, чтобы с великой честью пойти за вашего князя, иначе не пустят меня киевские люди». Услышав об этом, древляне избрали лучших мужей, управлявших Деревскою землею, и прислали к ней. Пришедшим древлянам приказа­ла Ольга приготовить баню, говоря им так: «Вымывшись, придите ко мне». И разожгли баню, и вошли в нее древляне и стали мыться; и заперли за ними баню, и повелела Ольга зажечь ее от двери, и сгорели все.

И послала к древлянам со словами: «Вот уже иду к вам, приго­товьте меды многие у того города, где убили мужа моего, да попла­чусь на могиле его и устрою ему тризну». Они же, услышав это, свезли множество медов и заварили их. Ольга же, взяв с собою малую дружину, отправилась налегке, пришла к могиле своего мужа и оплакала его. И повелела людям своим насыпать великую могилу и, когда насыпали, приказала совершать тризну. После того сели древ­ляне пить, и приказала Ольга отрокам своим прислуживать им. И сказали древляне Ольге: «Где дружина наша, которую послали за тобой?» Она же ответила: «Идут за мною с дружиною мужа моего». И когда опьянели древляне, велела отрокам своим пить за их честь, а сама отошла прочь и приказала дружине рубить древлян, и иссекли их пять тысяч. А Ольга вернулась в Киев и собрала войско против оставшихся древлян.

В год 6454 (946). Ольга с сыном своим Святославом собрала много храбрых воинов и пошла на Деревскую землю, и вышли древ­ляне против нее... И стояла Ольга все лето и не .могла взять города. И замыслила так: послала она к городу со словами: «До чего хотите досидеться? Ведь все ваши города уже сдались мне и обязались выплачивать дань и уже возделывают свои нивы и зем­ли, а вы, отказываясь платить дань, собираетесь умереть с голо­ду». Древляне же ответили: «Мы бы рады платить дань, но ведь ты хочешь мстить за мужа своего». Сказала же им Ольга, что-де «я уже мстила за обиду своего мужа, когда приходили вы к Киеву в первый раз и во второй, а в третий раз, когда устроила тризну по своем муже. Больше уже не хочу мстить, — хочу только взять с вас небольшую дань и, заключив с вами мир, уйду прочь». Древля­не же спросили: «Что хочешь от нас? Мы рады дать тебе мед и меха». Она же сказала: «Нет теперь у вас ни меду, ни мехов, поэтому прошу у вас немного: дайте мне от каждого двора по три голубя да по три воробья. Я ведь не хочу возложить на вас тяжкой дани, как муж: мой, поэтому-то и прошу у вас мало. Вы изнемогли в осаде, оттого и прошу у вас такой малости». Древляне же, обрадовавшись, собрали от двора по три голубя и по три воробья и послали к Ольге с поклоном. Ольга же сказала им: «Вот вы и покорились уже мне и моему дитяти. Идите в город, а я завтра отступлю от него и пойду в свой город». Древляне же с радостью вошли в город и поведали людям, и обрадовались люди в городе. Ольга же, раздав воинам — кому по голубю, кому по воробью, приказала привязывать к каждому голубю и воробью трут, завер­тывая его в небольшие платочки и прикрепляя ниткой к каждой птице. И, когда стало смеркаться, приказала Ольга своим воинам пустить голубей и воробьев. Голуби же и воробьи полетели в свои гнезда: голуби в голубятни, а воробьи под стрехи... И не было двора, где бы не горело... И так взяла город и сожгла его, городских же старейшин забрала в плен, а других людей убила, третьих отдала в рабство мужам своим, а остальных оставила платить дань.

И возложила на них тяжелую дань... И пошла Ольга с сыном своим и с дружиною по Древлянской земле, устанавливая распорядок даней и налогов.»

**Вопросы и задания учащимся**

1. Перечислите, каким образом Ольга отомстила древлянам за своего мужа?

2. Как летописец относится к совершенному Ольгой? Подумайте, с чем это связано?

3. Выскажите свое отношение к мести Ольги.

Учитель вводит понятие «кровная месть», объясняя, что в X в. она заменяла собой правосудие.

3.3. В ходе рассказа о введении «уроков», становищ и погостов рассматривается вопрос о постепенном изменении роли киевских князей.

**Материал для рассказа учителя**

Завершив мщение, Ольга приступила к установлению порядка в земле Русской. Величайшей заслугой можно считать то, что она установила четко фиксированные размеры дани — «уроки» и поста­вила по всей земле погосты и становища (укрепленные дворы кня­жеских сборщиков дани и места остановки князя при выезде на сбор полюдья). «Отправилась Ольга к Новгороду и установила по Мете погосты и дани и по Луге — оброки и дани. Логовища ее сохранились по всей земле...», — читаем в «Повести временных лет».

В годы княжения Ольги заметно слабела власть старейшин в славянских землях, на смену им приходили княжеские управите­ли — тиуны. Слабела племенная и укреплялась княжеская власть.

В последние годы жизни Ольга отошла от государственных дел, вручив «бразды правления» Русью своему сыну Святославу.

Учитель ставит перед учащимися вопросы и задания:

**Вопросы и задания учащимся**

1. На чем основывалась власть первых киевских князей?

2. Какое значение имели реформы Ольги для Киевской Руси? Как они изменили характер власти Киевского князя?

3.4. Упоминая о князе Святославе на данном уроке, учитель обращает внимание учащихся на то, что этот князь стремился к укреплению внешнего могущества Руси, практически не заботясь о внутреннем устроении государства. Необходимо не забыть о присоединении племен вятичей, плативших ранее дань Хазарско­му каганату.

**Материал для рассказа учителя**

По свидетельству византийских авторов, «он был среднего рос­та и довольно строен, но мрачен и дик видом; имел грудь широ­кую, шею толстую, голубые глаза, густые брови, нос плоский, длинные усы, бороду редкую и на голове один клок Колосов, в знак его благородства; в ухе висела золотая серьга, украшен­ная двумя жемчужинами и рубином» (Н.М. Карамзин).

Из «Повести временных лет» мы узнаем, что он «легко ходил в походах, как пардус, и много воевал. В походах же не возил с собою ни возов, ни котлов, не варил мяса, но, тонко нарезав конину, или зверину, или говядину и зажарив на углях, так ел. Не имел он и шатра, но спал, подостлав потник, с седлом в голо­вах. Такими же были и все прочие его воины. И посылал в иные земли со словами: "Хочу на вас идти"».

К моменту смерти отца — Игоря Старого — Святослав был еще отроком. Воспитывался он воеводами Асмудом и Свенельдом. Лето­пись донесла до нас легендарный рассказ о том, как князь, которо­му не было еще и пяти лет, вместе с матерью — княгиней Ольгой — отправился в поход против древлян:

«Ольга с сыном своим Святославом собрала много храбрых воинов и пошла на Деревскую землю, и вышли древляне против нее. И когда сошлись оба войска для схватки, метнул Святослав копье в древлян, и копье пролетело между ушей коня и ударило ему в ногу, ибо был Святослав еще ребенок. И сказали Свенельд и Асмуд: «Князь уже начал, последуем, дружина, за князем».

Основываясь на летописном свидетельстве, историки считают, что летопись молчит о князе Святославе до 964 г. именно потому, что он был очень юн. Однако вопреки летописному свидетельству, некоторые исследователи полагают, что в год смерти Игоря Святос­лаву было уже двадцать лет, и Ольга узурпировала власть, не давая править собственному сыну. Знакомясь с личностью Святослава, его деяниями, успехами во внешней политике, можно усомниться в подобном заключении, так как Святослав вполне мог проявить себя как отважный и мужественный воин и до 964 г., если бы не его юный возраст. Поэтому, наиболее вероятной стоит считать версию, что к 964 г. Святославу исполнилось 22 года.

**Гибель Святослава**

«Заключив мир с греками, — читаем в летописи, — Святослав в ладьях отправился к порогам. И сказал ему воевода отца Свенельд: «Обойди, князь, пороги на конях, ибо стоят у порогов печенеги». И не послушал его и пошел в ладьях. А переяславцы послали к печенегам сказать: «Вот идет мимо Вас на Русь Святослав с небольшой дружиной, забрав у греков много богат­ства и пленных без числа». Услышав об этом, печенеги заступи­ли пороги. И пришел Святослав к порогам, и нельзя было пройти. И остановился зимовать в Белобережье, и не стало у них еды, и был у них великий голод, так что по полугривне платили за конскую голову. И тут перезимовал Святослав.

В год 6480 (972), когда наступила весна, отправился Свя­тослав к порогам. И напал на него Куря, князь печенежский, и убили Святослава, и взяли голову его, и сделали чашу из черепа, оковав его, и пили из него. Свенельд же пришел в Киев к Ярополку. А всех лет княжения Святослава было двадцать и восемь».

Большая часть земель, завоеванных Святославом, была потеря­на для Руси. Договор с Византией ничего не прибавил к успехам Олега Вещего и Игоря Старого, а, напротив, обязал Русь оказывать Византии военную помощь. Внутри Руси тоже не было порядка: сыновья Святослава после его смерти начали междоусобные войны за право первенства.

4.1. Последний этап урока — это проверка заполнения таблицы № 6 «Первые русские князья», над которой вели работу школьни­ки по ходу объяснения нового материала.

Основной вывод, который учитель должен сделать на уроке: к концу X в. власть киевских князей над восточнославянскими племенами приобрела упорядоченные формы и значительно укре­пилась.

В качестве **домашнего задания** желательно предложить уча­щимся поработать с контурной картой «Киевская Русь в IX — начале XII в.» по следующим заданиям:

1) написать на карте год объединения Киева и Новгорода под властью Олега;

2) выделить разными цветами племена, присоединенные к Киевско­му государству Олегом и Святославом;

3) обозначить основные этапы пути «из Варяг в Греки», подчеркнуть их одной чертой;

4) найти на карте столицу Древлянской земли и обозначить ее первой буквой.

Помимо работы с картой, можно предложить учащимся составить рассказ о сборе полюдья от имени княжеского дружинника.

**Второй вариант изучения темы**

**Урок 1**

**Первые князья государства Киевская Русь**

Урок — игровое занятие («Суд над Святославом»).

В том случае, когда деятельность князя Святослава изучается на отдельном уроке, возможно проведение игры в форме суда над Святославом.

Тема полностью выносится на самостоятельное изучение. В процессе подготовки к игре школьники изучают предложенную литературу. В период подготовки к уроку учитель играет роль консультанта, а непосредственно в процессе проведения игры выполняет функцию ведущего (судьи), направляет процесс обсуж­дения, следит за соблюдением регламента.

**Список литературы**

Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998.

Карамзин Н.М. Предания веков: Сказания, легенды, рассказы // Истории государства Российского. М., 1988.

Каргалов В.В., Сахаров А.Н. Полководцы Древней Руси. М., 1986.

Повесть временных лет (любое издание).

Пресняков А.Е. Лекции по русской истории: В 2 т. Т. 1. Киевская Русь. М., 1993.

Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII—XIII вв. М., 1982.

Сахаров А.Н. Дипломатия Святослава. М., 1982.

История России с древнейших времен // Соч.: В 17 т. Т. 1, 2. М., 1988. •

Энциклопедия для детей: История России и ее ближайших соседей / Сост. С.Т. Исмаилова. Т. 5. Ч. 1. М., 1995.

**Предварительная подготовка и опережающее задание**

За 1—2 недели до начала игры школьники получают задание и список рекомендуемой литературы. Учитель назначает группу экспертов, которые должны в процессе совместной подготовки проанализировать все этапы деятельности князя Святослава и подготовить свое заключение. Оставша­яся часть класса делится учителем при учете желания детей на две группы: **обвинителей и защитников**. В каждой группе выбирается руководитель

**(адвокат или прокурор)**, который будет руководить подготовкой группы. Задача обвинителей или защитников состоит в том, чтобы подготовить заключение о деятельности Святослава, с которым они будут выступать в суде. Изучая предложенную литературу, группы должны найти свиде­тельства деятельности князя, которые помогут им выступить в качестве его защитников или обвинителей. На этапе предварительной подготовки учитель выступает в роли **консультанта**, помогая группам осмыслить ин­формацию и сделать правильные выводы. К началу судебного заседания группы должны подготовить **тезисы** своих выводов и написать их на отдельных листах, которые в ходе урока будут крепиться к доске. **Регла­мент** судебного заседания желательно сообщить школьникам заранее, так как это поможет им ограничить круг подобранного материала только необходимыми заключениями и фактами.

**Ход урока**

1.1. Класс рассаживается тремя группами: эксперты, обвините­ли и защитники. Учитель напоминает регламент выступлений и критерии оценки знаний учащихся. Как председатель экспертной группы или судья он выступает с вступительным словом, которое и открывает судебное заседание.

**Вводное слово учителя**

1.2. Начать наш урок можно словами В. А. Жуковского:

Смотрите, в грозной красоте,

Бездушными полками,

Их тени мчатся в высоте

Над нашими шатрами...

О, Святослав, бич древних лет,

Се твой полет орлиной.

«Погибнем! Мертвым срама нет!»

Гремит перед дружиной.

Сегодня нам предстоит познакомиться с деятельностью князя Святослава Игоревича. Близкое знакомство с историческими ис­следованиями, как вы уже поняли, показывает, что между учены­ми нет единства по многим аспектам биографии Святослава. Спор­ными являются едва ли не все известные внешнеполитические шаги и внутренние дела Святослава. Историки различных школ и направлений представляют нам свой образ князя-воина. На нашем заседании мы познакомимся с различными оценками деятельности данного князя. Но вы должны помнить, что наша задача состоит не в том, чтобы поставить точку в многолетнем споре историков, а в том, чтобы научиться внимательно читать источники и уметь на их основе составить свое представление об изучаемой личности. Кроме того, мы продолжаем учиться искус­ству дискуссии и поиску истины в ходе спора. Оценивать ваши выводы будет сегодня экспертная группа, которая так же внима­тельно, как и вы, изучила предложенную литературу и составила свои выводы по нашей теме.

2.1. Слово предоставляется обвинителям, которые с негатив­ной точки зрения освещают деятельность Святослава (на основе исторических источников и настенной карты «Киевская Русь в IX — начале XII в.»). С основным словом выступает прокурор, речь которого в случае необходимости дополняют другие члены группы.

**Образец обвинительной речи прокурора (фрагмент)**

Князь Святослав больше заботился о завоевании земель отдален­ных. Проводя в походах все время, завоевывая все новые и новые земли, он совершенно не заботился о своей земле, своем народе. В то время как князь боролся с непокорными болгарами, его столица, престарелая мать, его народ чуть было не погибли от руки печенегов. И только мужество и отвага защитников Киева, а также военная хитрость, спасли город от разграбления и поругания. Вместо того чтобы укреплять могущество земли Киевской, заботиться о своей столице, князь задумал перенести центр Русского государства в Переяславец-на-Дунае, в более богатые земли. Велики подвиги этого князя-воина, это бесспорно. Однако стоило ли губить русское воин­ство в борьбе с Византией, не угрожавшей Русской земле. Не лучше ли было направить силу русского оружия на защиту своей страны, своего народами т.д.

2.2. После выступления «обвинения» экспертная группа может задать вопросы прокурору, на которые отвечает вся груп­па. Вопросы также могут быть заданы «защитой» князя Святос­лава. Все ответы — тезисы группы прикрепляются к доске под знаком «—».

3.1. Председатель предоставляет слово защитникам князя. От их лица выступает адвокат с предварительно подготовленной груп­пой речью. При ответе он и другие члены группы также использу­ют настенную карту, фрагменты исторических источников и сочи­нений для подтверждения своей позиции.

**Образец выступления адвоката (фрагмент)**

Князь Святослав заботился о расширении пределов Русского госу­дарства, увеличении числа данников. Именно с этой целью он и отправлялся в свои многочисленные походы. И успехи князя налицо: в годы княжения Святослава территория Русского государства значи­тельно расширилась, появились новые торговые пути, увеличились размеры поступаемой в казну дани. Думая о переносе столицы в Переяславец-на-Дунае, Святослав в первую очередь заботился о бла­ге государства. Этот город находился на пересечении важнейших торговых путей, что позволило бы еще больше укрепить могущество Руси и т.д.

3.2. После выступления «защиты» слово берет экспертная груп­па, которая задает интересующие ее вопросы. С вопросами также выступает «обвинение». Тезисы «защиты» прикрепляются к доске под знаком «+».

4.1. Итоги слушания подводит экспертная группа, опираясь на свои заключения и прикрепленные к доске тезисы. Пока она готовит заключительное «слово», учитель может предложить клас­су ряд познавательных заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. В начале урока вы познакомились с фрагментом стихотворения  
Жуковского «Певец во стане русских воинов». Прослушайте его еще раз и расскажите, о каком событии идет речь в данном стихотворении?

2. Какие еще выражения, связанные с деятельностью князя Святослава, вы можете назвать? Объясните, когда они были произнесены.

3. Проверьте, хорошо ли вы знаете даты основных исторических событий данного периода? (Учитель предварительно готовит карточки с датами, которые надо объяснить учащимся, и поочередно показывает их классу.)

4. Соотнесите отрывки из «Повести временных лет» и даты походов Святослава.

1. «...И послал к нему царь, говоря так: "Не ходи к столице, возьми дань, сколько хочешь", ибо только немногим не дошел он до Царьграда. И дали ему дань; он же брал и на убитых, говоря: "Возъмет-де за у битого род его ". Взял же и даров много и возвратил­ся в Переяславец со славою великою...».

2. «...Пошел Святослав на Дунай на болгар. И бились обе стороны, и одолел Святослав болгар, и взял городов их восемьдесят по Дунаю, и сел княжить там в Переяславце, беря дань с греков...».

3. «...Пошел Святослав на хазар. Услышав же, хазары вышли навстречу во главе со своим князем Каганом и сошлись биться, и в битве одолел Святослав хазар, и столицу их Белую Вежу взял. И победил ясов и касогов...».

4. «...Вятичей победил Святослав и дань на них возложил...».

1) 966-967гг.; 2) 970г.; 3) 970-971 гг.; 4) 965г.

4.4. Экспертная группа зачитывает заключительное «слово» — приговор князю Святославу. Учитель корректирует его по мере необходимости.

**Образец заключительного слова экспертов (фрагмент)**

Анализируя доводы обвинения и защиты, эксперты считают, что князь Святослав многое сделал для укрепления внешнеполити­ческого могущества государства. В годы его правления значитель­но расширились границы Руси, были подчинены племена вятичей, разгромлен Хазарский каганат, Тмутаракань и Белая Вежа стали частью государства Киевская Русь. Однако победы его на востоке нельзя оценивать однозначно, так как разгром Хазарского кагана­та привел к появлению на русских южных границах печенегов, коварного и могущественного врага, грабившего и разорявшего ок­раинные русские земли. Стремление Святослава укрепиться на Дунае и потеснить влияние Византии в Болгарии так же похваль­но. Однако этот поход не принес ожидаемых результатов, а лишь подверг русскую столицу опасности поругания со стороны печене­гов, да погубил множество русских воинов. И т.д.

4.5. Затем учитель подводит итоги игры и выставляет оценки. Для заключительного слова преподаватель может использовать материалы для рассказа учителя, предложенные к уроку «Итоги правления первых русских князей».

**Домашнее задание к уроку:**

Выполнить задания на контурной карте «Киевская Русь в IX — начале XII в.»:

отметить на карте стрелками направление походов Святослава.  
1) Укажите над стрелкой годы походов;

2) надписать или выделить цветом территории, попавшие под власть Руси в годы правления Святослава;

3) обозначить город, который Святослав хотел сделать столицей госу­дарства Киевская Русь;

4) указать на карте место гибели князя Святослава и его малочислен­ной дружины. Рядом поставить дату данного события.

Написать сочинение-размышление на тему: «О чем должен больше заботиться правитель государства: о внешнеполитическом могуществе или о внутреннем благоустройстве?» Если не устраивает подобная постановка вопроса, изменить тему и изложить свою позицию.

**Первый вариант изучения темы**

**Урок 2. Внешняя политика киевских князей**

Урок изучения нового материала.

**План**

1. Отношения с Византией.

2. Отношения с восточными соседями.

**Даты, обязательные для запоминания:**

907 г. — поход Олега на Константинополь. Первый договор Руси с Византией.

911г. — второй договор Руси с Византией.

941 г. — первый поход Игоря на Византию.

944 г. — второй поход Игоря на Византию. Подписание договора.

964 — 966 гг. — походы Святослава на хазар.

970 — 971 гг. — русско-византийская война.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На предыдущем уроке мы говорили о внутриполитической деятельности первых русских князей. Сегодня мы познакомимся с их внешнеполитической деятельностью. Вам предстоит узнать, как складывались в этот период отношения между Русью и Визан­тией, какие договоры были заключены между этими двумя госу­дарствами, сравнить их основные положения. Вы познакомитесь с восточными соседями Руси и узнаете, какую политику вели рус­ские князья в отношении своих восточных соседей. В завершение урока вам предстоит определить, какова была общая направлен­ность политики Руси в отношении Византии и Востока.

1.1. Задача учителя состоит в том, чтобы показать значимость партнерства с Византией для молодого Русского государства и выявить динамику отношений между Русью и Византией. Учитель освещает русско-византийские отношения в период княжения Олега, используя материалы к уроку. Тексты договоров Руси с Византией учитель излагает самостоятельно, фиксируя краткие выводы на доске. Школьники продолжают работу с таблицами, начатую на предыдущем уроке.

**Материал для рассказа учителя**

До 906 года об Олеге нет известий, однако в этом году он принимает решение воевать с Византией. «В лето 6415 (907). Пошел Олег на греков, оставив Игоря в Киеве; взял же он с собою множество варягов, и славен, и чуди, и кривичей, и мерю, и древлян, и радимичей, и полян, и северян, и вятичей, и хорва­тов — всех их называют греки — «Великая Скифь». И с этими со всеми пошел Олег на конях и на кораблях; и было кораблей числом две тысячи. И пришел к Царьграду, греки же замкнули Суд, а город затворили. И вышел Олег на берег и начал воевать. И много убийства сделал около города, и разбил много палат, и церкви пожег. А тех, кого брали в плен, одних иссекали, других же мучили, иных расстреливали, а иных в море бросали. И много другого зла сделали русские грекам, как обычно дела­ют враги.

И повелел Олег своим воинам сделать колеса и поставить на них корабли. И так как был попутный ветер с поля, то подняли они паруса и пошли к городу. Греки же, увидев это, испугались и сказали, послав послов к Олегу: «Не губи города, дадим тебе дани, какой захочешь». И остановил Олег воинов, и вынесли ему греки яства и вино, но не принял Олег вина, ибо было оно отравлено. Испугались греки и сказали: «Это не Олег, но святой Дмитрий, посланный на нас от Бога». И приказал Олег грекам дать дани на две тысячи кораблей, по двенадцати гривен на человека, а было в каждом корабле по сорок мужей; а потом дать дани для русских городов: прежде всего для Киева, а затем для Чернигова, для Переяславля, для Полоцка, для Ростова, для Любеча и для других городов, ибо по этим городам сидят вели­кие князья, подвластные Олегу.

И согласились на это греки, и начали просить мира, чтобы не воевал Греческой земли. И обещали греческие цари уплачивать дань. И давали друг другу присягу: сами целовали крест, а Олега с мужами его водили к клятве по закону русскому, и клялись те оружием своим и Перуном, богом своим, и Велесом, богом ско­та, и утвердили мир.

И повесил Олег щит свой на вратах Царьграда, показуя победу, и пошел от греков...

И пришел Олег в Киев, неся золото, и паволоки, и плоды, и вино, и всякое узорочье. И прозвали Олега Вещим, так как были люди язычниками и непросвещенными.»

В 911 году князь Олег отправил в Константинополь послов, которые заключили с Империей письменный договор.

Таким образом, мы видим, что в годы правления князя Олега Русь превратилась в сильное государство, с которым вынуждены были считаться даже столь могущественные соседи, как Визан­тийская империя. Договор 911 г. свидетельствует о том, что Русь в этот период уже имеет свои законы, утверждающие собствен­ность, личную безопасность, право наследования, ведет активную торговлю, в том числе и невольниками.

Об установившихся прочных связях с Византией в летописи вплоть до 941 г, нет никаких известий.

После завершения объяснения перед классом могут быть по­ставлены вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие цели преследовал Олег в походе на Византию?

2. Чьим интересам соответствовал договор Руси с Византией 911 г.? На основании чего можно сделать такой вывод?

3. Какое значение для Русского государства имел данный договор?

1.2. Основная цель изложения материала о походе Игоря на Кон­стантинополь состоит в том, чтобы сравнить условия договоров 911 и 944 гг. Учитель освещает события и содержание договора, предва­рительно поставив перед учащимися задачу: сравнить условия со­глашений Олега и Игоря с Византией. По ходу объяснения матери­ала классу может быть задан вопрос о том, где они уже сталкивались с использованием «греческого огня»? Некоторые могут также вспом­нить состав изготовляемой смеси.

**Материал для рассказа учителя**

В 941 г. войско Игоря пошло походом на Византию. Причиной события послужило, очевидно, то, что греки не соблюдали условий договора 911 г. В «Повести временных лет» мы находим следующее описание данных событий:

«В лето 6449 (941). Пошел Игорь на греков. И послали болгары весть царю, что идут русские на Царьград: десять тысяч кораблей. Феофан же встретил их в ладьях с огнем и начали трубами пускать огонь на ладьи русские. И было видно страшное чудо. Русские, увидев пламень, бросились в воду морскую, стремясь спастись. Но только немногие возврати­лись восвояси.

И, придя в землю свою, поведали — каждый своим — о происшедшем и ладейном огне. «Будто молнию небесную, — говорили они, — имеют у себя греки и, пуская ее, пожгли нас; оттого и не одолели их.

Игорь же, вернувшись, начал собирать множество воинов, желая снова идти на них».

В тексте идет речь о так называемом «греческом огне», зажига­тельной смеси, в состав которой входили сера, смола и нефть. «Греческий огонь применялся как в морских сражениях, так и при осаде и обороне городов и в полевых битвах.

Этот поход описан как в византийских источниках, так и в трудах других историков. Кремонский епископ Луитпранд рассказывал о тех казнях, которые проводились в Византии над взятыми в плен русскими воинами.

Спустя два года собрав новое войско (призвав из-за моря варягов и наняв печенегов), Игорь вновь пошел походом на Византию. Узнав о численности Игорева войска, император поспешил уладить дело мир­ным путем. Карамзин следующим образом описывает эти события:

«Лакапин, не уверенный в победе и желая спасти Империю от новых бедствий войны с врагом отчаянным, немедленно отправил Послов к Игорю. Встретив его близ Дунайского устья, они предложили ему дань, какую некогда взял Олег с Греции; обещали и более, ежели Князь благоразумно согласится на мир; старались также богатыми дарами обезоружить корыстолю­бивых Печенегов. Игорь остановился и, созвав дружину свою, объявил ей желание Греков. «Когда Царь, — ответствовали верные товарищи Князя Российского, — без войны дает нам серебро и золото, то чего более можем требовать? Известно ли, кто одолеет? мы ли? они ли? и с морем кто советен? Под нами не земля, а глубина морская: в ней общая смерть людям». Игорь принял их совет, взял дары у Греков на всех воинов своих, велел наемным Печенегам разорять соседственную Болгарию и возвратился в Киев.

В следующий год Лакапин отправил Послов к Игорю, а Князь Российский в Царьград, где заключен был ими торжественный мир...»

По свидетельству Летописца, когда хартия была привезена из Византии, Игорь и его воины приносили присягу, но так как среди варягов были уже христиане, то многие приносили присягу не на холме у идола Перуна, а в Соборной церкви Св. Илии.

Оценивая политику Игоря в отношении Византии, стоит сказать, что он не имел столь значительных успехов, как Олег.

После завершения объяснения материала учащиеся отвечают на вопросы и выполняют задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Как изменил отношения между Русью и Византией договор 944 г.?

2. Кому данный договор был более выгоден: Руси или Византии?

1.3. Знакомя школьников с политикой Ольги в отношении Византии, учитель обращает их внимание на те методы, которы­ми Ольга решала задачу укрепления международного авторитета Руси.

**Материал для рассказа учителя**

Связи с могущественной Византийской империей в годы княже­ния Ольги продолжали укрепляться. Однако в отличие от Олега и Игоря Ольга не ходила походами на сильного соседа. Мудрость ее политики состояла в том, что она предпочитала искусную диплома­тию грубой силе.

Решать внешнеполитические задачи Ольга начала лишь после того, как навела порядок внутри государства. Особое значение для укреплений позиций Руси в Европе, расширения международных свя­зей Руси имело принятие Ольгой христианства. На сегодняшний день спорным остается вопрос о том, где Ольга приняла крещение — в Киеве (свидетельство основано на описании пребывания Ольги в Кон­стантинополе, которое составил Византийский император Константин Багрянородный, ни словом не упомянувший о ее крещении) или в Константинополе. Скорее всего, Ольга была знакома с христианской верой еще в Киеве, в ее дружине, как и в дружине ее мужа Игоря, были христиане, но крещение она приняла именно в Византии. В «Повести временных лет» мы находим следующее описание этих событий:

«В год 6463 (955). Отправилась Ольга в Греческую землю и пришла к Царьграду. И царствовал тогда цесарь Константин, сын Льва, и пришла к нему Ольга, и увидел царь, что она очень красива лицом и разумна, подивился ее разуму, беседуя с нею, и сказал ей: «Достойна ты царствовать с нами в столице на­шей». Она же, уразумев смысл сего обращения, ответила цеса­рю: «Я язычница. Если хочешь крестить меня, то крести меня сам — иначе не крещусь». И крестил ее царь с патриархом... И было наречено ей в крещении имя Елена, как и древней цари­це — матери Константина Великого. И благословил ее патри­арх и отпустил. После крещения призвал ее царь и сказал ей: «Хочу взять тебя в жены себе». Она же ответила: «Как ты хочешь взять меня, когда сам крестил меня и назвал дочерью. А у христиан не разрешается это — ты сам знаешь». И сказал ей царь: «Перехитрила ты меня, Ольга». И дал ей многочисленные дары — золото, и серебро, и паволоки, и сосуды различные; и отпустил ее, назвав своей дочерью...»

Хотя крещение Ольги и не повлекло за собой крещения Руси, но значительно повысило престиж светской власти Киева в междуна­родном плане.

После завершения объяснения перед учащимися ставятся воп­росы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Как повлияло крещение княгини Ольги на международное поло­жение Киевской Руси?

2. Как вы считаете, какие методы были более действенными: исполь­зованные Олегом, Игорем или Ольгой?

1.4. При объяснении материала о взаимоотношениях Руси и Византии в годы княжения Святослава, основной акцент учитель делает на том, что князь большее внимание уделяет решению внешнеполитических задач государства. Освещая войну Святос­лава на Дунае, необходимо уделить внимание событиям, связан­ным с осадой Киева печенегами. Текст летописного предания желательно раздать детям для ознакомительного чтения. Далее учитель кратко освещает события русско-византийской войны и сравнивает с помощью учащихся содержание договора Свя­тослава с Византией с предыдущими русско-византийскими соглашениями.

**Материал для рассказа учителя**

В «Повести временных лет» читаем: «В год 6475 (967). Пошел Святослав на Дунай на болгар. И бились обе стороны, и одолел Святослав болгар, и взял городов их восемьдесят по Дунаю, и сел княжить там, в Переяславце, беря дань с греков». К походу на Болгарию Святослава подтолкнул Константинополь. Очевидно, греки были обеспокоены усилением влияния Руси в Крыму. В Киев был отправлен посол Византийского императора Никифора Фоки Калокир. «Неудовольствие Императора Никифора Фоки на Бол­гарского Царя Петра служило для Святослава поводом к новому и еще важнейшему завоеванию. Император, желая отомстить болгарам за то, что они не хотели препятствовать Венграм в их частных впадениях в Грецию, велел Калокиру, сыну начальни­ка Херсонского, ехать послом в Киев, с обещанием великих даров мужественному Князю Российскому, ежели он пойдет воевать Болгарию. Святослав исполнил желание Никифора, взяв с Греков на вооружение несколько пуд золота, и с 60000 воинов явился в ладиях на Дунае. Тщетно болгары хотели отразить их: Россияне, обнажив мечи и закрываясь щитами, устремились на берег и смяли неприятелей. Города сдались победителю. Царь Болгарский умер от горести. Удовлетворив мести Греков, бо­гатый добычею, гордый славою, Князь Российский начал вла­ствовать в древней Мизии; хотел еще в знак благодарности даров от Императора и жил весело в Болгарском Переяславце, не думая о том, что в самое сие время отечественная столица его была в опасности», — пишет Н.М. Карамзин. Устье Дуная оказалось в руках Святослава. Здесь проходили торговые пути на Балканы и в Западную Европу. Судя по всему, Святослав собирался прочно осесть в Переяславце. В «Повести временных лет» под 969 г. читаем: «Не любо мне сидеть в Киеве, хочу жить в Переяславце на Дунае — там середина земли моей, туда стекаются все блага: из Греческой земли — золото, паволоки, вина, различные плоды, из Чехии и Венгрии — серебро и кони, из Руси же меха и воск, мед и рабы». Однако укрепиться на Дунае как следует в это время Святослав не смог. На оставленный им практически без защиты Киев, где жила престарелая княгиня Ольга с детьми Святос­лава, пользуясь долгим отсутствием князя, напали печенеги.

**Повесть временных лет**

«И осадили печенеги город силою великой: было их бесчисленное множество вокруг города. И нельзя было ни выйти из города, ни вести послать. И изнемогали люди от голода и жажды. И собрались люди с той стороны Днепра в ладьях и стояли на том берегу. И нельзя было ни тем пробраться в Киев, ни этим из Киева к ним. И стали тужить люди в городе и сказали: «Нет ли того, кто бы смог пробраться на ту сторону и сказать им: если не подступите утром к городу — сдадимся печенегам». И сказал один отрок: «Я пройду», — и ответили ему: «Иди». Он же вышел из города, держа уздечку, и побежал через стоянку печенегов, спрашивая их: «Не видел ли кто-нибудь коня?» Ибо знал он по-печенежски, и его принимали за своего. И когда приблизился он к реке, то, скинув одежду, бросился в Днепр и поплыл. Увидев это, печенеги бросились за ним, стреляли в него, но не смогли ему ничего сделать. На том берегу заметили это, подъехали к нему в ладье, взяли его в ладью и привезли его к дружине. И сказал им отрок: «Если не подойдете завтра к городу, то люди сдадутся печенегам». Воевода же их, по имени Претич, сказал: «Пойдем завт­ра в ладьях и, захватив княгиню и княжичей, умчим на этот берег. Если же не сделаем этого, то погубит нас Святослав». И на следующее утро, близко к рассвету, сели в ладьи и громко затрубили, а люди в городе закричали. Печенегам же показалось, что пришел сам князь, и побежали от города врассыпную. И вышла Ольга с внуками и людьми к ладьям. Печенежский же князь, увидев это, вернулся один и обратился к воеводе Претичу: «Кто это пришел?» А тот ответил ему: «Люди с того берега». Печенежский князь снова спросил: «А ты не князь ли уж?» Претич же ответил: «Я муж его, пришел с передовым отрядом, а за мною идет войско с самим князем: бесчис­ленное их множество». Так сказал он, чтобы припугнуть печенегов. Князь же печенежский сказал Претичу: «Будь мне другом». Тот ответил: «Так и сделаю». И подали они друг другу руки, и дал печенежский князь Претичу коня, саблю и стрелы, а тот дал ему кольчугу, щит и меч. И отступили печенеги от города. И нельзя было вывести коня напоить: стояли печенеги на Лыбеди. И послали киев­ляне к Святославу со словами: «Ты, князь, ищешь чужой земли и о ней заботишься, а свою покинул. А нас едва не взяли печенеги, и мать твою, и детей твоих. Если не придешь и не защитишь нас, то возьмут-таки нас. Неужели не жаль тебе своей отчины, старой матери, детей своих?» Услышав эти слова, Святослав с дружиною быстро сел на коней и вернулся в Киев; приветствовал мать свою и детей и сокрушался о том, что случилось с ними от печенегов. И собрал воинов, прогнал печенегов в поле, и наступил мир.»

**Вопросы и задания к документу**

1. Дайте нравственную оценку действиям князя Святослава.

2. Сравните поход Святослава в Болгарию с походами Олега и Игоря на Константинополь.

После смерти Ольги (969 г.) Святослав вновь отправился на Дунай. Перед отъездом он распределил Русские земли между своими сыновьями: Киев поручил Ярополку, Древлянскую зем­лю — Олегу, а Новгородские земли — Владимиру, сыну его от Ольгиной ключницы Малуши. Вернувшись в Болгарию, он вновь нанес болгарскому войску сокрушительное поражение и сел в Переяславце. С этого момента, по всей видимости, вся Болгария подчинилась Святославу. Болгарский царь Борис сохранил свою столицу, но туда вошел сильный русский отряд.

Укрепившись на Дунае, русичи стали совершать набеги на византийские земли, что неизбежно должно было привести к конфликту с новым Византийским императором Иоанном Цимисхием. Император потребовал от Святослава соблюдения дого­вора, подписанного с Никифором Фокой, а также ухода русских войск из Болгарии, но Святослав упорствовал, и началась война. События этой войны, шедшей с переменным успехом, русские и византийские источники описывают по-разному. У византийских историков можно найти следующее описание одного из сражений: «Великий Князь, к Русской дружине присоединив Болгаров, новых своих подданных — Венгров и Печенегов, тогдашних его союзников, — вступил во Фракию и до самого Адрианополя опустошил ее селения. Варда Склир, Полководец Империи, видя многочисленность неприя­теля, заключился в сем городе и долго не мог отважиться на битву. Наконец удалось ему хитростию разбить печенегов, тогда Греки, ободренные успехом, сразились с Князем Святославом. Россияне изъяв­ляли пылкое мужество, но Варда Склир и брат его Константин Патрикий принудили их отступить, умертвив в единоборстве ка­ких-то двух знаменитых богатырей Скифских» (Н.М. Карамзин). Эту же битву Нестор описывает так: «И пошел Святослав на греков, и вышли те против русских. Когда же русские увидели их — сильно испугались такого великого множества воинов, но сказал Святослав: «Нам некуда уже деться, хотим мы или не хотим — должны сра­жаться. Так не посрамим земли Русской, но ляжем здесь костьми, ибо мертвые не знают позора. Если же побежим — позор нам будет. Так не побежим же, но станем крепко, а я пойду впереди вас: если моя голова ляжет, то о своих сами позаботьтесь». И ответили воины: «Где твоя голова ляжет, там и свои головы сложим». И исполчились русские, и была жестокая сеча, и одолел Святослав, а греки бежали». Маловероятно, что исход битвы был именно таким, так как 10 тысячам русских воинов противостояло 100-тысячное византийское войско, однако бесстрашие князя в этой битве достойно уважения.

После ряда сражений Святослав был осажден в Доростоле. И, хотя греки не смогли взять крепость, князь вынужден был просить о мире. Войско Святослава было малочисленным, воины голода­ли, многие полководцы были убиты. Собрав на совет свою дружи­ну, Святослав произнес: «Заключим же с царем мир: ведь они уже обязались платить нам дань, — того с нас и хватит. Если же перестанут нам платить дань, то снова, собрав множество воинов, пойдем из Руси на Царьград» («Повесть временных лет»).

Летом 971 года мир был заключен.

«Месяца Июля, Индикта 14, в лето 6479 (971), я, Святослав, Князь Русской, по данной мною клятве, хочу иметь до конца века мир и любовь совершенную с Цимисхием, Великим Царем Греческим, с Василием и Константином, Боговдохновенными Царями, и со всеми людьми вашими, обещаясь именем всех сущих подо мною Россиян, Бояр и прочих, никогда не помышлять на вас, не собирать моего войска и не приводить чужеземного на Грецию, область Херсонскую и Болгарию. Когда же иные враги помыслят на Грецию, да буду их врагом и да борюся с ними. Если же я или сущие подо мною не сохранят сих правых условий, да имеем клятву от Бога, в коего веруем: Перуна и Волоса, бога скотов. Да будем желты как золото и собственным нашим оружием иссечены. В удостоверение чего напи­сали мы договор на сей хартии и своими печатями запечатали», — писал Н.М. Карамзин.

Император Цимисхий снабдил войско Святослава съестными припасами и пропустил русских на Днепр.

В завершение можно поставить перед учащимися вопрос:

Как изменился характер отношений между Русью и Византией в годы правления Святослава?

Материал о гибели князя учитель излагает, основываясь на тексте «Повести временных лет».

2.1. Вопрос о взаимоотношении Руси с восточными соседями излагается учителем конспективно. Наибольшее внимание учи­тель уделяет политике князя Святослава и разгрому Хазарского каганата. По ходу рассказа учитель работает с настенной картой, а школьники следят за ходом изложения материала по атласам.

**Материал для рассказа учителя**

В годы княжения Олега отношения с восточными соседями складывались в основном из взаимных набегов. Так, в 898 г., когда Олег воевал с племенами по берегам Днестра и Буга, под Киевом разбили свои шатры (вежи) племена пришедших с востока угров (венгров). «Вытесненные Печенегами, они искали тогда жилищ новых; некоторые перешли за Дон, на границу Персии; другие же устремились на Запад: место, где они стояли под Киевом, называлось еще в Нестерова время Угорским. Олег пропустил ли их дружелюбно или отразил силою, неизвестно; сии беглецы переправились через Днепр и завладели Молдавиею, Бесарабиею, землею Волошскою», — писал Н.М. Карамзин. Некоторые историки считают, что угры разграбили окрестности Киева, вынуди­ли киевлян уплатить им дань и ушли на запад.

В правление Игоря в пределах Руси появились воинственные противники — печенеги, тюркские кочевые народы. В X в. их страна, Печенегия, делилась на восемь племенных союзов — четыре к западу от Днепра и четыре к востоку.

Заключив союз с Игорем в 915 г., печенеги приблизительно пять лет не тревожили пределов Руси. По крайней мере, Нестор говорит о войне с ними только в 920 г. Печенеги также приняли участие в походе Игоря на Византию. Арабский историк ибн Хаукаль писал о них: «Они "шип"в руках киевских владык».

Помимо связей с печенегами, к этому периоду русской истории относятся еще следующие события: арабский историк Массуди пи­шет, что «Россияне идолопоклонники, вместе с Славянами, оби­тали тогда в Козарской столице Ателе и служили Кагану, что с его дозволения, около 912 года, войско их, приплыв на судах в Каспийское море, разорили Дагестан, Ширван, но было наконец истреблено Магометанами».

В другом арабском источнике (Абульфеда) можно найти сведе­ния о взятии русскими в 944 г. Барды, столицы Арранской. Он пишет, что после победы русские возвратились в свои земли за рекой Курой и Каспийским морем. Третий арабский источник (исто­рик Абульфарач) приписывает это нападение другим народам. «Рос­сияне могли прийти в Ширван Днепром, морями Черным, Азовс­ким, реками Доном, Волгою — путем дальним, многотрудным; но прелесть добычи давала им смелость, мужество и терпе­ние...», — писал Н. М. Карамзин.

Первоначальной целью Святослава стали его восточные соседи. В «Повести временных лет» читаем:

«В год 6472 (964). ...И пошел на Оку реку и на Волгу, и встретил вятичей, и сказал им: «Кому дань даете?» Они же ответили: «Хозарам — по щелягу с сохи даем».

«В год 6473 (965). Пошел Святослав на хозар. Услышав же, хозары вышли навстречу во главе со своим князем Каганом и сошлись биться, и в битве одолел Святослав хозар и столицу их и Белую Вежу взял. И победил ясов и касогов».

«В год 6474 (966). Вятичей победил Святослав и дань на них возложил».

Славянское племя вятичей, как мы видим, платило дань Хазарс­кому каганату. В X в. это государство существовало за счет сбора пошлин с транзитной торговли по пути: Краков — Киев — Булгар — Итиль — Каспийское море. Столицей государства был город Итиль. Город окружала стена; в нем было множество юрт и глиняных построек. На острове посреди реки стоял дворец царя. В западной части города жили приближенные царя, крупные сановники и царс­кие рабы, в восточной — купцы, ремесленники и прочее население. В городе было много синагог, церквей, мечетей, там бок о бок жили христиане, мусульмане, язычники, иудеи.

Как пишет Карамзин: «Жестокая битва решила судьбу двух народов. Сам Каган предводительствовал войском; Святослав победил и взял Козарскую Белую Вежу, или Саркел, как именуют ее Византийские Историки, город на берегу Дона, укрепленный Греческим искусством. Летописец не сообщает нам о сей войне никаких дальнейших известий...». В 60-е гг. Хазарский каганат потерял большую часть своих территорий: к Киевской Руси отошли Саркел (Белая Вежа) и Таматарху (Тмутаракань), Хазария лишилась всех своих вассалов в Приморском Дагестане. Теперь владения хазар ограничивались лишь Северным Кавказом (Дон — Волга — побережье Каспия — низовья Терека и Сулака — Егорлык — Маныч). Хазария существовала вплоть до середины XI в., когда на ее территорию вторглись из-за Волги половцы. Они захватили Север­ный Кавказ и уничтожили Хазарию. До начала XIII в. хазары жили под властью половцев и исчезли уже в эпоху золотоордынских ханов.

Летопись сообщает, что после разгрома хазарского войска Свя­тослав отправился на Северный Кавказ, где им были завоеваны племена ясов (осетин) и касогов (черкесов). Восточные авторы сообщают, что Святославом были также подчинены волжско-камские болгары и мордовские племена на Волге. На обратном пути Святослав подчинил племена вятичей.

Н.М. Карамзин восхищается победами Святослава: «Завоева­ние столь отдаленное кажется удивительным; но бурный дух Святослава веселился опасностями и трудами. От реки Дона проложив себе путь к Боспору Киммерийскому, сей Герой мог утвердить сообщение между областию Тмутороканскою и Ки­евом посредством Черного моря и Днепра. В Тавриде остава­лась уже одна тень древнего могущества Каганов». Однако если рассуждать, что дали Руси эти победы, то выводы будут не­однозначны. С одной стороны, завоевание вятичей давало Руси новых данников, раздвигало пределы Русских земель. Русь получи­ла широкие возможности для контроля над торговыми путями, были открыты пути на восток. Но с другой стороны, поход Святослава резко изменил расстановку сил в Поволжье: Хазарский каганат, сдерживающий натиск степных кочевников на Русские земли, пере­стал выполнять эту функцию, и Русь оказалась перед опасностью столкновения с новым врагом — печенегами.

2.2. После завершения объяснения учитель ставит перед уча­щимися вопросы и задания:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие цели преследовал Святослав, отправляясь походом на хазар?

2. Выделите положительные и отрицательные последствия разгрома Русью Хазарского каганата (ответ на вопрос может быть дан в качестве письменного задания с оформлением его в таблицу № 8 «Последствия разгрома Русью Хазарского каганата», предложенную ниже):

Таблица 8. ПОСЛЕДСТВИЯ РАЗГРОМА РУСЬЮ ХАЗАРСКОГО КАГАНАТА

|  |  |
| --- | --- |
| Положительные последствия (+) | Отрицательные последствия (—) |
| Расширение территориальных владений  Открыты пути на Восток  Увеличение данников | Уничтожение заслона от кочевых племен |

3.1. В завершение урока учитель просит учащихся сформули­ровать, какова была общая направленность политики Руси в отно­шении Византии и восточных соседей и собирает на проверку несколько тетрадей, чтобы проконтролировать заполнение табли­цы учащимися в ходе урока.

3.2. Варианты домашнего задания могут быть различны.

Для самостоятельного изучения может быть вынесен вопрос о взаи­моотношениях Руси с восточными соседями, что позволит уделить на уроке большее внимание русско-византийским связям.

На контурной карте «Киевская Русь в IX - начале XII в.» учащиеся должны обозначить:

1) направления походов дружин киевских князей, надписав над стрелкой имя князя и год военного похода;

2) территории, завоеванные князем Святославом, с указанием года завоевания;

3) места и годы важнейших сражений.

Подготовка к итоговому уроку по теме «Первые русские князья». Подбор материалов по оценке их деятельности.

**Второй вариант изучения темы**

**Урок 2**

**Внешняя политика первых русских князей**

Урок — лабораторное занятие на основе групповой работы.

**Опережающее задание**

Подготовить сообщения об отношениях между Русью и вос­точными соседями. Задание может быть дано группам учащихся, всему классу, либо текст сообщения предлагает кому-либо из учащихся на выбор сам учитель. В ходе урока наибольшее внима­ние следует уделить работе с текстами источников, формирова­нию навыков анализа у учащихся. Умения работать в группе, отстаивать свою позицию, работать со сравнительной таблицей и картой отрабатываются на уроке в первую очередь.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель объявляет, что цель сегодняшнего урока состоит в том, чтобы определить основные направления политики первых рус­ских князей и выявить значимость их внешнеполитического курса для развития Древнерусского государства.

1.1. Ученикам предлагается очертить круг основных внешнепо­литических партнеров и противников Киевской Руси. Они могут сделать это с помощью атласа (карта «Киевская Русь в IX — начале XII в.») и используя знания, полученные на предыдущем уроке и в процессе самостоятельного чтения.

Итогом работы может стать следующая схема № 7 «Основные направления внешней политики первых русских князей», выпол­ненная на доске.

Схема 7. Основные направления внешней политики первых русских князей

печенеги

Византийская империя

Хазарский каганат

Русь

1.2. Учитель дает краткую справку об отношениях между Русью и Византией в годы правления Олега и Игоря, после чего предла­гает учащимся сравнить их основные достижения. С этой целью класс делится на 4 группы, каждая из которых получает материалы для работы.

**1 группа: договор русских с греками (907 год)**

1. «Греки дают по 12 гривен на человека, сверх того уклады на города Киев, Чернигов, Переяславлъ, Полтеск, Ростов, Любеч и другие, где властвуют Князья, Олеговы подданные».

2. «Послы, отправляемые Князем Русским в Царьград, будут там всем довольствованы из казны Императорской. Русским гос­тям или торговым людям, которые приедут в Грецию, Император обязан на шесть месяцев давать хлеба, вина, мяса, рыбы и плодов; они имеют также свободный вход в народные бани, и получают на возвратный путь съестные припасы, якори, снасти, паруси и все нужное».

Греки со своей стороны предложили такие условия:

1. «Россияне, которые будут в Константинополе не для торговли, не имеют права требовать месячного содержания».

2. «Да запретит Князь Послам своим делать жителям обиду в областях и селах Греческих».

3. «Россияне могут жить только у Св. Мамы и должны уведом­лять о своем прибытии городское начальство, которое запишет их имена и выдаст им месячное содержание: Киевским, Черниговским, Переяславским и другим гражданам. Они будут ходить только в одни ворота городские с Императорским приставом, безоружные и не более пятидесяти человек вдруг; могут торговать свободно в Кон­стантинополе, и не платя никакой пошлины».

**2 группа: договор русских с греками (911 год)**

«Мы от роду Русского, Карл Ингелот, Фарлов, Веремид, Рулав, Гуды, Руальд, Карн, Флелав, Рюар, Актутруян, Лидулфост, Стемид, посланные Олегом Великим Князем Русским, и всеми сущими под рукою его, светлыми Боярами, к вам, Льву, Александру и Константи­ну (брату и сыну первого) Великим Царям Греческим, на удержание и на извещение от многих лет бывшие любви между Христианами и Русью, по воле наших Князей и всех сущих под рукою Олега, следую­щими главами уже не словесно, как прежде, но письменно утвердили сию любовь, и клялися в том по закону Русскому своим оружием.

1. Первым словом да умиримся с вами, Греки! да любим друг друга от всея души, и не дадим никому из сущих под рукою наших Светлых Князей обижать вас, но потщимся, сколь можем, всегда и непрелож­но соблюдать сию дружбу! Также и вы, Греки, да храните всегда любовь неподвижную к нашим Светлым Князьям Русским и всем сущим под рукою Светлого Олега. В случае же преступления и вины да поступаем тако.

2. Вина доказывается свидетельствами; а когда нет свидетелей, то не истец, но ответчик присягает — и каждый да клянется по Вере своей.

3. Русин ли убиет Христианина или Христианин Русина, да умрет на месте злодеяния. Когда убийца домовит и скроется, то его имение отдать ближнему родственнику убитого, но жена убийцы не лиша­ется своей законной части. Когда же преступник уйдет, не оставив имения, то считается под судом, доколе найдут его и казнят смертию.

4. Кто ударит другого мечом, или каким сосудом, да заплатит пять лир серебра по закону Русскому; неимовитый же да заплатит, что может, да снимет с себя и самую одежду, в которой ходит, и да клянется по Вере своей, что ни ближние, ни друзья не хотят его  
выкупить из вины: тогда увольняется от дальнейшего взыскания.

5. Когда Русин украдет что-либо у Христианина или Христианин у Русина, и пойманный на воровстве захочет сопротивляться, то хозяин украденной вещи может убить его, не подвергаясь взысканию, и возьмет свое обратно; но должен только связать вора, который без сопротивления отдается ему в руки. Если Русин или Христианин, под видом обыска, войдет в чей дом и силою возьмет там чужое, вместо своего, да заплатит втрое.

6. Когда ветром выкинет Греческую ладию на землю чуждую, где случимся мы, Русь, то будем охранять оную вместе с ее грузом, отправим в землю Греческую, и проводим сквозь всякое страшное место до бесстрашного. Когда же ей нельзя возвратиться в отече­ство за бурею или другими препятствиями, то поможем гребцам и доведем ладию до ближней пристани Русской. Товары и все, что будет в спасенной нами ладии, да продается свободно; и когда пойдут в Грецию наши Послы к Царю, или гости для купли, они с честию приведут туда ладию и в целости отдадут, что выручено за ее товары. Если же кто из Русских убьет человека на сей ладии, или что-нибудь украдет, да примет виновный казнь вышеозначенную.

7. Ежели найдутся в Греции между купленными невольниками Россияне или в Руси Греки, то их освободить и взять за них, чего они купцам стоили, или настоящую, известную цену невольников; плен­ные также да будут возвращены в отечество, и за каждого да внесется откупу 20 златых. Но Русские воины, которые из чести придут служить Царю, могут, буде захотят сами, остаться в земле Греческой.

8. Ежели невольник Русский уйдет, будет украден или отнят под видом купли, то хозяин может везде искать и взять его; а кто противится обыску, считается виновным.

9. Когда Русин, служащий Царю Христианскому, умрет в Греции, не распорядив своего наследства, и родных с ним не будет: то прислать его имение в Русь к милым ближним, а когда сделает распоряжение, то отдать имение наследнику, означенному в духов­ной.

10. Ежели между купцами и другими людьми Русскими в Греции будут виновные и ежели потребуют их в отечество для наказания, то Царь Христианский должен отправить сих преступников в Русь, хотя бы они и не хотели туда возвратиться.

Да поступают так и Русские в отношении к Грекам!

Для верного исполнения сих условий между нами, Русью и Грека­ми, велели мы написать оные киноварью на двух хартиях. Царь Греческий скрепил их своею рукою, клялся Святым Крестом, Нераз­дельною Животворящею Троицею единого Бога и дал хартию нашей Светлости; а мы, Послы Русские, дали ему другую и клялися по закону своему, за себя и за всех Русских, исполнять утвержденные главы мира и любви между нами, Русью и Греками. Сентября во 2 неделю, в 15 лето (то есть Индикта) от создания мира... (2 сентября 911 г.).»

**3 группа: договор русских с греками (944 год)**

1. Мы от рода Русского, Послы и гости Игоревы... Мы, послан­ные от Игоря, Великого Князя Русского, от всего Княжения, от всех людей Русския земли, обновить ветхий мир с Великими Царя­ми Греческими, Романом, Константином, Стефаном, со всем Бо­ярством и со всеми людьми Греческими, вопреки Диаволу, ненавис­тнику добра и враждолюбцу, на все лета, доколе сияет солнце и стоит мир. Да не дерзают Русские, крещеные и некрещеные, нару­шать союза с Греками, или первых да осудит Бог Вседержитель на  
гибель вечную и временную, а вторые да не имут помощи от Бога Перуна; да не защитятся своими щитами; да падут от собствен­ных, мечей, стрел и другого оружия; да будут рабами в сей век и будущий!

2. Великий Князь Русский и Бояре его да отправляют свободно в Грецию корабли с гостъми и Послами. Гости, как было уставлено, носили печати серебряные, а Послы золотые; отныне же да приходят с грамотою от Князя Русского, в которой будет засвидетельствова­но их мирное намерение, также число людей и кораблей отправлен­ных. Если же придут без грамоты, да содержатся под стражею, доколе известим о них Князя Русского. Если станут противиться, да лишатся жизни, и смерть их да не взыщется от Князя Русского. Если уйдут в Русь, то мы, Греки, уведомим Князя Русского об их бегстве,  
да поступит он с ними, как ему угодно.

3. (В начале статьи речь идет о том, как вести себя в Константи­нополе послам и гостям...)

Гости Русские будут охраняемы Царским чиновником, который разбирает ссоры их с Греками. Всякая ткань, купленная Русскими, ценой выше 50 золотников, должна быть ему показана, чтобы он приложил к ней печать свою. Отправляясь из Царяграда, да берут они съестные припасы и все нужное для кораблей, согласно с догово­ром. Да не имеют права зимовать у Св. Мамы и да возвращаются с охранением.

4. Когда уйдет невольник из Руси в Грецию, или от гостей, живущих у Св. Мамы, Русские да ищут и возьмут его. Если он не будет сыскан, да клянутся в бегстве его по Вере своей, Христиане и язычники. Тогда Греки дадут им, как прежде уставлено, по две ткани за невольника. Если раб Греческий бежит к Россиянам с покражею, то они должны возвратить его и снесенное им в целости; за что получают в награждение два золотника.

5. Ежели Русин украдет что-нибудь у Грека или Грек у Русина, да будет строго наказан по закону Русскому и Греческому; да возвра­тит украденную вещь и заплатит цену ее вдвое.

6. Когда Русские приведут в Царьград пленников Греческих, то им за каждого брать по десяти золотников, если будет юноша или девица добрая, за середовича восемь, за старца или младенца пять. Когда же Русские найдутся в неволе у Греков, то за всякого пленного  
давать выкупу десять золотников, а за купленного цену его, которую хозяин объявит под крестом (или присягою).

7. Князь Русский да не присваивает себе власти над страною Херсонскою и городами ее. Когда же он, воюя в тамошних местах, потребует войска от нас, Греков; мы дадим ему, сколько будет надобно.

8. Ежели Русские найдут у берега ладию Греческую, да не обидят ее; а кто возьмет что-нибудь из ладии, или убиет, или поработит находящихся в ней людей, да будет наказан по закону Русскому и Греческому.

9. Русские да не творят никакого зла Херсонцам, ловящим рыбу в устье Днепра; да не зимуют там, ни в Белобережъе, ни у Св. Еферия; но при наступлении осени да идут в земли свои, в Русскую землю.

10. Князь Русский да не пускает Черных Болгаров воевать в земле Херсонской.

11. Ежели Греки, находясь в земле Русской, окажутся преступни­ками, да не имеет Князь власти наказывать их; но да приимут они сию казнь в Царстве Греческом.

12. Когда Христианин умертвит Русина, или Русин Христианина, ближние убиенного, задержав убийцу, да умертвят его.

13. В этой статье в точности повторены условия о побоях.

14. Ежели Цари Греческие потребуют войска от Русского Князя, да исполнит Князь их требование, и да увидят через то все иные страны, в какой любви живут Греки с Русью.

Сии условия написаны на двух хартиях: одна будет у Царей Греческих; другую, ими подписанную, доставят Великому Князю Русскому Игорю и людям его, которые, приняв оную, да клянутся хранить истину союза: Христиане в Соборной церкви Св. Илии пред­лежащим честным Крестом и сею хартиею, а некрещеные полагая на землю щиты свои, обручи и мечи обнаженные.

**4 группа: выдержки из Договоров для сравнительного анализа**

**Договор 907 года**: вступление, п.2 (I), п. 3 (II), заключение.

**Договор 911 года**: вступление, ст. 10, заключение.

**Договор 944 года**: вступление, ст. 2, 3,7, 9, 10,11,14, заключение.

Задача данной группы состоит в том, чтобы сформулировать основные выводы к сравнительной таблице № 6 «Договоры русских с греками».

Перед началом работы над документами учащиеся вносят в тетради графы таблицы, заполняют шапку и колонку «линия сравнения». В процессе работы с документом 1-3 группы заполняют свою колонку.

1.3. После завершения практической работы с документом каждая группа сообщает результаты своей деятельности, которые фиксируются на доске и заносятся в таблицу № 9 «Договоры русских с греками» остальными группами. 4 группа сообщает сформулированные ими выводы, которые также заносятся в тетради.

В законченном виде таблица будет иметь следующий вид.

Таблица 9. Договоры русских с греками

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Линия сравнения | 907 год | 911 год | 944 год |
| Положение гостей и послов | Содержание в течение 6 месяцев за счет казны, свободный вход в народные бани, снабжение всем необходимым на обратный путь | Содержание в течение 6 месяцев за счет казны, свободный вход в народные бани, снабжение всем необходимым на обратный путь | Должны иметь грамоту, удостоверяющую личность, в противном случае будут содержаться под стражей. Содержание в течение 6 месяцев за счет казны, свободный вход в народные бани, снабжение всем необходимым на обратный путь |
| Место проживания гостей и послов | Св. Мама, должны уведомить о своем прибытии | Св. Мама, должны уведомить о своем прибытии | Св. Мама, должны уведомить о своем прибытии. Не могли зимовать в Византии |
| Права обычных россиян | Не находятся на содержании | Не находятся на содержании | Не находятся на содержании |
| Права торговли | Свободная, беспошлинная | Свободная, беспошлинная | Отсутствует положение о беспошлинной торговле |
| Наказания за совершение друг против друга преступлений |  | Смерть за убийство. Плата за нанесение телесных повреждений. Плата за воровство. Возвращение преступников на родину | Наказание за преступление совершается на родине преступника |
| Помощь в кораблекрушениях |  | Оказание помощи друг другу и наказание за нарушение договора | Оказание помощи друг другу и наказание за нарушение договора |
| О рабах |  | Обмен невольниками, возвращение беглых рабов | Обмен невольниками, плата за возвращение раба |
| Об обмене пленников |  | Освобождение пленников, внесение откупа | Освобождение пленников, внесение откупа |
| О наследстве |  | Оговорен порядок распоряжения имуществом умершего |  |
| Служба русских дружинников в Византии |  | Добровольная | Предоставление русского войска по требованию византийского императора |
| Военные обязательства |  |  | Предоставление Византией войска для войны с Херсоном. Защита границ Византии от дунайских болгар |

1.4. После заполнения таблицы учитель может предложить классу следующие познавательные вопросы и задания, основанные на материале источников.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие важные сведения историк получили в процессе знакомства с текстом договоров? (Активная торговля с Византией, наемная дружина, появление христиан в числе славянских дружинников, наличие рабства и работорговля и др.)

2. Какую информацию об уровне развития Древнерусского государства предоставляют нам данные источники?

2.1. Учитель сообщает сведения об отношениях между Русью и Византией в годы правления Ольги и Святослава, обращая осо­бенное внимание на те методы, которыми данные князья решали стоящие перед ними задачи.

2.2. На последнем этапе урока учащиеся выступают с сообще­ниями по остальным направлениям внешнеполитической дея­тельности Руси. Учитель корректирует ответы и формулирует ос­новные выводы.

2.3. В качестве домашнего задания учащимся должно быть предложено задание в контурной карте, данное к первому вариан­ту изучения темы. Также они могут выполнить творческое зада­ние: «Опишите основные результаты походов Святослава (Олега, Игоря) от лица князя, дружинника, купца и т. п.».

2.4. Оценивать работу учащихся на уроке учитель может по результатам работы группы (правильность заполнения таблицы по материалам документа, активность в процессе работы над вопро­сами и заданиями). Критерием для оценки устного сообщения  
учащихся должно стать свободное владение картой, хорошее зна­ние дат и основных событий внешнеполитической деятельности первых русских князей.

В качестве **домашнего задания** можно использовать вариант 1.

**Урок 3**

**Итоги правления первых русских князей**

Урок — дискуссионное занятие («Защита правления»).

Урок можно провести в форме зашиты правления каждого князя.

На уроке предполагается познакомить учащихся с разнооб­разными взглядами и оценками деятельности первых русских князей, научить детей вести дискуссию, работать в группе, при­нимать коллективные решения, кратко формулировать вопросы и выводы.

**Развернутый план дискуссии и задания учащимся**

1. Познакомьтесь с различными оценками деятельности князя Олега, используя предложенную литературу. Выделите положитель­ные и отрицательные результаты его правления, определите значе­ние деятельности князя, его влияние на ход русской истории.

2. Каковы итоги и результаты правления князя Игоря? Сравни­те оценки деятельности данного князя с оценками деятельности его предшественника. Какое влияние имела деятельность князя Игоря на ход русской истории?

3. Дайте характеристику итогов и результатов правления кня­гини Ольги. Выделите те нововведения, которые способствовали укреплению русской государственности.

4. Познакомьтесь с различными оценками деятельности князя Святослава. В чем состоит основное отличие его деятельности от правления предшественников? Каковы были основные итоги и результаты правления этого князя?

**Литература для подготовки**

Бушуев С.В., Миронов Т.Е. История государства Российского: Историко-библиографические очерки: В 2 кн. Кн. 1. IX—XVI вв. М., 1991.

Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1949.

Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998.

Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1988.

Новосильцев А. П. Образование Древнерусского государства и его первый правитель // Вопросы истории. 1991. № 2—3.

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М., 1993.

Рыбаков Б.А. Мир истории: Начальные века русской исто­рии. М., 1987.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен // Соч.: В 18 т. М., 1988.

Тихомиров М.Н. Древняя Русь. М., 1975.

**Предварительная подготовка и опережающее задание**

Класс делится на 4 группы. Каждая группа готовит аргументы в защиту правления своего князя, используя сведения, полученные на уроках и в результате изучения дополнительной литературы, а также готовит контраргументы на тезисы других групп (тезисы могут быть обнародованы заранее).

**Состав группы:**

**1. Основной докладчик** (готовит выступление на 3—5 минут, обосновывая позицию группы).

**2. Содокладчики** (вносят дополнения к основному докладу по какой-либо проблеме, 1—2 минуты).

**3. Картограф** (должен показать все основные события по своей теме).

**4. Аналитик** (выявляет слабые места в основном докладе груп­пы в ходе подготовки к игре, анализирует замечания к докладу со стороны других групп, а также несоответствия, которые допускает другая группа в ходе изложения материала).

**5. Эрудит** (отвечает на наиболее спорные и проблемные вопро­сы в ходе дискуссии).

**6. Генератор идей** (организует работу группы в процессе подго­товки к дискуссии и в ходе игры).

**Учитель** разрабатывает сценарий дискуссии, составляет инст­рукцию, то есть определяет основные правила обсуждения, регла­мент выступлений, формирует группы и распределяет в них роли, проводит в случае необходимости консультации с группами.

В начале урока он ставит задачи перед группами и определяет основную цель игры.

Оценивает работу групп **экспертная группа**, которая состоит либо из сильных учеников класса, либо из старшеклассников, приглашенных на игру.

**Ход игры**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке нам предстоит подвести итоги дея­тельности первых русских князей, определить их вклад в про­цесс формирования русской государственности, выделить по­ложительные и отрицательные итоги и последствия правле­ния. В ходе дискуссии вы познакомитесь с различными мнениями и суждениями историков, различными взглядами на проблемы, предлагаемые для обсуждения. Ваша задача будет состоять в том, чтобы не просто доказать свою точку зрения, опираясь на прочитанную вами литературу, или опровергнуть точку зрения оппонентов, но и еще раз осмыслить полученную вами инфор­мацию и сформулировать окончательные выводы. В завершение урока мы должны будем определить, какие существенные изме­нения произошли в Русском государстве в годы правления пер­вых русских князей.

Учитель знакомит школьников с регламентом проведения дис­куссии. В соответствии с регламентом выступает каждая группа. После окончания выступления 5 минут отводится на вопросы к докладчикам и комментарии. Далее переходят к знакомству с позицией следующей группы.

**Образец выступления группы (фрагменты)**

**Основной докладчик:**

Наибольший вклад в развитие русской государственности внесла княгиня Ольга. Именно благодаря ей на Руси установился прочный мир между племенами и порядок в управлении. Благодаря тому что Ольга подавила восстание древлян, ввела «уроки» и установила «пого­сты» и «становища», в Киевской Руси упорядочился процесс взимания дани с покоренных племен, утвердилась вера в справедливость власти Киевского князя. Княгиня сумела усмирить непокорные племена, ис­пользуя не только силу, но и хитрость, и дипломатию, что было несвойственно другим русским князьям.

Внешнеполитическая деятельность княгини Ольги также способ­ствовала укреплению могущества Русского государства. Правитель­ница предпочитала действовать не военной силой, а использовала дипломатические методы, причем проявила себя талантливым дип­ломатом. Благодаря княгине Ольге значительно улучшились отноше­ния Руси и Византии, основного внешнеполитического партнера госу­дарства.

В годы своего правления Ольга показала себя прозорливой и талантливой правительницей. Обладая даром исторического пред­видения, она первой из русских правителей приняла христианскую веру, которая в дальнейшем позволила Руси стать равноправным партнером многих европейских государств. Возможно, что именно это ее решение предопределило выбор веры князем Владимиром в конце X в.

**Содокладчики:**

Еще при жизни Игоря Ольга имела большой авторитет в государ­стве и была достаточно самостоятельна в делах. Она владела земля­ми и городами, где проявила себя мудрой правительницей. За границей Ольгу представляли собственные послы (см. договор Игоря с Греками. 944 год).

**Картограф:**

Показывает на карте территории государства Киевская Русь, власть над которыми сохранилась или восстановилась в годы правле­ния Ольги. Показывает место крещения княгини Ольги и т.д.

**Вопрос аналитиков других групп:**

Можно ли говорить о том, что правитель является великим, когда им было уничтожено одно из восточнославянских племен исключительно с целью отомстить за смерть своего супруга?

**Ответ эрудита:**

В данном случае нельзя расценивать деяние Ольги только как месть за убийство мужа, хотя, безусловно, в данном случае принцип кровной мести имел место. Жестокая расправа с древлянами имела и общегосударственное значение: Ольга подтвердила свою способность самостоятельно управлять государством, усмирила непокорное пле­мя, платившее дань Киеву, и показала последствия, ожидающие другие непокорные племена. Поход на древлян — это не что иное, как демонстрация силы правителя.

**Вопрос аналитиков других групп:**

• Княгиня Ольга не совершала военных походов, не расшири­ла пределы Русского государства, присоединив новые земли. В годы ее правления Русь не подтвердила силой оружия свое право на льготную торговлю с Византией. Как в таком случае можно говорить о том, что внешняя политика, проводимая Ольгой, имела большое значение для Руси?

**Ответ эрудита:**

Успешность внешней политики не всегда измеряется количеством выигранных войн и кровавых баталий. Великим дипломатом является именно тот, кому удается решить все проблемы без применения ору­жия. Ольге удалось поддерживать дипломатические отношения с Ви­зантией, не утерять ни одной из привилегий, полученных Русью в пред­шествующие годы. А крещение Ольги по православному обряду в Визан­тии значительно повысило международный авторитет Руси.

2. Экспертная группа анализирует аргументы «за» и «против» по ходу работы групп и определяет, какая из них лучше аргументи­рует свою позицию и владеет более полной информацией. Опира­ясь на доклады и комментарии, эксперты должны определить, кто  
из русских князей (доказательность и обоснованность выводов) оказал большее влияние на развитие Древнерусского государства. Результаты своей работы группа озвучивает в конце урока.

**Заключительное слово учителя**

Сегодня мы подвели итоги правления первых русских князей. Вы еще раз обратились к тому материалу, который был ранее изу­чен, и это позволило вам сделать важные выводы о том вкладе, ко­торый внесли эти князья в процесс формирования русской государ­ственности и укрепления внешнеполитического могущества Руси. В годы правления Олега, Игоря, Ольги и Святослава Русское госу­дарство значительно расширило свои границы, включив в орбиту своего влияния многие восточнославянские племена и соседние на­роды. Власть князя над восточнославянскими народами значитель­но укрепилась, упорядочился порядок взимания дани с покоренных племен, изменился характер взаимоотношений между центральной и местной властью. Во внешней политике Русь также достигла боль­ших успехов, оказывая достойный отпор могущественной Визан­тийской империи и обороняя рубежи от восточных соседей.

3. Учитель оценивает работу учащихся в соответствии с теми функциями, которые они выполняли на уроке. Можно также предложить вариант оценки деятельности внутри групп по значимости вклада в общую работу. В этом случае учащиеся сами выс­тавляют себе оценки.

Чтобы оживить дискуссию и придать ей проблемный характер, учитель может по ходу обсуждения предлагать учащимся оценки де­ятельности князей отечественными историками, приведенные ниже.

**Н.М. Карамзин о правлении Олега. (Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998.)**

«Можем верить и не верить, что Олег в самом деле был ужален змеею на могиле любимого коня его...

Гораздо важнее и достовернее то, что Летописец повествует о следствиях кончины Олеговой: народ стенал и проливал слезы. Что мож­но сказать сильнее и разительнее в похвалу Государя умершего? Итак, Олег не только ужасал врагов, он был еще любим своими подданными. Воины могли оплакивать в нем смелого искусного предводителя, а на­род — защитника. Присоединив к державе своей лучшие, богатейшие страны нынешней России, сей Князь был истинным основателем ее ве­личия... Мудростию Правителя цветут Государства образованные, но только сильная рука Героя основывает великие Империи и служит им надежною опорою в их опасной новости. Древняя Россия славится не одним Героем: никто из них не мог сравняться с Олегом в завоеваниях, которые утвердили ее бытие могущественное. История признает ли его законным Властелином с того времени, как возмужал наследник Рюриков? Великие дела и польза государственная не извиняют ли влас­толюбия Олегова ? И права наследственные, еще не утвержденные в России обыкновением, могли ли ему казаться священными?..

Но кровь Аскольда и Дира осталась пятном его славы.»

**Н.М. Карамзин о правлении Игоря (там же)**

«Игорь в войне с Греками не имел успехов Олега, не имел, кажет­ся, и великих свойств его, но сохранил целостность Российской Державы, устроенной Олегом, сохранил честь и выгоды ее в договорах с Империею, был язычником, но позволял новообращенным Россиянам славить торжество Бога Христианского и вместе с Олегом оставил наследникам своим пример благоразумной терпимости, достойный самых просвещенных времен.»

**Н.М. Карамзин о княгине Ольге (там же)**

«Предание нарекло Ольгу Хитрою, Церковь — Святою, История — Мудрою. Отомстив Древлянам, она сумела соблюсти тишину в стране своей и мир с чуждыми до совершеннолетнего возраста Святославова; с деятелъностию великого мужа учреждала порядок в Государстве обширном и новом; не писала, может быть, законов, но давала уставы, самые простые и самые нужнейшие для людей в юности гражданских обществ. Великие Князья до времен Олъгиных воевали, она правила Го­сударством... При Ольге Россия стала известною и в самых отдален­ных странах Европы. Летописцы Немецкие говорят о Посольстве ее в Германию к Императору Оттону... Наконец, сделавшись ревностною Христианкою, Ольга служила убедительным примером для Владимира и предуготовила торжество истинной Веры в нашем отечестве.»

**Мнения историков о Святославе Н.М. Карамзин (там же)**

«Кроме самолюбивых мечтаний завоевателя, Болгария действи­тельно могла нравиться ему своим теплым климатом и богатством деятельной, удобной торговли с Константинополем; вероятно так­же, что сие государство, сопредельное с Империею, превосходило Россию и в гражданском образовании, но для таких выгод должен­ствовал ли он удалиться от своего отечества, где был, так сказать, корень его силы и могущества?»

« Таким образом скончал жизнь сей Александр нашей древней Истории, который столь мужественно боролся и с врагами и с бедствиями; был иногда побеждаем, но в самом несчастии изумлял победителя сво­им великодушием; равнялся суровою воинскою жизнию с Героями Пес­нопевца Гомера, и, снося терпеливо свирепость непогод, труды изнури­тельные и все ужасное для неги, показал Русским воинам, чем могут они во все времена одолевать неприятелей. Но Святослав, образец ве­ликих Полководцев, не есть пример Государя великого; ибо он славу по­бед уважал более государственного блага, и характером своим пленяя воображение Стихотворца, заслуживает укоризну Историка.»

**Рыбаков Б.А. Мир истории: Начальные века русской истории. М., 1987**

«По отношению к Руси вся стремительная деятельность Святос­лава не только не была невниманием к ее интересам... но, наоборот, все было рассчитано на решение больших государственных задач.»

4. В качестве домашнего задания можно предложить учащимся запол­нить последнюю строку таблицы № 6 «Первые русские князья»; соста­вить словарик исторических терминов и понятий по «Повести о вещем Олеге» А.С. Пушкина. Учитель может поставить общую задачу, а может конкретизировать ее, определив понятия и термины, на которые необхо­димо обратить внимание: хазары, цареградская броня, кудесник, волхв, вещий язык, щит на вратах Царьграда, дружина, тризна. Работа сдается на следующем уроке в письменном виде учителю.

**6 ТЕМА. КИЕВСКАЯ РУСЬ В КОНЦЕ X-ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XI в.**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Киевский князь Владимир Святославович.

2. Русское государство в годы правления Владимира.

3. Междоусобицы.

4. Русское государство в годы правления Ярослава.

**Основные даты и события:**

980 —1015 гг. — княжение Владимира Святославовича.

988 г. — принятие Русью христианства.

1015 — 1019 гг. — междоусобная война между сыновьями Вла­димира.

1019 — 1054 гг. — княжение Ярослава Мудрого в Киеве.

**Основные понятия и термины**: междоусобная война, удел, дина­стический брак.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На данном уроке мы познакомимся с правлением Владимира Святого и Ярослава Мудрого. В процессе изучения нового матери­ала вы должны обратить внимание на то, как идет процесс форми­рования и укрепления русской государственности при данных князьях, какие важные изменения происходят в политической системе государства Киевская Русь и с чем они связаны. Мы продолжим формировать навыки работы с историческими источ­никами и исследовательской литературой. В конце урока вы долж­ны будете сделать вывод о том, какие важные изменения про­изошли в Русском государстве в этот период.

1.1. Учитель начинает урок с того, что знакомит школьников с об­стоятельствами вокняжения Владимира Святославовича в Киеве.

**Материал для рассказа учителя**

Князь Владимир был третьим сыном Святослава Игоревича. Его матерью была ключница Малуша, поэтому Владимир в княжеской семье был неравноправен с братьями, считался «робичичем». Когда Святослав отправлялся в поход на Дунай, он оставил за себя кня­жить в Киеве старшего сына Ярополка, второй сын, Олег, получил в удел Древлянскую землю, а Владимир был направлен Святославом в Новгород по приглашению новгородских послов. После трагичес­кой смерти Святослава в 972 г. после непродолжительного мира между сыновьями начались междоусобицы. По свидетельству лето­писца, начало им было положено Олегом Древлянским. Он на охоте встретил в своих угодьях одного из дружинников Ярополка и пове­лел убить его, чем вызвал гнев не только старшего брата, но и княжеского воеводы Свенельда, чьим сыном был дружинник. Меж­доусобная война между Ярополком и Олегом обернулась брато­убийственной войной: Олег Древлянский был убит. Ярополк, решив­ший править без помощи братьев, послал в Новгород своих наместников, и Владимир, который опасался за свою судьбу, бежал из Новгорода в Швецию. Спустя некоторое время Владимир вернул­ся с сильной варяжской дружиной и вновь стал княжить в Новгоро­де. Владимир Святославович был полон решимости завоевать киев­ский престол и отомстить Ярополку за смерть брата.

Поначалу Владимиром была присоединена Полоцкая земля, где княжил дружественный Ярополку варяг Рогволд. В сражении Рогволд и его сыновья погибли, а дочь Рогволда, Рогнеда, стала женой Владимира. Поводом для похода на Полоцк послужил отказ Рогнеды Владимиру и согласие на брак с Ярополком. Как повествует летописец, Рогнеда презрительно обронила по адресу Владимира: «Не хочу разувать сына рабыни» (разуть жениха — это свадебный обряд; в данном случае разуть — выйти замуж).

Вслед за Полоцком настала очередь Киева. Ярополк не смог противостоять войску Владимира: старый воевода Свенельд был уже мертв, а новый воевода — Блуд — изменил своему князю. В 980 г. Владимир, свергнув Ярополка, воцарился в Киеве.

1.2. Далее, используя карту «Киевская Русь в IX — начале XII в.», учитель кратко характеризует положение Руси к началу царствова­ния Владимира. Предварительно можно поставить перед учащими­ся вопрос: «Как должны были отразиться на судьбе Русского госу­дарства междоусобные войны?»

**Материал для рассказа учителя**

Междоусобицы привели к ослаблению государства, чем не преминули воспользоваться соседи Руси:

- Польский князь Мечислав I захватил Червенские города на Волыни.

- Литовские племена ятвягов совершали набеги на Полоцкую и Псковскую земли.

- Печенеги грабили южные города Руси, препятствовали тор­говле.

Кроме того, стремились обособиться ранее покоренные Киевом восточнославянские племена вятичей и радимичей. Страна была разорена и ослаблена войной. Сильная армия Владимира значи­тельно уменьшилась после того, как князь отпустил варягов в Визан­тию на службу к константинопольскому императору.

Учитель знакомит класс с военными походами Владимира, используя прием оживления карты. Рассказывая об успехах князя, он прикрепляет к настенной карте любые символы, позволяющие наглядно увидеть результаты его деятельности. Школьники офор­мляют новый материал в тетрадях в таблицу №10 «Военные похо­ды Владимира».

Таблица 10. Военные походы Владимира

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Противник | Результат |
| 981 г. | Ляхи (поляки) | Присоединение Червенских городов |
| 981-982 гг. | Вятичи | Обложение данью |
| 983 г. | Ятвяги | Обложение данью |
| 984 г. | Радимичи | Обложение данью |
| 985 г. | Болгары | Подтверждение могущества Руси |
| 987 г. | Византия | Предпосылки для принятия христианства |
| 992 г. | Хорваты | Подчинение и обложение данью |

**Материал для рассказа учителя**

В 981 г. Владимир идет походом на Волынь и освобождает захваченные поляками Червенские города. Для подтверждения сво­ей власти на Волыни и восстановления границ он ставит там новый город — Владимир Волынский.

В 981 и 982 гг. Владимир ходит походами на вятичей, стремясь подчинить их власти Киева.

В 983 г. он одерживает победу над ятвягами, которые становятся данниками Руси.

В 984 г. воевода Владимира Волчий Хвост усмиряет взбунтовав­шихся против князя радимичей.

В 985 г. русское войско идет походом на болгар.

В 987 г. поход на византийское владение в Крыму — Херсонес Таврический. Этот поход тесно связан с одним из важнейших собы­тий истории Русского государства — принятием христианства.

В 992 г. Владимир ходил походом в Карпатские горы и подчинил племена хорватов.

Объяснив материал и показав на карте присоединенные кня­зем Владимиром территории, учитель просит учащихся сформули­ровать, каковы были результаты военных походов Владимира Свя­тославовича.

2.2. Учитель знакомит класс с политикой Владимира, направ­ленной на укрепление южных границ Руси, предварительно по­ставив перед учащимися вопросы:

Вспомните, какие еще задачи стояли перед князем Владимиром? Откуда шла угроза государству?

Что вам известно о южных соседях Киевской Руси?

Объясняя материал, учитель продолжает работу с настенной картой.

**Материал для рассказа учителя**

В 90-е гг. X в. основное внимание Владимира было обращено на юг страны, откуда совершали набеги на Русские земли печенеги. В «Повести временных лет» читаем: «...сказал Владимир: "Нехо­рошо, что мало городов около Киева". И стал ставит и города на Десне, и по Осетру, и по Трубежу, и по Суле, и по Стугне. И стал набирать мужей лучших от славен, и от кривичей, и от чуди, и от вятичей, и ими населил города, так как была война с печене­гами. И воевал с ними, и победил их». Самые крупные печенеж­ские набеги отмечены летописью (992, 996, 997 гг.). Именно они и стали причиной укрепления южных границ Руси.

Учитель также может поставить перед учащимися вопрос: Кем населялись южные города? О чем это свидетельствует?

2.3. Далее следует поставить следующий вопрос: Назовите отличия в деятельности князя Владимира и князя Святос­лава?

Учитель может провести беседу, опираясь на уже изученный материал. Другим вариантом рассмотрения данного вопроса мо­жет стать самостоятельная работа учащихся с фрагментом из труда историка.

**Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988**

«Деятельность Владимира, как она высказывается в преданиях, отличается от деятельности его предшественников. Он часто ведет войну, но он ведет ее для того, чтобы подчинить Руси снова те племена, которые воспользовались удалением отца его, усобицами братьев и перестали платить дань: так воюет он с радимичами, вятичами, хорватами. Он пользуется опытом отцовским, советом старика дяди и отказывается от завоевания народов, далеких, силь­ных своей гражданственностью...

Главная черта деятельности Владимира состоит в защите Рус­ской земли, в постоянной борьбе со степными варварами. Святослав заслужил упрек, что для чужой земли покинул свою, которою едва было не овладели варвары; Владимир, наоборот, стоял всегда сам настороже против этих варваров и устроил сторожевую линию из ряда городков и укреплений по близким к степи рекам. Понятно, какое впечатление на народ должна была произвести такая разница между отцом и сыном.»

2.4. Характеризуя итоги деятельности князя Владимира Свя­тославовича, учитель может предложить учащимся выполнить са­мостоятельную работу с предложенными фрагментами и учебни­ком. Он ставит перед учащимися вопрос:

Каковы были основные итоги и результаты княжения Владимира?

Школьники знакомятся с содержанием фрагментов истори­ческих трудов и учебника и составляют перечень итогов по пунк­там.

**Карамзин Н. М. История государства Российского. М., 1998**

«Сей князь, названный церковию Равноапостольным, заслужил в истории имя Великого. Истинное ли уверение в святыне христиан­ства или, как повествует знаменитый арабский историк XIII века, одно честолюбие и желание быть в родственном союзе с государями византийскими решило его креститься? Известно богу, а не людям. Довольно, что Владимир, приняв веру Спасителя, освятился ею в сердце своем и стал иным человеком. Быв в язычестве мстителем свирепым, гнусным сластолюбцем, воином кровожадным и — всего ужаснее — братоубийцею, Владимир, наставленный в человеколюби­вых правилах христианства, боялся уже проливать кровь самых злодеев и врагов отечества. Главное право его на вечную славу и благодарность потомства состоит, конечно, в том, что он поста­вил россиян на путь истинной веры; но имя Великого принадлежит ему и за дела государственные. Сей князь, похитив единовластие, благоразумным и счастливым для народа правлением загладил вину свою; выслав мятежных варягов из России, употребил лучших из них в ее пользу; смирил бунты своих данников, отражал набеги хищных соседов, победил сильного Мечислава и славный храбростию народ ятвяжский; расширил пределы государства на западе; мужеством дружины своей утвердил венец на слабой главе восточных императо­ров; старался просветить Россию: населил пустыни, основал новые города; любил советоваться с мудрыми боярами о полезных уставах земских; завел училища и призывал из Греции не только иереев, но и художников; наконец, был нежным отцом народа бедного.»

**Соловьев С. М. История России с древнейших времен. М., 1988**

«...личный характер Владимира был способен также возбудить сильную народную привязанность. Владимир вовсе не был князем воинственным, не отличался удалью, подобно отцу своему, в крайнос­ти решался на бегство перед врагом, спешил укрыться в безопасном месте; предание, сохранившееся в песнях, также не приписывает ему личной отваги, выставляет его вовсе не охотником до проявления дикой силы. Но Владимир имел широкую душу, которая в молодости могла повести его к излишествам, освященным, впрочем, языческими понятиями, и которая в летах зрелых, особенно под влиянием хрис­тианским, сделала его красным солнцем для народа. Владимир не любил жить один; он любил дружину, говорит летопись, думал с нею о строе земском, о ратях, об уставе земском; любя думать с дружи­ною, Владимир любил пировать с нею; о пирах его остались предания и в летописях, и в песнях.»

После окончания самостоятельной работы учащихся учитель вызывает одного-двух человек для ее проверки и в случае необхо­димости корректирует ответы.

3.1. Причины междоусобной войны, разразившейся после смер­ти Владимира, характеризует учитель. Школьники по ходу расска­за должны составлять краткий конспект в своих тетрадях и поста­раться определить причины конфликта между сыновьями Влади­мира устно.

**Материал для рассказа учителя**

Корни разразившейся войны мы должны искать именно в прав­лении Владимира. У него было 12 сыновей, которых князь отправил наместниками в присоединенные им земли. Старший сын Владимира Вышеслав получил в удел Новгород, Изяслав — Полоцк, Ярослав — Ростов, Святополк (усыновленный племянник) — Туров. После смерти Вышеслава Ярослав получил в удел Новгород, а Ростов был отдан Борису. Глеб получил в удел Муром, Святослав — Древлянскую землю, Всеволод — Владимир Волынский, Мстислав — Тмутаракань.

«Он, без сомнения, не думал раздробить государства, — пишет Н.М. Карамзин, — и дал сыновьям одни права своих намес­тников; но ему надлежало бы предвидеть следствия, необходи­мые по его смерти. Удельный князь, повинуясь отцу, самовласт­ному государю всей России, мог ли столь же естественно повиноваться и наследнику, то есть брату своему? Междоусо­бие детей Святославовых уже доказало противное; но Влади­мир не воспользовался сим опытом...»

Владимир сам определял, где и какому сыну княжить, какой размер дани собирать с той или иной земли. Он ущемлял права своих сыновей: так, к примеру, отцовской милостью был обойден Святополк, который должен был получить в удел Новгород по старшинству, предположительно Владимир собирался лишить его и права на Киевский престол, собираясь передать его любимому сыну Борису. Отношения с сыновьями не всегда складывались гладко. Так, княживший в Новгороде Ярослав отказался платить дань Киеву, сочтя ее чрезмерной, и Владимир вынужден был пойти на него войной, чтобы привести к повиновению. Однако встретиться в бою отцу с сыном не пришлось. Во время похода в 1015 г. князь Владимир умирает и великокняжеский престол захватывает Свя­тополк.

После объяснения материала учитель ставит перед учащимися ряд вопросов.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие действия Владимира привели к междоусобице после его смерти?

2. Каков был порядок наследования престола при князе Владимире?

3.2. Учитель кратко характеризует события междоусобной вой­ны, начавшейся после смерти князя Владимира. Он сообщает о том, что Святополк в борьбе за княжеский престол не останавли­вался ни перед чем: были убиты сыновья Владимира, Борис и Глеб, впоследствии канонизированные Русской православной цер­ковью, пытался спастись бегством, но был убит Святослав. За проявленную жестокость Святополк получил в народе прозвание «Окаянный», т.е. братоубийца. Ярослав вел борьбу со Святополком 4 года. Он опирался на поддержку новгородских и шведских дружин. Святополк же, чтобы укрепить свое войско, призвал на помощь поляков и печенегов. Междоусобица завершилась в 1019 г. со смертью Святополка. «Ярослав же сел в Киеве, утер пот с дружиною своею, показав победу и труд велик», — сказано в летописи.

Завершив освещение событий, учитель ставит перед учащими­ся вопрос:

В чем сходство событий, произошедших после смерти Святослава Игоревича и Владимира Святославовича? Объясните причины, которы­ми они были вызваны?

4.1. Переходя к вопросу о правлении князя Ярослава Мудрого, учитель ставит школьникам опережающее задание:

Какие цели ставил перед собой Ярослав Мудрый как государствен­ный деятель? Удалось ли ему достичь поставленных целей?

Учащиеся должны по ходу рассказа учителя заносить в свои тетради информацию, которая поможет им ответить на поставлен­ный вопрос. Учитель может в процессе объяснения задавать уча­щимся вопросы, приведенные ниже, с целью разъяснения или конкретизации материала.

**Материал для рассказа учителя**

Князь Ярослав Мудрый правил Русью 35 лет (1019—1054 гг.). Этот период по праву называют периодом политического расцвета Киевской Руси. Перед Ярославом стояли важные политические за­дачи: воссоздание единого государства, подавление мятежей, ук­репление могущества Киевской Руси и защита ее внешних границ.

Ярослав завершил междоусобную войну, которая вновь привела к гибели всех братьев — претендентов на престол. Последний соперник Ярослава Мудрого князь Мстислав умер в 1035 г., что и завершило процесс объединения Киевской Руси.

При Ярославе Мудром окончательно уничтожена была угроза Руси со стороны печенегов. В 1036 г. он нанес им жестокое пораже­ние у стен Киева, после чего они перестали представлять серьезную угрозу Русским землям. В память об этом событии в Киеве был воздвигнут собор Святой Софии, подобный крупнейшему храму православного мира — Константинопольской Софии.

В княжение Ярослава Мудрого продолжалось расширение сфе­ры влияния Руси на западе и северо-западе. Киевская Русь вела борьбу с ятвягами и ляхами, утвердилась на западном берегу Чуд­ского озера. Укреплению отношений Руси с Европой способствова­ло заключение династических браков.

«Сестра Ярослава Мудрого Мария была замужем за польским королем Казимиром, а сестра Казимира была женой сына Ярос­лава — Изяслава. Другой сын Ярослава был женат на сестре трирского епископа Бухардта. Два остальных сына Ярослава были женаты: один — на дочери Леопольда, графа Штаденского, другой — на дочери саксонского маркграфа Оттона. Дочь Ярослава Мудрого Анна была замужем за королем Франции Генрихом I. После смерти короля она вышла замуж за графа де Кресси, а после смерти графа де Кресси жила у своего сына — французского короля Филиппа и одно время управляла Франци­ей... Другая дочь Ярослава — Елизавета была замужем за зна­менитым викингом Гарольдом Смелым — впоследствии королем Норвегии», — пишет Д.С. Лихачев. Дочь Ярослава — Анастасия — вышла замуж за короля Венгрии.

Одним из важнейших деяний Ярослава следует считать назначе­ние митрополита без согласования с Константинопольским патриар­хом. Им стал русский церковный деятель Илларион Берестов, перу которого принадлежит «Слово о законе и благодати» — первый памят­ник русской богословской, философской и исторической мысли.

В правление Ярослава выдающихся успехов достигло на Руси просвещение. Еще князем Владимиром было основано в Киеве училище для подготовки русских священнослужителей. Ярослав основал подобное учебное заведение в Новгороде. Там обучалось около 300 юношей. При Ярославе в Киеве началось русское летопи­сание, в 1050 г. появилась летопись в Новгороде. Успехи просвеще­ния на Руси во многом объясняются тем, что сам Ярослав был сторонником «книжного почитания». Собрав в Киеве писцов и пере­водчиков с греческого, он поручил им перевод книг, привезенных на Русь из Византии.

Выдающимся достижением эпохи Ярослава Мудрого стало со­здание свода письменных законов «Русской Правды», с содержани­ем которой мы будем знакомиться на следующем уроке.

Несколько слов следует сказать и о столице Киевского государ­ства — Киеве. В годы правления Ярослава он превратился в один из крупнейших городов христианского мира. Парадный въезд в город украшали Золотые ворота, а в самом Киеве, по свидетельству не­мецкого хрониста начала XI в. Дитмара из Мерзебурга, имелось 400 церквей, 8 рынков и пребывало несметное множество народа. Со­временники даже называли Киев соперником Константинополя — столицы православного христианского мира.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие цели мог преследовать Ярослав, возводя Софию Киевскую?

2. Вспомните, что такое династический брак?

3. Какое значение для Руси имело самостоятельное назначение мит­рополита? О чем свидетельствует этот факт?

4. Подумайте, почему правитель уделял такое большое внимание вопросам просвещения?

4.2. После завершения объяснения учителя проводится беседа по итогам и результатам правления Ярослава Мудрого. Учитель также может предложить учащимся сравнить деятельность Свя­тослава Игоревича и Ярослава Мудрого и кратко сформулировать  
результаты сравнения. Можно при оценке деятельности Ярослава Мудрого использовать фрагмент исторического труда С. М. Соло­вьева.

**Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988**

«Он, как видно, не заслужил такой приятной памяти в народе, как отец его; несмотря на то, и его деятельность имеет важное значение в нашей начальной истории; в скандинавских сагах Ярослава называют скупым, но этот отзыв может служить ему только в похвалу...

...Подобно отцу — Владимиру, Ярослав не был князем только в значении вождя дружины, который стремился в дальние стороны за завоеваниями, славою и добычею; Ярослав, как видно, был более князем—нарядником страны. Он любил церковные уставы, был зна­ком с ними: неудивительно, что к его времени относится и первый писаный устав гражданский, так называемая Русская Правда...

...Наконец, Ярослав, подобно отцу своему и Вещему Олегу, населял пустынные пространства, строил города; от Языческого имени его получил название Ярославль на Волге, от христианского — Юрьев (Дерпт) в земле Чудской.»

4.3. На последнем этапе урока учитель организует практичес­кую работу школьников с документом. Текст источника раздается на парты. Учащиеся самостоятельно изучают его и отвечают в тетрадях на поставленные после документа вопросы. После окон­чания работы учитель собирает несколько тетрадей на проверку и оценивает самостоятельную работу школьников.

**Повесть временных лет**

«В год 6562 (1054). Скончался великий князь русский Ярослав. Еще при жизни своей он дал завещание сыновьям своим, сказав им: «Вот я покидаю мир этот, сыны мои; живите в любви, потому что все вы братья, от одного отца и одной матери. И, если будете жить в любви друг к другу, Бог будет с вами и покорит вам врагов ваших. И будете мирно жить. Если же будете в ненависти жить, в распрях и междоусобиях, то погибнете сами и погубите землю отцов своих и дедов своих, которую они добыли трудом своим великим, но живите в мире, слушаясь брат брата. Вот я поручаю заместить меня на столе моем, в Киеве, старшему сыну моему и брату вашему Изяславу; слушайтесь его, как слушались меня, пусть он заменит вам меня; а Святославу даю Чернигов, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Влади­мир (южный), а Вячеславу Смоленск». И так разделил он между ними города, запретив им переступать предел братний и сгонять (один другого со стола), сказал Изяславу: «Если кто захочет обидеть брата своего, ты помогай обижаемому». Итак завещал он сыновьям своим жить в любви.»

**Вопросы и задания к документу**

1. От чего предостерегает Ярослав своих сыновей в завещании?

2. Как характеризует князя Ярослава Мудрого составленное им заве­щание?

3. Какие сведения о порядке наследования престола мы можем полу­чить из данного источника?

4. Что можно сказать о роли Киевского князя в организации управле­ния государством, опираясь на данный источник?

4.4. В качестве домашнего задания школьникам может быть предложено выполнить задания по контурной карте «Киевская Русь в IX — начале XII в.»:

1) обозначить территории, которые были возвращены князем Влади­миром под власть Киевского князя;

2) выделить цветом территорию, на которой велось строительство оборонительных крепостей князем Владимиром;

3) подчеркнуть названия городов, которые были даны в удел сыновь­ям Владимира;

4) обвести границы Киевской Руси к середине XI в.

Основываясь на материалах урока, написать рассказ о правителе (Владимире, Ярославе) от лица представителя любой социальной группы государства Киевская Русь.

7 ТЕМА. «РУССКАЯ ПРАВДА» - ПЕРВЫЙ СВОД ЗАКОНОВ КИЕВСКОЙ РУСИ

Урок — лабораторное занятие\*.

Данный урок рекомендуется проводить в классах с углублен­ным изучением истории. Учитель должен подготовить материалы для лабораторной работы и разработать критерии оценки деятель­ности учащихся. В ходе самостоятельной деятельности учащихся на уроке учитель играет роль консультанта.

**Основные понятия и термины**: закон, право, гривна, челядин, огнищанин, холоп, закуп, рядович, тиун, смерд, мир, вервь, изгой, «Русская Правда».

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

I. Непосредственной работе школьников с документом учитель напоминает основные черты, указывающие на процесс образования раннефеодального государства у восточных славян в IX—XI вв.:

1) объединение территорий и племен;

2) организация оборонительных укреплений;

3) усиление княжеской власти;

4) введение государственной религии;

5) принятие законов.

Школьники могут принять активное участие в этом разговоре, вспоминая, с именами и делами каких киевских князей связаны эти нововведения.

II. Акцентируя внимание на последнем признаке, учитель предлагает классу решить нестандартную хронологическую за­дачу: «В лето 6453 г. в Киевском государстве было совершено преступление, за которое его виновники расплатились совсем

\* В данной разработке использованы материалы из кн: Вяземский Е.Е, Стре-лова О.Ю. и др. Историческое образование в современной России: Справочно-метод. пособие для учителей. М., 1997.

иначе, чем это могло быть в конце XI в. О каком историческом событии идет речь?»

Выяснив, что имеется в виду убийство Игоря древлянами в 945 г. от Рождества Христова, учитель предлагает вспомнить, как Ольга наказала преступников и какой характер носило ее наказание. На конкретном историческом факте разводятся уже известные школь­никам понятия — «родовой обычай» и «закон» — и ставится вопрос: «Почему в процессе развития государства возникает потребность в выработке и письменном оформлении законов?» Ответы на него позволяют логично перейти и кратко изложить историю создания «Русской Правды», объяснив ее название, напомнив аналогичные факты в ранней истории франков (Салическая правда), сообщить об известных списках и редакциях древнерусского судебника.

III. Школьникам предлагается на лабораторном занятии по­знакомиться с фрагментами (отдельными статьями) «Русской Правды» Краткой редакции, считающейся наиболее ранним из­данием и связанной с именем Ярослава Мудрого. «Он, — как сообщает Новгородская первая летопись, — установил в 1016 г. жителям Новгорода «Правду и Устав списав, тако рекши им: По сей грамоте ходите, якоже списах вам, такоже держите». Веро­ятно, Ярославу Мудрому принадлежит авторство первых 18 ста­тей, остальные (с 19 по 41), по предположению историков, были составлены в 70-е гг. XI в. и называются «Правдой Ярославичей», т.е. доработаны его сыновьями.

**В процессе организационного этапа** школьники делятся на не­большие рабочие группы в 3—5 человек, получают пакет докумен­тов (в него входят отдельные карточки с текстами статей: 1, И, 13, 17, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 32, 33,34, 36, 37, 40).

В тетрадях каждый ученик вычерчивает таблицу № 11 «Русская Правда» и заполняет готовую первую графу.

Задача учащихся — подтвердить каждый из шести выводов ссылками на конкретные статьи «Русской Правды», прокоммен­тировать их содержание, осознанно используя новые термины: гривна, челядин, холоп, огнищанин, тиун, рядович, смерд, мир, вервь, изгой. (Можно предложить параллельно с таблицей состав­лять в тетради словарь понятий.)

IV. **Работа с документом** занимает основное время, ее результа­ты школьники фиксируют в правой части таблицы в виде краткого тезисного плана. Статьи судебника могут цитироваться по не­скольким позициям. Учитель в это время выполняет роль кон­сультанта и координатора групповой работы.

Таблица 11. «Русская Правда»

|  |  |
| --- | --- |
| Выводы | Законы русские |
| 1. В судебнике сохранились традиции родовой мести. | Ст. 1. Предоставление права мстить за убийство свободного родственника членам семьи, но кровная месть может быть заменена денежной компенсацией… |
| 2. Юридически оформлено деление на свободных и несвободных. | Ст. 1. «Если убьет свободный человек свободного…».  Ст. 21-24, 32. Предусматриваются различные денежные выплаты за представителей свободного и несвободного населения в случае убийства.  Ст. 25. Различные денежные выплаты за кражу коня свободного и несвободного человека. |
| 3. Среди свободного населения закрепляется социальное (правовое) неравенство. | Ст. 21-24, 32. Предусматриваются различные денежные выплаты за представителей свободного и несвободного населения. |
| 4. Законы запрещают частную собственность (какую?). | Ст. 33. Запрещена частная собственность на землю. |
| 5. В экономике Древней Руси преобладало сельское хозяйство (какие занятия существовали?). | Ст. 26, 33. Земледелие, скотоводство.  Ст. 36. Птицеводство. |
| 6. Феодальной вотчине в XI в. противостоит сельская община | Ст. 19. Коллективная ответственность за преступление (убийство). |

V. **На этапе проверки и обобщения** результатов лабораторной работы школьникам предлагаются вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. По «Русской Правде» приведите доказательства сравнительно вы­сокого развития хозяйства в Киевской Руси в XI в.

2. Составьте и прокомментируйте схему социальной структуры насе­ления Древнерусского государства по «Русской Правде».

3. Интересы каких слоев общества защищал первый русский свод законов? Свой ответ подтвердите примерами из документа.

4. Чем объяснить сохранение родовой мести в судебнике XI в. и ее полное исчезновение в документах конца XII в.?

5. Почему за убийство знатных людей в «Русской Правде» предусмат­ривались штрафы, разоряющие всю общину?

6. Внимательно рассмотрите репродукцию картины И.Я. Билибина «Суд во времена "Русской Правды"». Опишите, что происходит на кня­жеском дворе. Свидетельством родового обычая или писаного права  
является происходящее?

7. Все виры в законах Ярослава измеряются на вес серебра. Откуда оно пришло на Русь? Почему не упоминается золото? Что еще, судя по «Русской Правде», служило жителям Киевской Руси в качестве денег? О чем свидетельствует этот факт?

8. Почему Ярослав при составлении «Правды» не взял за образец законы Византии? Почему короли Западной Европы пользовались римс­кими законами как образцом?

9. Переведите на современный язык некоторые статьи «Русской Правды»\*:

90. «Аже смерд умрешь, то задница князю, аже будуть дщери у него дома, то дати часть на не, аже будуть за мужемъ, то не дати части им».

92. «Аже кто умирая разделить дом своим детем, на том же стояти, паки ли без ряду умреть, то всем детем самого часть дати души».

98. «Аже будуть робьи дети у мужа, то задници им не имати, но свобода им с материю».

Ученики, пассивно работавшие на занятии, сдают на проверку свои тетради.

VI. Продолжением исследования темы может быть **домашнее задание**:

1. Вспомните известную картину И.Я. Билибина «Суд во времена "Русской Правды"». На княжеском дворе судят смерда Луку. Он стоит на коленях с засученными рукавами, готовясь к испытанию раскаленным железом. Со ступенек княжеских хором за происходящим наблюдают бояре. Составьте подробный рассказ с репликами участников о суде на Руси, определите, за что судят Луку и каков будет приговор. По каким  
признакам будут судить о невиновности Луки?

2. Составьте сравнительную таблицу № 12 «Зависимое население Киевской Руси» по материалам урока, самостоятельно сформулировав вопросы для сравнения.

Таблица 12. Зависимое население Киевской Руси

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы для сравнения | Закуп | Холоп |
| 1. Права господина по отношению к нему | Ограничен в правах (наказание только «про дело») | Не ограничен в правах (мог убить, продать, отдать в работу и т. д.) |
| 2. Наличие хозяйства | Имеет свое хозяйство | Отсутствие собственного имущества |
| 3. Порядок и сроки перехода в зависимое состояние | На период отработки долга – «купы» | Пленники, по рождению, самопродажа в холопство, женитьба на рабе «без ряда», служба тиуном или ключником «без ряда». Бессрочно |

\* Использованы материалы кн: Ногаев А.С., Огнев В.Н. Практикум по истории СССР с древнейших времен до начала XVII в.: Учеб. пособие. М., 1991.

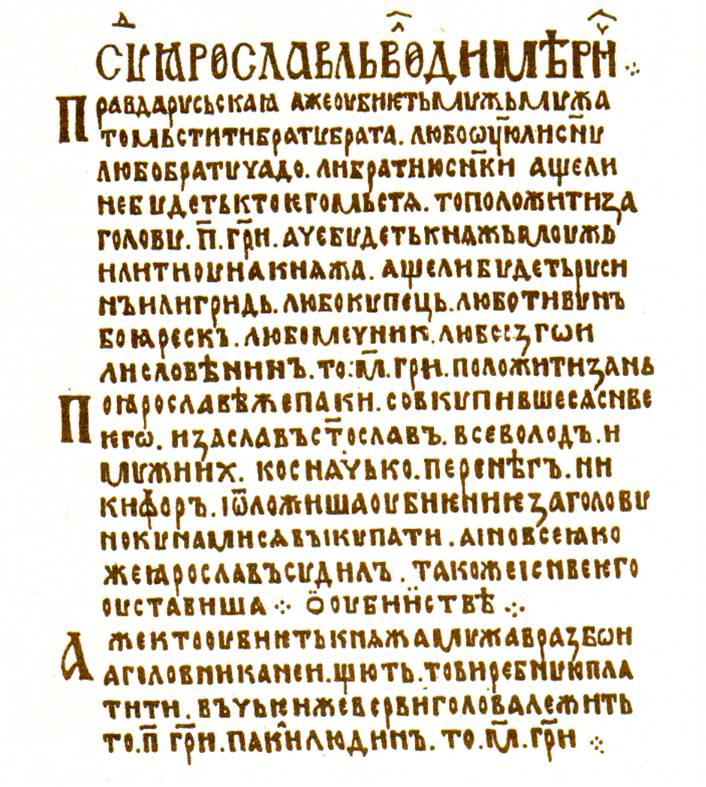


Рис. 1. Русская правда

3. Ответьте письменно на поставленный вопрос: «Многие ученые называют общество, существовавшее в Киевской Руси, многоукладным. Какие есть для этого основания?»

4. В качестве творческого домашнего задания можно предложить учащимся в группах выполнить задание, приведенное ниже:

1) разделите текст на слова и прочитайте его;

2) какие наказания за преступления предусматривает этот отрывок;

3) какое изменение в закон внесено сыновьями Ярослава?

На следующем лабораторном занятии можно организовать изу­чение «Русской Правды» Пространной редакции, использовав ин­дуктивный путь анализа первоисточника и сопоставляя его по основным положениям с «Русской Правдой» Краткой редакции, что позволит школьникам убедиться в развитии феодальных отно­шений на Руси в XII—XIII вв.

**Материалы для рассказа учителя**

1. «Русская Правда» включала статьи законов как гражданских, так и уголовных. Она устанавливала судопроизводство, определяла наказание за те или иные проступки или преступления. Из нее можно почерпнуть сведения о социальном устройстве, нравах, обы­чаях русского общества того времени. По гражданским делам «Рус­ская Правда» устанавливала суд двенадцати выборных. В отличие от сводов законов других стран тогдашнего христианского мира «Русская Правда» не знала применения пыток и телесных наказа­ний, хотя казнь за наиболее тяжкие преступления существовала. В основном приговаривали к денежным штрафам, размеры которых зависели от тяжести проступка и от того, кем был пострадавший. По меткой оценке Н.М. Карамзина, «Правда Ярослава» утверждала личную безопасность и права на собственность каждого из поддан­ных князя.

2. «Русская Правда» Краткой редакции сохранилась в двух списках (Академический и Археографический) и помещена в «Нов­городской летописи» после известия о победе над киевским кня­зем Святополком Окаянным Ярослава Мудрого... Однако по свое­му составу эта «грамота» Ярослава представляет собой компиля­цию, включая «Древнейшую Правду», названную в оригинале «Правдой Роськой» (первые 17 статей), за ней идет «Правда устав­лена Руськой земли» сыновей Ярослава Мудрого Изяслава, Всево­лода и Святослава (статьи 18—41), а после «Правды Ярославичей» — «Покон Вирный» (устав вирнику — сборщику вир и про­даж) и, наконец, «Устав мостьников» — о плате мастерам за ремонт нового или постройку старого моста. «Правда Ярославичей», по предположению академика М.Н. Тихомирова, была со­ставлена в связи с волной народных восстаний, прокатившихся по «Руськой земле» в 1068—1071 гг. Свидетельство тому хотя бы тот факт, что она назначает двойную виру (80 гривен) за убийство княжеских слуг и в одной статье (21) дает прямую ссылку на постановление об этом князя Изяслава по поводу его «конюха старого» (конюшего, управлявшего конскими табунами князя), которого «убили Дорогобудьци» (жители города Дорогобужа в Смоленской области и его округи).

**Карточки**

Если убьет свободный человек свободного, то (за него имеют право) мстить брат за брата, или сын за отца, или отец за сына, или сыновья брата и сестры (племянники); если кто из них не пожелает или не может мстить, то пусть получит 40 гривен за убитого; если убитый будет русин, или гридин, или купчина, или ябедник, или мечник, если он изгой будет, или Словении, то уплатить за него 40 гривен.

**Комментарий**

Русин — славянин, житель южной Руси.

Гридин — младший дружинник.

Ябедник — княжеский судья (обвинитель).

Мечник — княжеский слуга, вооруженный мечом, судебный исполнитель.

Изгой — так называли людей, потерявших связь со своей социальной средой, обездоленных.

Словенин — житель Новгородской земли.

Гривна — денежная единица в Древней Руси, серебряный слиток весом около 409,5 г. В гривне «Краткой Правды» считалось 25 кун.

11. Если кто поедет на чужом коне без разрешения его владельца, то должен заплатить последнему 3 гривны.

13. Если кто обнаружит похищенное у него имущество у другого человека, то не должен самовольно требовать его, говоря при этом «это мое», но пусть скажет: «пойди на свод и укажи, где ты взял это»; если подозреваемый в воровстве не пойдет сразу на свод, то пусть выставит поручителя за себя не позднее пяти дней.

**Комментарий**

Свод — древний судебный обычай установления похитителя (вора) чужого имущества в тех случаях, когда тот, у кого было обнаружено похищенное, утверждал, что приобрел чужое добро­совестно (например, купил).

17. А если (кто-нибудь) сломает копье или щит или (испортит) одежду и пожелает оставить (испорченное) у себя, то должен заплатить владельцу их стоимость. Если же виновный подбросит (испорченное) владельцу, то должен заплатить ему столько, сколько тот заплатил за вещи.

19. А если убьют огнищанина по-разбойничьи, а убийцу люди не ищут, то виру платит та вервь, где найден убитый.

21. А за княжеского тиуна 80 гривен, а за старшего конюха при стаде также 80 гривен, так постановил Изяслав, когда дорогобужцы убили его конюха.

22. За княжеского сельского старосту или за полевого старосту платить 12 гривен, а за княжеского рядовича 5 гривен.

24. Если убита рабыня-кормилица или кормилец, то 12 гривен.

25. А за княжеского коня, если тот с пятном, 3 гривны, а за коня смерда 2 гривны.

26. За кобылу 60 резан, за вола гривну, за корову 40 резан, за трехлетнюю корову 15 кун, за годовалую полгривны, за теленка 5 резан, за ягненка ногата, за барана ногата.

28. Если придет муж в крови или в синяках, то ему не надо искать свидетеля.

32. А за огнищанина, тиуна или мечника 12 гривен.

33. А кто распашет полевую межу или испортит межевой знак, то за обиду 12 гривен.

34. А кто украдет ладью, то за ладью платить 30 резан (владель­цу) и 60 резан продажи.

36. А за утку, гуся, журавля и за лебедя платить 30 резан, а 60 резан продажи.

37. А если украдут чужого пса, или ястреба, или сокола, то за обиду 3 гривны.

40. Если украдут овцу, козу или свинью, а 10 воров одну овцу украли, пусть каждый платит по 60 резан продажи.

**8 ТЕМА. ПЕРЕХОД РУСИ К ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАЗДРОБЛЕННОСТИ**

Урок с элементами практической работы.

**План**

1. Наследники Ярослава Мудрого.

2. Любечский съезд.

3. Правление Владимира Мономаха.

4. Причины раздробленности.

**Основные даты и события:**

1097 г. — Любечский съезд князей.

1110 г. — съезд князей в Витичеве.

1113—1125 гг. — княжение Владимира Мономаха в Киеве.

1125—1132 гг. — княжение Мстислава Владимировича (Вели­кого).

**Основные термины и понятия:** «очередной» порядок наследова­ния, феодальная раздробленность, политическая раздробленность, «отчина».

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке мы познакомимся с предпосылками и причинами перехода Руси к политической раздробленности. Вам предстоит самостоятельно определить эти причины, опираясь на информацию, полученную на уроке, используя уже известные вам сведения из курса истории России и истории средних веков. Проследите на материале сегодняшнего урока, как меняется в этот период характер княжеской власти.

1.1. Учитель начинает урок с того, что ставит перед учащимися вопрос.

**Вопросы и задания учащимся**

Задание 1. Вспомните, каково было содержание завещания Ярослава Мудрого, и покажите на карте города, оставленные в удел его сыновьям.

Задание 2. Вспомните, как сам Ярослав стал Киевским князем? О ка­ком порядке наследования престола это свидетельствует?

Учитель поясняет, что подобный порядок наследования пре­стола называется «очередным». Далее можно провести беседу по вопросам и заданиям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Чем вызвано существование подобного порядка наследования пре­стола?

2. Что можно сказать о характере хозяйства в государстве, где господ­ствует «очередной» порядок престолонаследия?

3. На чем основывается власть Киевского князя?

4. Подумайте, в чем недостатки подобного порядка наследования престола? Обоснуйте свою точку зрения, опираясь на уже известные вам исторические события.

1.2. Далее учитель кратко характеризует взаимоотношения меж­ду сыновьями Ярослава Мудрого после его смерти.

**Материал для рассказа учителя**

Сыновья Ярослава Мудрого почти два десятилетия после его смерти жили, руководствуясь наставлениями отца, совместно защи­щая рубежи государства от внешних врагов. Они продолжили зако­нотворческую деятельность Ярослава и дополнили «Русскую Прав­ду» статьями, запрещавшими кровную месть, ограничивающими применение смертной казни (только за особо тяжкие преступления). Однако это было последнее совместное дело Ярославичей: год спустя, в 1073 г., Святослав, вторично изгнав Изяслава из Киева (1068 г. — изгнан горожанами во время набега половцев), становит­ся великим князем. Изгнанный Изяслав оставил Русь и отправился странствовать по Европе в поисках поддержки для возвращения престола. Лишь после смерти Святослава в 1076 г. он смог восстано­вить свои права на престол. Однако прежнего спокойствия в Русских землях уже не было: против Изяслава выступили его племянники Олег Святославович и Борис Вячеславович. Князю удалось разгро­мить отряды мятежников, но и сам он погиб. Великим князем после смерти Изяслава становится его брат Всеволод (1078—1093 гг.). Он также не смог примирить претендентов на престол, при нем не прекратились междоусобные войны, основным зачинщиком кото­рых стал Олег Святославович, прозванный за свои дела Гориславовичем.

Самым тяжелым периодом для Руси стало начало 90-х гг. XI в., когда в междоусобицах начали принимать активное участие полов­цы, которых использовал Олег Гориславович в борьбе за киевский престол. Поскольку последний из сыновей Ярослава — Всеволод — умер в 1093 г., неясным оставался вопрос о дальнейшем правителе Руси. На Киевский престол сел Святослав Изяславович. Он предло­жил Олегу и другим князьям договориться о перемирии и решить миром все спорные вопросы.

После объяснения материала учитель может поставить перед учащимися вопрос:

Что послужило причиной начала междоусобных войн между Ярославичами?

1.3. Далее может быть сделано сообщение одним из учащихся о половцах, предварительно подготовленное дома. Краткую инфор­мацию о половцах может сообщить сам учитель.

**Материал для рассказа учителя (или для ученического сообщения)**

«Половцы» — это русское название кипчаков, пришедших из Средней Азии и покоривших степные пространства до Урала в середине XI в. Название это произошло, предположительно, от русского слова «полова» — солома, так как волосы у этих кочевни­ков были соломенного цвета.

Половцы были объединены в племенные союзы, основанные на жесткой родовой дисциплине. Во главе военных союзов стояли ханы.

Как и другие древние тюрки, половцы поклонялись животным, в первую очередь — волку. Он был своего рода тотемом. Они часто выли по-волчьи, призывая победу или по другим поводам.

Половецкие орды впервые напали на русские земли в 1061 г., и с этого времени постоянно угрожали южным землям Руси. Зиму по­ловцы проводили в Приазовье, а весной начинали кочевать к северу и в мае появлялись в лесостепных областях. Нападали они чаще всего осенью, когда собирали урожай, однако и в другое время можно было ожидать набегов в приграничных землях. Половцы довольствовались легкой добычей: они не осаждали крепости, а предпочитали разорять села, однако мощь половецкого войска была так велика, что перед ними оказывалась бессильной дружина цело­го княжества.

Наибольшую угрозу представляли половцы в 90-е гг. XI в. В 1092, г. «рать велика бяше от половецъ и отовсюду» разорила множество сел по обоим берегам Днепра и захватила ряд приграничных горо­дов. В следующем году, воспользовавшись как предлогом захватом половецких послов, орды вновь вторглись в пределы Руси. Они разорили окрестности Киева, захватили много пленных, однако разграбить левобережье Днепра им, очевидно, не удалось.

В 1094 г. Киевский князь Святополк женился на дочери половец­кого хана Тугоркана, чтобы получить временную передышку в войне с половцами, однако в этом же году Олег Святославович пригласил на Русь половецкие орды и изгнал Владимира Мономаха из Черни­гова в Переяславль, оставив его земли половцам на разграбление.

С 1095 г. Мономах и Святополк объединили усилия для борьбы с половецким нашествием. Совместные усилия князей увенчались ус­пехом. Половцы, почувствовав силу русской рати, на некоторое время ослабили натиск на Русские земли.

2.1. Освещать события Любечского съезда учитель начинает с беседы над вопросами.

**Вопросы и задания учащимся**

Задание 1. Подумайте, кто должен был выступить сторонником созы­ва Любечского съезда?

Задание 2. Каковы были причины и цели созыва съезда князей в Любече?

Учитель говорит о том, что свидетельством бедствий, принесен­ных на Русь половцами, может служить фрагмент летописи:«... Опу­стели села наши и города наши... пожгли села и гумна, многие церкви сожгли огнем... земля замучена, одних ведут в плен, другие убивае­мы бывают, горькую смерть приемля, другие трепещут, глядя на убиваемых, другие умирают от голода и жажды... города все опус­тели, села опустели; перейдем поля, где пасли стада коней, овец и волов, все пусто ныне; видим нивы заросшие, которые стали жили­щем зверей...»

2.2. Учитель знакомит школьников с решением Любечского съезда князей, используя фрагмент летописи, который зачитывает сам:

«В лето 1097. Пришли Святополк, и Владимир, и Давид Игоревич, и Василько Ростиславич, и Давид Святославич, и брат его Олег и собра­лись в Любече для устроения мира (между собой). И обращались к себе, говоря: «Зачем губим Русскую землю, сами на себя вражду воздвигая, а половцы землю нашу терзают на части и радуются, что между нами войны и доныне. С этого времени соединимся в одно сердце и будем охра­нять Русские земли. Пусть каждый держит отчину свою... и на том целовали крест: если кто пойдет на кого (войной), то на того будем все...», и, принеся клятву, разошлись восвояси...»

После прочтения документа он просит школьников объяснить смысл принятого на Любечском съезде решения.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Объясните слова: «Пусть каждый держит отчину свою».

2. Какие обязательства брали на себя князья, принявшие участие в съезде?

3. Какое значение имел Любечский съезд князей? Каким образом он изменил положение удельных князей?

2.3. При наличии времени на уроке учитель знакомит учащих­ся с событиями, произошедшими сразу после Любечского съезда.

**Материал для рассказа учителя**

После съезда земли были распределены следующим образом: Владимир Волынский оставался за Давыдом Игоревичем, Червенские города — за Ростиславовичами: Перемышль за Володарем, Теребовль — за Васильком. Давыд Игоревич не был доволен подоб­ным решением и, склонив на свою сторону Киевского князя Святополка, заманил в ловушку Василька и ослепил его. Давыд обвинил Василька и Владимира Мономаха в том, что они стремятся свергнуть Святополка и сесть в Киеве. При молчаливом согласии Святослава он разграбил владения Василька, однако вскоре под натиском Володаря вынужден был отпустить его брата из темницы. Вновь началась усобица, в которую теперь вмешались венгры и половцы, одно ожесточенное сражение следовало за другим.

Русские князья были возмущены тем, как Давыд обошелся с Васильком. По их требованию Святополк должен был наказать его за клевету. В наказание, в 1100 г. в Витичеве на съезде князей Давыд Игоревич лишился Владимиро-Волынских земель. Таким об­разом, мы видим, что Любечский съезд не выполнил своего основ­ного предназначения — усобицы на Руси не прекратились.

3.1. С правлением Владимира Мономаха учитель знакомит класс в ходе групповой работы с фрагментами работ историков и источником. Он делит класс на группы, каждая из которых полу­чает один из предложенных ниже текстов для самостоятельного изучения. Работа носит название «Сбор информации». Задача школьников состоит в том, чтобы отметить наиболее значимые в жизни Владимира Мономаха события и на их основе составить политический портрет государственного деятеля. В ходе работы школьников с отрывками учитель играет роль консультанта.

**Соловьев С. М. История России с древнейших времен. М., 1988**

«Мономах с ранней молодости стоял на стороже Русской земли, бился за нее с погаными, приобрел имя доброго страдальца (тружени­ка) за всю русскую землю по преимуществу. В тот век народной юности богатырские подвиги Мономаха, его изумительная деятель­ность не могли не возбудить сильное сочувствие, особенно когда эти подвиги совершались на пользу земли. Большую часть жизни провел он вне дома, большую часть ночей проспал на сырой земле; одних дальних путешествий совершил он 83; дома и в дороге, на войне и на охоте делал все сам, не давал себе покою ни ночью, ни днем, ни в холод, ни в жар; до света поднимался он с постели, ходил к обедне, потом думал с дружиною, оправливал (судил) людей, ездил на охоту или так куда-нибудь, в полдень ложился спать и потом снова начи­нал ту же деятельность. Дитя своего века, Мономах сколько любил пробовать свою богатырскую силу на половцах, столько же любил ее пробовать и на диких зверях, был страстный охотник: диких коней в пущах вязал живыми своими руками; тур не раз метал его на рога, олень бодал, лось топтал ногами, вепрь на боку меч оторвал, медведь кусал, волк сваливал вместе с лошадью.»

**Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII—XIII вв. М., 1982**

«Владимир предстает перед нами живым человеком. Мы знаем не только то, как проводил он свой день, как организовывал порядок во дворце, как проверял караулы, как охотился, как молился или гадал на псалтыри. Мы знаем, что он бывал иногда и жесток: однажды вместе с половецкой ордой Читевичей (совсем как Олег «Гориславич») он взял Минск: «изъехахом город и не оставихом у него ни челядина, ни скотины». Он мог, как мы помним, конфисковать личное имущество побежденного соперника. Мономах был, несомненно, честолюбив и не гнушался никакими средствами для достижения высшей власти. Кроме того, как мы можем судить по его литературным произведе­ниям, он был лицемерен и умел демагогически представить свои поступки в выгодном свете как современникам, так и потомкам.»

**Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси. М.; Л., 1966**

«...Мономах весь в эпохе феодальной раздробленности. Его авто­биография, советы его «Поучения» — не уникальные, а приспособлены к среднему и типическому, пропитаны компромиссом и бытом. Его жизнь не похожа на житие. Поучая, он ни сам не лезет в герои, ни от поучаемого читателя своего не требует невозможного. Печать ско­рее добросовестной умеренности и аккуратности как гарантия по­литической мудрости и хладнокровия лежит на всем облике этого одинаково удачливого князя-труженика и литературно удавшегося самому себе писателя. Мы видели уже, что он озаботился и о том, чтобы в летописании создать себе «хорошую прессу», оставить в памяти потомства о своей политической деятельности осмыслен­ный, поучительный след.»

**Поучение Владимира Мономаха**

«В дому своем не ленитесь, но за всем смотрите; не полагайтесь на тиуна или на отрока, чтоб не посмеялись гости ваши ни над домом вашим, ни над обедом вашим. На войну выйдя, не ленитесь, не полагайтесь на воевод; ни питью, ни еде не потворствуйте, ни сну; сторожевую охрану сами наряжайте, и ночью, расставив воинов со всех сторон, ложитесь, а рано вставайте; а оружия снимать с себя не торопитесь, не оглядевшись, из-за ленности внезапно ведь человек погибает. Лжи остерегайся, и пьянства, и блуда, от того ведь душа погибает и тело. Куда бы вы ни шли ходом по своим землям, не отдавайте отрокам ни своим, ни чужим причинять вреда ни жили­щам, ни посевам, чтобы не стали вас проклинать. Куда пойдете и где остановитесь, напоите и накормите нищего и странника. И более же всего чтите гостя, откуда бы он к вам ни пришел, простолюдин ли, или знатный, или посол; если не можете почтить его дарами, — то пищей и питьем: ибо они, по пути, прославят человека по всем землям, или добром, или злом. Больного проведайте, покойника прово­дите, ибо все мы смертны. Ни единого человека не пропустите, не поприветствовав его и не одарив добрым словом. Жену свою любите, но не давайте ей над собой власти. А вот вам и конец всему: страх божий имейте превыше всего.»

**Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998**

«Сей государь щадил кровь людей; но знал, что вернейшее сред­ство утвердить тишину есть быть грозным для внешних и внутрен­них правителей...

Успехи Мономахова оружия так прославили сего Великого князя на Востоке и Западе, что имя его, по выражению летописцев, гремело в мире, и страны соседственные трепетали онаго. Если верить новейшим повествователям, то Владимир ужасал и Гречес­кую империю. Они рассказывают, что Великий князь, вспомнив знаменитые победы, одержанные его предками над греками, со мно­гочисленным войском отправил Мстислава к Адрианополю и завоевал Фракию; что устрашенный Алексей Комнин прислал в Киев дары: крест животворящего дерева, чашу сердоликовую Августа Кесаря, венец, златую цепь и бармы Константина Мономаха, деда Владими­рова; что Неофит, митрополит ефесский, вручил сии дары Великому князю, склонил его к миру, венчал в киевском соборном храме импера­торским венцом и провозгласил царем российским.

К сожалению, древние летописцы наши, рассказывая подробно воинские и церковные дела, едва упоминают о государственных или гражданских, коими Владимир украсил свое правление. Знаем толь­ко, что он, желая доставить народу все возможные удобности, сделал на Днепре мост; часто ездил в Ростовскую и Суздальскую землю, наследственную область Всеволодова дому, для хозяйствен­ных распоряжений; выбрал прекрасное место на берегу Клязьмы, основал город, назвал его Владимиром Залесским, окружил валом и построил там церковь св. Спаса...»

**Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главней­ших деятелей. М., 1995**

«Владимир Мономах является в русской истории законодателем. Еще ранее, при детях Ярослава, в «Русскую Правду» вошли важные изменения и дополнения. ...При Мономахе на совете, призванном им и составленном из тысячских.., постановлено было несколько важных статей, клонившихся к ограждению благосостояния жителей. Огра­ничено произвольное взимание рез (процентов), которое при Святополке доходило до больших злоупотреблений... Кроме того, постанов­лен был дозволенный процент... Законодательство Владимира Моно­маха определило только три случая обращения в холопство: ...когда человек сам добровольно продавал себя в холопы или когда господин продавал его на основании прежних прав над ним. ...Принятие в супружество женщины рабского происхождения... Когда свободный человек без всякого договора сделается должностным лицом у част­ного человека...

Эпоха Владимира Мономаха была временем расцвета состояния художественной и литературной деятельности на Руси. В Киеве и в других городах воздвигались новые каменные церкви, украшенные живописью... К этому времени относится составление нашей перво­начальной летописи. Во времена Мономаха, вероятно, было переведе­но многое из византийской литературы, как показывают уцелевшие рукописи...

Мономах оставил о себе память лучшего из князей. «Все злые умыслы врагов, — говорит летописец, — Бог дал под руки его; украшенный добрым нравом, славный победами, он не возносился, не величался, по заповеди Божией добро творил врагам своим и паче меры был милостив к нищим и убогим, не щадя имения своего, но все раздавая нуждающимся». Монахи прославляли его за благочестие и щедрость монастырям. Это-то благодушие, соединенное в нем с энергическою деятельностью и умом, вознесло его так высоко и в глазах современников, и в памяти потомства.»

**Черникова Т.В. История России IX—XVII вв. М., 1998**

«Владимир Мономах родился в 1053 году в Киеве. Его отца Всево­лода Ярослав Мудрый любил больше других сыновей и не скрывал этого... Маленький Владимир являлся внуком сразу двух сильнейших монархов Европы — великого князя Киевского и императора Визан­тии. Мать княжича — принцесса Мария — была дочерью Констан­тина Мономаха.

С детства Владимира окружала обстановка учености. Отец, знавший пять иноземных языков, собирал книги, окружил себя умны­ми мужами и монахами.

К сожалению, о детских годах князя мало что известно. Мы можем лишь предположить, что детство его мало чем отличалось от детства других княжичей.

В соответствии с обычаями воспитания княжеских сыновей в возрасте трех лет прошел Владимир постриги. Это был большой семейный праздник. Отец дарил ребенку коня, сам его на него усажи­вал. Потом княжичу отстригали прядь волос в знак того, что он стал взрослым. Устраивали пир. Виновнику торжества вручали до­рогие подарки. В 7—8 лет княжича начинали учить грамоте по Священному Писанию и счету. Потом знакомили по «изборникам» с мировой и родной историей. Развлекался княжич охотами и пирами с отцовской ближней дружиной.

Уже в 13 лет он по воле отца стал князем Ростовским. Во главе собственной дружины отправился Владимир через дремучие муром­ские леса в захолустную Северо-Восточную Русь. Времена Соловья-разбойника прошли, но по муромским и суздальским землям еще бродили волхвы, горели языческие костры, и в голодные годы жители здешних мест вспоминали старых богов и нападали на проезжих христиан. Владимир благополучно доехал до «старшего» на северо-востоке города — Ростова. Потом часто бывал в Суздале, Ярославле и других «своих» городах. Ему понравились эти края, и в течение всей жизни он будет их укреплять. Построит новый град — Владимир-на-Клязьме, расширит Ростов и Суздаль. Начнет переселять сюда изму­ченных половецкими набегами жителей Черниговского и Переяслав­ского краев.»

**Сухарев Ю. Владимир Мономах // Энциклопедия для детей. Т. 5. Ч. 1. М., 1995**

«...До своего 25-летия он успел покняжить не менее чем в пяти городах, включая Смоленск и Владимир Волынский, совершить до 20 «великих путей» (т.е. дальних дорог и военных походов). Выполняя разнообразные поручения, он переходил с войсками, по приказам отца и дяди, Святослава Ярославича, с места на место на огромном \ пространстве от Новгорода Великого до Глогова в Чехии. Приходи­лось воевать то с поляками, то с половцами, а более всего — с Полоцким княжеством и двоюродными братьями, сыновьями Изяслава ц Святослава.

...После того как великим князем стал Всеволод Ярославич, его сын на 16 лет занял второй по значению в Русской земле черниговский престол... Жизнь Владимира Всеволодовича в этот период стала более стабильной, он приобрел немалое влияние и авторитет на Руси. Однако по-прежнему ему приходилось вести непрерывные войны на два фронта. Обороняя южную границу от кочевников, он внезапно оборачивался на^ северо-запад Руси, чтобы дать отпор давнему вра­гу — Всеславу Чародею. Опустошив вместе со смолянами Полоцкую землю, Владимир возвращался домой как раз к очередному половецко­му набегу.

Состарившийся Всеволод постепенно утрачивал контроль над государственными делами. Владимиру все чаще приходилось брать управление державой на себя. Но когда Всеволод умер, новым Киев­ским князем стал Святополк Изяславич как старший из потомков Ярослава. Благодаря своей политической мощи и влиянию Владимир мог бы сохранить за собой Киев, но уступил. Возможно, он не желал междоусобиц, опасаясь нового половецкого нашествия.

...Став Великим князем в 60 лет, Владимир Всеволодович показал себя мудрым государственным деятелем и законодателем... Исполь­зуя накопленные для борьбы с кочевниками огромные военные ресурсы, Мономах контролировал всю Русскую землю и правил ею как стро­гий, но мудрый государь. Владимир был милостив к мятежникам, но за повторную усобицу карал беспощадно. Его сыновья успешно воева­ли с соседями. На северо-западе Мстислав строил каменные крепос­ти в Ладоге и Новгороде. На северо-востоке Юрий отражал нападе­ния волжских булгар и благоустраивал Залесскую Русь — будущую Россию, заселяя ее, основывая новые города и закладывая первые белокаменные храмы нынешней владимирщины. Переяславский князь Ярополк, продолжая дело отца, ходил на половцев в 1116 и 1120 гг., после чего те бежали на Кавказ и в Венгрию. Он же присоединил к Руси вольные дунайские города. Полоцкая земля была полностью подчинена. С 1122 г. восстановились дружественные отношения с Византией...

Умер Владимир Мономах в 1125 г., в возрасте 72лет.»

3.2. Обсуждение прочитанного учитель организует в форме беседы по вопросам и предлагает выполнить задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие сведения о детстве и воспитании Владимира Мономаха мы получили из данных документов? Как они характеризуют этого государ­ственного деятеля?

2. Какую роль сыграл Владимир Мономах в деле противостояния Руси и половцев?

3. Какие деяния характеризуют Владимира Мономаха как мудрого правителя и государственного мужа?

4. Как характеризует данного государственного деятеля его «Поуче­ние»? Какие сведения о нравах жителей Киевской Руси мы можем почер­пнуть из данного документа?

5. Какую оценку роли Владимира Мономаха в русской истории дают различные ученые? С какой точкой зрения вы согласны и почему?

6. Составьте политический портрет данного государственного деяте­ля, состоящий из нескольких предложений, но точно характеризующий его.

4.1. Причины перехода к раздробленности Киевской Руси учи­тель предлагает учащимся определить самостоятельно. Для этого можно предложить следующие задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Используя ключевые слова, составьте рассказ, объясняющий при­чины перехода Киевской Руси к раздробленности: переход к пашенному земледелию, эксплуатация зависимых людей в вотчинах, рост крупных городов, хозяйственное развитие отдельных земель, междоусобные войны между князьями, сбор дани перестает быть источником благосостояния дружины и князя.

2. Объясните, как связан переход Руси к раздробленности с ослабле­нием Византии, произошедшим в XI—XIII вв. под ударами турок-сельджуков и норманнов? Свои выводы включите в рассказ о раздроб­ленности.

Ключевые слова учитель предварительно пишет на доске, что­бы они были доступны всем учащимся. Для выполнения задания учитель выделяет школьникам 5 минут. Они могут выполнять его как в парах, так и индивидуально. Тезисы своего рассказа учащие­ся записывают в тетради, чтобы у учителя была возможность осуществить выборочную проверку.

4.2. Осуществив проверку написанного, учитель предлагает школьникам в процессе совместной деятельности определить по­следствия перехода Руси к раздробленности. С этой целью на доске вычерчивается таблица № 13 «Последствия перехода Руси к раздроб­ленности», которую школьники переносят в свои тетради.

Таблица 13. Последствия перехода Руси к раздробленности

|  |  |
| --- | --- |
| Положительные (+) | Отрицательные (-) |
| 1. Рост городов  2. Развитие ремесла  3. Появление новых центров летописания  4. Развитие вотчинного земледелия | 1. Ослабление военной мощи государства  2. Увеличение опасности внешнего вторжения |

Таблица заполняется школьниками в ходе обсуждения пробле­мы. Учитель фиксирует ответы и мнения на доске, а учащиеся заносят их в свои тетради.

4.3. Для проверки усвоения материала может быть предложено задание.

**Вопросы и задания учащимся**

Выберите и обоснуйте ответ, который считаете правильным, или предложите свой вариант ответа, если ни один из ответов вас не устраивает:

1. Раздробленность была для Русской земли катастрофой, но ее нельзя было избежать.

2. Раздробленность способствовала развитию Русской земли, но его цена была чрезмерно высока и следовало найти другие пути.

3. Раздробленность была для Русской земли катастрофой, вина за которую лежит на неумелых и своекорыстных правителях.

4. Раздробленность способствовала развитию Русской земли, и ее нельзя было избежать.

5. Раздробленность способствовала развитию Русской земли и явля­лась для нее в XII в. самым благоприятным вариантом.

6. Иное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

Я так считаю, потому что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

4.4. В качестве **домашнего задания** можно предложить уча­щимся тему для письменной работы: «Как известно, политичес­кая раздробленность установилась и на Руси, и в Западной Европе. Подумайте, случайно ли такое совпадение. Назовите важнейшие причины возникновения раздробленности в сред­ние века».

**9 ТЕМА. РУССКИЕ КНЯЖЕСТВА ПЕРИОДА РАЗДРОБЛЕННОСТИ**

**Уроки 1—3**

**Первый вариант изучения темы**

**Урок1.**

**Северо-Восточная Русь в XII—XIII вв.**

Урок с элементами лабораторной работы.

**План**

1. Правление Юрия Долгорукого в Ростово-Суздальской земле.

2. Правление Андрея Боголюбского.

3. Правление Всеволода Большое Гнездо.

4. Северо-Восточная Русь накануне монгольского вторжения.

Основные даты и события

1125—1132 гг. — княжение Юрия Долгорукого в Ростово-Суздальской земле.

1147 г. — первое упоминание о Москве.

1157—1174 гг. — княжение Андрея Боголюбского.

1176—1212 гг. — княжение Всеволода Большое Гнездо.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Мы сегодня познакомимся с историей Северо-Восточной Руси XII—XIII вв., с особенностями ее развития, правителями, теми задачами, которые они перед собой ставили. По ходу знакомства с новым материалом объясните, какое значение приобретают севе­ро-восточные земли Руси в этот период и с чем это связано. Подумайте, когда и почему произошло изменение политического положения этих земель.

1.1. Учитель дает краткую характеристику географического по­ложения и природных особенностей изучаемой территории, ис­пользуя настенную карту «Феодальная раздробленность Руси в XII — первой четверти XIII в.». По ходу объяснения материала учитель проводит беседу с учащимися по приведенным ниже вопросам.

**Материал для рассказа учителя**

Северо-Восточную Русь называют Залесским краем. Это назва­ние не случайно: между реками Окой, Волгой, Двиной тянулись дрему­чие леса, которые отделяли ее от Приднепровья. В.О. Ключевский отмечал, что среди болот, лесных озер, паутинной сети больших и малых рек с трудом удавалось отыскать сухую опушку, где можно было жить с некоторым удобством.

Коренными жителями этой земли были финно-угорские племе­на — меря, весь, мурома, но в VII—VIII вв. просторы Залесского края стали заселяться славянскими народами — вятичами и кривичами.

Как мы видим, почвы Северо-Восточной Руси преимущественно неплодородные, подзолистые. Однако вокруг Владимира и Суздаля почвы были черноземными (так называемое «Владимирское опо­лье»). Именно сюда в XI—XIII вв. двинулся поток переселенцев.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, как проходила колонизация этих земель славянскими племенами?

2. Определите по карте экономические (хозяйственные) особенности данного края.

3. Подумайте, кто и почему переселялся в Северо-Восточную Русь в этот период?

Вспомните, что вам об этом известно из предшествующего материала.

4. Какое влияние на хозяйственное развитие края должны были оказать переселенцы?

5. Найдите на карте города, построенные в данный период. О чем историку могут сказать названия данных городов?

1.2. Учитель знакомит школьников с личностью Юрия Долго­рукого.

**Материал для рассказа учителя (или для ученического сообщения)**

Первым удельным князем Северо-Восточной Руси был, как мы помним, Владимир Мономах, который всемерно способствовал его развитию. При нем были построены новые города, в Залесский край начали переселяться жители южнорусских земель. Столицей Севе­ро-Восточной Руси при Владимире Мономахе был Ростов.

Сын Владимира Юрий наследовал эти земли. Он, как и его отец, стремился к расширению и процветанию края. Столицей Северо-Восточной Руси при Юрии стал Суздаль. Этот город особенно вырос в годы его правления. Юрий был первым самостоятельным князем Ростово-Суздальской земли после распада Руси в 1132 г.

Юрий вошел в историю под прозванием «Долгорукий». И это не удивительно, так как Суздальский князь активно вмешивался в дела соседей. Он вступал в противоборство и с волжскими булгарами, и с новгородцами, и с князьями южнорусских земель, стремясь захва­тить Киевский великокняжеский престол.

С борьбой Юрия за «старшинство» связано первое летописное упоминание о Москве (1147). Именно в Москву он приглашает свое­го союзника Святослава Олеговича со словами: «Приди ко мне, брате, в Москов», и в честь него «дали обед силен». (По легенде, на месте Москвы ранее стояло село Красное, которое принадлежало боярину Степану Кучке. Разгневавшись на него, Юрий велел ото­брать имение, боярина казнил, а на этом месте в 1156 г. повелел заложить «град Москву».)

После продолжительной борьбы Юрий в 1155 г. овладел Киевом и сел на великокняжеский престол. Сыновья его получили в удел Вышгород (Андрей), Туров (Борис), Переяславль Русский (Глеб). На княжеском престоле сидел он недолго — в 1157 г. занемог на княжеском пиру и пять дней спустя умер. Киевляне, среди которых ни Юрий, ни пришедшие с ним суздальцы особенной любовью не пользовались, сразу после смерти князя разграбили его имущество и перебили слуг.

1.3. Учитель ставит перед учащимися вопрос:

В чем состояла, на ваш взгляд, главная политическая цель Юрия Долгорукого? Почему он так упорно стремился к ее достижению?

Ответ на этот вопрос поможет учащимся в дальнейшем отметить те изменения, которые происходят в политических целях Андрея Боголюбского и последующих правителей Северо-Восточной Руси.

2.1. Учитель знакомит школьников с биографией Андрея Боголюбского, используя приведенные ниже материалы. Уча­щиеся должны по ходу рассказа учителя заниматься сбором сведений, которые помогут им составить портретную характе­ристику князя.

**Материал для рассказа учителя**

Андрей Боголюбский после смерти Юрия Долгорукого стал князем Северо-Восточной Руси. Он всегда больше любил Суздаль­скую землю, где родился, провел детство, где сформировались его основные представления о жизни и власти, нежели киевское княже­ние. Когда в 1155 г. Юрий Долгорукий захватил Киевский велико­княжеский престол, Андрей получил в удел Вышгород. Однако его не привлекали эти земли, и в этом же году он тайно от отца покинул Вышгород и переехал во Владимир. В чем причина отъезда Андрея на северо-восток? Н.И. Костомаров считает, что «Андрей был слиш­ком властолюбив, чтобы поладить с тогдашним складом усло­вий Южной Руси, где судьба князя постоянно зависела и от покушений других князей, и от своенравия дружин и городов; притом, соседство половцев не давало и вперед никакого руча­тельства на установление порядка в южнорусском крае, потому что половцы представляли собою удобное средство князьям, замышлявшим добывать себе силою города».

Покидая Вышгород, Андрей похитил из женского монастыря чудотворную икону Божьей Матери, позже ставшую известной на Руси как Богоматерь Владимирская.

2.2. Учитель прерывает объяснение и раздает на парты уча­щимся фрагмент исторического сочинения для самостоятельного ознакомления. Школьники знакомятся с содержанием отрывка, после чего обсуждают поставленные после текста вопросы.

**Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главней­ших деятелей. М., 1995**

«Была в Вышгороде в женском монастыре икона Св. Богородицы, привезенная из Цареграда, писанная, как гласило предание, св. Еван­гелистом Лукою. Рассказывали о ней чудеса: говорили, между про­чим, что, будучи поставлена у стены, она ночью сама отходила от стены и становилась посреди церкви, показывая как будто вид, что желает уйти в другое место. Андрей задумал похитить ее, перенес­ти в Суздальскую землю, даровать таким образом этой земле свя­тыню, уважаемую на Руси, и тем показать, что над этою землею почиет особое благословение Божие. Подговоривши священника, Анд­рей ночью унес чудотворную икону из монастыря и вместе с княгинею и соумышленниками тотчас убежал в Суздальскую землю. Путеше­ствие этой иконы в Суздальскую землю сопровождалось чудесами: на пути своем она творила исцеления. Уже в голове Андрея была мысль поднять город Владимир выше старейших городов Ростова и Суздаля, но он хранил эту мысль до поры до времени в тайне, а потому проехал Владимир с иконою мимо и не оставил ее там, где, по его плану, ей впоследствии надлежало быть. Но не хотел Андрей везти ее ни в Суздаль, ни в Ростов, потому что, по его расчету, этим городам не следовало давать первенства. За десять верст от Владимира, по пути в Суздаль, произошло чудо: кони под иконою вдруг стали; запрягают других посильнее, и те не могут сдвинуть воза с места.

Князь остановился; раскинул шатер. Князь заснул, а поутру объявил, что ему явилась во сне Божия Матерь, приказала не везти ее икону в Ростов, а поставить во Владимире; на том же месте, где произошло видение, соорудить каменную церковь во имя Рождества Богородицы и основать при ней монастырь. В память того видения написана была икона, изображавшая Божию Матерь в том виде, как она явилась Андрею. Тогда на месте видения заложено было село, называемое Боголюбовым. Андрей построил там богатую каменную церковь; ее утварь и иконы украшены были драгоценными камнями и финифтью, столпы и двери блистали позолотою. Там поставил он временно икону; в окладе, для нее сделанном Андреем, было пятнад­цать фунтов золота, много жемчуга, драгоценных камней и серебра.»

**Вопросы и задания к документу**

1. С какой целью князь Андрей вывез из Вышгорода икону?

2. Как икона была использована им по пути в Ростов?

3. Подумайте, почему князь Андрей не пожелал ехать княжить в Ростов и Суздаль, а предпочел перенести свою столицу во Владимир? Как это повлияло на изменение характера княжеской власти?

2.3. Учитель продолжает повествование о судьбе князя Андрея, выделяя наиболее значимые события его правления.

**Материал для рассказа учителя**

Став князем Ростово-Суздальской земли в обход младших бра­тьев, Андрей не дал им уделов, и они покинули княжество. С этим князем в Северо-Восточную Русь пришли изменения, отразившиеся на взаимоотношениях князя и дружины. Дружинники постепенно превращаются в княжеских слуг.

Стремясь добиться независимости от Киева, Андрей начал борь­бу за учреждение во Владимире митрополии. Однако Константино­польский патриарх отказал Андрею.

При Андрее большое значение придавалось строительству церк­вей, укреплению связи светской и духовной властей.

Андрей Боголюбский, стремясь укрепить свое самовластие на Руси, вел борьбу с Киевом и Новгородом. Киев был взят в 1169 г. и разорен войсками Андрея и половецкими ордами. Были разграблены и Подол, и Гора, убивали женщин и детей, не щадя никого. Разграб­лению подверглись Десятинная церковь, Святая София, Печерский монастырь. Поход на Новгород был менее удачен для князя. Взять город приступом Боголюбскому не удалось, но, действуя хитростью, Андрей вынудил новгородцев покориться власти Суздальского князя.

Захватив Киевский великокняжеский престол, Андрей остался кня­жить во Владимире, а киевское княжение поручил своему брату Глебу.

2.4. После завершения объяснения учитель проводит беседу с учащимися по предложенным вопросам и заданиям:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие черты характера отличают Андрея Боголюбского — правителя и человека? Приведите, в подтверждение вашего мнения, документальные свидетельства, используя материалы урока.

2. И Юрий Долгорукий, и Андрей Боголюбский стремились овла­деть Киевом. В чем же состояла принципиальная разница между их политикой по отношению к Южной Руси? Чем это было вызвано?

3. Почему Андрей Боголюбский стремился к учреждению во Влади­мире митрополии? Какое значение это могло иметь для Северо-Восточ­ной Руси?

2.5. Вопрос об обстоятельствах смерти князя может быть изло­жен учителем различными способами. Либо он предоставляет учащимся возможность самостоятельно ознакомиться с приведен­ным ниже документом, либо, в целях экономии времени, кратко излагает его содержание, зачитывая фрагменты «Повести» по сво­ему выбору. И в том, и в другом случае после знакомства с материалом учитель проводит беседу по вопросам, приведенным после документа.

**Повесть об убиении Андрея Боголюбского**

«Итак, состоялся в пятницу на обедне коварный совет злодеев преступных. И был у князя Яким, слуга, которому он доверял. Узнав от кого-то, что брата его велел князь казнить, возбудился он дьявольскому наущению и примчался с криками к друзьям своим. И стал говорить: «Сегодня его велел казнить, а завтра — нас, так помыслим о князе этом!» И задумали убийство в ночь, как Иуда на Господа.

Как настала ночь, они, прибежав и схвативши оружие, пошли на князя, как дикие звери, но, пока шли они к спальне его, пронзил их и страх, и трепет. И бежали с крыльца, спустись в погреба, напились вина. Сатана возбуждал их в погребе и, служа им незримо, помогал укрепиться в том, что они обещали ему. И так, упившись вином, взошли они на крыльцо. Главарем же убийц был Петр, зять Кучки, Анбал, яс родом, ключник, да Яким, да Кучковичи — всего числом двадцать зловредных убийц, вошедших в греховный заговор в тот день у Петра, у Кучкова зятя, когда настала субботняя ночь на память святых апостолов Петра и Павла.

...Подскочив к дверям и поняв, что князь здесь, начали бить в двери с силой и выломали их. Блаженный же вскочил, хотел схватить меч, но не было тут меча, ибо в тот день взял его Анбал-ключник... И ворвались двое убийц, и набросились на него, и князь швырнул одного под себя, а другие, решив, что повержен князь, впотьмах поразили своего; но после, разглядев князя, схватились с ним сильно, ибо был он силен. И рубили его мечами и саблями, и раны копьем ему нанесли... Решив, что убили его окончательно, взяв раненого своего, понесли его вон и, вздрагивая, ушли. Князь же, внезапно выйдя за ними, начал... стонать от внутренней боли, пробираясь к крыльцу. Те же, услышав голос, воротились снова к нему... и, запалив свечи, отыскали его по кровавому следу... подскочили и прикончили его.

Проклятые же, возвращаясь оттуда, убили Прокопия, любимца его, оттуда пошли в палаты и забрали золото, и дорогие камни, и жемчуг, и всякие украшения, — все, что дорого было князю. И, погрузив на лучших его лошадей, до света еще отослали себе по домам. А сами, схватив заветное княжье оружие, стали собирать воинов, говоря: «Ждать ли, пока пойдет на нас из Владимира дружина ?» — и собрали отряд, и послали к Владимиру весть: «Не замышляете ли чего против нас? Хотим мы с вами уладить: ведь не только одни мы задумали так, и средь вас есть наши сообщники». И ответили владимирцы: «Кто ваш сообщник — тот пусть будет с вами, а нам без нужды» — и разошлись, и ринулись грабить: страшно глядеть!

И прибежал на княжий двор Кузьма-киевлянин: «Уж нету князя: убит!» И стал расспрашивать Кузьма: «Где убит господин ?» — и ответили ему: «Вон лежит, выволочен в сад! Но не смей его брать, все решили бросить его собакам... Если же кто приступит к нему — тот враг нам, убьем и его!» И начал оплакивать князя Кузьма... И подошел ключник Анбал, родом яс, управитель всего княжьего дома, надо всеми власть ему дал князь. И сказал, взглянув на него, Кузьма: «Анбал, вражий сын! Дай хоть ковер или что-нибудь, чтобы постлать или чем накрыть господина нашего»... И сбросил тот ковер и плащ. И обернув ими тело, понес Кузьма в церковь и сказал: «Отоприте мне церковь!» — и ответили: «Брось его тут, в притворе, что тебе за печаль!» — ибо все уже были пьяны. И подумал Кузьма: «Уже, господин, и холопы твои знать тебя не хотят; бывало, купец приходил из Царьграда, иль из иной стороны, из Русской земли, и католик, и христианин, и язычник любой, и ты говорил: «Введите в церковь его и в палаты, пусть видят истинное христианство!» — и принимали крещенье и болгары, и евреи, и любые язычники, увидев Славу Божию и украшенье церковное! И теперь же больше оплачут тебя, а эти и в церковь не дают положить».

И так положил его в притворе, накрыв плащом, и лежало тут тело два дня и две ночи. И пришли клирошане боголюбские, взявши, внесли тело в церковь и вложили в каменный гроб, отпев над ним погребальные песни.

Жители же Боголюбова разграбили княжеский дом и строите­лей, которые сошлись на строительство зданий... И много случилось бед в его области: дома посадских и управителей пограбили, а самих их, и слуг, и стражей убили, дома их пограбили... Грабители приходи­ли грабить и из деревень. Грабежи начались и в самом Владимире, пока не стал ходить Микула с образом Святой Богородицы в ризах по городу — тогда пресеклись грабежи.

На шестой день, в пятницу, сказали владимирцы игумену Феодулу и Луке, начальнику хора в храме Святой Богородицы: «Приготовьте носилки, да поедем — возьмем коня и господина своего Андрея». И сделал так Феодул, с клирошанами и владимирцами поехал за князем в Боголюбова и, взяв тело его, привезли во Владимир с честью и плачем великим.»

**Вопросы и задания к документу**

1. Попробуйте сформулировать, какой образ князя Андрея рисует автор повести?

2. Согласуется ли данный образ с теми сведениями, которые вам уже известны о данном князе?

3. Какие причины столь жестокой расправы с Андреем называет автор?

4. Что, на ваш взгляд, послужило действительной причиной заговора против Андрея Боголюбского? Какие социальные силы стояли за убий­цами князя?

5. О чем свидетельствуют обстоятельства отпевания князя, разграбле­ния его имения, убийства его слуги и т. д.? Не противоречит ли это оценке, данной Андрею Боголюбскому автором «Повести»?

6. Используя сведения, полученные на уроке, и материалы данного источника, составьте портретную характеристику Андрея Боголюбс­кого.

3.1. С периодом княжения Всеволода Большое Гнездо учитель знакомит класс конспективно. При объяснении материала следует обратить внимание на следующие вопросы:

- расширение владений князей Северо-Восточной Руси;

- принятие Всеволодом титула «великого князя»;

- влияние и авторитет Всеволода Большое Гнездо среди вос­точнославянских князей;

- итоги и значение правления Всеволода.

В процессе объяснения учитель использует настенную карту, нанося на нее значки-символы (герб), свидетельствующие о рас­ширении влияния князей Северо-Восточной Руси.

3.2. В процессе рассказа учитель может использовать приве­денный ниже фрагмент «Слова о полку Игореве» для характерис­тики князя.

**Слово о полку Игореве**

«Великий князь Всеволод! (неужели) и мыслью тебе не прилететь издалека, отцов золотой престол посторожить? Ведь ты можешь Волгу расплескать веслами, а Дон шеломами вычерпать. Если бы ты был (здесь), то была бы невольница по ногате, а раб — по резани. Ведь ты можешь (и) посуху метать живыми копьями — удалыми сыновья­ми Глебовыми!»

**Вопросы и задания к документу**

1. Каким.предстает перед нами в данном фрагменте Всеволод Боль­шое Гнездо?

2. Подумайте, соответствует ли характеристика, данная Всеволоду «Сло­вом», тем сведениям о нем, которые вы получили на сегодняшнем уроке?

4. Последний пункт плана учитель оставляет учащимся для самостоятельного домашнего обучения, поставив перед ними опор­ные вопросы:

Что происходило с Северо-Восточной Русью после смерти Всеволода Большое Гнездо?

В чем заключалась причина усобиц, начавшихся накануне монголо-татарского вторжения? Какое влияние они оказали на обороноспособ­ность Руси?

В качестве **домашнего задания** учащиеся получают также за­дание по контурной карте «Феодальная раздробленность Руси в XII — первой четверти XIII в.»:

1) выделить цветом территорию Северо-Восточной Руси;

2) отметить города, которые были столицами при Владимире Моно­махе, Юрии Долгоруком, Андрее Боголюбском;

3) обозначить на карте Москву и надпишите рядом год первого упоминания о ней;

4) надписать названия городов Северо-Восточной Руси, о которых шла речь на уроке.

**Урок 2. Южнорусские княжества в XI—XIII вв.**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Киевское княжество.

2. Черниговское и Новгород-Северское княжество.

3. «Слово о полку Игореве».

**Основные даты и события:**

40—50-е гг. XII в. — выделение самостоятельного Чернигов­ского и Новгород-Северского княжеств.

1185 г. — поход князя Игоря на половцев.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На уроке мы познакомимся с еще двумя княжествами — Киевским и Новгород-Северским. По ходу урока сравните по­ложение данных княжеств с землями Северо-Восточной Руси и объясните, каковы причины отличий. Подумайте, почему, в то время как Северо-Восточная Русь переживала период расцвета, упадок старого центра русской государственности — Киева — был столь заметен. Кроме того, на уроке мы познакомимся с фрагментами «Слова о полку Игореве», продолжая работу над формированием навыков анализа исторического источника. Сравнивая мнение историков с фрагментом «Слова», мы попы­таемся сделать выводы о достоверности письменных литератур­ных памятников.

1.1. Используя настенную карту «Феодальная раздробленность Руси в XII — первой четверти XIII в.», учитель дает характеристику природно-географических особенностей Киевского княжества, вспоминает вместе с учащимися некоторые фрагменты истории Киевского княжества. Объяснение рекомендуется проводить в форме беседы по предложенным ниже вопросам и заданиям, активизируя таким образом познавательную деятельность уча­щихся.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Используя карту, дайте характеристику географического положе­ния Киевского княжества. Какие княжества находятся на границах Киев­ского княжества?

2. Вспомните, когда был основан Киев? С чьим именем связывают его основание?

3. Какие племена проживали на территории Киевского княжества задолго до образования Древнерусского государства?

4. Какие природно-географические особенности Киева способство­вали тому, что именно данный город становится столицей Древнерусско­го государства?

5. Имена каких киевских князей вам более всего запомнились? Дайте краткую характеристику этим князьям.

6. Какую роль играет Киев в истории Древнерусского государства?

1.2. Далее учитель знакомит класс с изменениями, произошед­шими в роли Киевского княжества в период раздробленности по предложенным ниже тезисам:

- Изменение роли киевского князя, при сохранении почетно­го титула великого князя. Борьба за Киевский великокняжеский стол между сыновьями Владимира Мономаха, внуками Монома­ха — Мстиславичами и черниговскими князьями — Ольговичами,  
сыновьями Олега Святославовича.

- Сильное боярство, возродившее в XII в. вечевые традиции: приглашение князей соперничавших группировок, которым «оп­ределяли» место княжения: Киев или Вышгород (Белгород).

- Постоянные набеги половецких орд вызывали массовое бегство киевлян на юго-запад и северо-восток. Необходимость отражения набегов способствовала укреплению позиций боярства и многочисленной дружины как военной силы.

- Особенности сельского населения — проживание в крупных  
селах.

- Сохранение значения Киева как духовного центра Руси, символа единства Русских земель, а также одного из крупнейших городов и торгово-ремесленного центра.

1.3. На последнем этапе учитель предлагает учащимся назвать, работая в парах, не менее трех причин, повлиявших на падение значения Киевского княжества в период раздробленности. Все предложения учащихся фиксируются учителем на доске, а школь­никами — в рабочих тетрадях. Также учащимся может быть дано задание: Подумайте, почему князья продолжали вести борьбу за киевский престол, несмотря на падение роли Киева в жизни Русского государства?

2.1. Учитель вновь привлекает внимание школьников к настен­ной карте и дает характеристику природно-географических осо­бенностей, используя приведенные ниже вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Используя карту, дайте характеристику географического положе­ния Черниговского и Новгород-Северского княжеств.

2. Подумайте, как природные и географические особенности данных территорий повлияли на особенности хозяйственного развития кня­жеств? Какое влияние могла оказать на развитие данной территории близость юго-восточной границы Руси?

3. Вспомните, какие восточнославянские племена проживали на тер­ритории Черниговского и Новгород-Северского княжеств задолго до образования Древнерусского государства.

2.2. Далее учитель знакомит учащихся с особенностями соци­ального и политического развития княжеств, опираясь на приве­денные ниже тезисы:

- Раздел Черниговской и Новгород-Северской земель в 40—50-е гг. XII в. Княжение в обоих княжествах потомков Ярослава Мудрого.

- Союз с половецкими ханами, обеспечивающий относитель­ную безопасность земель (заключение смешанных браков, отказ от участия в походах, привлечение половцев для участия в междо­усобных войнах).

- Сильное боярство и могущественная дружина. Наличие значительного количества свободного сельского населения наряду со смердами.

- Большую роль в экономике княжеств играет торговля с Востоком и Византией.

2.3. Учитель знакомит класс с личностью Новгород-Северско­го князя Игоря Святославича, используя приведенные ниже мате­риалы.

**Материал для рассказа учителя**

Князь Игорь Святославович был потомком Ярослава Мудрого, удельным князем Новгород-Северской земли. Родился он в 1150 г. и до 1178 г. был в числе удельных князей, вынужденных повиноваться старшим по рождению. В 1178 г. Игорь Святославович занял Новгород-Северский княжеский престол. По отношению к своим сосе­дям — половцам — Игорь занял дружественную позицию. Поло­вецкий хан Кончак участвовал совместно с войсками Игоря и его двоюродных братьев Святослава Всеволодича (Киев) и Ярослава Всеволодича (Чернигов) в походе против Рюрика Ростиславича, также претендовавшего на Киевский великокняжеский стол. Одна­ко этот поход завершился неудачно для союзников: им едва удалось спастись.

В 80-е гг. политика Игоря Святославовича в отношении половец­ких ханов изменилась. В союзе с южнорусскими князьями он начал совершать набеги на половецкие кочевья, против своих недавних союзников.

Наиболее известен поход Игоря Святославовича против полов­цев (1185 г.), воспетый автором «Слова о полку Игореве».

3.1. Следующий этап работы — знакомство со «Словом». Пред­варительно учитель рассказывает классу об этом историческом источнике.

**Материал для рассказа учителя**

Открыт для нас данный документ был русским аристократом А.И. Мусиным-Пушкиным в конце XVIII в. Первый текст «Слова» был обнаружен в сборнике XVI в. Помимо него там были такие светские сочинения, как «Хронограф», «Временник, еже нарицается лето­писание русских князей и земля Русьскыя», «Сказание об Индии богатой», «Повесть об Акире Премудром», «Девгениево дея­ние».

Потомкам достались только первое издание «Слова» да руко­писная копия, снятая по указанию графа для императрицы Екатери­ны II. Сам сборник погиб в Московском пожаре 1812 г., вместе с бесценной библиотекой А. И. Мусина-Пушкина.

Имя автора «Слова» нам неизвестно. Ученые высказывают на этот счет различные предположения, однако ни одно из них на данный момент не является общепринятым. Бесспорными являются сведения об авторе, которые можно почерпнуть из самого текста «Слова». Так, речевые обороты позволяют с уверенностью сказать, что автор был по происхождению жителем южнорусских земель. Детальное описание сражения свидетельствует о том, что он был воином, хорошее, даже детальное знание истории Руси — о его знатном роде.

И сегодня еще идут споры о времени создания, а следовательно, и о подлинности данного источника, поскольку «Слово о полку Игореве» по своим художественным достоинствам значительно пре­восходит все известные древнерусские тексты данного периода. Предположительно, «Слово» было создано вскоре после похода Игоря на половцев в 1185 г.

3.2. Самостоятельная работа класса. Учитель предлагает классу первоначально ознакомиться с освещением событий похода по летописной повести в изложении Т.В. Черниковой и устно отве­тить на поставленные после текста вопросы.

**Черникова Т. В. История России IX—XVII вв. М., 1998**

«23 апреля 1185 года северцы выступили из Новгорода и Трубчевс-ка. Игорь взял с собой брата Буй-Тур Всеволода, князя трубчевского, «сыновца» (племянника) Святослава Ольговича Рыльского, сына Вла­димира Путивлъского. Ярослав Черниговский прислал ему отряд со­юзных кочевников-ковуев воеводы Ольстина.

1 мая у истоков Малого Донца русские наблюдали солнечное затмение. Зароптали воины, усмотрев в том дурное предзнаменова­ние, но все же двинулись в путь. Вскоре вернулись разведчики, кото­рых посылали вперед, и сообщили, что видели вооруженных половцев. Игорь сказал: «Если мы вернемся, не бившись, то позор нам будет пуще смерти; так положимся на волю Божью!»

Первое столкновение с неприятелем произошло 10 мая у реки Сюурлий. Половцы, собравшиеся от мала до велика, встали на про­тивоположном берегу. Русские выставили шесть полков: Игорев полк посредине, по правую руку — полк Всеволода, полевую — Святослава, впереди полк Владимира, ковуи и сводный отряд лучников.

Половцы побежали. Младшие князья и ковуи бросились в погоню, полки Игоря и Всеволода степенно двинулись за ними. «На плечах» половцев преследователи ворвались в кочевье, разграбили юрты, зах­ватили полон и отступили к главным силам. Заночевали в степи, а на заре обнаружили, что половцы их окружили.

Два дня длилось сражение (суббота и воскресенье 11—12 мая). Было много убитых и раненых, сам князь Игорь был ранен в левую руку. 12 мая дрогнули и побежали ковуи. Игорь помчался за ними, пытаясь их остановить. Но никто из беглецов не вернулся, а князя захватили в плен выехавшие ему наперерез половцы.

Находясь в руках врагов, Игорь видел гибель своего воинства. Спаслось лишь пятнадцать русских воинов. Они-то и принесли на Русь страшную весть: полегли полки северские, Игорь, Всеволод, Святослав и Владимир пленены.

Воодушевленные победой половцы двинулись на Русь. Они вновь жгли и разоряли Русскую землю, брали людей в полон. С большим трудом удалось выпроводить их обратно в степь.

... Весной 1186 года Игорь бежал с помощью половца-христиа­нина Лавра. Одиннадцать дней он пробирался речными заводями на родину. Потом правил Северской землей, а с 1198 года до самой смерти в 1202 году сидел Черниговским князем. Дружбу с Кончаком он возобновил и даже укрепил браком сына Владимира с Кончаковой дочерью...»

**Вопросы и задания к тексту**

1. Кто принял участие в походе против половцев в 1185 г.?

2. Подумайте, какую цель преследовали участники похода?

3. Каковы были итоги и результаты похода русских князей?

3.3. Далее учащимся для сравнительного анализа предлагается текст (фрагменты) «Слова о полку Игореве». Чтение документа лучше проводить под контролем учителя вслух: так будет возмож­ность сразу по ходу чтения разъяснять непонятные термины и речевые обороты. После прочтения документа учитель проводит его обсуждение по предложенным ниже вопросам.

**Слово о полку Игореве**

«Не следовало ли нам, братья, начать старинными словами пе­чальную повесть о походе Игоревом, Игоря Святославича ? Пусть же начнется та песнь по (действительным) событиям того времени, а не по замышлению Боянову. Ведь Боян вещий, если хотел кому сложить песнь, то растекался мыслию по древу, серым волком по земле, сизым орлом под облаками...

Начнем же, братья, эту повесть от старинного Владимира до нынешнего Игоря, который возбудил ум крепостью своею и построил (его) мужеством своего сердца; исполнившись воинского духа, навел свои храбрые полки на землю Половецкую за землю Русскую.

Тогда Игорь взглянул на светлое солнце и увидал, (что) все его воины покрыты тьмою. И сказал Игорь своей дружине: «Братья и дружина! Лучше ведь быть зарубленным, чем пленным; так сядем, братья, на своих борзых коней и поглядим на синий Дон». Склонил­ся у князя ум к страстному желанию, и охота отведать великого Дона заслонила ему знамение. «Хочу я, сказал (он), сломать копье на границе степи Половецкой, с вами, сыны русские, хочу (или) сложить свою голову, или напиться шлемом из Дона».

Трубы трубят в Новгороде, стоят стяги в Путивле, Игорь ждет милого брата, Всеволода. И сказал ему Буй-Тур Всеволод: «Один (ты у меня) брат, один свет светлый, — ты, Игорь! Оба мы Святослави­чи. Седлай, брат, своих борзых коней, а мои ведь готовы, оседланы у Курска впереди; а мои ведь Куряне известные воины, под трубами пеленаны, под шлемами укачаны, концом копья вскормлены, дороги им известны, овраги им знакомы, луки у них натянуты, колчаны откры­ты, сабли наострены, сами скачут, как серые волки в поле, ища себе чести, а князю — славы».

Тогда ступил Игорь-князь в золотое стремя и поехал по чистому полю. Солнце ему тьмою путь заграждало; ночь, стоня ему грозою, пробудила птиц; свист звериный поднялся; Див кричит на вершине дерева, велит прислушаться к земле неведомой, Волге, и Поморию, и Посулию, и Сурожу, и Корсуню, и тебе, Тьмутороканский идол! А половцы непроторенными дорогами бежали к Дону великому; кричат телеги (их) в полночь — скажешь — лебеди распуганные. Игорь к Дону воинов ведет...

Спозаранок в пятницу растоптали (они) поганые полки половец­кие, и, рассыпались, как стрелы, по полю, помчали красавиц-девушек половецких, а с ними золото, ткани и дорогие атласы; ортмами, япончицами и кожухами стали (мосты) мостить по болотам и топким местам, и всякими нарядами половецкими. Красный стяг с белой хоруговъю, красная чолка на серебряном древке — храброму Святославичу!

На другой день очень рано кровавые зори свет возвещают, черные тучи с моря идут, хотят прикрыть четыре солнца, а в них трепещут синие молнии; быть грому великому, идти дождю стрелами с Дона великого: тут копьям приломаться, тут саблям побиться о шлемы

половецкие, на реке Каяле у Дона великого. О Русская земля! Уже ты за холмом!

Вот ветры, Стрибожьи внуки, веют с моря стрелами на храб­рые полки Игоревы; земля гудит, реки мутно текут, прах поля покрывают, стяги говорят, — половцы идут от Дона, и от моря, и со всех сторон русские полки обступили. Дети бесовы кликом поля перегородили, а храбрые сыны русские перегородили (поля) красными щитами.

Ярый Тур Всеволод! Стоишь ты в (самом) бою, сыплешь на воинов стрелами, гремишь о шлемы мечами булатными. Куда (ты), Тур, не поскачешь, своим золотым шлемом поблескивая, там лежат поганые головы половецкие; рассечены саблями закаленными шлемы аварские тобою. Ярый Тур Всеволод! Какая рана дорога, братья, (тому, кто) забыл почесть и жизнь и город Чернигов, золотой престол отцовс­кий, и своей милой возлюбленной, красавицы Глебовны, привязан­ность и привычку?!

...а такой рати не слыхано: с раннего утра до вечера, с вечера до рассвета летят стрелы закаленные, гремят сабли о шлемы, трещат копья булатные в поле неведомом, посреди земли Половецкой. Черная земля под копытами костями была посеяна, а кровью полита: горем взошли они по Русской земле.

Что (это) мне шумит, что мне звенит издалека, рано перед зорями? Игорь полки оборачивает: жалко ему милого брата Всеволо­да. Бились день, бились другой; на третий день к полудню пали стяги Игоревы. Тут братья разлучились на берегу быстрой Каялы. Тут кровавого вина недостало, тут пир окончили храбрые сыны русские, сватов напоили и сами полегли за землю Русскую. Никнет трава от жалости, а дерево с горем к земле приклонилось.

Уже ведь, братья, невеселое время настало, уже пустыня силу прикрыла. Поднялась обида в силах Даждь-божьего внука, ступила девою на землю Траянову, восплескала лебедиными крыльями на синем море, у Дона, плеская, прогнала времена обилия. Борьба князей про­тив поганых прекратилась, потому что сказал брат брату: «это мое, и то мое же». И стали князья про малое говорить: «и это великое», и сами на себя крамолу ковать; а поганые со всех сторон приходили с победами на Русскую землю.

... Ведь те два храбрых Святославича, Игорь и Всеволод, уже коварство пробудили раздорами, а его усыпил было отец их Святос­лав грозный, великий киевский грозою, прибил своими сильными пол­ками и булатными мечами, наступил на землю Половецкую, притоп­тал холмы и овраги, замутил реки и озера, иссушил потоки и болота; а поганого Кобяка из залива морского из железных великих полков половецких исторг, как вихрь, и упал Кобяк в городе Киеве в гриднице Святославовой. Тут немцы и венециане, тут греки и мораване поют славу Святославову, корят князя Игоря, который погрузил обилие на дно Каялы, реки половецкой, русского золота насыпали. Тут Игорь-князь высадился из седла золотого в седло рабское...»

**Вопросы и задания к документу**

1. Какие цели похода русских князей против половцев выделяет автор «Слова»?

2. Как он характеризует русское воинство?

3. Какой образ князей предстает перед нами в «Слове»?

4. Каковы, по мнению автора «Слова о полку Игореве», причины поражения русских князей в борьбе с половцами?

5. Каковы результаты похода южнорусских князей в Половецкую землю?

6. Найдите в тексте эпитеты и метафоры, которые использует автор,  
говоря о русском воинстве, о русских князьях, о половецком войске. Что  
можно сказать об отношении автора к ним, основываясь на полученных  
сведениях?

**Комментарий для учителя**

Работа с текстом «Слова» может быть выполнена учащимися самостоятельно. В этом случае сведения, полученные учащимися, можно занести в предложенную ниже таблицу. Учитель вычерчи­вает таблицу № 14 «Анализ текста " Слова о полку Игореве"» на доске и вместе с учениками заполняет ее левую колонку. В правую ученики будут вносить результаты своей работы самостоятельно. Текст «Слова» раздается ученикам на парты. Параллельно чтению текста школьники могут составлять словарь новых терминов и понятий. Учитель играет роль консультанта. После завершения работы проводится устная проверка таблицы, и учитель берет на проверку тетради тех учеников, которые проявили недостаточную активность в ходе работы на уроке.

Таблица 14. Анализ текста «Слова о полку Игореве»

|  |  |
| --- | --- |
| Вопросы для анализа | Комментарии |
| 1. Каковы причины похода русских князей против половцев? Подтвердите свое мнение строками текста. | Защита Русской земли от половецких набегов («… навел свои храбрые полки на землю Половецкую за землю Русскую, «лучше быть зарубленным, чем плененным»), подтверждение своего могущества («…ища себе чести, а князю – славы»). |
| 2. Найдите в тексте и выпишите фразы, которыми автор «Слова» характеризует русское воинство. | «Храбрые полки», «храбрые сыны русские», «гремят сабли о шлемы, трещат копья булатные в поле неведомом», «Куряне известные воины, под трубами пеленаны, под шлемами укачаны, концом копья вскормлены… сами скачут, как серые волки в поле, ища себе чести, а князю – славы». |
| 3. как автор «Слова» характеризует половецкое войско? Подтвердите свое мнение фрагментами текста. | О половцах автор говорит с уважением, как о достойных противниках. Он даже осуждает Игоря за то, что тот напал на Половецкую землю без видимого предлога («Игорь и Всеволод уже коварство пробудили раздорами, а его усыпил было отец их, Святослав грозный…»  Однако для определения врагов Русской земли он использует эпитеты: «поганые полки половецкие», «дети бесовы», «поганые головы половецкие». |
| 4. Каковы были итоги и результаты похода русских князей в Половецкую землю? | Русское воинство было разгромлено, половецкие орды вновь двинулись на Русскую землю, разоряя ее, уводя жителей в полон. |
| 5. Выпишите из текста характеристики русских князей. Каково отношение к ним автора «Слова»? | Автор «Слова» восхищается воинскими подвигами русских князей, их мужеством и отвагой. Но ценит он скорее разумные действия Святослава, которые привели к затишью и стабильности, чем безрассудство Игоря, ослабившее Русь («Игорь и Всеволод уже коварство пробудили раздорами…»).  «… до нынешнего Игоря, который возбудил ум крепостью своею и построил (его) мужеством своего сердца»ю  «Ярый Тур Всеволод! Стоишь ты в самом бою, сыплешь на воинов стрелами, гремишь о шлемы мечами булатными. Куда (ты), Тур, не поскачешь, своим золотым шлемом поблескивая, там лежат поганые головы половецкие…».  «…Святослав грозный, великий киевский грозою, прибил своими сильными полками и булатными мечами, наступил на землю Половецкую…». |
| 6. Какие приемы использует автор для того, чтобы передать атмосферу происходящих событий? Свое мнение подтвердите строками текста. | Автор использует метафору, олицетворение: «Кровавые зори свт возвещают, черные тучи с моря идут…», «земля гудит, реки мутно текут», «никнет трава от жалости, а дерево с горем к земле приклонилось», «черная земля под копытами костями была посеяна, а кровью полита: горем взошли они по Русской земле». |
| 7. Каково отношение автора к происходящим событиям? Свое мнение обоснуйте. | Автор призывает к объединенному выступлению князей Русской земли против общего врага – половцев. Он осуждает междоусобные войны, ослабляющие Русь («И стали князья про малое говорить – это великое, и сами на себя крамолу ковать; а поганые со всех сторон приходили с победами на Русскую землю»). |

4.1. В качестве закрепления изученного материала учитель может использовать вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Почему Новгород-Северские князья часто имели с половцами добрососедские отношения? Отвечало ли это интересам Новгород-Северской земли?

2. Выберите правильный ответ и обоснуйте его:

1) поход Игоря Святославовича в Половецкую землю был вызван необходимостью защиты южнорусских земель от половец­ких набегов;

2) поход Игоря Святославовича представлял собой не что иное, как попытку князя достичь почестей и славы и обогатить свою казну;

3) поход Игоря Святославовича был вызван необходимостью защиты южнорусских рубежей от половецких набегов, кроме того, Игорь стремился обогатить свою казну;

4) ваш вариант ответа: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

3. Выберите правильный ответ и обоснуйте его:

1) в результате похода Игоря в Половецкую землю произошло резкое ухудшение отношений между половцами и южнорусскими княжествами. Набеги половецких орд на границы Руси участи­лись;

2) в результате похода укрепились отношения между половца­ми и Русью, так как Русь покорилась силе половецкого войска;

3) поражение войска Игоря привело к укреплению связей между князьями южнорусских земель и затормозило процесс по­литической раздробленности;

4) победа половцев привела к ослаблению сопротивления рус­ского воинства, что позволило половецким ордам беспрепятствен­но вторгаться в южнорусские земли. Однако вскоре союз между северскими князьями и половцами был восстановлен;

5) ваш вариант ответа: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

4.2. В качестве **домашнего задания** можно предложить уча­щимся самостоятельно ознакомиться с полным текстом «Слова о полку Игореве». После завершения чтения учащиеся могут в тетрадях написать мини-сочинение на тему: «Что меня привле­кает в князе Игоре Святославиче, а что отталкивает».

На контурной карте «Феодальная раздробленность Руси в XII — первой четверти XIII в.» учащиеся должны выполнить следующие зада­ния:

1) найти на карте и выделить разными цветами Черниговское и Киевское княжества. Надписать известные вам города;

2) обозначить стрелками направление похода Игоря Святосла­вича и его союзников против половцев. Указать рядом с местом основного сражения его год;

3) обозначить на карте цветом территорию, находящуюся под властью половцев.

**Урок 3. Юго-Западная Русь**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Территория и население Юго-Западной Руси.

2. Создание Галицкого княжества.

3. Галицко-Волынское княжество.

4. Юго-Западная Русь накануне монгольского вторжения.

**Основные даты и события**

1153—1187 гг. — княжение Ярослава Осмомысла.

1199—1205 гг. — княжение Романа Мстиславича в Галицко-Волынском княжестве.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Мы продолжаем знакомство с русскими княжествами периода раздробленности. На сегодняшнем уроке вам предстоит сравнить княжества Юго-Западной Руси с Северо-Восточной и Южной Русью и постараться выделить отличительные черты развития Галицко-Волынского княжества.

1.1. Используя карту «Феодальная раздробленность Руси в XII — первой четверти XIII в.», учитель дает характеристику природно-географическим особенностям данной территории в ходе беседы с учащимися по вопросам и заданиям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Используя карту, дайте характеристику географического положения Юго-Западной Руси. Какие княжества находятся на ее границах?

2. Какие племена проживали на территории Юго-Западной Руси задолго до образования Древнерусского государства?

3. Какое влияние оказали природно-географические особенности дан­ной территории на ее экономическое (хозяйственное) развитие?

4. Какое влияние могла оказать на развитие данной территории близость западной границы Руси?

Задание 5. Подумайте, как хозяйственные особенности отразились на социальной структуре Юго-Западной Руси?

1.2. Далее желательно провести сопоставление сведений по особенностям хозяйства и социальной структуры Южной и Юго-Западной Руси. С этой целью учитель может начертить на доске таблицу № 15 «Особенности хозяйства и социальной структуры Южной и Юго-Западной Руси», которую ученики переносят в свои тетради и заполняют вместе с учителем:

Таблица 15. Особенности хозяйства и социальной структуры Южной и Юго-Западной Руси

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы для сравнения | Южная Русь | Юго-Западная Русь |
| 1. Основа хозяйственной деятельности | Земледелие, ремесло, торговля | Земледелие, торговля и ремесло |
| 2. речные пути, природная зона | Благоприятный для земледелия климат, черноземные почвы.  Путь «из Варяг в Греки» - выход в Черное море, притоки Днепра | Благоприятный для земледелия климат, черноземные почвы.  Широкой торговле способствовали речные пути: по Днестру, Пруту, Южному Бугу и Припяти в Черное море.  По Сану и Западному Бугу – в Балтийское море |
| 3. Близость к границе, защищенность границ | Близость южных границ Руси, постоянная опасность половецкого вторжения | На границе не было опасных и воинственных соседей. Удаленность от кочевников способствовала развитию Юго-Западной Руси |
| 4. взаимоотношения с соседними народами | Защита от половецкого вторжения, заключение смешанных браков с половцами и привлечение их для решения внутренних проблем | Ведение речной и сухопутной торговли, борьба за приграничные территории, привлечение соседей к решению внутренних конфликтов между боярством и князьями |
| 5. Форма землевладения | Вотчинное землевладение при наличии крестьянского землевладения | Раннее возникновение пашенного земледелия способствовало формированию частного землевладения (вотчинного) |
| 6. особенности социальной структуры | Мощный слой боярства при сохранении сильной княжеской власти. Значительный процент населения составляют независимые крестьяне | Боярство представляет собой мощную самостоятельную силу, противостоящую княжеской власти |

За работу в процессе составления таблицы учитель ставит оценки наиболее активным учащимся.

2.1. Знакомство с политической историей Юго-Западной Руси учитель начинает с работы над вопросами и заданиями.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, какова была судьба Галиции и Волыни после смерти Ярослава Мудрого. С именами каких князей она связана?

2. Подумайте, с чем связана борьба за обладание землями Юго-Западной Руси.

2.2. Далее учитель дает краткую характеристику правления Галицких и Волынских князей, опираясь на родословное древо, которое он чертит на доске:

Галиция

Володарь

Ум. 1124 г.

Василько

Ум. 1125 г.

Владимир

Ум.1153 г.

Ярослав Осмомысл

Ум. 1187 г.

Владимир

Ум. 1199 г.

Олег

Волынь

Мстислав Великий

Андрей

Ум. 1142 г.

Изяслав

Ум. 1154 г.

Мстислав

Ум. 1172 г.

Роман

Ум. 1205 г.

При объяснении материала особое внимание следует уделить личности Ярослава Осмомысла. По ходу рассказа учитель может работать с учащимися над предложенными в тексте вопросами, организуя объяснение в форме беседы.

**Материал для рассказа учителя**

Ярослав Осмомысл княжил в Галицкой земле в 1153—1187 гг. Прозвание свое он получил либо за недюжинный ум, либо за знание языков. Именно под властью этого князя Галицкая земля начала богатеть, укреплять свое влияние на Руси, пользоваться уважением европейских правителей. Строились новые города, возводились храмы и крепости, необычайного расцвета достигли ремесла и торговля.

В качестве подтверждения можно привести фрагмент «Истории» византийского автора Никиты Акомината (Хониата), который опи­сывает пребывание в Галиции византийского царевича Андроника Комнина. Он пишет о том, что Андроник пробыл в гостях у Ярослава Осмомысла достаточно долго, жил с ним в одном доме, вместе обедал, заседал в совете с боярами и дружиной.

Учащимся также может быть предложен фрагмент труда Ники­ты Хониата «История, начинающаяся с царствования Иоанна Ком­нина», который зачитывает учитель:

«Он построил возле храма сорока мучеников великолепные палаты, которые должны были служить для него помещением, когда он прихо­дил в церковь. Не имея возможности расписать в них живописью, или изобразить мозаикой дела, недавно им совершенные, он обратился к тому, чем занимался до воцарения. Таким образом, живопись представ­ляла конскую езду, псовую охоту, крик птиц, лай собак, погоню за оле­нями и травлю зайцев, пронзенного копьем кабана, раненого зубра (этот зверь больше сказочного медведя и пестрого леопарда и водится пре­имущественно у тавроскифов), сельскую жизнь с ее палатками, на­скоро приготовленный обед из пойманной дичи, самого Андроника, соб­ственными руками разрубающего на части мясо оленя или кабана и тща­тельно поджаривающего его на огне, и другие предметы в том же роде».

**Вопросы и задания к документу**

1. Подумайте, как характеризует Ярослава Осмомысла приведенный фрагмент?

2. О чем свидетельствует длительное пребывание Андроника Комни­на в Галицкой земле?

О могуществе этого князя и его влиянии на Руси можно судить по обращению к нему автора «Слова о полку Игореве»:

«Галицкий Осмомысл Ярослав! высоко сидишь ты на своем златокованном престоле! Подпер ты горы Венгерские своими же­лезными полками, загородив королю путь, затворив Дунаю воро­та, переметывая тяжести через облака, наводя суд (свой) до Дуная. Грозы твои идут по землям, ты отворяешь Киеву ворота, стреля­ешь с отцова золотого престола салтанов за странами...»

**Вопросы и задания к документу**

1. Какой образ Ярослава Осмомысла рисует автор «Слова»?

2. О каких достижениях Ярослава мы можем судить из данного фрагмента?

3. Каково было положение Галицкого князя среди русских князей?

Мы уже знаем, что власть боярства в Юго-Западной земле была значительно сильнее, чем на Северо-Востоке Руси. Не избежал давления со стороны боярства и Ярослав Осмомысл, который даже побывал у них в плену, лишился любимой женщины Наста­сьи, матери Олега, сожженной боярами. Ярослав вынужден был целовать крест в том, что не оставит свою законную супругу, княгиню Ольгу Юрьевну, и передаст престол ее сыну Владимиру.

Вопрос о престолонаследии, возникший в Галиции, ярко пока­зал силу боярства, которое было мощной оппозицией княжеской власти. Ярослав же мог найти опору лишь среди горожан и бли­жайшей дружины.

2.3. На примере княжения Ярослава Осмомысла учитель может выделить те черты, которые характеризуют политическое устрой­ство Галицкой земли. Работа может быть предложена учащимся для самостоятельного выполнения письменно в тетрадях, после чего 1 — 2 учащихся зачитывают результаты на оценку.

3.1. Учитель сообщает школьникам, что после смерти Влади­мира в 1199 г. Галиция была объединена с Волынью, и во главе Галицко-Волынского княжества встал Роман Мстиславич, пра­вивший с 1199 по 1205 гг. Личности этого правителя учитель также должен уделить значительное внимание на уроке. Учи­тель обращает внимание на родословное древо, начерченное на доске (с. 112), и говорит о том, что при князе Романе Волынь стала сильным и могущественным государством, с которым счи­тались и русские князья, и европейские правители. Сам Роман был смелым и решительным правителем, поэтому не удивитель­но, что именно при нем произошло объединение Галиции и Волыни в единое княжество. Можно предложить использование фрагмента исторического труда С.М. Соловьева, который либо зачитывается учителем, либо самостоятельно читается учащи­мися, после чего следует его обсуждение по предложенным ниже вопросам. Обязательно использование настенной карты, на ко­торой учитель значками-символами будет показывать те терри­тории, которые попали в состав или под влияние Галицко-Волынского княжества.

**Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988**

«Мы видели, какою силою пользовались бояре в Галиче, силою, перед которою никло значение князя; легко понять, что князь с таким характером, как Роман, должен вскоре был враждебно столкнуться с этою силою. «Не передавивши пчел, меду не есть», — говорил он; и вот лучшие бояре погибли от него, как говорят, в страшных муках, другие — разбежались; Роман возвратил их обе­щанием всяких милостей, но вскоре под разными предлогами под­верг их той же участи. Оставя по себе такую кровавую память в Галиче, в остальной Руси, Роман слыл грозным бичом окрестных варваров — половцев, литвы, ятвягов, добрым подвижником за Русскую землю, достойным наследником прадеда своего Мономаха. «Он стремился на поганых, как лев, — говорит народное поэтичес­кое предание, — сердит был, как рысь, губил их, как крокодил, перелетал земли их, как орел, и храбр он был, как тур, ревновал деду своему Мономаху». Мы видели, что одной из главных сторон деятельности князей было построение городов, население пустын­ных пространств: Роман заставлял побежденных литовцев расчи­щать земли под пашню, но тщетно казалось для современников старание Романа отучить дикарей от грабежа, приучить к мир­ным земледельческим занятиям...»

**Вопросы и задания к тексту**

1. Какие черты характера Романа Мстиславича четко обозначены в данном документе?

2. Что С.М. Соловьев ставит в заслугу князю Роману?

3. Как характеризует князя народное поэтическое предание? Что в нем позволяет нам судить об отношении народа к князю Роману?

4. Какое мнение о данном князе сложилось у вас? Обоснуйте свою точку зрения.

**Материал для рассказа учителя**

Роман Мстиславич значительно расширил пределы Галицко-Волынской земли, организуя военные походы, даже Киев на некото­рое время был присоединен к Галицко-Волынскому княжеству. Его послов и торговых людей принимали в таких крупных центрах, как Константинополь, в Германии, в Польше. Он дал убежище византий­скому императору Алексею III Ангелу, изгнанному крестоносцами.

Смерть князя была неожиданной. Он погиб во время военного похода в Германию, столкнувшись в пути с польским отрядом. Французская хроника XIII в. следующим образом описывает это событие: «Король Руси, по имени Роман, выйдя за пределы своих границ и желая пройти через Польшу в Саксонию... по воле Божьей убит двумя братьями, князьями польскими, Лешком и Конрадом, на реке Висле».

Этот князь, несомненно, был яркой личностью и мудрым прави­телем, многое сделавшим для процветания Юго-Западной Руси.

В завершение можно предложить учащимся подумать над воп­росом:

Как изменилась политическая обстановка на юге Руси с объединени­ем Галиции и Волыни в руках Романа?

4.1. Учитель кратко повествует о том, что после смерти Романа началась борьба за престол.

**Материал для рассказа учителя**

Поскольку сыновья Романа были столь малы, что не могли самостоятельно управлять княжеством, то началась борьба между волынцами, выступавшими за то, чтобы передать престол княгине-вдове, и галичанами. Победу в этой борьбе одержали галицкие бояре, стремившиеся пригласить на престол братьев Игоревичей, черниговских князей. Правление Игоревичей отличалось жестокос­тью. Практически сразу начались жестокие расправы над боярами. «Игоревичи решились действовать по примеру Романа, реши­лись передавить пчел, чтобы есть спокойно мед, и вот, восполь­зовавшись первым удобным случаем, они велели бить галицкую дружину: 500 человек из нее погибло... но другие разбежа­лись», — писал С.М. Соловьев. Княжение Игоревичей в Галицко-Волынской земле было непродолжительным — в 1211 г. они были свергнуты и казнены, а территория княжества поделена между соседями (Восточная Галиция с Галичем — Венгрии, Западная — Польше), лишь Владимир Волынский с прилегающими городами был сохранен для наследников Романа.

4.2. Знакомство с личностью и правлением Мстислава Удалого и Даниила Галицкого следует организовать в форме устных сооб­щений, предварительно подготовленных учащимися, и их обсуж­дения.

4.3. В качестве закрепления материала, изученного на уроке, можно предложить учащимся письменную работу с тестами:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Установите последовательность событий (расставьте порядковые номера):

- пребывание в Галиции византийского царевича Андроника Комнина;

- приход к власти Владимира Володаревича;

- объединение Галиции и Волыни Романом Мстиславичем;

- женитьба Даниила Романовича на дочери Мстислава Удалого;

- казнь Настасьи галицкими боярами;

- раздел Галицко-Волынского княжества между Венгрией и Польшей;

- съезд князей в Витичеве.

2. Выберите правильный ответ и обоснуйте его:

- в годы правления Ярослава Осмомысла Галицкое княжество дос­тигло расцвета. Князь пользовался уважением и среди русских князей, и среди европейских государей;

- годы правления Ярослава Осмомысла были периодом упадка Галицкой земли. Начались междоусобицы, борьба за власть между различ­ными претендентами на престол. Киевским князьям даже удалось на некоторое время овладеть землями княжества;

- Ярослав Осмомысл не был ярким правителем. При нем осуществи­лось объединение Галиции и Волыни в единое Галицко-Волынское кня­жество, Галиция окончательно утратила свою самостоятельность;

- я так считаю потому, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

3. Выберите правильный вариант ответа и обоснуйте его. «Особен­ность взаимоотношений князя и боярства в Галицко-Волынской земле состояла в том, что»:

- князь самостоятельно решал все важнейшие вопросы, не опираясь на поддержку боярства и не прислушиваясь к его советам;

- боярство имело большое влияние на принятие важнейших реше­ний, князь вынужден был считаться с его мнением и — зачастую — покоряться его воле и желанию;

- бояре самостоятельно управляли княжеством, в котором князь выполнял лишь функции внешнего представительства.

Такие взаимоотношения князя и боярства были обусловлены \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В конце урока учитель берет на проверку несколько тетрадей, оценивая работу учащихся на уроке по итогам тестов.

В качестве **домашнего задания** учащимся может быть предло­жен следующий вопрос:

Охарактеризовать политическую обстановку в Галицко-Волынской земле накануне монгольского вторжения. Какие факторы оказывали влияние на сложившуюся ситуацию?

В контурной карте «Феодальная раздробленность Руси в XII — пер­вой четверти XIII в.» школьники должны выполнить ряд заданий:

1) выделить цветом территорию Галицко-Волынского княжества. Над­писать крупные города;

2) надписать и подчеркнуть территории, которые попали в зависи­мость или подвергались давлению со стороны Юго-Западной Руси в конце XII — начале XIII века.

**Второй вариант изучения темы**

**Уроки 1-2**

Урок-конференция.

Данный урок рекомендован для классов с углубленным изуче­нием истории, поскольку он предполагает самостоятельное изуче­ние школьниками большого объема источников и историографии. Для проведения занятия желательно использовать сдвоенные уро­ки, так как это позволит подробно остановиться на каждом вопро­се. К уроку учитель должен подготовить настенную карту «Фео­дальная раздробленность Руси в XII — первой четверти XIII в.», карточки с заданиями, которые позволят оживить ход урока, эле­менты схем управления княжествами, с которыми учащиеся будут работать, а также иллюстративный материал, слайды и т.п., кото­рые он хочет использовать в ходе урока. В ходе урока учитель может использовать приведенные в первом варианте изучения темы фрагменты исторических источников и трудов историков, что позволит активизировать образное восприятие учащимися нового материала.

**План**

1. Краткая историческая справка о положении княжества в период расцвета государства Киевская Русь.

2. Характеристика географического положения и хозяйствен­ных особенностей русских княжеств.

3. Состав населения, соотношение влияния различных со­циальных групп.

4. Политическое устройство русских княжеств периода раз­дробленности.

**Подготовка урока и опережающее задание**

Учащиеся за 1—2 недели до проведения урока получают зада­ние и список литературы для его выполнения. Учитель проводит консультации с учащимися, разъясняя спорные моменты, ука­зывая, на какую информацию следует обратить особенное вни­мание. Работая с литературой, школьники составляют в тетра­дях конспекты прочитанного, которые впоследствии будут оце­нены учителем.

**Список рекомендуемой литературы**

Древнерусские княжества X — XIII вв. М., 1975.

Кацва Л.А., Юрганов АЛ. История России VIII—XV вв.: Учеб. для VII класса средн. учеб, заведений. М., 1996.

Ключевский В.О. Сочинения: В 9 т. Курс русской истории Т. 2. М., 1987.

Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее глав­нейших деятелей. М., 1995.

Лимонов Ю.А. Владимиро-Суздальская Русь. Л., 1987.

Преображенский А.А., Рыбаков Б.А. История Отечества: Учеб. для 6—7 кл. общеобразоват. учреждений. М., 1996.

Сахаров А.М. Города Северо-Восточной Руси. М., 1959.

Слово о полку Игореве. Любое издание.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988.

Черникова Т.В. История России IX—XVII вв.: Учеб. для 6 —7 кл. общеобразоват. учеб, заведений / Под ред. А. Н. Сахарова. М.,1998.

Энциклопедия для детей: История России и ее ближайших соседей / Сост. С.Т. Исмаилова. Т. 5. Ч. 1. М., 1995.

**Темы ученических сообщений**

1. Политический портрет Юрия Долгорукого.

2. Политический портрет Андрея Боголюбского.

3. Политический портрет князя Игоря Святославича Новгород-Северского.

4. «Слово о полку Игореве» как исторический источник.

5. Княжение Ярослава Осмомысла.

6. Княжение Романа Мстиславича в Галицко-Волынской земле.

**Вопросы и задания для подготовки**

**Темы:** Северо-Восточная Русь, Юго-Западная Русь, Южнорус­ские княжества, Новгородская земля.

1. Дайте характеристику природно-климатических особенностей и географического положения княжества. Объясните, как они влияют на формирование особенностей хозяйственной жизни в данных землях (распространение земледелия, скотоводства, развитие ремесла, торговли, промыслы).

2. Как изменился состав населения княжеств в период раздробленно­сти? Укажите причины, которые, на ваш взгляд, повлияли на данные изменения.

3. Охарактеризуйте роль князя и взаимоотношения князя и боярства в данных княжествах. Объясните, чем были вызваны различия.

4. Составьте схему управления в данных княжествах. Выделите общие черты и особенности. Свое мнение поясните.

5. Охарактеризуйте взаимоотношения княжеств с соседними народа­ми. В чем состояло основное отличие внешней политики княжеств пери­ода раздробленности от внешнеполитической деятельности Киевской Руси периода расцвета?

6. Выделите общие черты и особенности в политической истории княжеств периода раздробленности. Свое мнение поясните.

7. В чем преимущества самостоятельных княжеств перед государ­ством Киевская Русь? Почему раздробленность была опасна для страны?  
Подумайте, каким образом раздробленность Русских земель соотносится с установлением на Руси монголо-татарского ига?

8. Подготовьте сообщение по одной из предложенных тем.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель знакомит учащихся с регламентом конференции и порядком оценки деятельности учащихся на занятии (см. анало­гичные разработки). Далее определяется порядок обсуждаемых проблем и задачи учащихся в ходе их обсуждения. Перед учащи­мися ставится задача: в ходе работы выделить отличительные черты хозяйственного развития и политического устройства кня­жеств периода раздробленности.

1. Для удобства работы перед началом занятия школьников желательно поделить на рабочие группы по 4—5 человек, что внесет в процесс обсуждения дух состязательности, и оценивать не только работу каждого учащегося, но и работу группы в целом.

2. На протяжении урока учитель следит за соблюдением рег­ламента и за тем, чтобы докладчики не отклонялись от намечен­ного плана, и в случае необходимости указывает на данные нарушения.

3. По ходу обсуждения учитель просит учащихся выполнить предложенные ниже познавательные задания, которые, оживляя его ход и внося элемент игры в процесс обучения, безусловно, сделают процесс обсуждения более увлекательным.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, почему героями новгородских былин были мореплава­тели Садко и Василий Буслаев, а в Киеве — воины Добрыня Никитич, Алеша Попович и др.?

2. В первом договоре Новгорода с немецкими городами в конце XII в. предусматривается охрана прав немецких купцов в Новгороде, и наобо­рот. В договоре предусматривается беспрепятственный приезд тех и дру­гих, защита от обид, справедливый суд по закону и т. д. Прочитав такой договор, к каким выводам вы придете?

3. В источниках первой половины XIII в. (например, в «Слове о погибели Русской земли») описывается красота и богатство Руси и вместе с тем содержатся жалобы на то, что прошли времена, когда соседние государи трепетали от имени Руси, когда византийский император посы­лал киевскому князю великие дары, а немецкие рыцари были рады, что  
они находятся далеко «за синим морем». Чем объяснить ослабление международного веса Руси в первой половине XIII в.?

4. Расставьте номера в хронологической последовательности:

- гибель Андрея Боголюбского

- восстание в Киеве, изгнание Изяслава

- разгром Киева войсками Андрея Боголюбского

- смерть Романа Волынского и Галицкого

- Любечский съезд князей

- смерть Всеволода Большое Гнездо

- вокняжение Мстислава Великого в Киеве

- новгородское восстание, утверждение права Новгорода на «ряд» с князем

- объединение Галиции и Волыни

- битва на Липице

- восстание в Киеве, вокняжение Владимира Мономаха

- повторное взятие Киева Юрием Долгоруким

- победа Михаила и Всеволода в борьбе за власть над Северо-Восточной Русью.

5. Подумайте, о каком князе идет речь (учитель зачитывает только тексты):

**Костомаров Н.И. История России в жизнеописаниях ее главней­ших деятелей. М., 1995:** «...был слишком властолюбив, чтобы пола­дить с тогдашним складом условий Южной Руси, где судьба князя постоянно зависела и от покушений других князей, и от своенравия дружин и городов».

**Повесть об убиении Андрея Боголюбского:** «Итак, состоялся в пятницу на обедне коварный совет злодеев преступных. И был у князя Яким, слуга, которому он доверял. Узнав от кого-то, что брата его велел князь казнить, возбудился он дьявольскому наущению и прим­чался с криками к друзьям своим. И стал говорить: Сегодня его велел казнить, а завтра — нас, так помыслим о князе этом!" И задумали убийство в ночь, как Иуда на господа».

**Слово о полку Игореве:** «Находясь в руках врагов... видел гибель своего воинства. Спаслось лишь пятнадцать русских воинов. Они-то и принесли на Русь страшную весть: полегли полки северские, Игорь, Всеволод, Святослав и Владимир пленены.

Воодушевленные победой половцы двинулись на Русь. Они вновь жгли и разоряли Русскую землю, брали людей в полон. С большим трудом удалось выпроводить их обратно в степь».

«Прозвание свое он получил либо за недюжинный ум, либо за знание языков. Именно под властью этого князя Галицкая земля начала богатеть, укреплять свое влияние на Руси, пользоваться уважением европейских правителей. Строились новые города, воз­водились храмы и крепости, необычайного расцвета достигли ре­месла и торговля.»

**Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988**

«Оставя по себе такую кровавую память в Галиче, в остальной Руси... слыл грозным бичом окрестных варваров — половцев, литвы, ятвягов, добрым подвижником за Русскую землю, достойным наслед­ником прадеда своего Мономаха».

Он, как и его отец, стремился к расширению и процветанию края. Столицей Северо-Восточной Руси при нем стал Суздаль. Этот город особенно вырос в годы его правления. Он был первым самостоятельным князем Ростово-Суздальской земли после рас­пада Руси в 1132г.

6. Соберите географическую мозаику:

**Владимиро-Суздальское княжество, Галицко-Волынское княже­ство, Киевское княжество, Новгородская земля**, р. Волхов, р. Ловать, р. Клязьма, р. Днепр, р. Днестр, р. Онега, р. Мета, Вышгород, Теребовль, Галич, Ростов, Новгород, Псков, Ярославль, Ладога, Москва, Переяславль Залесский, Киев.

(Задание выполняется учащимися в группах, учитель раздает каждой группе предварительно подготовленные карточки, из ко­торых необходимо собрать мозаику. Работу можно усложнить, дополнив ее схематичным изображением княжеств.)

7. Соберите политическую мозаику:

**Владимиро-Суздальское княжество, Галицко-Волынское княже­ство, Киевское княжество, Новгородская земля**, Всеволод Большое Гнездо, Ярослав Осмомысл, Всеволод Мстиславич, Даниил Галицкий, Роман Мстиславич, Юрий Долгорукий, Андрей Боголюбский, Володарь, Владимир Ярославович.

**Домашнее задание** (см. первый вариант изучения темы).

**Первый вариант изучения темы**

**Урок 3. Новгородская земля**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Территория и население.

2. Хозяйство Новгорода.

3. Политическое устройство Новгородской республики.

**Основные понятия и термины:** республика, вече, кончанское (уличанское) вече, посадник, тысяцкий, кончанский (уличанский) староста, владыка, посредническая торговля.

**Основные даты и события**

1136 г. — образование Новгородской республики.

1156 г. — начало избрания новгородцами архиепископа.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке мы продолжим изучение темы «Русские княжества периода раздробленности». В ходе знакомства с новым материалом выделите отличительные черты Новгородской рес­публики. Подумайте, чем можно объяснить особенности полити­ческого устройства Новгородской земли?

1.1. Учитель, используя настенную карту «Феодальная раздроб­ленность Руси в XII — первой четверти XIII в.», дает характеристи­ку географического положения Новгородской земли и ее природ­ных особенностей. Желательно данную работу организовать в форме беседы с учащимися по предложенным вопросам.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Что нам известно о возникновении новгородского княжения? С именами каких князей связана известная вам история Новгорода?

2. Вспомните, что вам известно о том положении, которое занимала Новгородская земля среди русских княжеств. Подумайте, какие природ­ные и географические особенности могли оказать на это влияние?

3. Покажите на карте территорию Новгородской земли и назовите народы, населявшие ее в период расцвета Древнерусского государства.

4. Какие народы были соседями новгородцев? Вспомните, как скла­дывались отношения Новгорода с соседними народами.

1.2. Учитель может предложить классу выполнить задание на контурной карте «Киевская Русь в IX — начале XII в.».

**Вопросы и задания учащимся**

1. Выделите цветом Новгородскую землю и отметьте крупные города.

2. Надпишите реки, имеющие важное значение для новгородцев.

3. Найдите и надпишите соседние народы.

2.1. Знакомство с картой позволит учителю плавно перейти к характеристике хозяйства Новгорода Великого. Учитель, харак­теризуя различные направления хозяйственной деятельности Новгорода, фиксирует их на доске, а учащиеся делают это в своих тетрадях. По ходу объяснения учитель задает классу воп­росы, вовлекая учащихся в процесс работы над новой темой, использует предложенные ниже схемы для лучшего усвоения школьниками нового материала.

**Материал для рассказа учителя**

Природно-климатические условия Новгородской земли не бла­гоприятствовали развитию земледелия, в первую очередь хлебопа­шества. Недостаток хлеба приводил к тому, что Новгород находился в тесной зависимости от Северо-Восточной Руси, вынужденный покупать хлеб. Скотоводство также не являлось основой хозяй­ства, хотя новгородцы и занимались выращиванием коров, лоша­дей, свиней, коз и т.д., занимались новгородцы и огородничеством. Необходимость закупки сельскохозяйственной продукции стимули­ровала развитие других хозяйственных отраслей — промыслов, ремесла, торговли.

Промыслы играли очень большую роль в хозяйственной жизни Новгорода. Ими занимались преимущественно жители севера Нов­городской земли. Предложенная схема № 9 «Основной предмет промыслов новгородцев» дает представление о том, что было пред­метом промыслов для новгородцев.

Географическое положение Новгорода было благоприятно для торговли.

Учащимся предлагаются вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Используя карту, укажите важнейшие торговые пути, которые связы­вали Новгородскую землю с Русью и европейскими государствами.

2. Подумайте, какое влияние на новгородскую торговлю должно было оказать ослабление Византии?

Схема 9. Основные виды промыслов новгородцев

(Черникова Т.В. История России IX-XVII вв. М., 1998

Охота на красную дичь

Рыболовство

Охота на пушного зверя

Промыслы

Заготовка древесины

Бортничество

Собирание ягод

Задание 3. Используя имеющиеся знания, предположите, что ввози­лось в Новгород, а что вывозилось из него.

**Комментарий для учителя**

Работа может быть выполнена в игровой форме. Учитель пред­варительно готовит таблички, на которых пишет предметы экс­порта и импорта. На доске пишет два слова: «экспорт» и «импорт» после чего начинает поочередно поднимать и показывать классу таблички. Учащиеся объясняют, в какой из столбиков надо при­крепить то или иное слово.

Примерный перечень слов: серебро, мед, железо, поделочный камень, оружие, вина, драгоценные и полудрагоценные камни, зерно, моржовая кость, охотничьи соколы, соленая рыба, золото, свинец, воск, кожи и т. д.

Учащиеся вычерчивают в тетради схему № 10 «Основные направления новгородской внешней торговли».

Схема 10. Основные направления новгородской внешней торговли

Новгород

Южное

Крым

Византия

Восточное

Волжская

Булгария

Западное

Скандинавия

Германия

Франция

Учитель должен обратить внимание учащихся на особенности новгородской торговли. Для этой цели он может использовать предложенную ниже схему № 11 «Особенности Новгородской торговли».

Схема 11. Особенности новгородской торговли

Купец из Венгрии

Купец из Германии

Новгородский купец

Купец из Швеции

Купец из Чернигова

Учитель предлагает школьникам объяснить, используя схему № 11, в чем состояли особенности новгородской торговли. Это позволит учащимся сделать важный вывод о значении Новгорода как посреднического торгового центра Руси.

Предметом экспорта для новгородцев были ремесленные изде­лия. Работавшие в X—XII вв. на заказ ремесленники с XIII в. стали ориентироваться на рынок. Наибольшего расцвета достигло в Новгороде оружейное дело, ювелирное искусство, каменное стро­ительство, производство тканей, литейное дело. Основная масса ремесленников составляла так называемое «черное» население Новгорода, селилась в боярских усадьбах и работала на их владельцев, однако некоторые мастера сумели разбогатеть и имели собственные усадьбы.

Помимо ремесла, торговли и промыслов, значительную роль в хозяйственной жизни Новгорода играли ростовщичество и регу­лярный сбор дани с соседних народов.

2.2. В качестве закрепления изученного материала учитель может поставить перед учащимися вопрос:

В чем заключались особенности новгородского хозяйства? Как они были связаны с природно-географическими условиями Новгородской земли?

3.1. Учитель сообщает классу, что история Новгородской рес­публики начинается с 1136 г., когда из Новгорода был изгнан внук Владимира Мономаха Всеволод Мстиславич. С этого периода в Новгороде установился своеобразный политический строй.

Вечевой строй Новгородской республики учитель характеризу­ет, опираясь на предложенную ниже схему № 12 «Вечевой строй Новгородской республики».

Схема 12. Вечевой строй Новгородской республики

Князь (Договор)

Военачальник, символ единения с Русью

Совет господ

Вече

400-500 человек. Представители знатнейших семейств

Архиепископ (владыка)

Утверждался киевским митрополитом

Дипломатия, церковный суд, посредничество в политических спорах, летописание, архивы

Тысяцкий

Сбор налогов

Дипломатические переговоры

Посадник

Глава республики

Суд, казна, контроль за должностными лицами, дипломатия

Сотские

Прикрепляя заранее приготовленные элементы схемы к доске, учитель объясняет классу особенности политического устройства Новгородской республики, отрабатывая терминологию. Термины учащиеся под диктовку учителя вносят в свои тетради (работа с терминологией может быть вынесена в домашнее задание). Оста­навливаясь на роли князя в Новгородской республике, учитель может предложить учащимся задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Приглашаемый новгородцами князь заключал «ряд» — договор, в соответствии с которым он не имел права вмешиваться во внутригородские дела, сменять посадника и тысяцкого, жить в Новгороде (княжеский двор размещался в Городище), устраивать пиры и охоту вне договора, приобретать земли на окраинах Новгородской земли. Подумайте, какова была роль князя в Новгороде? Почему новгородцы, управлявшие республикой самостоя­тельно, не отказались от княжеского правления совсем?

2. Новгородцы имели право самостоятельно приглашать князя. Од­нако чаще всего на княжеском престоле Новгорода в XII—XIII вв. сидели представители Владимирского княжеского рода. Какими причинами это вызывалось?

**Материал для рассказа учителя**

Река Волхов разделяла Новгород на две части — Софийскую (западную) и Торговую (восточную). На Софийской стороне распо­лагались Детинец и главный храм новгородцев — Софийский со­бор. Торговая сторона была местом торга, там же находился Кня­жий двор. Первоначально Новгород был разделен на три, а позднее на пять концов, которые созывали свое вече и избирали кончанско-го старосту. Концы в свою очередь делились на улицы.

**Черникова Т.В. История России IX—XVII вв. М., 1998**

«Чтобы убедить вече принять то или иное решение, большого ора­торского искусства не требовалось. Достаточно было обладать лу­женой глоткой. Ведь в вечевой приговор заносилось то решение, сто­ронники которого кричали громче остальных. Случалось, участники вече прибегали к более весомым аргументам: на вечевой площади начина­лась потасовка, перераставшая в погром неудачников. Их лидер бежал из города, его имущество, а часто и имущество поддерживавших его бояр, растаскивалось и делилось победителями «на зуб».

Бывало, что собиралось сразу 2—3 веча. Если союзы заключали, с одной стороны, Плотницкий и Словенский «концы» (правобережная Торговая сторона), а с другой — Неревский, Загородский и Людин (Софийская сторона), то к числу затоптанных и израненных прибав­лялись утонувшие в Волхове.»

**Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987**

«Словенский конец получил свое название от древнейшего по­селка, вошедшего в состав Новгорода — Славна; потому и вся Торговая сторона называлась также Словенской. Городской торг и Ярославов двор находились в Словенском конце. На Софийской стороне, тотчас по переходе через волховский мост, находился детинец — обнесенное стеной место, где стоял соборный храм св. Софии. Софийская сторона делилась на три конца... Названия концов Гончарского и Плотницкого указывают на ремесленный характер древних слобод, из которых образовались концы Новгоро­да. Недаром киевляне в конце XI в. обзывали новгородцев презри­тельной кличкой плотников. За валом и рвом, опоясывавшими все пять концов, рассеяны были составлявшие продолжение города многочисленные посады и слободы монастырей, цепью окаймляв­ших Новгород. О населенности Новгорода можно приблизительно судить по тому, что в сгоревшей в 1211 г. части города числилось 4300 дворов.»

3.2. В качестве закрепления материала можно предложить сле­дующие задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Выберите и обоснуйте ответ, который вы считаете правильным, либо предложите свой вариант ответа:

1) Новгород — демократическая республика;

2) Новгород — олигархическая республика;

3) Новгород — ограниченная монархия;

4) Иное — \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

2. В чем состояли особенности политического строя Новгорода? Проследите их связь с историческим развитием и географическим поло­жением города.

В качестве **домашнего задания** учащимся может быть предложе­на письменная работа по одной из тем:

Составить сравнительную таблицу по теме: «Политическое устрой­ство Новгородской земли и Владимире-Суздальского княжества». Само­стоятельно выделить вопросы для сравнения. Сделать выводы.

Составить сравнительную таблицу по теме: «Сходства и различия общественного устройства Новгорода и средневековых городов-госу­дарств Западной Европы». Сделать выводы.

На контурной карте «Феодальная раздробленность Руси в XII — первой четверти XIII в.» учащиеся продолжат работу с территори­ей Новгородской земли:

обозначить стрелками основные направления внешней торговли Новгорода.

**Второй вариант изучения темы**

**Урок 3. Новгородская земля**

Урок — лабораторно-практическое занятие на основе группо­вой работы.

Проведение данного урока требует предварительной работы учителя: подготовка раздаточного материала для работы класса, формирование рабочих групп, поиск иллюстративного материала к уроку.

**План**

1. Территория и население Новгорода Великого.

2. Политическое устройство Новгородской земли.

3. Хозяйство Новгорода

**Основные понятия и термины**: республика, вече, кончанское (уличанское) вече, посадник, тысяцкий, кончанский (уличанский) староста, владыка, посредническая торговля.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель ставит перед учащимися задачу: самостоятельно сфор­мулировать тезисы, характеризующие основы политического уст­ройства Новгородской республики, составить схему политическо­го устройства Новгорода, опираясь на предложенные для работы материалы.

1.1. Учитель начинает урок с характеристики природно-клима­тических условий и географического положения Новгородской земли, используя предыдущий вариант урока.

1.2. На основании материалов, предложенных в первом вари­анте изучения темы, учитель дает характеристику основных соци­альных групп новгородского общества.

2.1. Знакомство с политическим устройством Новгорода Ве­ликого учитель проводит в форме лабораторно-практического занятия. Класс делится на рабочие группы, каждая из которых получает свое задание и пакет материалов для работы. Учитель объясняет порядок выполнения работы учащимися и на протя­жении всей самостоятельной деятельности групп играет роль консультанта.

**Группа № 1**

Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1987

**Административно-территориальное устройство Новгорода**

Политический строй Новгорода Великого, т.е. старшего города в своей земле, был тесно связан с местоположением города. Он распо­ложен по обеим сторонам реки Волхова, недалеко от истока ее из озера Ильменя. Новгород составился из нескольких слобод или посел­ков, которые сначала были самостоятельными обществами, а потом соединились в одну большую городскую общину. Следы этого самосто­ятельного существования составных частей Новгорода сохранялись и позднее в распределении города на концы.

Волхов делит Новгород на две половины, или стороны: на пра­вую — по восточному берегу и левую — по западному; первая называ­лась Торговой, потому что здесь находился главный городской ры­нок — торг; вторая носила название Софийской с той поры, как в конце Х в., по принятии христианства Новгородом, на этой стороне построен был соборный храм св. Софии. Обе стороны соединялись большим волховским мостом, находившимся недалеко от торга и называвшимся в отличие от других великим. К торгу примыкала площадь, называвшаяся Ярославовым или Княжим двором, потому что здесь некогда находилось подворье Ярослава. Когда он княжил в Новгороде при жизни отца. На этой площади возвышалась сте­пень — помост, с которого новгородские сановники обращались с речами к собравшемуся на вече народу. Близ степени находилась вечевая башня, на которой висел вечевой колокол, а внизу ее помеща­лась вечевая канцелярия. Торговая сторона состояла из двух кон­цов — Плотницкого севернее и Словенского южнее.

Словенский конец получил свое название от древнейшего поселка, вошедшего в состав Новгорода — Славна; потому и вся Торговая сторона называлась также Словенской. Городской торг и Ярославов двор находились в Словенском конце. На Софийской стороне, тотчас по переходе через волховский мост, находился детинец — обнесенное стеной место, где стоял соборный храм св. Софии. Софийская сторо­на делилась на три конца: Неревский к северу, Загородский к западу и Гончарский, или Людин, к югу, ближе к озеру. Названия концов Гончарского и Плотницкого указывают на ремесленный характер древних слобод, из которых образовались концы Новгорода. Недаром киевляне в конце XI в. обзывали новгородцев презрительной кличкой плотников. За валом и рвом, опоясывавшими все пять концов, рассея­ны были составлявшие продолжение города многочисленные посады и слободы монастырей, цепью окаймлявших Новгород. О населенности Новгорода можно приблизительно судить по тому, что в сгоревшей в 1211 г. части города числилось 4300 дворов.

**Пятины и волости**

Новгород со своими пятью концами был политическим средото­чием обширной территории, к нему тянувшейся. Эта территория состояла из частей двух разрядов: из пятин и волостей; совокуп­ность тех и других составляла область, или землю, св. Софии.

Пятины были следующие: на северо-запад от Новгорода, между реками Волховом и Лугой, простиралась по направлению к Финскому заливу пятина Вотьская, получившая свое название от обитавшего здесь финского племени Води, или Воти; на северо-восток, справа от Волхова, шла далеко к Белому морю по обе стороны Онежского озера пятина Обонежская; к юго-востоку, между реками Метою и Ловатью, простиралась пятина Деревская; к юго-западу, между реками Ловатъю и Лугой, по обе стороны реки Шелони, шла Шелонская пятина; на отлете, за пятинами Обонежской и Деревской, прости­ралась далеко на восток и юго-восток пятина Бежецкая...

Владения более отдаленные и позднее приобретенные, не вошли в пятинное деление и образовали ряд волостей, находившихся на особом положении. Так города Волок-Ламский, Бежичи, Торжок, Ржев, Великие Луки со своими округами не принадлежали ни к одной пятине. В положении этих городов была та особенность, что они состояли в совместном владении у Новгорода — первые три с велики­ми князьями владимирскими и потом московскими, а последние два — с князьями смоленскими и потом литовскими... За пятинами Обо­нежской и Бежецкой простиралась на северо-восток волость Заво-лочъе, или Двинская земля. ...Течением реки Вычегды с ее притоками определялось положение Пермской земли. За Двинской землей и Пер­мью далее к северо-востоку находилась волость Печора... На север­ном берегу Белого моря была волость Тре, или Терский берег.

**Вопросы и задания к документу**

1. Расскажите о территориальном устройстве Новгорода.

2. Какие выводы могут сделать исследователи, изучая названия «кон­цов» Новгорода?

3. На основании приведенного текста составьте схему территориального устройства Новгородской земли, объяснив основные термины.

4. В чем состояло различие в формировании пятин и волостей?

5. На настенной карте покажите пятины и важнейшие волости Нов­городской земли.

**Группа № 2**

Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1987

**Управление Новгорода Великого**

**Вече**

По происхождению своему новгородское вече было городским со­бранием... Оно не было постоянно действующим учреждением, созы­валось, только когда являлась в нем надобность. Вече собиралось по звону вечевого колокола... обыкновенно на площади, называвшейся Ярославовым двором. Вече не было по составу своему представитель­ным учреждением, не состояло из депутатов: на вечевую площадь бежал всякий, кто считал себя полноправным гражданином. Вече обыкновенно состояло из граждан одного старшего города; но иногда на нем являлись и жители младших городов земли, впрочем, только двух, Ладоги и Пскова.

Вопросы, подлежавшие обсуждению веча, предлагались ему со степени князем или высшими сановниками, степенным посадником либо тысяцким. Вече ведало всю область законодательства, все вопросы внешней политики и внутреннего устройства, а также суд

по политическим и другим важнейшим преступлениям, соединенным с наиболее тяжкими наказаниями, лишением жизни или конфискаци­ей имущества и изгнанием. Вече постановляло новые законы, пригла­шало князя или изгоняло его, выбирало и судило главных городских сановников, разбирало их споры с князем, решало вопрос о войне и мире и т. п.

На вече по самому его составу не могло быть ни правильного обсуждения вопроса, ни правильного голосования. Решение составля­лось на глаз, лучше сказать на слух, скорее по силе криков, чем по большинству голосов. Когда вече разделялось на партии, приговор вырабатывался насильственным способом, посредством драки: оси­лившая сторона и признавалась большинством.

**Посадник и тысяцкий**

Исполнительными органами веча были два высших выборных са­новника, которые вели текущие дела управления и суда, — посадник и тысяцкий. Пока они занимали свои должности, они назывались сте­пенными, т. е. стоящими на степени, а покинув степенную службу, получали звание посадников и тысяцких старых. Довольно трудно разграничить ведомство обоих сановников: посадники степенные и старые в походах командуют новгородскими полками; тысяцкие делают одни дела с посадниками. Кажется, посадник был собственно гражданским управителем города, а тысяцкий — военным и полицей­ским... Оба сановника получали свои правительственные полномочия на неопределенное время: одни правили год, другие меньше, иные по нескольку лет.

Посадник и тысяцкий правили с помощью целого штата подчи­ненных им низших агентов, называвшихся приставами, биричами, подвойскими, половниками, изветниками, которые исполняли разные судебные и административно-полицейские распоряжения, объявляли решение веча, призывали к суду, извещали суд о совершенном преступ­лении, производили обыски и т. п.

**Вопросы и задания к документу**

1. Какой орган осуществлял законодательную власть в Новгороде? Из кого он состоял?

2. Какие вопросы обсуждались на новгородском вече?

3. Как принимались решения? Согласны ли вы с подобным путем принятия решений? Свой ответ поясните.

4. Какими органами управления осуществлялась исполнительная власть в Новгороде? Как они формировались?

5. Какие вопросы находились в ведении исполнительных органов власти?

**Группа № 3**

Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987

**Управление Новгорода Великого**

**Суд**

В новгородском судоустройстве прежде всего внимание останав­ливается на множестве подсудностей. Суд не сосредоточивался в особом ведомстве, а был распределен между разными представи­тельными властями: он составлял доходную статью, в которой нуждались все ведомства. Был свой суд у новгородского владыки, свой у. княжеского наместника, у посадника, свой у тысяцкого.

По договорным грамотам, князь не мог судить без посадника, и по Судной грамоте посадник судит с наместником князя, а без наместника суда не кончает... На практике эта совместная юрис­дикция посадника и наместника разрешалась тем, что уполномо­ченные органы того и другого, тиуны, каждый отдельно разбирали подлежавшие им дела в своих одринах, или камерах, при содей­ствии избранных тяжущимися сторонами двух приставов, заседа­телей, но не решали дел окончательно, а переносили их в высшую инстанцию, или на доклад, т. е. для составления окончательного решения, или на пересуд, т. е. на ревизию, для пересмотра дела и утверждения положенного тиуном решения. В суде этой доклад­ной или ревизионной инстанции с посадником или наместником или с их тиунами сидели десять присяжных заседателей, по бояри­ну и житнику от каждого конца.

**Совет господ**

По характеру своему вече не могло обсуждать предлагаемые ему вопросы, а тем менее возбуждать их, предлагать законодательный почин. ...Подготовительным и распорядительным учреждением был новгородский совет господ.

Постоянным председателем этого совета остался местный вла­дыка — архиепископ, в палатах которого он и собирался. Новгородс­кий совет... состоял из княжеского наместника и городских властей: из степенных посадника и тысяцкого, из старост кончанских и сотских. Нарядом со степенными в совете сидели и старые посадни­ки и тысяцкие. Совет... подготовлял и вносил на вече законодатель­ные вопросы, представлял новые проекты законов, не имея своего собственного голоса в законодательстве; но по характеру социально-политического строя Новгорода этот совет на деле имел более важное значение. Состоя из представителей высшего новгородского класса, имевшего могущественное экономическое влияние на весь город, этот подготовительный совет часто и предрешал вносимые им на вече вопросы, проводя среди граждан подготовленные им самим ответы... это была скрытая, но очень деятельная пружина новгород­ского управления.

**Областное управление**

В областном управлении встречаем двойственность начал — цен­трализации и местной автономии. Новгород был державный город, по­велевавший обширной территорией; но он предоставлял частям этой территории значительную самостоятельность... Коренные области, вошедшие потом в пятинное деление Новгородской земли, зависели в управлении от частей Новгорода, между которыми они были расписа­ны. Каждая территориальная часть Новгородской земли во всех делах об­ращалась к управлению своей городской части, т. е. городского конца.

Пятина, или соответствующая ей округа не была цельной адми­нистративной единицей, не имела своего местного административ­ного средоточия. Она распадалась по пригородам на части, называв­шиеся их волостями. Пригород со своей волостью был такой же местный самоуправляющийся мир, какими были новгородские концы и сотни. Его автономия выражалась в местном пригородном вече. ... Вечем руководил посадник, который обыкновенно присылался из стар­шего города. Назначение пригородских посадников из Новгорода было одной из форм, в которых выражалась политическая зависимость пригородов от старшего города.

**Вопросы и задания к документу**

1. Кто осуществлял функции суда в Новгороде Великом?

2. В чем выражалась двойственность судебной системы Новгорода?

3. Эффективна ли, на ваш взгляд, подобная система судопроизвод­ства?

4. Охарактеризуйте состав и основные функции Совета господ. Како­во его политическое значение?

5. Попробуйте представить схему областного управления в Новгород­ской земле.

**Группа № 4**

Ключевский В. О. Курс русской истории. М., 1987

**Развитие новгородской вольности**

Успешному развитию политического обособления Новгородской земли помогали различные условия, которые ни в какой другой рус­ской области не приходили в такое своеобразное сочетание, в каком они действовали в судьбе Новгорода...

1) Новгород был политическим средоточием края, составляв­шего отдаленный северо-западный угол тогдашней Руси. Это отдаленное положение Новгорода ставило его вне круга русских земель, бывших главной ареной деятельности князей и их дружин. Это освобождало Новгород от непосредственного давления со сто­роны князя и его дружины и позволяло новгородскому быту разви­ваться свободнее, на большем просторе. 2) Новгород был экономи­ческим средоточием края, наполненного лесами и болотами, в ко­тором хлебопашество никогда не могло стать основанием народного хозяйства. 3) Наконец, Новгород лежит близко к главным речным бассейнам нашей равнины — к Волге, Днепру и Западной Двине, а Волхов соединяет его прямым водным путем с Финским заливом и Балтийским морем. Благодаря этой близости к большим торговым дорогам Руси Новгород рано втянулся в разносторонние торговые обороты.

Столь же благоприятно для развития новгородской вольности складывались и внешние отношения. В XII в. усобицы князей урони­ли княжеский авторитет. Это давало возможность местным земским мирам свободнее определять свои отношения к князьям. Новгород шире всех воспользовался этой выгодой. ...Новгород нуж­дался в князе и его дружине гораздо менее, ...чем стал нуждаться потом. Потом на новгородской границе стали два опасных вра­га — Ливонский орден и объединенная Литва. В XII в. еще не грозила ни та, ни другая опасность. Совокупным действием всех этих благоприятных условий определились и отношения Новгорода к князьям...

**Князь**

Новгородскими рядами, в которых излагались принимаемые выб­ранным князем обстоятельства, и определялось его значение в мест­ном управлении. Князь был в Новгороде высшей правительственной и судебной властью, руководил управлением и судом, определял част­ные гражданские отношения согласно с местным обычаем и законом, скреплял сделки и утверждал в правах. Но все эти судебные и административные действия он совершал не один, а в присутствии и с согласия новгородского посадника: «...без посадника ти, княже, суда не судити, ни волостей раздавати, ни грамот ти дати». На низшие должности, замещаемые не по вечевому выбору, князь избирал людей из новгородского общества, а не из своей дружины. Все такие должности, «волости», раздавал он с согласия посадника. Князь не мог отнять без суда должности у выборного или назначенного на нее лица.

Всеми ...доходами и угодьями он пользовался по правилам, точно определенным, в урочное время и в условленных размерах. Князь, по договорам, не мог иметь в Новгородской земле своих источников дохода, независимых от Новгорода. В договорных грамотах особым условием запрещалось князю с его княгиней, боярами и дворянами приобретать или заводить села и слободы в Новгородской земле и принимать людей в заклад, т. е. в личную зависимость.

По договорным грамотам князь мог участвовать в торговле города с заморскими купцами только через новгородских посредников; он не мог затворять немецкого торгового двора, ни ставить к нему своих приставов.

Князь должен был стоять около Новгорода, служа ему, а не во главе его, правя им. Он для Новгорода или наемник, или враг; в случае вражды к нему, как к враждебной державе, посылали с веча на городище ультиматум, грамоту, «исписавше всю вину его», с заклю­чением: «...поеди от нас, а мы собе князя промыслим».

**Вопросы и задания к документу**

1. Какие причины своеобразия политического устройства Новгорода называет автор? Согласны ли вы с его точкой зрения?

2. Какие функции в управлении Новгородом выполнял князь? Опре­делите его место в системе управления Новгородской землей.

3. В чем состояло отличие полномочий княжеской власти в Новго­родской земле от положения князя в Северо-Восточной Руси?

4. Какие ограничения на свободу княжеской власти налагал Договор (ряд)?

5. Подумайте, почему новгородцы не отказались окончательно от княжеской власти?

2.2. После завершения самостоятельной работы учащихся в группах над вопросами учитель организует обсуждение прочитан­ного, используя приведенные после текстов вопросы и задания, предложенные к первой учебной ситуации. Итогом обсуждения должно стать составление схемы политического устройства Нов­городской земли, над которой будут работать все группы после завершения обсуждения (элементы схемы учитель должен предва­рительно заготовить для каждой группы на отдельных карточках). Каждый из вариантов схемы будет прикреплен к доске, после чего учитель объяснит, какой из них является наиболее оптимальным. Можно упростить задачу и предложить учащимся пустую основу схемы № 12 «Вечевой строй Новгородской республики», которую они должны будут заполнить и объяснить.

3.1. Знакомство с пунктом плана «Хозяйство Новгорода» сле­дует провести, используя материалы, предложенные к первому варианту изучения темы.

Варианты домашнего задания см. выше (первый вариант изуче­ния темы).

**10 ТЕМА. КУЛЬТУРА РУСИ В IX - НАЧАЛЕ XIII в.**

**Уроки 1—3**

**Первый вариант изучения темы**

**Урок 1. Просвещение, летописание**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Письменность. Образование.

2. Прочтение источника.

3. Летописание.

**Основные понятия и термины**: миниатюра, заставка, буквица, инициал, кириллица, титло, пергамен, цера, граффити, писало.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель сообщает классу, что на уроке школьники не только познакомятся с новым фактическим материалом, но и самостоя­тельно прочтут текст источника, используя «кириллицу» в каче­стве справочника. Помимо этого им предстоит проанализировать фрагмент летописи с позиций достоверности ее как историческо­го источника и возможностей использования учеными.

1.1. Учитель знакомит школьников с историей возникновения письменности на Руси. С этой целью он может провести беседу по предложенным ниже вопросам и заданиям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Что вам известно о возникновении письменности на Руси? С име­нами каких исторических деятелей связано это событие?

2. Подумайте, как возникновение государства повлияло на создание азбуки у восточных славян? Почему письменность была необходима жителям Киевской Руси?

3. Знаете ли вы, каким образом записывали необходимые сведения славяне до возникновения славянской азбуки?

4. Вспомните, какие документы, изучаемые нами на уроках, свиде­тельствуют о распространении письменности до принятия христианства Русью.

5. Как отразилось принятие Русью христианства на распространении в государстве письменности? Объясните причины.

1.2. Далее учитель обсуждает с учащимися вопрос об отноше­нии русских князей к распространению просвещения на Руси, опираясь на ранее полученные сведения. Школьники без труда вспоминают о создании школ, библиотек, литературной деятель­ности князей Древнерусского государства. Также делается акцент на то, что центрами средневековой образованности были монас­тыри. При желании учитель может попросить учащихся объяс­нить, почему это происходило.

1.3. Вопрос о грамотности древнерусского населения может также осветить сам учитель. Он знакомит учащихся с различными точками зрения на данную проблему, используя приведенные ниже задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Почему ученые долгое время считали, что грамотными на Руси были только священники и боярство?

2. Прослушайте фрагменты текстов берестяных грамот, найденных в Новгороде в 1951 г. и скажите, какой важный вывод о распространении грамотности на Руси сделали ученые, используя данные находки:

«Поклон от Марины к сыну моему Григорию. Купи ми зендянцу добру. А куны яз дала Давиду Прибыше. И ты, чадо, издей при себе да привези семо».

«Поклон к Юрию и к Максиму от всех крестьян. Что ты дал нам за ключника? Он за нас не стоит, нас продает, и мы им ограблены. Мы из-за него стали лежебоками, так как он не разре­шает нам отъезжать. Из-за него мы погибаем. Если он будет и дальше сидеть, нам нет сил. Дай нам смирного человека. А в том тебе челом бьем».

«Поклон от Якова куму и другу Максиму. Купи мне, кланяюсь, овса у Андрея, если он продаст. Возьми у него грамоту да пришли мне хорошего чтения...»

Здесь же может быть заслушано предварительно подготовлен­ное одним из учащихся сообщение об открытиях археологической экспедиции А.В. Арциховского в Новгороде.

1.4. Учитель знакомит школьников с основными материалами для письма (пергаменом, берестой, церой), давая каждому их них краткую характеристику. Также необходимо упомянуть, что инте­ресными письменными источниками являются граффити (надпи­си на стенах храмов и надписи на ремесленных изделиях), орудия для письма (писало, кисточка и птичье перо) и техника изготовле­ния чернил.

2.1. На данном этапе урока учитель готовит класс к чтению исторического источника. Для этой цели он использует приведен­ный ниже раздаточный материал: славянскую азбуку и «Остромирово Евангелие». Первоначально организуется работа с «кирилли­цей». Учитель объясняет материал, давая школьникам различные задания по ходу объяснения. Затем он знакомит школьников с внешним оформлением книги и стилями письма, опираясь на фрагмент «Остромирова Евангелия».

**Материал для рассказа учителя**

В основу современных славянских систем письменности лег алфавит «кириллица», насчитывающий 43 буквы. Давайте их прочи­таем (школьники вместе с преподавателем читают алфавит и обсуж­дают его особенности). С X по XX. в. азбука претерпела значитель­ные изменения, которые выразились в исключении буквенных обозначений, ненужных для передачи звуков современной речи. Исчезли юсы, кси, пси, фита, ижица, омега и т.п.

Цифры славяне также обозначали буквами. При этом над бук­вой-цифрой обязательно ставился особый знак — «титло», буквы могли выделяться с двух сторон точками (школьники рассматрива­ют приведенные в памятке цифры и выполняют задание — составля­ют 2-,3- и 4-значное число).

Оформление книги представляло собой целое искусство. В любом месте рукописи могла располагаться миниатюра — многоцветный рисунок, сделанный от руки. Традиции книжной миниатюры пришли на Русь из Византии. Это настоящая маленькая картина. Начало какого-либо раздела книги выделяла и украшала заставка — изобразитель­ная композиция или орнамент. В начале текста помещали заглавную букву крупного размера — это инициал или буквица. Роль инициала могли выполнять различные рисунки, изображавшие диковинных птиц, чудовищ, воинов, глашатаев. Их выделяли красной краской, золотом, иногда несколькими цветами одновременно. Переплетом для книги служили деревянные доски-крышки. Они обтягивались кожей, на кото­рой горячими металлическими клеймами оттискивали рисунок. Скреп­лялись книги медными или серебряными застежками — «шпенька­ми», в центре и на углах обычно размещали металлические пластины. Книгу украшали позолотой и драгоценными камнями. Первые записи делались уставом. Буквы устава ровные, пра­вильные, для разделения между словами произвольно ставилась точка. Слова, которые часто употреблялись, сокращались при написании (из них исключались гласные буквы).

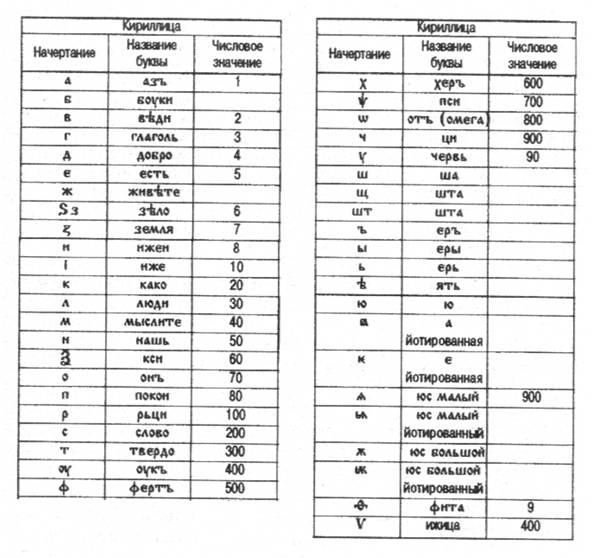


Рис. 2. Кирилловская азбука

2.2. Второй этап работы — чтение текста. Учащиеся, используя памятки, под руководством учителя вслух читают текст «Остромирова Евангелия». Обычно это не вызывает больших затруднений, но в случае необходимости учитель помогает школьникам разоб­рать сложные отрывки.

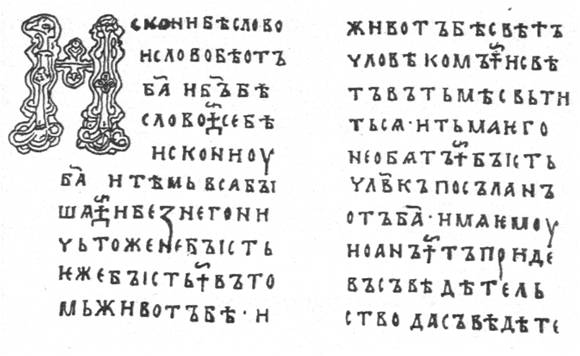


Рис.3. Остромирово Евангелие

2.3. Последний этап работы с азбукой — выполнение учащи­мися задания.

Попробуйте, используя «кириллицу», составить свою фразу и запи­сать ее уставом.

3.1. Учитель кратко знакомит школьников с русским летописа­нием данного периода, указывая на различные мнения исследова­телей относительно того, когда на Руси появились первые летопи­си (первый летописный свод 966—997 гг., «Древнейший Киевский свод», свод 1072—1073 гг., Начальная летопись). Следует уделить  
внимание также Новгородским хроникам X—XI вв.

3.2. Поскольку на предшествующих уроках школьники уже познакомились и с личностью Нестора-летописца, и с историей создания «Повести временных лет» и ее содержанием, уместно будет провести беседу по данным вопросам и перейти к сравне­нию Новгородской летописи с «Повестью временных лет».

3.3. Учитель раздает учащимся текст Новгородской летописи и ставит перед ними задачи.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Прочитайте текст и подумайте, какие сведения о политической жизни города, быте, нравах, верованиях его жителей можно почерпнуть из приведенного текста.

2. В чем основное отличие киевских летописей от новгородских?

**Новгородская летопись**

«Лета 6616 (1108). Поставлен бысть епископ Новугороду Иван, попом жил 20лет...

В лето 6618 (1110). Бысть знамение в Печерьском монастыре: явился столп огнян от земли и до небеси...

В лето 6627 (1119). Павел посадник заложи Ладогу град камен...

Того же (6635;1127) лета вода бяше велика в Волхове... а осени поби мраз вешней всю озимь, и бысть глад...

В лето 6652 (1144). Делаша мост через Волхов, подле ветхаго новой весь...

В лето 6695 (1187). В тоже лето гром бысть страшен зело и молния... и шибе гром и молния, и падоша ниц вси людие, и загореся церковь; но своею милостию соблюде Бог и молитвами святого Михаила, не бысть беды никое же церкви, а два человека до конца мертвы быста... В то же лето выгнаша новгородцы князя Мстисла­ва Давидовича, и послаша ко Всеволоду во Владимеръ по Ерославе Володимеровиче...

В лето 6702 (1194). Бысть пожар в Новегороде в неделю на Всех святых, в заутреннее время: загореся Савкин двор на Ярошеве улици; и быша пожар зол, згоре 3 церкви...»

Данное задание при отсутствии времени на уроке может быть использовано в качестве домашнего. В этом случае учащиеся чер­тят в тетрадях таблицу, составляющими которой являются части приведенных вопросов, и на следующем уроке сдают заполненную таблицу учителю на проверку.

**Урок 2. Литература и искусство Руси**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Жанры древнерусской литературы.

2. Архитектура, скульптура, живопись.

3. Прикладное искусство.

**Основные понятия и термины:** апокриф, житийная литература, крестово-купольный храм, фреска, миниатюра, икона, мозаика, рельеф, чернь, литье, скань, зернь, перегородчатая эмаль, филиг­рань.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

В ходе урока учащиеся знакомятся с основными жанрами древнерусской литературы и выделят их основные особенности. Им предстоит сравнить особенности архитектурных школ различ­ных земель Древнерусского государства и определить причины данных особенностей. Кроме того, школьники познакомятся с различными техниками русского прикладного искусства.

1.1. Учитель начинает работу с учащимися на уроке над основ­ными жанрами древнерусской литературы с беседы по предложен­ным ниже вопросам и заданиям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните названия литературных произведений, о которых мы говорили на уроках. Подумайте, какова их основная тематика.

2. Попробуйте определить жанры древнерусской литературы.

Поскольку с древнерусскими литературными произведениями школьники уже сталкивались на уроках истории и литературы, они в состоянии самостоятельно назвать некоторые жанры. Зада­ча учителя состоит в том, чтобы систематизировать знания уча­щихся и познакомить их с теми литературными жанрами, о кото­рых еще не шла речь на уроках.

1.2. Учитель и учащиеся работают с доской, записывая на ней различные жанры древнерусской литературы. По ходу работы учитель приводит примеры (зачитывает отрывки литературных произведений и обсуждает их с учащимися).

**I. Былины — устное народное творчество**

**Материал для рассказа учителя**

Открыл былины сосланный в Олонецкую губернию П.Н. Рыбни­ков, который записывал их за сказителями (XIX в.). Лучше всего сохранился новгородский цикл былин, созданный в XII—XIII вв., однако известны и былины киевского цикла, попавшие на север во время переселения славян, бежавших от половецкого натиска. Бе­зусловно, известные сегодня былины дошли до нас в сильно перера­ботанном виде, с более поздними наслоениями. В них враги-кочев­ники уже не половцы и не печенеги, а татары. Однако многие герои былин сохранили имена своих прототипов: Шарк-великан — это хан Шарукан, Тугарин Змеевич — Тугоркан и т. п.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, какие былины вы читали на уроках литературы и самостоятельно? Назовите имена главных героев русских былин.

2. Знаете ли вы, кто скрывается под этими именами?

3. Почему и как появился данный жанр?

4. Может ли историк использовать былины как исторический источник? (При наличии времени на уроке учитель может раздать классу отрывки русских былин и провести с ними исследовательскую работу.)

**О Василии Буслаеве**

Будет Васенька семи годов,

Отдавала матушка родимая...

Учить его грамоте.

А грамота ему в наук пошла.

Присадила пером его писать.

Письмо Василию в наук пошло...

Садко

А и режьте жеребы волъжаны,

А и всяк-та пиши имена

И бросайте вы их на сине море...

**Вольга Святославич**

Подрос могучий Вольга; семи лет отдала его мать учиться; пошла ему впрок наука: выучился он всяким наукам и хитростям, да мало ему этого ученья показалось. Уходил Вольга из дома в горы высокие, в леса темные, к старым волхвам-мудрецам, и научился у них Вольга разным премудростям...

**Илья Муромец и Идолище Поганое**

Пришли для Царь-града плохие времена; все в нем не по-прежне­му; по-новому, да не по-хорошему. Завладел Царь-градом Идолище Поганое; нет от него самому царю никакой воли, никому ни милос­тыни, ни пощады; святые образа из церквей повыносили, саблями порубили; не слыхать звону колокольного.

**II. Богослужебные книги  
Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, когда появляется на Руси подобная литература?

2. Каково ее основное предназначение?

**III. Религиозная литература, предназначенная для чтения** («Фи­зиолог»)

**IV. Путешествия** («Христианская топография Козьмы Индикоплова», «Хождение Даниила»)

**V. Апокриф** (от греч. — потаенный, нетрадиционное изложение библейских сюжетов)

**VI. Жития святых** — литература, в которой создавался духов­ный идеал христианской Руси («Житие Феодосия», «Чтение о Борисе и Глебе» Нестора, «Житие Алексея, человека Божия»)

**VII. «Слово»** — особый жанр древнерусской литературы, к которому относятся поучения, похвалы, письма («Поучение де­тям» Владимира Мономаха, «Слово о законе и благодати», «Слово о полку Игореве», «Моление Даниила Заточника»)

1.3. После завершения знакомства учащихся с основными жан­рами и видами древнерусской литературы учитель может предло­жить им следующие задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подчеркните произведение, которое является лишним в следую­щем перечислении:

«Слово о законе и благодати», «Житие Алексея, человека Божия», «Повесть временных лет», «Хождение Богородицы по мукам». Отметьте признак, по которому произведение выпадает из общего ряда.

2. Назовите произведения древнерусской литературы, созданные в Юго-Западной Руси и на Северо-Востоке. В чем состоит отличие в жанрах и тематике произведений? Попробуйте объяснить причины дан­ного явления.

3. Летописец писал: «Велика бывает польза от книжного учения. Книги нас наставляют и учат идти путем накопления. Мы находим мудрость и воздер­жание в словах книжных... это источники мудрости, ибо у книг неизмеримая глубина...». Подумайте, о чем свидетельствует такое отношение к книге для того времени? Справедливо ли это мнение в наше время?

2.1. Знакомство с древнерусской архитектурой, скульптурой и живописью учитель может построить в форме экскурсии с показом слайдов, иллюстраций и предварительно подготовленными сообще­ниями учащихся. Для систематизации материала учитель может ис­пользовать приведенную ниже таблицу № 16, которая отражает осо­бенности архитектурных школ Руси XII—XIII вв.

**Примерные темы сообщений**

1. Десятинная церковь.

2. Спасо-Преображенский собор в Чернигове.

3. Собор Святой Софии в Киеве.

4. Собор Святой Софии в Новгороде.

5. Георгиевский собор Юрьева монастыря в Новгороде.

6. Успенский собор во Владимире.

\* Черникова Т.В. История России IX—XVII вв. М., 1998.

Таблица 16. Архитектурные школы Руси XII-XIII вв.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Западная и Юго-Западная | Южная (Киевская, Черниговская, Переяславская) | Владимиро-Суздальская | Новгородская |
| 1. Основной строительный материал – «белый» камень.  2. Кроме крестово-купольных храмов возводились круглые в плане сооружения типа ротонд.  3. Фасады богато украшены резьбой, цветным камнем, скульптурами, расписанными красками или позолоченными.  4. Сильное влияние романской западноевропейской архитектуры (наличие «романских стекол» - витражей). | 1. Кирпичная порядковая кладка стен.  2. Капители и колонны из белого известняка.  3. Новый тип крестово-купольного храма, в котором центральная часть здания приобретает башнеобразную форму.  4. Большое внимание к внешней отделке.  5. Переосмысление традиций византийской школы. | 1. Кладка из плит белого известняка.  2. Аркатурные пояса из полуколонок, пилястры.  3. Резьба по камню на растительно-звериные сюжеты.  4. Устремленность к небу глав с большими крестами.  5. Внешняя легкость здания.  6. Искусство вписывать постройки в пейзаж.  7. Влияние деревянного зодчества и западноевропейской готики. | 1. Кладка из камня-плитняка.  2. Простота и геометричность фори (отсутствие резьбы, аркатурных поясов и т. п.)  3. Строгое и простое внутреннее убранство.  4. Небольшие храмы, часто приземистые, словно демонстрирующие свою прочность, - «храмы-крепости». |

7. Церковь Покрова на Нерли.

8. Дмитриевский собор во Владимире.

**Список слайдов, которые учитель может использовать на уроке**

**1. Владимир. Боголюбово. Из серии «Золотое кольцо России»:**

Успенский собор (XII в.), Резная маска льва (XII в.), Дмитриев­ский собор (1194—1197 гг.), Золотые ворота (1164 г.), Боголюбово, башня замка Андрея Боголюбского (XII в.), Церковь Покрова на Нерли (1165 г.).

**2. Суздаль. Из серии «Золотое кольцо России»:** Церковь Бориса и Глеба в Кидекше (XII в.), Рождественский собор Кремля (XIII—XIV вв.).

**3. Древняя Русь. Слайдфильм.**

**Материал для рассказа учителя**

Принятие Русью христианства способствовало подъему русской культуры. Безусловно, это нашло свое отражение и в архитектуре, которая развивалась под влиянием византийских архитектурных традиций. Это влияние сказалось на выборе типа храмовых зда-

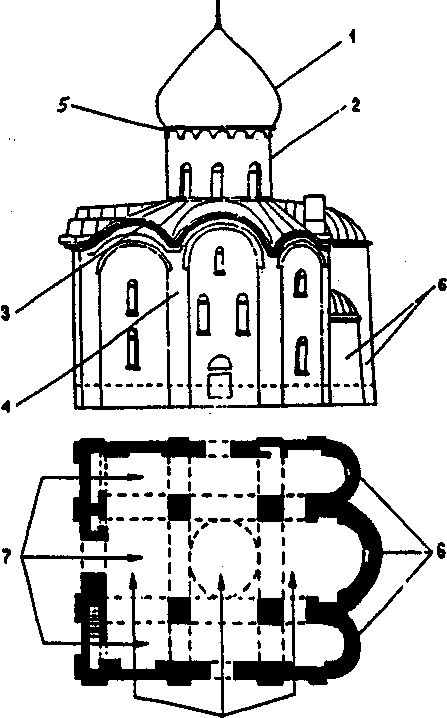


Рис. 4. Элементы древнерусского храма: 1 — глава; 2 — барабан; 3 — закомара; 4 — лопатка; 5 — аркатура; 6 — апсиды; 7 — нефы

ний — крестово-купольного храма. (Учитель может поставить пе­ред школьниками вопрос: «Вспомните, что вам известно о данном типе храма и каноне его оформления?») Материал нужно объяснять на примере храма Святой Софии в Киеве. При наличии времени на уроке можно предложить учащимся проверить свои знания, выпол­нив задание, приведенное ниже:

При строительстве средневековых русских храмов широко ис­пользовались такие материалы, как известняк, плинфа (тонкий ро­зовый кирпич), гранит, шифер, мрамор, дерево.

Большинство храмов данного периода не дошло до наших дней по различным причинам: некоторые были разрушены в ходе много­численных войн, которые вело Русское государство в предшествую­щие столетия; значительная часть разрушалась, так как русские мастера не обладали достаточными знаниями для возведения хра­мов.

Несмотря на общие каноны построения древнерусских храмов, мы можем выделить существенные различия в архитектурных со­оружениях княжеств, причины которых необходимо искать и в природно-климатических особенностях земель, и в проникнове­нии в них европейских культурных традиций, и в особенностях социальной структуры княжеств. (Учитель может показать данные различия на примере приведенных памятников древнерусской архи­тектуры.)

Развитие древнерусской живописной школы неразрывно связа­но с интенсивным каменным строительством. (Учитель отрабатыва­ет с классом понятия: икона, фреска, мозаика на примере росписей и убранства средневековых русских храмов, обращая внимание учащихся на основные сюжеты произведений живописи. Перед уча­щимися может быть поставлен вопрос: «Объясните, почему в живо­писи отражены преимущественно библейские и житийные сюжеты? Какую цель преследовали древнерусские художники, воспроизводя их?»)

Скульптура данного периода также имеет религиозное содержа­ние. (Учитель рассматривает понятие «рельеф» на примере Дмит­риевского собора во Владимире, обращая внимание класса на сю­жет рельефов собора. Также в качестве примера можно использовать изображения рельефов Киево-Печерской лавры.)

2.2. В качестве закрепления изученного учитель может провес­ти с учащимися беседу по предлагаемым вопросам и заданиям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Памятники какого из княжеств вам больше всего понравились? Почему?

2. Какое влияние на развитие архитектуры, скульптуры и живописи оказало принятие Русью христианства?

3. Сохранилась ли русская самобытность в архитектурных сооруже­ниях данного периода? В архитектурных памятниках какого княжества это особенно заметно?

4. Подумайте, почему появление самобытных архитектурных стилей совпадает с эпохой раздробленности?

5. Как можно объяснить строительство при въезде в города монумен­тальных торжественных ворот, подобных Золотым воротам во Владими­ре, Киеве?

6. Средневековую архитектуру иногда называют «каменной летопи­сью человечества». Чем вызвано подобное высказывание?

7. На заре христианской веры, когда церковь была еще слаба, Христа изображали пастушком, несущим на плечах агнца. Потом, по мере приобре­тения церковью власти, его стали изображать грозным властелином на троне. Затем, в связи с усилением власти царей, начали изображать его в дереве и живописью распятым на кресте, страдающим и вызывающим жалость. Докажите на этом примере связь искусства с жизнью, с эпохой.

8. Внимательно рассмотрите рисунок и подпишите основные элемен­ты древнерусского храма. Вы должны выписать следующие слова: зако­мара [3], апсида [6], неф [7], глава [1], лопатка [4], барабан [2], аркатурный пояс [5].

3.1. На данном этапе урока учитель продолжает работу со слайдами, отрабатывая понятия, указанные выше. Показать раз­личные ювелирные техники можно на примере ремесленных изде­лий, женских и мужских украшений.

3.2. Для отработки материала можно предложить следующие варианты заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Соотнесите термины и определения:

а) зернь; б) скань; в) филигрань; г) чернь; д) фреска; е) перегородчатая эмаль; ж) литье;

з) мозаика; и) миниатюра.

1) ажурный узор из тончайшей золотой или серебряной крученой тонкой проволоки;

2) стеклообразное покрытие, нанесенное на металлический предмет, заполняет промежутки между металлическими ленточками, припаянны­ми ребром на поверхность металла;

3) мелкие золотые, серебряные или медные шарики, которые припа­иваются на орнамент ювелирного изделия;

4) узор из цветных камней или смальты, составляющий целые картины;

5) живописные картины, написанные по сырой штукатурке;

6) ювелирное изделие из металла со множеством граней, которые потом шлифовались и полировались;

7) небольшая картинка в древнерусской книге;

8) рисунки, нанесенные травлением серебра на ювелирные изделия, оклады книг, иконы.

2. Выберите виды и жанры искусства, наиболее характерные для Киевской Руси:

масляная живопись скульптура

литье пушек портретная живопись

мозаика книжная миниатюра

фреска ювелирное искусство

церковная архитектура натюрморт

В качестве **домашнего задания** можно предложить учащимся составить собственное описание любого древнерусского архитек­турного памятника, используя профессиональные термины и по­казав свое отношение и восприятие увиденного. Работа в пись­менном виде сдается учителю на следующем уроке.

**Урок 3.**

**Быт и нравы жителей Русского государства**

Урок — практическое занятие с элементами игровой ситуации.

**План**

1. Сельские поселения и города.

2. Быт и нравы жителей Древнерусского государства.

3. Слияние христианства и язычества.

**Основные понятия и термины:** село, сельцо, деревня, двор, вотола, кафтан, кожух, корзно, повой, барма, онучи, фибула.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Сегодняшний урок посвящен знакомству с бытом и нравами жителей Руси. Вам предстоит узнать, в чем состояли особенности древнерусских городов и сельских поселений, познакомиться с особенностями русской одежды, кухни, быта. В завершение заня­тия мы попытаемся определить, как в русском быте и нравах совмещались христианские и языческие традиции, какой отпеча­ток наложило принятие христианства на особенности русского быта и нравов жителей Руси.

1.1. Учитель знакомит учащихся с различными типами сельс­ких поселений, используя приведенный ниже материал. По ходу рассказа учитель может предлагать школьникам различные позна­вательные задания, которые приведены в тексте.

**Материал для рассказа учителя**

Основная масса жителей Руси обитала не в городах, население которых составляло приблизительно 1,5—3% жителей Русского государства, а в сельских поселениях. В письменных источниках можно найти несколько названий поселений эпохи Киевской Руси:

- село — встречается чаще всего в источниках. Очевидно, обозначает давно обжитый поселок;

- сельцо — аналогичное поселение меньших размеров;

- деревня — отделившееся от разросшегося села поселение общинников;

- погост — центральное поселение округи. Являлся местом сбора дани, местом остановки князей. Аналогом погоста было ста­новище;

- двор — дом князя или боярина, владельца окрестной вотчи­ны.

Своих укреплений села не имели, поэтому во время нападений степняков их жители искали защиты за стенами городов.

Жилища жителей различных русских земель отличались друг от друга своей конструкцией, материалом и т. п. Дома были небольши­ми (4x4 м, 4x5 м).

**Вопросы и задания учащимся**

Прослушайте описания домов и попробуйте определить, для каких княжеств данные конструкции были характерны. Свою точку зрения обоснуйте. Чем вы можете объяснить различие в конструкциях домов простолюдинов?

1. Жители этих мест по-прежнему любили столбовые конструкции с плетеными стенами, но стены начали обмазывать глиной. Крышу крыли желтой соломой, стараясь менять ее каждый год. Пол делали земляной или из утрамбованной глины. Очаги и печи сооружались только в углу, напротив двери. Топились печи «по-черному». Вокруг окошек и двери прилаживали резные наличники, которые защищали дом от злых духов.  
Окна в зимнюю стужу затягивали бычьим пузырем.

2. Жители этих мест предпочитали строить полуземлянки, углублен­ные в грунт на 0,5—1 м, рубленные из бревен, с дощатой крышей, часто засыпанной землей. По весне такая крыша зеленела травой. Рядом с полуземлянкой могли построить более просторный летний сруб.

3. Жители этих мест никогда не строили полуземлянок. Грунтовые воды здесь близко подходят к поверхности, поэтому дома в данной местности преимущественно столбовые и рубленные.

1.2. Переходя к описанию городов, учитель может попросить учащихся вспомнить, как выглядели средневековые европейские города, и построить объяснение на основе сравнительного анали­за русского и европейского города. Для этих целей учитель может использовать сравнительную таблицу № 17 «Средневековые горо­да», предложенную ниже.

Таблица 17. Средневековые города

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы для сравнения | Европейский город | Русский город |
| 1. Тип городских зданий | Каменные, преимущественно многоэтажные дома | Деревянные многокомнатные дома |
| 2. улицы города (ширина, мостовая) | Узкие, темные, немощеные улицы | Улица имела пешеходную и проезжую часть, мостилась бревнами и досками |
| 3. Характер застройки городов | Многоэтажные дома, плотно прилегающие друг к другу | Усадебный принцип застройки (дом, хозяйственные постройки, сад, огород, колодец и т. п.) |
| 4. Городские укрепления | Каменные укрепления | Деревянные укрепления, приграничные заставы |
| 5. Значение городов | Торговый и ремесленный центр. Защита в случае опасности | Торговый и культурный центр. Предоставление защиты в случае набегов кочевников жителям сельской округи |

В завершение объяснения учитель может попросить учащих­ся назвать крупнейшие города Русского государства данного периода.

1.3. Для того чтобы познакомить школьников с внутренним убранством жилища, учитель может использовать предложенный ниже фрагмент театрализованного представления. (Сценка может быть разыграна учителем с помощью ученика либо просто прочи­тана. Однако предметы лучше представить классу либо написать их на листах бумаги и прикрепить на доску.)

**Фрагмент театрализованного представления**

Реквизит: стена бревенчатой избы, на которой висят топор, пила, молоток, замок с ключом, оружие. Сбоку стоит дощатый стол со свечами, византийской чашей, варяжским кубком в чеканной оправе, рядом лавка, сундук, этажерка с книгой и ножницами, стулья; кадка и жбан.

За столом сидит актер в одежде русского дружинника.

**Ведущий**: Что вы здесь делаете?

**Актер**: Отдыхаю после сечи. Вот здесь предполагаю встретиться с женой, сюда она мне обед подаст... Вот здесь мы книжку положим, чтобы показать, что мне не чужды интеллектуальные забавы. Вот почитаю жене «Слово о полку Игореве» или же вот это — «Хождение за три моря» Афанасия Никитина... А на видном месте пусть лежат берестяные грамоты. Вот эту я послал жене прошлым годом: «При­шли мне сороцицю, сороцицю забыл».

**Ведущий**: Кто ты, человек далекого прошлого ?

**Актер**: А вот это и попытайтесь определить. Подумайте, какие несоответствия есть во внутреннем убранстве моего жилища и предположите, кем я могу быть. Также подумайте, чего в любом случае не может быть в моем доме.

После того как сценка разыграна, учитель предлагает классу обсудить ее содержание и высказать свое мнение по вопросам, предложенным героем. В случае необходимости учитель коррек­тирует ответы школьников.

1.4. При наличии времени на уроке учитель может уделить внимание структуре княжеского двора, используя для рассказа план Любечского замка, приведенный ниже.

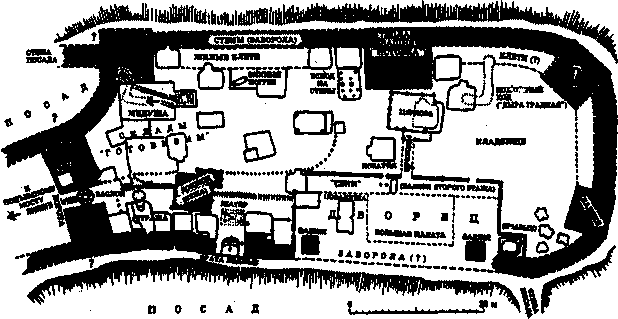


Рис. 5. План Любечского замка

2.1. Особое внимание на уроке учитель должен уделить жен­скому и мужскому костюму. Сложность подачи материала по дан­ной теме состоит в том, что учитель должен не только назвать элементы костюма, но и показать их, чтобы у ученика создалось полное представление о нем. Если у учителя есть возможность воспользоваться услугами профессионального художника, то по приведенным образцам он может составить раздаточный матери­ал. Если же нет, то в качестве раздаточного материала можно использовать приведенные ниже элементы костюма

**Материал для рассказа учителя**

Мужской костюм и у крестьянина, и у феодала был одинаков по покрою. Различался он только материалом, из которого изготав­ливалась одежда: крестьянская одежда была льняной, домотканой, одежда феодалов изготавливалась из привозных тканей. Основу мужского костюма составляла рубаха. Длиной она была почти до колен. У крестьянской рубахи под мышками делались специальные проймы — ластовицы, что делало их более удобными для работы, так как рукава в этом случае не мешали размаху руки. Кроме того, ластовицы собирали пот, изнашивались, и тогда их выпарывали и заменяли новыми. Рубахи по вороту и плечам отделывались вышив­кой, которая служила не только украшением, но и оберегала чело­века от «сглаза» злых людей и нечистой силы. На плечах, груди и спине пришивали подкладку — подоплеку, которую также могли заменить по необходимости. Рубахи обычно подпоясывали тонень­кими поясками (опоясками) и носили поверх портов.

Порты обычно были не широкими, довольно четко прорисовыва­ли ногу и заправлялись в сапоги или онучи. Кожаные сапоги — обувь состоятельных людей. Они шились на одну ногу, поэтому достаточ­но долго предварительно разнашивались. Обувь крестьянина пред­ставляла собой лапти, в изготовлении которых крестьяне достигали необыкновенного мастерства. Их плели из узких полос коры липы, вяза, ракиты, вереска и подвязывали веревками, обмотанными вок­руг ноги. Лапоть был неглубоким, с относительно коротким носком, и закреплялся особым способом: в задник вплеталась петля, в которую продевали тонкую лыковую веревку, обматываемую вокруг ноги. Чтобы укрепить и утеплить лапти, крестьяне подшивали подо­швы конопляной веревкой, или делали подошву из кожи.

В праздник крестьянин надевал кафтан, который назывался сермяга, или армяк, зимой носил овчинный тулуп и валяную шапку.

Распространенной формой верхней одежды был плащ (вотола), который не имел рукавов, застегивался у шеи и свисал до колен. Длинный плащ (корзно) носили только князья.

Женский костюм также в основе своей имел рубаху. Однако женская рубаха была длиной до полу и имела длинные широкие рукава, которые собирались на запястье в складки браслетами. Помимо рубахи женщины носили сарафаны и поневы. Элементом женской одежды был передник. На плечи накидывали душегреи, похожие на расклешенную юбку до талии.

Большое значение имел головной убор, особенно для женщины. Замужняя женщина не должна была показываться на людях с не­покрытой головой, так как считалось, что этим она может нанести вред окружающим и опозорить себя. На голове носили кички и кокошники, а девушки повязку в виде твердой широкой ленты.

Помимо головного убора, женщины украшали голову металлически­ми подвесками, которые либо нашивались на головной убор, либо вплетались прямо в волосы.

2.2. После работы с раздаточным материалом учитель может предложить учащимся различные познавательные задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Внимательно прослушайте перечень слов и определите, какие из приведенных элементов одежды не могли относиться к костюму жителя Древнерусского государства: ботфорты, вотола, камзол, кафтан, кожух, корзно, повой, порты, рубаха, сапоги, шаровары.

2. Подумайте, какое значение сегодня имеют выражения: «вопрос с подоплекой», «взялся за дело и опростоволосился», «работать спустя рукава». Объясните их происхождение.

3. Объясните, чем были похожи и чем различались наряды жителей Киевской Руси, принадлежавших к разным слоям общества. О чем это свидетельствует?

4. В чем состояла общность мужского и женского костюмов в Древ­ней Руси?

2.3. Школьников всегда интересуют бытовые вопросы, связан­ные с далекими предками. Поэтому учитель должен уделить вни­мание на уроке пище жителей Древнерусского государства. Объяс­нение можно построить в форме ответов учащихся на познава­тельные задания, предложенные ниже.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Объясните, как русская печь повлияла на характер русской нацио­нальной кухни?

2. Почему в старину на Руси говорили: «Безрыбье хуже бесхлебья»?

3. Почему рыба стоила дороже мяса домашних животных и дичи?

4. На Руси первое блюдо называлось «зелие», а второе — «сочиво». Что при этом подавали на стол и каково происхождение этих слов?

5. О чем свидетельствуют поговорки: «Репу и горох не сей возле дорог», «Горох да репа животу не крепа»? Ответить на этот вопрос поможет свидетельство летописца (1215 г.), в соответствии с которым воз репы стоил две гривны, что было очень дорого по тем временам.

6. Излюбленным блюдом наших далёких предков был овсяный ки­сель. А происхождением своим он обязан осаде Белгорода печенегами. Каково, по вашему мнению, происхождение этого блюда и самого слова «кисель»?

7. Выберите из перечня продуктов и блюд те, которые русский боярин употреблял в пост (постный стол) и в мясоед (скоромный стол): капус­та, репа, редька, горох, огурцы, грибы, лососина, осетрина, севрюжина, конопляное масло, лук, чеснок, хрен, укроп, петрушка, лавровый лист, перец, щи, болтушка, завариха, творог, сметана, вареное мясо, птица, ветчина, жаркое из баранины, солянка, рассольник, икра, балык, изюм, пироги, редька в патоке, морковь с медом, уха, клюква, орехи, яйца, соленые огурцы, вино.

2.4. С развлечениями жителей Киевской Руси учитель может по­знакомить учащихся сам или организовать работу с сообщениями, предварительно подготовленными некоторыми учащимися дома.

**Темы сообщений**

1. Пиры.

2. Посещение бани.

3. Праздники.

4. Имена мирские и православные.

**Список литературы**

Ключевский В.О. История русского быта. М., 1995.

Короткова М.В. Путешествие в историю русского быта. М., 1998.

Энциклопедия для детей: История России и ее ближайших соседей. Т. 5. Ч. 1. М., 1997.

3.1. Последний вопрос, которому учитель должен уделить внимание на уроке — это двоеверие, которое отразилось на всех сторонах русской культуры и быта. Начать обсуждение данного вопроса следует с постановки перед учащимися проблемного задания: «Подумайте, какое влияние оказало на развитие Древ­нерусского государства слияние язычества и православного хри­стианства?»

Далее учитель организует работу над вопросами и заданиями.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Что такое «двоеверие»? Почему и как оно возникло?

2. Какие обычаи и традиции свидетельствуют о данном явлении? Приведите примеры.

3. Подумайте, почему церковь сохранила многие языческие обряды?

После обсуждения данных вопросов учащиеся работают устно над поставленным заданием. При желании выводы можно фикси­ровать на доске и в тетрадях.

**Домашним заданием** к данному уроку может стать творческая работа по предложенным ниже темам:

1. Нарисуйте костюмы жителей разных социальных слоев Древнерус­ского государства в разное время года и расскажите о них.

2. Подберите пословицы и поговорки о быте жителей Киевской Руси.

3. Составьте меню крестьянина и богатого горожанина на постные и скоромные дни. Нарисуйте предлагаемые вами блюда.

4. Составьте экскурсию по улицам средневекового русского города для иностранца, приехавшего в Древнерусское государство. По возмож­ности, проиллюстрируйте ее своими рисунками.

5. Напишите мини-сочинение на тему: «Один день из жизни...»  
(крестьянина, князя, горожанина, дружинника).

6. Нарисуйте план какого-либо древнего города. Обязательно обо­значьте на нем кремль, торг и посад. Объясните происхождение и значе­ние этих слов.

**Второй вариант изучения темы**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Письменность и образование.

2. Литература.

3. Искусство.

4. Быт и нравы жителей Древнерусского государства.

В том случае, когда учитель не располагает временем для под­робного изучения культуры Древнерусского государства, или дан­ная тема изучается в курсе Мировой художественной культуры, це­лесообразно будет остановиться на особенностях русской культуры, ее основных направлениях. Учитель может уделить внимание под­робному рассмотрению 1 -го и 4-го пунктов плана, оставив 2-й и 3-й пункты на самостоятельное изучение учащихся. В этом случае 2-й и 3-й пункты плана разбираются учащимися по учебному пособию с привлечением дополнительной литературы, а учитель на следующем уроке посвящает 10—15 минут проверке знаний учащихся. Провер­ку можно осуществить различными способами:

**I. Слайд-тест.** Учитель отбирает для проверки материала слай­ды с изображением известных архитектурных памятников эпохи, ремесленных изделий и т. п. и проводит тестирование, показывая каждый памятник в течение 30 секунд. За предложенное время школьники должны определить, что это за памятник, и записать его название. Для слабых учащихся можно предложит слайд-тест с вариантами ответа, из которых за предложенное время школьник выбирает правильный. Осуществить проверку можно сразу после окончания работы, чтобы выявить хуже всего усвоенные вопросы и разобрать их.

II. Традиционное тестирование с вариантами ответа. Учитель отбирает тесты в соответствии с теми знаниями, которые могли почерпнуть учащиеся из учебного пособия при самостоятельном его изучении. Возможный вариант тестирования, количество ва­риантов определяет сам учитель\*.

1. В правление какого князя в Киеве были построены Золотые ворота и Софийский собор?

а) Владимир Красное Солнышко; б) Владимир Мономах; в) Ярослав Мудрый.

2. Где была возведена знаменитая церковь Покрова на Нерли?  
а) на Киевщине; б) в Новгородской земле; в) во Владимиро-Суздальском княжестве.

3. Где были созданы новгородские ворота Софийского собора?  
а) в Германии; б) в Киеве; в) в Константинополе.

4. Один из самых первых храмов Древней Руси, построенный в 1037 году:

а) церковь Покрова на Нерли; б) Софийский собор в Новгоро­де; в) Софийский собор в Киеве.

5. Древнерусское произведение, в котором автор призывает русских князей к единству:

а) «Моление Даниила Заточника»; б) «Слово о полку Игореве»; в) «Слово о законе и благодати».

6. Былинный герой Новгородской земли:

а) Илья Муромец; б) Василий Буслаев; в) Дмитр Мирошкинич.

7. Главный (соборный) храм в Новгороде:

а) Успенский; б) Софийский; в) Дмитриевский.

8. В какой земле была создана былина о Садко?

а) Галицкой; б) Ростово-Суздальской; в) Новгородской.

9. Назовите шедевр поэтического творчества Древней Руси, написанный в XII в.:

а) «Слово о полку Игореве»; б) «Моление Даниила Заточника»; в) «Слово о погибели Русской земли».

10. Где находится один из шедевров древнерусского зодче­ства — Дмитриевский собор?

а) в Киеве; б) во Владимире; в) в Галиче.

11. Самая почитаемая икона во Владимиро-Суздальской земле:

\*Гончарук К. Тесты по истории России: IX — начало XVII в. М., 1998; Кишенкова О.В., Короткова М.В. История для любознательных. М., 1996.

а) Богоматерь Оранта; б) Дмитрий Солунский; в) Богоматерь Владимирская.

12. Новгородский мастер, собравший ворота для Софийского собора:

а) Дмитрий Солунский; б) Авраам; в) Даниил Заточник.

13. Кто привез из Киева во Владимир икону Богоматери?

а) Юрий Долгорукий; б) Всеволод Большое Гнездо; в) Андрей Боголюбский.

14. Древнерусская поэма, в которой описан поход против по­ловцев:

а) «Задонщина»; б) «Слово о погибели Русской земли»; в) «Слово о полку Игореве».

15. Роспись по сырой штукатурке:  
а) фреска; б) икона; в) мозаика.

16. Главный (соборный) храм во Владимире:

а) Софийский; б) Успенский; в) Михайловский.

17. Центр расцвета древнерусского зодчества в XII—XIII вв.:  
а) Киев; б) Владимир; в) Москва.

18. О каком древнерусском храме И. Снегова написала:  
Свечой на ладони — на голом лугу —

Прямой на ветру, гнущем реку в дугу.

Мерцает в излучине, будто из туч,

Сквозит к нему некий единственный луч.

Пропорций бесспорность иль магия лет? —

Струящийся в небо единственный свет!

И сколько б ни шел ты назад допоздна,

Идет за тобою его белизна.

а) Дмитриевский собор; б) церковь Покрова на Нерли; в) София Киевская.

**III. Литературный тест.** Учитель отбирает фрагменты литера­турных произведений (можно использовать отрывки, приведен­ные в первом варианте изучения темы) и просит учащихся опреде­лить жанр литературного произведения и выделить его особеннос­ти. Тест можно провести в устной форме, зачитывая отрывки всему классу, в письменной, предложив ученику 2—3 отрывка для анализа и комментариев, тестовой с вариантами ответа, прило­женными к отрывку.

**IV. Устный опрос.** Позволит осуществить не только проверку, но и коррекцию знаний, полученных учащимися самостоятельно. При опросе учитель может использовать как любые задания, пред­ложенные в первой учебной ситуации, так и элементы приведен­ного выше тестирования.

**11 ТЕМА. ПЕРВОЕ СТОЛКНОВЕНИЕ С МОНГОЛО-ТАТАРАМИ**

**Первый вариант изучения темы**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Монголо-татары.

2. Завоевательные походы монголов в начале XIII века.

3. Битва на реке Калке.

4. Русь после Калки.

**Основные даты и события**

1206 г. — провозглашение Темучина каганом всех монголов и присвоение ему почетного имени-титула — Чингисхан.

1219—1222 гг. — завоевание Чингисханом Средней Азии и Кавказа.

31 мая 1223 г. — битва на реке Калке.

**Основные понятия и термины:** нойон, богатур, нукер, курултай, юрта, кибитка.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На данном уроке учитель познакомит учащихся с монголо-татарами — опасным соседом Русского государства. Учащиеся продолжат работу над формированием умений работы с картой, схемами и таблицами, а также самостоятельной работы с истори­ческим источником. Подробное знакомство со структурой мон­гольских племен, с организацией войска и устремлениями вождей позволит школьникам осознать весь масштаб опасности, возник­шей в начале XIII в. для Русского государства.

1.1. Учитель начинает урок с того, что знакомит класс с проис­хождением монгольских племен, их военной организацией, социальной структурой общества. Для этих целей можно использо­вать приведенные ниже вопросы и задания, которые помогут уча­щимся актуализировать материал, изучаемый ими в курсе истории средних веков. Обязательно использование настенной карты «Борьба народов нашей страны с иноземными завоевателями в XIII в.».

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, что вам известно о происхождении и первоначальном расселении монгольских племен. Покажите на карте территорию, откуда монголы начали свои завоевательные походы.

2. Вспомните, что нам известно об основных занятиях монголов? Как они повлияли на специфику развития данного народа?

3. Что вам известно о структуре монгольского войска, военной орга­низации, вооружении монголо-татар? Какие положительные и отрица­тельные черты в организации монгольского войска вы могли бы выде­лить?

**Материал для рассказа учителя**

Предки монголов в средние века населяли обширное простран­ство от Великой китайской стены до верховьев реки Селенги. Китай­ские летописцы называли эти племена мэнгу и делили на белых, черных и диких. Сами монголы называли себя по-разному.

На своей территории каждое племя определяло угодья для кочевий составлявших его родов и семей. Кочевали монголы куре­нями — сообществами, составлявшими до тысячи семей. На стойби­щах они располагались кольцом: в центре располагалась ставка вождя, а по краям размещались коновязи, телеги и загоны для скота, что представляло собой своеобразные укрепления.

Вожди племен носили звучные прозвища: батор — богатырь, сэчэн — мудрость, мэрген — меткий стрелок, бильгэ — мудрый, букэ — силач. Они руководили воинами одного или нескольких племен при столкновениях с соседями из-за пастбищ или угодий для охоты. Вокруг вождя собиралась племенная знать — нойоны, у каждого из которых была группа друзей-родственников, соплемен­ников (нукеров), по сути составлявших дружину нойона.

Главным занятием монголов было скотоводство, существенное значение имела охота. Земледелия монголы не знали. Жилище монголов представляло собой юрту (войлочный шатер сборной кон­струкции). При переезде с места на место юрта ставилась на повозку (подобное сооружение называлось кибиткой). На установку войлоч­ной юрты тратилось не более часа, а на ее разборку и упаковку на спину верблюда — и того меньше.

Кочевой образ жизни предопределял особенности монгольской армии. Она была одной из самых маневренных. Армии не требовалось

Схема 13. Родоплеменная знать монголов

Богатур

Нойон

Нойон

Нукер

Нукер

Нукер

Нукер

длительного времени для подготовки к войне. Каждый мальчик с детства готовился стать воином, обучался обращаться с оружием и с лошадьми во время многочисленных переездов и военных походов. Это было тем более удобно, что семьи монгольских воинов сопро­вождали наступающую армию, и походные стойбища располагались неподалеку от мест сражений и осад.

Основным оружием воинов был лук. В обращении с ним мон­гольские воины достигли такого мастерства, что могли поразить цель с расстояния нескольких сотен метров. У многих имелись копья и сабли. Обязательной принадлежностью и в мирное, и в военное время был аркан.

1.2. Далее учитель знакомит учащихся с личностью Темучина. С этой целью предварительно может быть дано задание 2—3 учащимся подготовить о нем сообщение, которое и будет пред­ставлено на уроке. Необходимо оговорить границы сообщения — до периода избрания Темучина каганом всех монголов и присвое­ния ему имени Чингисхана. В свою очередь учитель может доба­вить некоторые штрихи к данному сообщению.

**Материал для рассказа учителя (или для ученического сообщения)**

Интересным фактом биографии Чингисхана является его зна­комство с китайским мудрецом, последователем Лао-цзы Чань-Чунем. Дело в том, что, достигнув славы и почестей, великий Чингис­хан задумал обрести бессмертие, и с этой целью практически насильно доставил из Китая Цю Чу-цзы, который больше был извес­тен под монашеским именем Чань-Чунь. Он был учеником основате­ля Даосской школы «Цюань чжень» («Полная чистота»), а после смер­ти учителя сам возглавил ее. Он и его последователи проповедовали учение о «дао» — основе мира, занимались поисками философско­го камня — «дань», открывавшего путь к бессмертию и безгранич­ным возможностям.

Прибыв в ставку Чингисхана, Чань-Чунь начал беседовать с ним о причинах жизни и смерти, о пути к бессмертию. Он объяснил Чингисхану, что если долго смотреть на что-либо, то от этого пор­тится кровь, а если лежать — страдает дыхание; от сидения изнуря­ется мясо, от стояния — кости, от хождения — жилы. Надо помогать телу преодолевать усталость и немощь, для чего следует поочередно принимать разные позы — тигра, оленя, медведя, обезьяны и т. д.

Чань-Чунь учил Чингисхана массировать глаза и уши для сохра­нения слуха и зрения. Он убеждал хана поднимать волосы вверх и больно дергать за них, чтобы они не теряли свой цвет, не станови­лись седыми. Объяснил, что, как и все в мире, душа и тело истоща­ются и приходят от постоянного утомления в разрушение. Поэтому, если предаться спокойствию и беззаботности, питаться хорошей пищей, принимать необходимые лекарства, выполнять определен­ные дыхательные упражнения, то можно прожить сто лет, а то и больше, достичь подлинного бессмертия.

Хан узнал, что правила приема пищи, как и ее состав, строго определены и их нельзя нарушать. Всякая материальная пища со­кращает жизнь, поэтому питаться нужно собственной слюной, ведь недаром древние мудрецы называли ее «золотой пищей». Если научиться правильно накапливать ее и глотать, то человек не будет знать чувства голода, укрепит тело и дух. Но еще лучше питаться воздухом.

Чань-Чунь рассказывал Чингисхану о возможности продлить жизнь, принимая волшебные пилюли, в состав которых входили различные вещества — киноварь, золото, серебро, чудотворная трава чжи, пять разновидностей яшмы, жемчуг, конопля и т.д. Одна­ко Чингисхан решил не рисковать, принимая пилюли, так как узнал, что многие китайские императоры, стремясь достичь бессмертия, принимали пилюли и умирали.

Чань-Чунь спустя четыре года благополучно вернулся домой, привезя с собой бумагу, которая освобождала от налогов и повинностей всех даосов.

**Ян В.Г. Чингиз-хан**

«Среди воинственных татарских ханов один, по имени Темучин, отличался особой удачей в битвах, жестокостью к врагам, щедрос­тью к сторонникам и стремительностью в нападениях. Этот хан Темучин раньше видел немало бедствий. Рассказывают, что юношей Темучину пришлось быть даже рабом и с деревянной колодкой на шее исполнять самые тяжелые работы в кузнице враждебного племени. Но он бежал оттуда, убив своей цепью сторожа, и потом много лет провел в войнах, стремясь к власти над другими ханами... Ему было уже пятьдесят лет, когда ханы провозгласили его великим каганом и подняли на «белом войлоке почета» в надежде, что Темучин будет исполнять желания знатнейших ханов... Но Темучин подчинил всех своей воле, избрал себе новое имя — «Чингиз-хан», что значит «посланный небом», разгромил и обратил в рабство непокорные пле­мена, а их вождей сварил живыми в котлах...»

«Он высокого роста, и, хотя ему уже больше шестидесяти лет, он очень силен. Тяжелыми шагами и неуклюжими ухватками он похож: на медведя, хитростью — на лисицу, злобой — на змею, стремительностью — на барса, неутомимостью — на верблюда, а щедростью к тем, кого он хочет наградить, — на кровожадную тигрицу, ласкающую своих тигрят. У него высокий лоб, длинная, узкая борода и желтые немигающие глаза, как у кошки. Все ханы и простые воины боятся его больше пожара или грома, а если он прикажет десяти воинам напасть на тысячу врагов, то воины бросятся не задумываясь, так как они верят, что победят, — Чингиз-хан всегда одерживает победы.»

После завершения рассмотрения вопроса учитель может обсу­дить с учащимися то впечатление, которое произвел на них образ Чингисхана.

2.1. Далее учитель переходит к рассмотрению вопроса о завое­вательных походах монголов в начале XIII в. До начала объясне­ния перед учащимися необходимо поставить вопрос: «Что стало причиной начала активных завоевательных походов монголов?»

Можно предложить учащимся познавательное задание.

• **В.Г. Ян** в своем романе **«Чингиз-хан»** писал:

«Сегодня какой-нибудь хан имеет тысячу лошадей, огромное ста­до баранов и сотню полуголых пастухов, всегда недовольных, всегда голодных, потому что у каждого пастуха есть голодная жена и голодные дети... Когда хан видит, что его пастухам стало невтер­пеж и они рычат, как звери, он им приказывает: «Идем войной на соседнее племя! Мы вернемся сытыми и богатыми!» Хан отправляет­ся со своими пастухами в поход... А резня кончается тем, что иногда этого хана с колодкой на шее продают вместе с его скотом и пастухами по четыре дирхема за голову, а покупает их третье соседнее племя, или купцы, скупщики рабов».

Л.А. Кацва считает, что, поскольку «традиционные территории кочевий оказались тесны для разросшихся стад и табунов, начина­лись межплеменные конфликты из-за пастбищ». Подумайте, как объясняют причины завоевательных войн между монголами авто­ры. А как бы вы объяснили причины начала завоевательных похо­дов монголов? Кратко сформулируйте вывод.

2.2. Учитель рассказывает классу о завоевательных походах, используя приведенные ниже материалы для рассказа. Обязатель­на работа с настенной картой «Борьба народов нашей страны с иноземными завоевателями в XIII в.». Учитель может использо­вать прием оживления карты, нанося условные обозначения на территории, завоеванные монголами. Для систематизации мате­риала по данному вопросу можно предложить учащимся по ходу рассказа учителя составлять хронологическую таблицу № 18 «За­воевательные походы монголов» в своих тетрадях. В законченном виде данная таблица имеет следующий вид:

Таблица 18. Завоевательные походы монголов

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Событие |
| 1206-1211 гг. | Покорение киргизов, бурят, якутов, уйгуров, Тангутского царства |
| 1211-1215 гг. | Война в Китае. Покорение Северного Китая |
| 1218 г. | Завоевание Кореи |
| 1219-1221 гг. | Покорение Хорезма. Полное подчинение Средней Азии |

Для закрепления изученного материала учитель может провес­ти беседу с учащимися по предложенным ниже вопросам и зада­ниям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Чем можно объяснить победу Чингисхана над крупными государ­ствами Азии?

2. Каковы были экономические и экологические последствия мон­гольских завоеваний? Сравните их с этой точки зрения с другими круп­нейшими завоеваниями древности.

3. Как монголы поступали с побежденными народами и почему?

4. Каковы были результаты завоевательных походов для монголов? Как они изменили структуру монгольского общества и государства, по­влияли на структуру и вооружение армии и т. д.?

**Материал для рассказа учителя**

**Ян В.Г. «Чингиз-хан». (Падение Самарканда)**

«Прибыв к Самарканду, Чингиз-хан выбрал местом своей стоянки загородный «Зеленый» дворец Хорезм-шаха. Сюда стали прибывать отряды его четырех сыновей и толпы пленных, которых монголы гнали плетьми, как скотину. Все эти отряды располагались вокруг города, образовав непрерывное кольцо.

Из всех городов Хорезма Самарканд был наиболее укреплен. Старые высокие стены неприступной толщины имели железные ворота с башнями и бойницами по сторонам. Гарнизон насчитывал сто десять тысяч воинов. Из них шестьдесят тысяч говорило тюркс­кими наречиями, это были главным образом кипчаки, а остальные войска состояли из таджиков, гурцев, кара-китаев и других племен. Имелось еще двадцать боевых слонов устрашающего вида; на их помощь очень надеялся Хорезм-шах. Кроме того, можно было собрать целое войско добровольцев из мирного населения, состо­явшего из ремесленников и их многочисленных рабов.

...Из выведенных в поле жителей монголы отделили искусных ремесленников, чтобы их отправить к себе в далекую Монголию... Все лучшие мастера были отданы в рабство сыновьям и родичам Чингиз-хана и отправлены в Монголию, где они потом образовывали особые ремесленные поселки... После взятия самаркандской цита­дели Чингиз-хан проехал через город, где повсюду грудами лежали трупы, и вернулся в загородный дворец. Его тенистые сады умеряли начавшуюся жару, которой не выносил монгольский владыка. Страш­ный смрад от разлагавшихся трупов не позволял оставаться в горо­де, откуда бежали жители.»

Учитель знакомит класс с теми изменениями, которые произ­вел Чингисхан в монгольском войске, опираясь на предложенные тезисы:

- установление жесточайшей дисциплины, строгой подчинен­ности и коллективной ответственности за поведение в бою;

Схема 14. Структура монгольского войска (1)

Тумен

(Темник)

Десяток (десятник)

Сотня (сотник)

Тысяча (тысячник)

- войско состояло из легкой и тяжелой конницы;

Схема 15. Структура монгольского войска (2)

Тяжелая конница

Кони защищены кожаными доспехами, всадники облачены в кольчугу, имеют железный шлем. Вооружение усилено длинным копьем, прямым мечом

Легкая конница

Кожаные доспехи, на вооружении кривая сабля, боевой топор, аркан, легкое копье и два лука (легкие и тяжелые стрелы)

Войско

- введение особых приемов боя: ложное отступление, замани­вание врага под удар главных сил;

- использование осадной техники.

После рассмотрения вопроса следует обсудить с учащимися значение тех изменений в армии, которые были произведены Чингисханом, и те результаты, которые последовали за данными изменениями.

3.1. Далее учитель переходит к описанию событий столкнове­ния монголов с половцами и Русью. Учащиеся продолжают запол­нение таблицы № 18 «Завоевательные походы монголов». Учитель использует прием оживления карты.

Таблица 18. Завоевательные походы монголов (продолжение)

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Событие |
| 1220-1221 гг. | Опустошение Азербайджана |
| 1221-1223 гг. | Разорение Армении, Грузии, Северного Кавказа, захват крепости Сурож в Крыму |

**Материал для рассказа учителя**

Преследуя Хорезм-шаха, полководцы Чингисхана Джебе-нойон и Субэдэй Богатур прошли вдоль берега Каспийского моря и вторг­лись в Закавказье. Джебе-нойон был выходцем из простых нукеров. Рашид-ад-дин так описывает его возвышение:

«Так как Джэбэ был храбрый человек, Чингиз-хан дал ему командование над десятком; так как он хорошо служил, - сделал его сотенным над беком; так как он выказал старание и усердие, — стал тысячником. После того Чингиз-хан дал ему бекство «тьмы» (тумена), и долгое время он состоял на служ­бе в свите, ходил с войском и оказал хорошие услуги». В своем романе «Чингиз-хан» В.Г. Ян дает следующее описание Джебе: «Джэбэ был горд, самоуверен, вспыльчив. Он думал, что нигде не сделает промаха, если на шестьдесят шагов попадает стре­лою в голову бегущего суслика. За свою меткость и стреми­тельность он и был прозван «Джэбэ» — стрела. Перед битвой он всегда сам осматривал местность, проносясь на высоком поджаром коне по передовым опасным местам, и его не раз с трудом выручали от гибели телохранители-тургауды». В том же романе автор рисует образ Субэдэя: «Субудай с клочками седых волос на подбородке, казался стариком; никто не знал, сколько ему лет. Когда-то в юности он был ранен в плечо, мышцы были перерублены, правая рука с тех пор осталась скрюченной, и он действовал одной левой рукой. Лицо его было рассечено через левую бровь, отчего левый глаз, выбитый, был всегда зажмурен, а правый, широко раскрытый, казалось, свер­лил и видел каждого насквозь. Все нукеры в войске говорили, что Субудай хитер и осторожен, как старая лисица с отгрызенной лапой, а злобен, как барс, побывавший в капкане...».

О разорении и бедствиях, которые принесли монголы на Север­ный Кавказ и в Закавказье, повествует армянский историк XIII в. Киракос из Гандзака (Ганджи): «А татары, многочисленные, как саранча, раскинулись по горам, полям и долинам... Зрелище было раздирающее и достойное горького плача: земля отказывалась скрывать хоронившихся в ней... Люди мужественные падали ду­хом и опускались руки у мужей сильных... Мраком покрылась вся страна... Разграблены были все имущества и богатства, но жад­ность их не насытилась. Они обыскали все дома и покои и не оставили в них ничего... И этой горькой участи они обрекли многие народы и племена... Неприятели, войдя в город, беспощадно умер­твили мужчин, женщин и детей... Так поступали они и с другими городами... грабя имущество, умерщвляя и уводя в неволю жите­лей. Стремительные их набеги с грабежами и беспощадными убийствами были повсеместны, и никто не мог остановить их».

Опустошив Грузию и Азербайджан, монголы горными тропами обошли неприступный Дербент, вышли на земли ясов (осетин) и касогов (адыгов). Перехитрив своих врагов, заставив их действовать в одиночку, монголы разгромили названные племена, после чего нанесли ощутимый удар половцам.

В завершение монголы овладели Северо-Кавказской равниной и захватили Судак (Сурож) в Крыму. На границе Русского государства появился доселе неведомый враг.

3.2. Далее учитель характеризует обстоятельства вступления русских ратей в борьбу с монголами. Для этих целей можно ис­пользовать приведенные ниже документы, с которыми учитель организует работу на уроке.

Школьники внимательно изучают фрагменты хроник и отве­чают на поставленные после текстов вопросы и выполняют зада­ния в своих тетрадях. Учитель играет роль консультанта в процессе самостоятельной работы учащихся.

**Ибн-эль-Асир (XIII в.)**

**(См.: «История Татарии в материалах и документах». М., 1937)**

«Когда татары овладели землею кипчаков и кипчаки разбрелись... то большая толпа из них ушла в землю русских; эта страна обшир­ная, длинная и широкая, соседняя с ними, и жители ее исповедуют веру христианскую. По прибытии их к ним все собрались и единоглас­но решили биться с татарами, если они пойдут в них. Татары пробыли некоторое время в земле кипчакской, но потом, в 620 г. (4 февраля 1223 г. — 23 января 1224г.), двинулись в страну русских. Услышав весть о них, русские и кипчаки, успевшие приготовиться к бою с ними, вышли на путь татар, чтобы встретить их прежде, чем они придут в землю их, и отразить их от нее.»

**Галицко-Волынская летопись**

«В год 6732 (1224). Пришло неслыханное войско, безбожные маовитяне, называемые татарами; пришли они на землю Половецкую. Половцы пытались сопротивляться, но даже самый сильный из них, Юрий Кончакович, не мог противостоять и бежал, и многие были перебиты — до реки Днепра. Татары же повернули назад и пошли в свои вежи. И вот, когда половцы прибежали в землю Русскую, то сказали они русским князьям: «Если вы нам не поможете, то сегодня мы были побиты, а вы завтра побиты будете». Был совет всех князей в городе Киеве, и решили на совете так: «Лучше нам встретить их на чужой земле, чем на своей». На этом совете были Мстислав Романо­вич Киевский, Мстислав Козельский и Черниговский и Мстислав Мстиславович Галицкий — они были старейшими князьями Русской земли. Великого же князя Юрия Суздальского на том совете не было. А младшие князья были Даниил Романович, Михаил Всеволодович, Всеволод Мстиславич Киевский и иных князей много.»

**Новгородская летопись**

«В том же лете по грехом нашим придоша языци незнаеми, их же добре никто же не весть: кто суть и отколе изидоша, и что язык их, и которого племени суть, и что вера их. А зовутся татары, а инии глаголютъ таурмени, а другие печенези.... Бог един весть, кто суть и отколе издоша.»

**Вопросы и задания к документам**

1. Что было известно на Руси о татарах? Подтвердите свой ответ строками текста.

2. Что послужило причиной вступления русских ратей в борьбу с монголо-татарами?

3. Какое решение приняли русские князья на совете в Киеве?

4. Кто присутствовал при принятии данного решения?

3.3. Ход битвы на Калке учитель излагает конспективно. Он должен большее внимание обратить на то, каковы были причины поражения русских и половецких войск в битве с монголами. Причины поражения записываются в тетрадях и обсуждаются учащимися.

**Причины поражения:**

- несогласованность действий русских князей;

- отсутствие единого командования;

- незнание монгольской тактики ведения боя;

- недооценка противника.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какую ошибку допустили русские князья, вступив в бой с монгола­ми? Чем была вызвана эта ошибка?

2. Почему в сражении на Калке участвовала лишь часть русского войска?

3. Подумайте, в чем причина того, что самая крупная из русских земель — Суздальская — осталась в стороне от происходящих событий? О чем свидетельствует этот факт?

4.1. Итоги и последствия битвы на Калке учитель также излагает конспективно. Он сообщает учащимся о том, что одер­жавшие победу монголы не продолжили завоевания Руси, а повернули свою армию и ушли в степь. Можно предложить учащимся выполнить задание: «Какой важный вывод должны были сделать русские князья после поражения в битве на Кал­ке?» Выслушав ответы, учитель обращает внимание школьни­ков на то, что междоусобные войны между князьями, борьба за старшинство не прекращались даже перед лицом угрозы со сто­роны столь сильного врага. Постоянные столкновения подорвали силы Юго-Западной Руси и ослабили ее перед угрозой нового монгольского нашествия как раз тогда, когда ей более всего необходимо было единение.

4.2. В завершение урока учитель читает классу **«Слово о погибе­ли Русской земли»**:

«О, светло светлая и прекрасно украшенная, земля Русская, и многими красотами прославлена ты: озерами многими, реками и источниками, местночестными, горами, крутыми холмами, высоки­ми дубравами, чистыми полями, дивными зверями различными, пти­цами бесчисленными, городами великими, селами дивными, садами обильными, домами церковными и князьями грозными, боярами чест­ными, вельможами многими. Всем ты наполнена, земля Русская, о, правоверная вера христианская!

Отсюда до венгров и до поляков, и до чехов, и от чехов до ятвягов, и от ятвягов до литвы, от немцев до корел, от корел до Устюга, где были тоймичи язычники, и за дышащее море, от моря до болгар, от болгар до буртас, от буртас до черемис, от черемис до мордвы, то все покорено было богом христианскому языку, языческие страны, великому князю Всеволоду, отцу его Юрию, князю Киевскому, деду его Владимиру Мо­номаху, которым половцы детей своих пугали в колыбели. А Литва из болота на свет не вылезала, а венгры укрепляли каменные города и же­лезными воротами, чтобы на них великий Владимир не наехал, а немцы радовались, будуче далече за синим морем. Буртасы, черемисы, вяда и мордва бортничали на великого князя Владимира, и Кир Мануил Царегородский опасался и великие дары посылал к нему, чтобы под ним вели­кий князь Владимир Царяграда не взял.

А в эти дни болезнь христианам от великого Ярослава и до Владимира, и до нынешнего Ярослава, и до брата его Юрия, князя Владимирского».

После прочтения текста учитель ставит перед учащимися воп­рос: «Какова основная мысль «Слова о погибели Русской земли»? О чем сокрушается автор? К чему призывает?»

В качестве **домашнего задания** можно предложить учащимся:

нарисовать схему битвы на реке Калке (несколько этапов);

на контурной карте «Борьба против иноземных захватчиков в XIII в.»:

1) отметить территории, завоеванные войском Чингисхана в первой четверти XIII в.;

2) выделить территории княжеств, которые приняли участие в битве на Калке;

3) показать стрелками разного цвета путь русских дружин к Калке. Над стрелкой надписать имя князя;

4) обозначить место сражения и рядом указать его дату.

**Второй вариант изучения темы**

**Уроки 1—2**

Данный вариант изложения материала рекомендован для клас­сов с углубленным изучением истории. Он предусматривает более детальное, чем в первом варианте изучения темы, знакомство с монголами и более подробное изучение вопроса о первом столк­новении русского воинства с монголо-татарами.

**Урок 1. Тема: Монголо-татары в XIII в.**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Происхождение и расселение монголо-татар.

2. Основные занятия.

3. Организация войска.

4. Чингисхан.

5. Завоевательные походы монголов в начале XIII в.

Для проведения урока учитель использует документы, матери­ал для рассказа и задания, предложенные к первому варианту изучения темы. Следует более подробно остановиться на военной организации монголов и на завоевательных походах. При наличии времени на уроке возможно выполнение задания на контурной карте под руководством учителя.

**Урок 2. Тема: Первое столкновение Руси с монголо-татарами. Битва на Калке**

Урок — лабораторно-практическое занятие:

**План**

1. Причины и повод для столкновения между Русью и мон­голами.

2. Битва на реке Калке.

3. Потери и причины поражения русских дружин.

4. Русь после Калки.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Опираясь на предложенные материалы, школьники, в ходе изучения новой темы, должны прийти к выводам о причинах поражения русских войск в битве на реке Калке и о дальнейших перспективах для Руси соседства со столь опасным противником. Данный материал поможет учащимся в определении причин по­ражения Руси в столкновении с монголо-татарами в 1237—1240 гг.

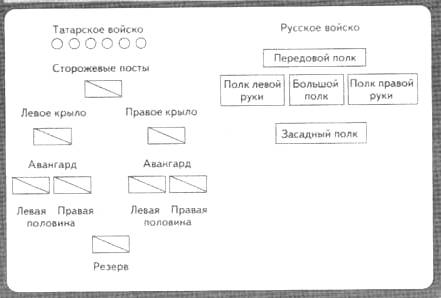
1.1. Учитель на первом этапе урока использует материалы, предложенные для первого варианта изучения темы. Он также организует работу учащихся с источниками и их обсуждение.

1.2. Далее учитель уделяет внимание сравнению вооружения и боевого порядка монгольского войска и русской рати. Для выпол­нения данной задачи можно предложить следующие задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Сравните боевой порядок татарского и русского войска, сделайте выводы.

Схема 16. Боевой порядок русского и татарского войска



2. Подумайте, могли ли княжеские дружины при благоприятных обстоятельствах противостоять сильному противнику?

2.1. Ход битвы на Калке учащиеся изучают по источникам, пред­ложенным ниже. Учитель ставит перед ними задание: «В процессе знакомства с документами составьте схему битвы на реке Калке, ука­зав ее различные этапы».

**Ибн-эль-Асир**

**(См. «История Татарии в материалах и документах». М., 1937)**

«Услышав весть о них, русские и кипчаки, успевшие приготовиться к бою с ними, вышли на путь татар, чтобы встретить их прежде, чем они придут в землю их, и отразить их от нее. Известие о движении их дошло до татар, и они (татары) обратились против них. Тогда у рус­ских и кипчаков явилось желание напасть на них, полагая, что они вер­нулись со страху перед ними и по бессилию сразиться с ними, они усерд­но стали преследовать их. Татары не переставали отступать, а те гнались по следам 12 дней, но потом татары обратились на русских и кипчаков, которые заметили их только тогда, когда они уже наткну­лись на них; для последних это было совершенно неожиданно, потому что они считали себя безопасными от татар, будучи уверены в своем превосходстве над ними.

Не успели они собраться к бою, как на них напали татары с значительно превосходящими силами. Обе стороны бились с неслы­ханным упорством, и бой между ними длился несколько дней.

Наконец татары одолели и одержали победу. Кипчаки и русские об­ратились в сильнейшее бегство, после того как татары жестоко по­разили их. Из бегущих убито было множество; спастись удалось лишь немногим из них; все, что находилось при них, было разграблено. Кто спасся, тот прибыл в свою землю в самом жалком виде вследствие даль­ности пути и поражения. Их преследовало множество татар, убивая, грабя и опустошая страну, так что большая часть ее опустела...»

**Галицко-Волынская летопись**

«...пришли они (князья) в апреле месяце и подошли к реке Днепру, к острову Варяжскому. И съехалось тут с ними все кочевье половецкое, и черниговцы приехали, и киевляне, и смоляне, и иных земель жители. И когда переходили Днепр вброд, то от множества людей не видно было воды. Галичане и волынцы пришли каждый со своим князем. А куряне, трубчане и путивльцы, каждый со своим князем, пришли на конях. Изгнанники галицкие прошли по Днестру и вышли в море — у них была тысяча лодок, — вошли в Днепр, поднялись до порогов и стали у реки Хортицы на броде у быстрины...

Дошла до стана весть, что пришли татары посмотреть на рус­ские ладьи; услышав об этом, Даниил Романович погнался, вскочив на коня, посмотреть на невиданную рать; и бывшие с ним конники, и мно­гие другие князья поскакали смотреть на нее. Татары ушли. Юрий ска­зал: «Это стрелки». А другие говорили: «Это простые люди, хуже по­ловцев». Юрий Домамирич сказал: «Это ратники и хорошие воины».

Вернувшись же, Юрий все рассказал Мстиславу. Молодые князья сказали: «Мстислав и другой Мстислав, не стойте! Пойдем против них!» Все князья... перешли через реку в половецкую степь. Они перешли Днепр во вторник, и встретили татары половецкие полки. Русские стрелки победили их и гнали далеко в степь, избивая, и захватили их скот, и со стадами ушли, так что все воины обогатились скотом.

Оттуда они шли восемь дней до реки Калки. Встретили их татарские сторожевые отряды...

Татары отъехали; около самой реки Калки встретились татары с русскими и половецкими полками. Мстислав Мстиславич повелел сначала перейти реку Калку Даниилу с полком и другим полком с ними, а сам после них переехал; сам он ехал в сторожевом отряде. Когда он увидел татарские полки, то приехал сказать: «Вооружай­тесь!» Мстислав. Романович и другой Мстислав сидели и ничего не знали: Мстислав им не сказал о происходящем из-за зависти, потому что между ними была большая вражда...

Когда татары обратились в бегство, Даниил избивал их со своим полком, и Олег Курский крепко бился с ними, но новые полки сразились с нами. За грехи наши побеждены были русские полки...

Побеждены были все русские князья. Такого же никогда не быва­ло. Татары, победив русских людей из-за прегрешений христиан, пришли и дошли до Новгорода Святополкова. Русские же, не ведая об их лживости, вышли навстречу им с крестами и были все перебиты.»

2.2. После завершения работы с документами школьники по выбору учителя чертят на доске свои варианты схемы битвы на Калке и обсуждают их. Усилить впечатление о сражении поможет использование фрагмента романа В.Г. Яна «Чингиз-хан», приве­денного ниже:

«На берегу Калки, на высоком кургане, Субудай-багатур созвал всех своих тысячников и сотников на торжественное моление богу войны Сульдэ...

Тысячи татарских воинов расположились на равнине вокруг кур­гана. Они развели костры и кололи молодых кобылиц.

Татары принесли оглобли и доски, оторванные от русских повозок и навалили их на связанных князей. Триста татарских военачальников уселись на этих досках. Подымая чаши с кумысом, они восхваляли гроз­ного бога войны Сульдэ, покровителя монголов, и славили непобедимого «потрясателя вселенной» краснобородого Чингиз-хана. Отказавшись от денег за выкуп знатнейших русских князей, татары жертвовали богу Сульдэ этих пленных, дерзнувших вступить в бой с войсками «по­сланного небом» Чингиз-хана. Багатуры гоготали, когда из-под досок неслись стоны и проклятия раздавленных князей. Стоны и крики по­степенно затихали, их заглушила ликующая песня монгольских воинов:

Вспомним, вспомним степи монгольские —

Голубой Керулен, Золотой Онон!

Сколько, сколько монгольским войском

Втоптано в пыль непокорных племен!..

Мы бросим народам грозу и пламя,

Несущие смерть Чингиз-хана сыны.

Пески сорока пустынь за нами

Кровью трусов обагрены...»

3.1. Потери русских дружин в битве на реке Калке школьники разбирают по учебнику. Значительно важнее определить причины поражения русских дружин в данном сражении. Для решения данной задачи учитель может предложить учащимся следующее познавательное задание:

• Историки по-разному объясняют разобщенность русских дру­жин в битве на р. Калке 31 мая 1223 г. Вот как описывают эти собы­тия современные историки: «Мстислава Удалого мирный исход не ус­траивал. Он перешел Калку, поднял в атаку половцев, дружину Дании­ла Романовича, свою дружину. Говорят, даже не посчитал нужным сообщить, что идет в атаку, ни Мстиславу Черниговскому, ни Мстис­лаву Киевскому. Вместе с тем, вполне резонно было бы оставить часть войск, как резерв и охрану переправы. У Киевского Мстислава было много пеших воинов. Естественно, что для атаки конных войск они были не­пригодны, а оборону держать на случай превратностей боя могли. Чер­ниговскому Мстиславу надлежало свою конницу поставить в резерв и держать переправу. Отсутствие главнокомандующего, облеченного правом единовластно распоряжаться всеми силами, конечно же, ли­шило русское войско взаимодействия.

Учитывая превосходство военной организации монголо-татар над феодальной структурой княжеских дружин, можно полагать, что ввод в бой всех дружин, и киевской, и черниговской, не привел бы к иному результату...

Летописцы обвиняют Мстислава Киевского, что он стоял на своей горе и равнодушно взирал, как гибнет русское войско. А что он мог сделатъ? Двинуть своих пеших воинов на переправу, разрушенную полов­цами, когда у них на спине, на пятках висела легкая конница противни­ка? Подставить под верную смерть от кривых монгольских мечей пе­шую рать? Ему не оставалось ничего другого, как замкнуть кольцо обо­роны. Странно другое. Даниила, раненного, дружинники умчали в степь. Но Мстислав Удалой, несмотря на всю свою славу, кинулся в бега и даже не попытался укрыться с остатками дружины в стане Мстис­лава Киевского. Виновен он был перед Киевским князем своей поспеш­ностью, а не Киевский князь своей осторожностью?»

**Вопросы и задания к документам**

1. Как авторы определяют причины поражения русских войск в данном сражении?

2. Кто, на ваш взгляд, виноват в исходе битвы на реке Калке?

Рассматривая различные причины поражения, учитель может использовать материалы и познавательные задания, предложен­ные к первому варианту изучения темы.

3.2. К предложенному выше можно добавить следующие задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Почему после победы на Калке монголы не приступили немедлен­но к завоеванию Русской земли?

2. Зачеркните лишнее среди приведенных ниже имен князей — учас­тников битвы на Калке: Мстислав Удалой, Даниил Галицкий, Юрий Суздальский, Мстислав Черниговский, Мстислав Киевский.

4.1. Последний пункт плана изучается в рамках предложенного к первому варианту изучения темы. Помимо этого, учитель может предложить классу в конце урока письменно ответить в тетрадях на вопрос: «Почему даже после страшного поражения на Калке князья Южной Руси не попытались преодолеть свои раздоры и не объединились перед лицом общего врага?». Тетради с выполнен­ным заданием учитель в конце урока собирает на проверку у тех учащихся, которые проявили недостаточную активность в процес­се устной работы на уроке.

В качестве **домашнего задания**, помимо работы, предложенной в первом варианте изучения темы, можно предложить учащимся написать мини-сочинение от лица участника сражения: монгольс­кого конного воина, княжеского дружинника, пешего русского воина, любого из князей и т. д.

\* Греков И.Б., Шахмагонов Ф.Ф. Русские земли в XIII—XV вв. Мир истории. М., 1988.

**НАШЕСТВИЕ БАТЫЯ**

**Уроки 1—2**

**Первый вариант изучения темы**

**Урок 1. Вторжение в Северо-Восточную Русь**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Подготовка вторжения. Военные походы монголов.

2. Соотношение сил к началу вторжения.

3. Вторжение в Северо-Восточную Русь.

**Основные даты и события**

1227 г. — смерть Чингисхана.

1235 г. — принятие на курултае решения о начале большого похода в Европу.

1236 г. — разорение Волжской Булгарии.  
1237—1238 гг. — вторжение в Северо-Восточную Русь.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На уроке школьникам предстоит познакомиться с событиями нашествия монголо-татар на Русь. Используя приведенные исто­рические источники, школьники проследят направление первого нашествия, проанализируют обстоятельства первых поражений русских дружин. На уроке им предстоит начать собирать инфор­мацию о причинах поражения Руси в борьбе с монголо-татарами и последствиями монгольского нашествия на Русь.

1.1. Учитель начинает урок с того, что сообщает школьникам о смерти Чингисхана и завещании, оставленном им. В рассказе учи­тель может использовать приведенное ниже историческое сочинение Ал-Джузджани «Насировы разряды», написанное в 1259—1260 гг.

**Материалы для рассказа учителя**

**Ал-Джузджани**

«...у Чингиз-хана было 4 сына: имя старшего было Туши, имя младшего за ним — Чагатай, третьего — Угэтай и четвертого, младшего из всех, — Тули...

Туши был старший сын Чингиз-хана. Он был чрезвычайно храбр, отважен, мужественен и воинственен. Мощь его дохо­дила до того, что сам отец боялся его...

Когда Туши ... увидел воздух и воду кипчакской земли, то он нашел, что во всем мире не может быть земли приятнее этой, воздуха лучше этого, воды слаще этой, лугов и пастбищ обширнее этих. В ум его стало проникать желание восстать против своего отца; он сказал своим приближенным: "Чингиз-хан сошел с ума, что губит столько народа и разрушает столько царств. Мне кажется более целесообразным умертвить отца на охоте, сбли­зиться с султаном Муххамедом, привести это государство в цветущее состояние и оказать помощь мусульманам".

Проведал о таком замысле брат его,Чагатай и известил отца об этом изменническом плане и намерении брата. Узнав об этом, Чингиз-хан послал доверенных лиц своих отравить и убить Туши.

Бату, сын Туши, сына Чингиз-хана... Его Чингиз-хан посадил на место отца. Под власть его попали все земли племен Туркестана, от Хорезма, булгар, буртасов и саклабов до пределов Рума...

Все главари и военачальники монгольские были подчинены ему, Бату, и смотрели на него, как на его отца Туши.»

Чингисхан умер в 1227 г. Он оставил монголам завещание: покорить землю вплоть до «моря франков» на западе. Основной силой данного похода должен был стать улус Джучи (Туши) — старшего сына Чингисхана. Во главе улуса после смерти отца стал его сын Бату-хан (Батый).

1.2. Учитель предлагает школьникам продолжить заполнение таблицы №. 18 «Завоевательные походы монголов», начатой на предыдущем уроке:

Таблица 18. Завоевательные походы монголов (продолжение)

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Событие |
| 1229 г. | Вторжение в северные прикаспийские степи |
| 1232 г. | Набег на Волжскую Булгарию |
| 1236 г. | Разорение Волжской Булгарии |
| 1237 г. | Подчинение мордвы, башкир, черемисов, алан и половцев на Северном Кавказе |

2.1. Рассмотрение вопроса о соотношении сил русских дружин и монгольского войска учитель начинает с постановки перед уча­щимися ряда вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Опишите монгольского воина в его полном вооружении.

2. Вспомните, каков был боевой порядок монгольского войска. Назови­те особенности структуры монгольского войска, ее преимущества.

3. Какая реформа была проведена в монгольском войске Чингисха­ном? Как она изменила армию?

4. Опишите русского воина в его полном вооружении.

5. Вспомните, какова была структура русского войска, из каких частей оно состояло?

6. Объясните слова историка И.Я. Фроянова: «Князь без дружины, что птица опешена, дружина без князя — что корабль без кормчего».

7. Князь давал каждому дружиннику по 200 гривен в год. Это была сумма немалая, если учесть, что лошадь, весьма ценимая на Руси, стоила 2—3 гривны и что одной гривне соответствовала тысяча белок — беличь­их шкурок. Как вы полагаете, почему князья так высоко оплачивали труд воинов?

2.2. Учитель вместе с классом на доске составляет сравни­тельную таблицу № 19 «Соотношение сил русских дружин и монгольского войска» по материалам учебника и на основании рассказа учителя. Помимо предложенных вопросов, учитель может добавить любые другие, которые помогут решить постав­ленную задачу.

Таблица 19. Соотношение сил русских дружин и монгольского войска

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы для сравнения | Монголы | Русская армия |
| 1. Численность армии | От 30-40 до 120-140 тысяч воинов | Около 30 тысяч воинов |
| 2. Рода войск | Тяжелая и легкая конница | Конная дружина, пешее городское ополчение |
| 3. Организация войска | Единое командование, четкая структура войска, строгая дисциплина | Отсутствие единого командования, разрозненность сил армии |

2.2. После составления таблицы учитель ставит перед учащи­мися вопросы и задания:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Почему при расчете численности русского войска историки не принимают во внимание крестьянское население страны?

2. Какую тактику русским князьям диктовало существовавшее соот­ношение сил?

3. Известно, что Русь постоянно подвергалась набегам кочевников. Историки до сих пор спорят, как нужно было вести себя русским князьям во время вторжения монголо-татар на Русь: помогать осажденным горо­дам; изматывать врага по лесам, не встречаясь в генеральном сражении, или, наоборот, принять его; выжидать в надежде, что зимой конное войско татар не решится на вторжение. Что вы об этом думаете? Пораз­мышляйте на эту тему.

3.1. Рассмотрение последнего вопроса и рассуждения учащих­ся на данную тему должны стать основой для объяснения последу­ющего материала. Выслушав мнения учащихся, учитель предлага­ет им в ходе знакомства с новым материалом определить, какая  
тактика использовалась русскими княжествами в борьбе с монго­лами и насколько она была эффективной. Знакомство с новым материалом учитель строит на основе чередования устного расска­за, чтения источников и работы с настенной картой, на которую по ходу объяснения наносятся условные обозначения, позволяю­щие школьникам проследить путь монгольского войска по Рус­ской земле.

3.2. Первый город, на котором останавливает внимание учащихся учитель, — Рязань. Школьники знакомятся с фрагментом Тверской летописи и «Повести о разорении Рязани  
Батыем» и отвечают устно на поставленные после документа вопросы.

Тверская летопись

«В год 6746(1237). ...послали своих послов, женщину-чародейку и двух татар с ней, к князьям рязанским в Рязань, требуя у них десятой части: каждого десятого из князей, каждого десятого из людей и из коней... и десятой части из всего. Князья же рязанские ...и муромские, и пронские решили сражаться с ними, не пуская их в свою землю. Вышли они против татар на Воронеж и так отве­тили послам Батыя: «Когда нас всех не будет в живых, то все это ваше будет». ...А к великому князю Юрию во Владимир послали рязанские князья своих послов, прося помощи, или чтобы сам при­шел постоять за землю Русскую. Но великий князь Юрий не внял мольбе рязанских князей, сам не пошел и не прислал помощи; хотел он сам по себе биться с татарами...

Поганые же татары начали завоевывать землю Рязанскую, и оса­дили Рязань, и огородили ее острогом месяца декабря в шестнадцатый день, на память старого пророка Аггея. Князь же Юрий Рязанский за­перся в городе с жителями, а князь Роман отступил к Коломне со свои­ми людьми. И взяли татары приступом город двадцать первого декаб­ря... убили князя Юрия Ингваревича с его княгинею, а людей умертви­ли... И, перебив людей, а иных забрав в плен, татары зажгли город.»

**Повесть о разорении Рязани Батыем**

«И стали совет держать, как утолить нечестивца дарами. И послал сына своего князя Федора Юрьевича Рязанского к безбожному царю Батыю с дарами и мольбами великими, чтобы не ходил войной на Рязанскую землю... Безбожный же, лживый и немилосердный царь Ба­тый дары принял и во лжи своей притворно обещал не ходить войной на Рязанскую землю, но только похвалялся и грозился повоевать всю Рус­скую землю. И стал у князей рязанских дочерей и сестер себе на ложе просить. И некто из вельмож рязанских по зависти донес безбожному царю Батыю, что имеет князь Федор Юрьевич Рязанский княгиню из царского рода и что всех прекраснее она телом своим. Царь Батый лу­кав был и немилостив, в неверии своем распалился в похоти своей и ска­зал князю Федору Юрьевичу: «Дай мне, княже, изведать красоту жены твоей». Благоверный же князь Федор Юрьевич Рязанский посмеялся и ответил царю: «Не годится нам, христианам, водить к тебе, нечес­тивому царю, своих жен на блуд. Когда нас одолеешь, тогда и женами нашими владеть будешь». Безбожный царь Батый оскорбился и разъя­рился и тотчас повелел убить благоверного князя Федора Юрьевича, а тело его велел бросить на растерзание зверям и птицам, и других кня­зей и воинов лучших поубивал.»

**Вопросы и задания к документам**

1. Как поступили рязанские князья, узнав о монгольском наше­ствии?

2. О чем свидетельствует отказ Владимирского князя прислать войско для отражения монголо-татарского нашествия?

3. Как характеризуют хана Батыя приведенные сведения?

4. Почему источники называют хана Батыя «безбожным» и «невер­ным»?

5. Какова была судьба Рязанского княжества?

**Материал для рассказа учителя**

Рязань, этот большой город средневековой Руси, был стерт с лица земли и на прежнем месте уже не возродился. Археологические раскопки выявили трагическую картину гибели и уничтожения горо­да. При появлении Батыя жители спешно прятали свое имущество в печах или подпечных ямах, под половицами и лестницами погребов, а наиболее ценные вещи, в том числе и фамильные драгоценности, закапывали в землю. Но никому не удалось вернуться за спрятан­ным добром. Археологи уже обнаружили 13 таких кладов (последний клад 1992 г. насчитывает 13 предметов женского головного убора, сделанных из золота высочайшей пробы, общий вес — 240,8 г).

С разорением Рязани связано предание об отряде рязанского боярина Евпатия Коловрата.

**Повесть о разорении Рязани Батыем**

«И собрал небольшую дружину — тысячу семьсот человек, кото­рых Бог соблюл вне города. И погнался вослед безбожного царя, и едва нагнали его в земле Суздальской, и внезапно напали на станы Батыевы. И начали сечь без милости, и смешались полки татарские. И стали татары точно пьяные или безумные. И бил их Евпатий так нещадно, что мечи притуплялись, и брал он мечи татарские и сек ими. Причудилось татарам, что мертвые восстали. Евпатий же, насквозь проезжая полки татарские, бил их нещадно.

...И возбоялись татары, видя, какой Евпатий крепкий исполин. И навели на него множество орудий для метания камней, и стали бить по нему из многочисленных камнеметов, и едва убили его. И принесли тело его к царю Батыю. ...И сказали царю приближенные: "Мы со многими царями, во многих землях, на многих битвах бывали, а таких удальцов и резвецов не видали, и отцы наши не рассказывали нам. Это люди крылатые, не знают они смерти и так крепко и муже­ственно на конях бьются — один с тысячею, два — с десятью тысячами. Ни один из них не съедет живым с побоища". И сказал Батый, глядя на тело Евпатъево: "О Коловрат Евпатий! Хорошо ты меня попотчевал с малою своею дружиною, и многих богатырей сильной орды моей побил, и много полков разбил. Если бы такой вот служил у меня, — держал бы его у самого сердца своего". И отдал тело Евпатъево оставшимся людям из его дружины, которых похва­тали на побоище. И велел царь Батый отпустить их и ничем не вредить им.»

3.3. Учитель сообщает школьникам, что, разорив Рязань, мон­голы двинулись дальше на северо-восток. Пали упорно обороняв­шаяся Коломна, Москва, и Батый устремился к Владимиру-на-Клязьме. Школьники знакомятся с фрагментами Тверской и Лаврентьевской летописи.

**Тверская летопись**

«Беззаконные же татары пришли к Владимиру месяца февраля в третий день... Привели они с собой Владимира Юрьевича к Золотым воротам, спрашивая: «Узнаете ли княжича вашего?» ... и все люди проливали обильные слезы, видя горькие мучения князя. Татары же отошли от городских ворот, объехали город, а затем разбили лагерь на видимом расстоянии перед Золотыми воротами. Всеволод и Мстис­лав Юрьевич хотели выйти из города против татар, но Петр-воевода запретил им сражаться, сказав: «Нет мужества и разума, и силы против Божьего наказания за наши грехи».

А татары пошли и взяли Суздаль, и вернулись к Владимиру... ...Начали татары готовить войско и ночью окружили тыном весь город. Утром увидели князья Всеволод и Мстислав, и епископ Митрофан, что город будет взят, и, не надеясь ни на чью помощь, вошли они в церковь Святой Богородицы и начали каяться в своих грехах... А татары начали готовить пороки и подступили к городу, и проломили городскую стену, заполнили ров свежим хворостом, и так по приме­ту вошли в город... и так взяли город и подожгли его. А епископ и княгиня со снохами, и с дочерью... внучатами, другие княгини, и боярыни, и многие люди вбежали в церковь Святой Богородицы и заперлись на хорах. А татары взяли и Средний город, выбили двери церкви, и собрали много дров, обложили церковь дровами и подожгли. И все бывшие там задохнулись...»

Лаврентьевская летопись

«...выехал Юрий из Владимира с небольшой дружиной, оставив своих сыновей, Всеволода и Мстислава, вместо себя. И поехал он на Волгу, расположился на реке Сити лагерем, поджидая братьев своих Ярослава с полками и Святослава с дружиной».

«...взяли Суздаль, и разграбили церковь Святой Богородицы, и двор княжеский огнем сожгли, и монастырь святого Дмитрия сожгли, а другие разграбили. Старых монахов и монахинь, и попов, и слепых, и хромых, и горбатых, и больных, и всех людей убили, а юных монахов и монахинь, и попов, и попадей, и дьяконов, и жен их, и дочерей, и сыновей — всех увели в станы свои».

**Вопросы и задания к документам**

1. Почему князь Юрий Всеволодович вместо того, чтобы всеми сила­ми защищать столицу

— Владимир, увел войска на север, на реку Сить?  
(Л.А. Кацва)

2. Подумайте, какая тактическая ошибка была допущена князем Юрием Всеволодовичем, который послал свои полки под Коломну навстречу Батыю, а сам ждал исхода битвы во Владимире? Какую другую ошибку она, в свою очередь, породила?

3. Какими причинами объясняют авторы русских летописей тот факт, что русские князья не вышли навстречу монгольскому воинству?

4. Какова была судьба Владимира и Суздаля?

**Материал для рассказа учителя**

Из Суздаля к стенам Владимира пригнали множество пленных. Их, нагих, босых, замерзающих от зимней стужи, стали водить перед стенами, показывая осажденным. Но владимирцы не открыли ворота врагу.

Овладев Владимиром, орда рассыпалась по Русским землям, захватывая города, разоряя поселения. Только в феврале 1238 г. под натиском монголо-татар пало 14 городов.

3.4. Следующее сражение, на котором должен остановиться учитель, — битва на реке Сить. Школьники знакомятся с фраг­ментами Тверской и Лаврентьевской летописей.

**Тверская летопись**

«На исходе февраля месяца пришла весть к великому князю Юрию, находящемуся на реке Сити: «Владимир взят, и все, что там было, захвачено, перебиты все люди, и епископ, и княгиня твоя, и сыновья твои, и снохи, а Батый идет к тебе». И был князь Юрий в великом горе, думая не о себе, но о разорении церкви и гибели христиан. ...Князь Юрий с братом Святославом и со своими племянниками Васильком, и Всеволодом, и Владимиром, исполчив полки, пошли навстречу татарам, и каждый расставил полки, но ничего не смогли сделать. Татары пришли к ним на Сить, и была жестокая битва, и победили русских князей. Здесь был убит великий князь Юрий Всево­лодович, внук Юрия Долгорукого, сына Владимира Мономаха, и уби­ты были многие воины его».

**Лаврентьевская летопись**

«И пришли безбожные татары на Сить против великого князя Юрия. И встретились оба войска, и была битва жестокой, и побе­жали наши перед иноплеменниками. И тут убит был князь Юрий. А случилось это несчастье месяца марта в четвертый день».

**Вопросы и задания к документу**

1. Когда произошла битва на реке Сить?

2. Подумайте, имели ли русские дружины шансы на победу в данном сражении? Свое мнение обоснуйте.

3. Подумайте, как повлиял исход битвы на дальнейшую судьбу Севе­ро-Восточной Руси?

3.5. Учитель сообщает классу, что в то же время, когда шла битва на реке Сить, другой отряд монголов осадил Торжок. Город оборонялся в течение двух недель, и 5 марта пал под ожесточен­ным натиском монголов. Жители Торжка ожидали помощи от Новгорода, но ее так и не последовало. Горестные слова летописи доносят до нас обстановку той тревожной поры: «Тогда каждый о себе пекся и на всех страх и трепет был, и все в недоумении были и в неустроении».

Перед школьниками могут быть поставлены вопросы: Как вы понимаете слова летописца? Могла ли Русь, объединив уси­лия, противостоять грозному врагу?

3.6. Особого внимания заслуживает на уроке вопрос о причи­нах того, почему монголо-татары отказались от взятия Новгорода и Батый повернул назад свое войско, не дойдя до столицы Новго­родской земли всего 100 верст. Учитель сообщает классу о том, что  
данный вопрос является одной из загадок истории и предлагает учащимся высказать свои соображения по данному вопросу. Ре­зультаты обсуждения и предположения фиксируются учителем на доске. К концу обсуждения они могут иметь следующий вид:

- приближение распутицы;

- боязнь упорного сопротивления новгородцев;

- понесенные в предыдущих сражениях потери;

- непригодность северных Новгородских земель для кочевого хозяйства монголов;

- нежелание разорять северные торговые пути;

- стремление разделить Русские земли, противопоставив Нов­город остальной Руси.

3.7. Последнее сражение, о котором учитель сообщает на уро­ке — это героическая оборона Козельска. Школьники изучают фрагмент Ипатьевской летописи.

**Ипатьевская летопись**

«Так Батый... пришел к городу Козельску, а в нем был молодой князь, именем Василий. И нечестивые узнали, что у людей в городе крепкий дух, и нельзя обманными словами взять города. Козляне же совещались и решили не сдаваться Батыю, сказав: «Хотя наш князь и молод, положив жизнь за него, и здесь примем славу этого мира, и там небесные венцы за него получим». Татары же бились около города, желая захватить его, разбили стену у города и взошли на вал. Козляне же на ножах резались с ними и постановили выйти на полки татарские, и вышли из города, и порубили их стенобитные орудия, напали на полки их, убили у татар четыре тысячи и сами были перебиты. Батый же взял город и не пощадил никого, от подростков до грудных младенцев, а о князе Василии неизвестно, иные говорили, что он в крови утонул, потому что был очень мал. С тех пор татары не смеют называть этот город Козельском, но называют его город злой, потому что бились около него семь недель, и убили у татар под ним трех сыновей темниковых. Татары искали их и не могли найти их среди множества трупов.»

**Вопросы и задания к документу**

1. Почему татары прозвали Козельск «злым городом»?

2. Какое впечатление произвело на вас сообщение о героической обороне Козельска?

3. Подумайте, какое влияние оборона Козельска могла оказать на дальнейшие завоевательные планы хана Батыя?

4.1. Учитель завершает урок беседой по итогам первого похода мон­голов на Русь, используя вопросы и задания, предложенные ниже.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Покажите на настенной карте города Руси, оказавшие ожесточен­ное сопротивление монголо-татарскому вторжению.

2. Расположите события в хронологической последовательности:

- взятие Владимира - взятие Рязани

- битва на реке Сить - взятие Торжка

- взятие Москвы - взятие Киева

- битва под Коломной - взятие Козельска

3. Каковы были результаты первого нашествия монголов на Русь?

4. Вспомните, что мы говорили о выборе тактики для русских дружин во время монгольского сражения? Какую тактику избрали русские кня­зья? Согласны ли вы с ней? Можете предложить свой вариант.

**Домашнее задание**

На контурной карте «Борьба против иноземных захватчиков в XIII в.»:

1) обозначить красными точками на карте города, оказавшие ожесто­ченное сопротивление монгольскому войску;

2) обозначить стрелками завоевательный поход Батыя в 1237—1238 гг.;

3) закрасить территорию княжеств, подвергнувшихся нападению мон­голо-татарских орд.

Письменно ответить в тетрадях на вопрос: «Каковы были результаты первого нашествия монголов на Русь?». Свое мнение подтвердить мате­риалами учебника и дополнительной литературы.

**Урок 2. Покорение Руси**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Вторжение в Юго-Западную Русь.

2. Поход в Западную Европу.

3. Итоги монгольского вторжения на Русь.

**Основные даты и события**

1239—1240 гг. — вторжение в Юго-Западную Русь.

1241—1242 гг. — поход в Западную Европу.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель сообщает школьникам, что на уроке они продолжат знакомство с темой: «Вторжение монголов на Русь». Для работы им понадобится карта и атласы. На уроке школьники продолжат знакомство с историческими источниками, рассказывающими о происходивших событиях. В завершение занятия им предстоит определить итоги и результаты монгольского вторжения, а также их последствия для Руси.

1.1. Учитель начинает урок с проверки домашнего задания.  
Учащиеся зачитывают результаты своей письменной работы, и класс дополняет ответы учащихся. Возможно также проведение опроса на основе настенной карты по материалам предшествую­щего урока.

1.2. Далее учитель сообщает классу, что работа на данном уроке будет организована аналогично предыдущей: чтение источников и обсуждение их. Продолжается работа с настенной картой «Борьба народов нашей страны с иноземными завоевателями в XIII в.».

Учащиеся знакомятся с фрагментом Лаврентьевской летописи.

**Лаврентьевская летопись**

«В лето 1239. Того лета татары взяли Переяславлъ Русский и епископа убили и людей перебили, а город сожгли и, захватив много людей и имущества, ушли... Того же лета взяли татары Чернигов... и город сожгли, и людей перебили, и монастыри пограбили... Того же лета зимой взяли татары Мордовскую землю и Муром сожгли и по Клязьме воевали, и город... Гороховец сожгли и вернулись в станы свои...».

**Вопросы и задания к документу**

1. Покажите на карте территории, обозначенные в данном доку­менте.

2. Подумайте, о чем свидетельствует факт покорения монголами таких крупных политических центров Юго-Западной Руси?

1.3. Особое внимание на уроке учитель уделяет обстоятель­ствам падения Киева. Школьники изучают фрагмент Ипатьевской летописи и отвечают устно на поставленные после него вопросы. Учитель дополняет ответы учащихся, используя приведенные ма­териалы для рассказа.

**Ипатьевская летопись**

«Меньгухан же пришел посмотреть город Киев. Он стоял у него на противоположной стороне Днепра, около городка Песочного; видел город и дивился красоте его и величию его, прислал послов своих к Михаилу и к горожанам, желая обмануть их, но они не послушались его.

В лето 1238. Михаил бежал за сыном своим перед татарами к венграм, а Ростислав Мстиславич Смоленский сел в Киеве. Даниил же поехал против него, и захватил его в плен, и оставил Даниил в Киеве Дмитра и поручил ему оборонять город от иноплеменного народа, от безбожных татар.

В лето 1240. Пришел Батый к Киеву с великой силой, со множе­ством силы своей, и окружил город, и обнес его частоколом, и был город в великом стеснении. И Батый был у города, и воины его окружали город, нельзя было слышать от скрипения множества телег его, от рева верблюдов его, от ржания стад коней его. И была вся Русская земля наполнена ратными людьми.

Киевляне же взяли в плен татарина, именем Товрула, и тот рассказал им про всю силу их...

Поставил же Батый стенобитные орудия у города подле Ляшс­ких ворот, потому что здесь находились овраги. Орудия били беспрес­танно день и ночь и пробили стены, и тут было видно, как ломались копья и щиты разбивались в щепки, стрелы помрачали свет для побежденных. Когда же Дмитр был ранен, татары взошли на стены и занимали их в тот день и в ту ночь.

Горожане же построили новую стену около церкви Богородицы Десятинной. На другой же день татары пошли приступом на них, и был между ними сильный бой. Люди же взбежали на церковь и на церковные своды со своим имуществом, и церковные стены от тяже­сти рухнули. И взят был город воинами. Дмитра же татары взяли в плен раненым и не убили ради его храбрости.»

**Вопросы и задания к документу**

1. Кто и почему стоял во главе Киева во время его осады монголо-татарами?

2. Какую тактику использовали монголы в борьбе за Киев?

3. Какова была судьба защитников Киева?

4. Какое значение имело взятие Киева для реализации дальнейших планов монголо-татарских ханов? При ответе используйте карту.

**Материал для рассказа учителя**

Археологические исследования открывают ужасающую картину разорения Киева. Когда татары ворвались в город и начался пожар, две девочки, тесно прижавшись друг к другу, спрятались в глиняной печи. Там их и настигла смерть: они задохнулись от дыма. На развалинах другого сгоревшего жилища лежали в беспорядке мно­гочисленные скелеты защитников города, погибших в рукопашной схватке с врагами. Последним убежищем киевлян стала Десятинная церковь. Там был найден тайник глубиной в 5 метров. На дне его обнаружили несколько скелетов. Рядом лежали меч и шлем, фраг­менты богатырских тканей, шесть серебряных медальонов, а также 37 литейных формочек, принадлежавших ремесленнику по имени Максим. Пытаясь спастись, он прибежал в церковь из находившейся неподалеку мастерской и принес с собой свои самые ценные вещи — литейные формочки. У самого дна тайника начинался незакончен­ный подземный ход, прорытый всего лишь на один метр. Тут же находились две большие деревянные лопаты с железной оковкой для земляных работ, заступы, топор, деревянное ведро с железной дужкой, целая связка плетеных из лыка веревок. Спасавшиеся от гибели люди спрятались в тайнике, который до этого служил храни­лищем церковных ценностей. Они хотели прорыть глубоко под землей ход из церкви к склону горы. Но храм рухнул под ударами стенобитных машин осаждавших его татар. Обвалившиеся своды и стены засыпали тайник, и находившиеся там люди погибли.

2.1. Продолжая работу с картой, учитель сообщает учащимся сведения о походе монголов на Запад.

**Материал для рассказа учителя**

Юго-Западные княжества подверглись жестокому разграбле­нию. Смогли уцелеть лишь наиболее укрепленные города, такие, например, как Холм и Кременец. Уже весной 1241 г. военные действия переместились на территорию Венгрии и Польши. Удар Батыева нашествия испытали на себе Чехия, Венгрия, Польша, госу­дарства южных славян, Дунайская Болгария. Монгольские отряды дошли до границ Священной Римской империи и Италии, и Западная Европа уже готовилась объединенными силами противостоять врагу, но весной 1242 г. Батый повернул назад и ушел в столицу Орды Каракорум. На новое наступление у монголов сил уже не было. Центральную Европу Батый покорить больше не пытался. Таким образом, мечта о создании Великой империи с границей у «моря франков» была похоронена, а Европа спасена от монголо-татарско­го ига.

2.2. Учитель просит учащихся показать на карте территории Западной Европы, подвергшиеся нападению монголо-татар. Же­лательно здесь же поставить перед учащимися вопрос: «Подумай­те, как ожесточенное сопротивление Русских земель монгольско­му вторжению повлияло на исход европейского похода Батыя?»

Учитель предлагает учащимся предположить, какие причины повлияли на возвращение монгольского войска в Орду. Выслушав ответы учащихся и дополнив их, учитель фиксирует все сказанное на доске. В законченном виде это будет выглядеть так:

- стремление Батыя повлиять на выборы нового кагана после смерти Угэдэя;

- использование известия о смерти Угэдэя для прекращения похода на запад;

- распыление войска вследствие необходимости контролиро­вать захваченные обширные территории;

- непригодность завоеванных земель для расселения и хозяй­ства кочевников.

3.1. Учитель знакомит школьников с теми изменениями, кото­рые произошли вследствие смерти Угэдэя, показывая на карте территорию, завоеванную монголами и границы двух частей Улуса Джучи.

**Материал для рассказа учителя**

Бату и его потомки должны были теперь править на территории захваченных Поволжья, Северного Причерноморья, Северного Кав­каза и Молдавии. Эта территория называлась Улус Джучи. Улус Джучи делился на две части: в одной из них — к западу от реки Урал до Дуная — ханом был Бату; в другой, на востоке — в Казахстане и Западной Сибири — находилось ханство Орду, его старшего брата. Русские называли монгольскую державу Ордой, а с XIV в. за ней закрепилось название Золотая Орда.

3.2. Для подведения итогов монгольского нашествия на Русь же­лательно использовать таблицу № 20 «Итоги и последствия монголь­ского вторжения на Русь», приведенную ниже. Школьники само­стоятельно работают с учебным пособием, заполняя ее. Учитель кон­тролирует работу и при проверке дополняет содержание таблицы.

Таблица 20. Итоги и последствия монгольского вторжения на Русь

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Экономические | Политические | Социальные | Культурно-бытовые |
| Разорение Руси, упадок производства, разрушение городов (из 74 – 49 разрушены, в том числе 14 полностью уничтожены), сокращение торговли, нарушение прежних торговых связей | Изменение роли и значения князя в государстве – процесс превращения из «первого среди равных» в полноправного господина, становление деспотической власти князя. Размежевание и ослабление отдельных русских земель | Резкое сокращение численности населения. Изменение социального состава княжеской дружины, боярства. Вокруг князя складывается новое окружение из непривилегированных слоев общества. Продолжение процесса формирования зависимого населения | Утеряны секреты ремесленного производства (стеклянная посуда, оконное стекло, многоцветная керамика, перегородчатая эмаль), прекращение каменного строительства. Уничтожение храмов, книг, летописей |

**Материал для рассказа учителя**

По материалам археологических исследований было выявлено, что из 74 изученных городов, относящихся к периоду монгольского нашествия, 49 были разорены Батыем; 14 из них так и не поднялись из пепла. Еще 15 не смогли восстановить своего прежнего значения и превратились в села.

Тяжелый урон был нанесен всем сословиям, однако более всего пострадали феодалы, профессиональные воины, князья и дружин­ники, первыми встретившие врага на своей земле. Об этом красно­речиво свидетельствуют приведенные статистические данные:

из 12 рязанских князей погибли 2;

из 9 суздальских — 5 человек.

Гибель князей и дружины существенно изменила социальную структуру русского общества, отношения между князьями и дружи­ной.

Монголо-татарское нашествие нанесло серьезный удар по ре­меслу Древнерусского государства. Многие ремесленные специаль­ности были забыты, секреты утеряны (например, изготовление окон­ного стекла, техника перегородчатой эмали и т. п.).

3.2. При наличии времени на уроке можно предложить школь­никам выполнить следующее познавательное задание:

Русский народ создал много произведений, связанных с нашествием монголо-татар на Русь. Среди них былины о великом граде Китеже. Познакомьтесь с приведенным ниже отрывком и подумайте, почему возникла такая легенда.

«В верховном Заволжье, в Нижегородской губернии, предания о Батыевом разгроме свежи до сих пор. Там укажут и «тропу Батыеву», и место невидимого града Китежа на озере Светлом Яре. Цел тот город до сих пор — с белокаменными стенами, златоверхими церквами, с честными монастырями, с боярскими каменными палатами, с рубленными деревянными домами. Цел город, да невидим. Не видать грешным людям славного Китежа. Сокрылся он чудесно, Божьим повелением, когда безбожный царь Батый воевал Русскую землю. Подошел татарский царь ко граду великому Китежу, восхотел дома огнем спалить, мужей избить или в полон взять. Десять дней, десять ночей Батыевы полчища искали града Китежа и не могли сыскать, ослепленныя. И доселе тот град невидим стоит. Только на озере Светлом Яре тихим летним вечером виднеются отраженные в воде стены, церкви, терема, и слышится по ночам глухой, заунывный звон колоколов китежских.»

**Домашнее задание**

На контурной карте «Борьба против иноземных захватчиков в XIII в.»:

1) обозначить стрелками путь следования монгольского войска в 1239-1240 гг.;

2) надписать города, оказавшие ожесточенное сопротивление монголо-татарам и рядом укажите год падения городов;

3) выделить цветом территории русских княжеств, подвергшихся нападению монголов во время похода на Юго-Западную Русь;

4) обозначить штриховкой территории Европы, подвергшиеся напа­дению монгольского войска;

5) надписать две части Улуса Джучи.

Ответить письменно на вопрос: «Почему монголы ограничились взи­манием дани с Руси, а не превратили ее в часть своей империи?»

**Второй вариант изучения темы**

Урок — лабораторно-практическое занятие на основе группо­вой работы.

Проведение данного урока потребует от учителя предваритель­ной подготовки заданий для работы групп, разработки критериев оценки работы учащихся в группах и конечных результатов деятель­ности. Учителю следует четко продумать длительность выполнения практического задания в соответствии с особенностями учащихся класса и изменить структуру урока в случае необходимости. Подоб­ная организация изучения нового материала позволит осуществить знакомство с темой в течение одного урока.

**План**

1. Подготовка вторжения. Военные походы монголов.

2. Соотношение сил к началу вторжения.

3. Вторжение в Северо-Восточную и Юго-Западную Русь.

4. Поход в Западную Европу.

5. Итоги и последствия монгольского вторжения.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

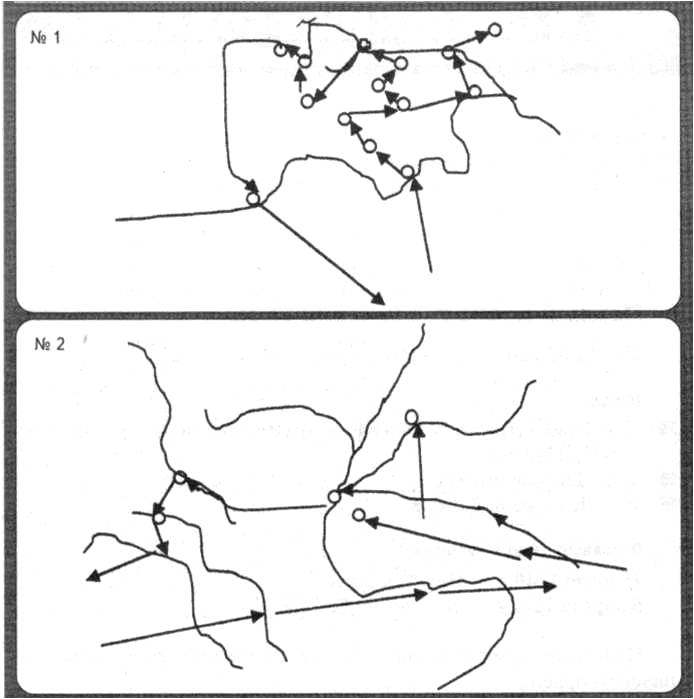
На сегодняшнем уроке вам предстоит самостоятельно ознако­миться с обстоятельствами вторжения монгольского войска в пре­делы Руси. Используя карты, учебные пособия и предложенные материалы, вы должны будете восстановить ход происходивших событий и определить основные итоги и последствия монгольско­го вторжения.

1. Первые два вопроса плана изучаются в соответствии со схемой, предложенной в первом варианте изучения: учитель про­веряет усвоение учениками предшествующего материала и объяс­няет новую тему.

3.1. Работа над вопросами о завоевании монголо-татарами Руси и о походе в Западную Европу проходит следующим образом: учитель делит класс на рабочие группы, каждая из которых полу­чает пакет с заданием для работы (№ 1 или № 2). Содержание пакета: фактический материал, предложенный к первому вариан­ту изучения темы, карта завоевательного похода (схемы № 17, 18). Учитель ставит перед учащимися задачу: определить по карте, о каком из завоевательных походов Батыя идет речь, нанести на нее  
города, отметить стрелками направления продвижения монголо-татарских войск и подготовить для класса рассказ о происходящих событиях. При выполнении задания школьники должны пользо­ваться картами в атласах и учебным пособием, по которому рабо­тает класс. В ходе работы групп учитель выполняет роль консуль­танта.

**Карточки-задания**

3.2. После завершения самостоятельной работы групп любые две из них, на выбор учителя, сообщают о том, какая территория была скрыта в их заданиях, и рассказывают классу о происходив­ших событиях. Желательно, чтобы во время ответа выступали  
несколько учащихся, выполняющих различную функцию: работа с настенной картой, изложение фактического материала, допол­нения, выводы группы.



4.1. Поход монголов на Запад излагается учителем в рамках материала, предложенного к первой учебной ситуации.

4.2. При наличии времени на уроке класс рассматривает итоги и последствия монгольского вторжения на Русь. В другом случае вопрос переносится на самостоятельное домашнее изучение.

5. В конце занятия учитель оценивает работу учащихся в соот­ветствии с активностью в ходе групповой работы, за которой учитель наблюдает во время урока.

**Домашнее задание**: см. первый вариант.

**13 ТЕМА. БОРЬБА РУССКОГО НАРОДА С АГРЕССИЕЙ НЕМЕЦКИХ И ШВЕДСКИХ ФЕОДАЛОВ**

**Первый вариант изучения темы**

Интегрированный урок (история — музыка).

**План**

1. Прибалтика в XII—XIII вв. Вторжение немецких рыцарей в Прибалтику.

2. Невская битва.

3. Ледовое побоище.

**Основные даты и события**

15 июля 1240 г. — Невская битва.

5 апреля 1242 г. — Ледовое побоище.

**Основные термины и понятия**: крестоносцы, меченосцы, ры­царский орден.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке мы познакомимся с событиями, про­изошедшими на северо-западных границах Руси, — вторжением на Русскую землю немецких и шведских рыцарей.

Давайте представим Русь в образе пахаря. Он стоит, отняв руки от сохи, взгляд его тревожен. Два всадника с востока и с запада устремились на него. Один на приземистой лошади со щитом из бычьей кожи и с натянутым луком, другой в железных латах и с пикой в руках. Первый — это монголо-татары, а второй — рыца­ри-крестоносцы.

Вам предстоит узнать об одном из величайших полководцев Руси — Александре Невском и победах русского воинства, одер­жанных под его командованием. «Как разворачивались события, как Русь противостояла врагу, и почему удалось одержать победу в этой нелегкой борьбе?» — вот те вопросы, которые стоят перед нами на сегодняшнем уроке.

1. Учитель кратко освещает историю прибалтийских народов в XII—XIII вв., характеризуя основные занятия, общественный строй, религию населения данной территории. Используя настенную кар­ту «Борьба народов нашей страны с иноземными завоевателями в XIII в.», он показывает территории расселения предков современ­ных литовцев, латышей и эстонцев.

После рассказа о вторжении немецких рыцарей в Прибалтику либо чтения соответствующего раздела учебника учитель ставит перед учащимися следующие вопросы.

**Вопросы и задания учащимся**

1. С какой целью немецкие рыцари вторглись в Прибалтику?

2. Что обещал за этот поход Папа Римский?

3. Каковы основные итоги и результаты вторжения немецких рыца­рей в данные земли?

2. События Невской битвы излагаются учителем в соответ­ствии с материалом используемого учебного пособия. При объяс­нении учитель использует карту «Борьба народов нашей страны с иноземными завоевателями в XIII в.», а учащиеся следят за изло­жением материала по атласам. Начать изложение материала мож­но с предварительной постановки перед учащимися вопросов:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Почему вторжение с Запада было так опасно для Руси в 1240 г.? Какие события, происходившие в Русском государстве, могли способствовать успешному завоевательному походу шведов?

2. Какие цели ставили перед собой шведы, начиная войну с Русью?

Сделать рассказ учителя более интересным поможет приведен­ный ниже материал.

**Материал для рассказа учителя**

Шведы намеревались пойти на Старую Ладогу, захватить пути по реке Неве. Возглавил этот поход Биргер — зять шведского короля. Всем рыцарям он обещал большую добычу, шведскому королю — 2/3 завоеванных земель, 1/3 земель — Тевтонскому ордену, все покоренное население должно было платить десятину. А с дерзкого мальчишки Александра обещал сбить спесь и выгнать из Новгорода.

Он отправил к нему послание: «Князь Александр! Если можешь, то сопротивляйся, но я уже здесь и пленю твою землю». Шведы готовились к походу основательно — 2 года. А русские княжества были разорены. Новгород не имел постоянного войска. А новгород­ский князь Александр был молод и неопытен.

В ходе объяснения материала учитель может также использо­вать материал для рассказа, предложенный ко второму варианту изучения темы. Обязательно необходимо познакомить учащихся с личностью Александра Невского, что может быть сделано либо учителем, либо кем-то из учащихся, предварительно подготовив­ших сообщение. При рассказе желательно использовать изобра­жения Александра (картину П.Д. Корина «Александр Невский» (1942), фрагмент фрески Благовещенского собора Московского Кремля (1508), портрет из «Титулярника» (1642). При наличии времени учитель может обратить внимание учащихся на различия в изображении князя и предложить охарактеризовать его, опира­ясь на любой из предложенных портретов.

После объяснения материала учитель может поставить перед учащимися вопрос:

Каковы основные итоги Невской битвы? Подумайте, в чем ее основ­ное значение.

3. Далее учитель переходит к изложению материала о Ледовом побоище, в ходе которого используется кантата композитора С. Прокофьева «Александр Невский». Школьники слушают 4-ю часть кантаты — хор «Вставайте, люди русские!». Учитель также может сообщить учащимся, что во время Великой Отечественной войны хор «Вставайте, люди русские!» часто звучал по радио. Музыка объединяла людей, звучащие в ней патриотические моти­вы поднимали народ на борьбу.

Можно вновь вернуться к картине П.Д. Корина «Александр Невский», обратив внимание учащихся на то, что она написана в годы Великой Отечественной войны.

При объяснении материала учитель может использовать фраг­мент кинофильма «Александр Невский» (битва на Чудском озере), поставив перед учащимися задание:

Постарайтесь запомнить слова Александра, которые стали крылатыми.

4. Учитель подводит итоги сражению русского воинства с не­мецкими рыцарями, предварительно поставив перед учащимися задание: «По ходу рассказа запишите в тетрадь итоги Ледового побоища». Во время объяснения звучит 6-я часть кантаты С. Про­кофьева — «Мертвое поле».

**Материал для рассказа учителя**

Закончилась битва, враг изгнан с Русской земли. Дружина Алек­сандра Невского с победой вернулась домой. Это радость и горе: сколько бесстрашных воинов навсегда остались лежать на поле боя. После этой битвы поле было усеяно телами погибших. Представьте себе на миг... Ночь, тишина, и только одинокая скорбная женская фигура движется по этому страшному полю. С факелом в руках она всматривается в лица павших, ищет среди них своего суженого, а чуть подальше от нее движется вторая, третья. Кто-то из них ищет сына, а может, брата.

5 апреля 1242 г. закончилась битва на Чудском озере. Свыше 500 рыцарей полегли в ней, 50 было взято в плен. Вскоре из ордена явился посол с отказом от притязаний на Русские земли и с просьбой отпустить пленных рыцарей. Новгородская и Псковская земли стали свободными и сохранили независимость, когда Русь стонала под гнетом монголо-татар. Имя Александра Невского навсегда осталось в памяти людской. Петр Великий приказал прах его перенести в Петербург и похоронить в Александро-Невской лавре — монасты­ре, построенном на месте, где когда-то Александр разбил шведов. Через 700 лет, в 1942 г. в разгар Великой Отечественной войны был учрежден орден Александра Невского, которым награждались офи­церы, прославившиеся в боях с фашистами. За несколько лет до войны была написана К. Симоновым поэма «Ледовое побоище». Во время войны С. Эйзенштейном был поставлен фильм «Александр Невский». После войны на месте Невской битвы был поставлен обелиск.

После завершения рассказа учителя, школьники отвечают на поставленные вопросы и выполняют предложенные задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Каковы итоги Ледового побоища? Какой из результатов вы считае­те самым важным?

2. Почему русские смогли победить рыцарей? В чем заключался полководческий талант Александра Невского?

3. Какие слова, сказанные Александром Невским, стали «крылаты­ми»?

В завершение занятия учитель может прочитать учащимся отрывок из поэмы К. Симонова «Ледовое побоище».

Примеры **домашнего задания** будут предложены во втором ва­рианте изучения темы.

**Второй вариант изучения темы**

Урок — практическое занятие\*.

**План**

1. Крестоносцы в Прибалтике.  
2. Невская битва.

3. Ледовое побоище.

**Основные даты и события**

15 июля 1240 г. — Невская битва.

5 апреля 1242 г. — Ледовое побоище.

**Основные понятия и термины**: крестоносцы, меченосцы, рыцар­ский орден.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Может быть использован материал, предложенный к первому варианту изучения темы.

1.1. Первый вопрос учитель выносит на предварительное само­стоятельное изучение учащихся. Школьники к уроку по учебному пособию знакомятся с проникновением крестоносцев на террито­рию Прибалтики. Задача учителя состоит в том, чтобы в начале урока проверить усвоение материала. С этой целью можно провес­ти письменный и устный опрос учащихся класса по предлагаемым ниже вопросам и заданиям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Покажите на карте территорию Прибалтики и расскажите о наро­дах, которые населяли ее в средние века.

2. Сформулируйте важнейшие цели, которые преследовали шведские и немецкие рыцари в Прибалтике.

3. Почему захват Прибалтики немецкими рыцарями был опасен для Руси?

4. Перечислите основные события в Прибалтике:

1184 г - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1198 г. - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1200 г. - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1201 г. - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Для проведения данного урока рекомендуется использовать материалы: КацваЛ.А. История России VIII—XV вв.: Рабочая тетрадь № 1,2. М., 1996.

1212г. - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1224 г. - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1226 г. - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. Вставьте пропущенные слова и закончите фразы:

1. Сотрудничество русских и жителей Прибалтики в борьбе против немецких и шведских рыцарей основывалось на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

и затруднялось \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. Объединение Ливонского и Тевтонского орденов, вызванное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

привело к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.2. Если тема в целом усвоена, учитель переходит к объясне­нию нового материала. Если же у учащихся возникли сложности при самостоятельном знакомстве с данным вопросом, учитель выделяет время на рассмотрение сложных моментов темы.

2.1. Прежде чем перейти к рассмотрению сражений между русскими воинами и завоевателями, учитель знакомит класс с личностью Александра Невского. Можно предварительно дать задание кому-либо из учащихся подготовить сообщение об Алек­сандре Невском. Учитель также может сам изложить данную тему.

**Материал для рассказа учителя**

**(или для ученического сообщения)**

Александр был сыном великого князя Ярослава Всеволодовича. Большую часть своего детства и юности он провел в Северном Переяславле, подолгу жил с отцом в Новгороде. С 1236 г. Алек­сандр становится самостоятельным правителем Новгородской зем­ли, выполняя поручения своего отца.

О детских годах Александра нам практически ничего не извест­но. Можно только предположить, что в три года — как некогда и над его отцом — был совершен над ним древний княжеский обряд — «постриг». Маленького княжича впервые сажали на боевого коня. Вероятно, тогда же переходил он из рук женской прислуги к воспи­тателям-мужчинам. В знак первого шага на пути возмужания ребен­ку отрезали прядь волос, что и дало название всему обряду.

В детстве Александр редко видел своего отца — тот постоянно находился в военных походах, воюя Русские земли и расширяя границы влияния Руси. В середине 30-х гг. отец начал брать его с собой в походы, где Александр постигал военную науку.

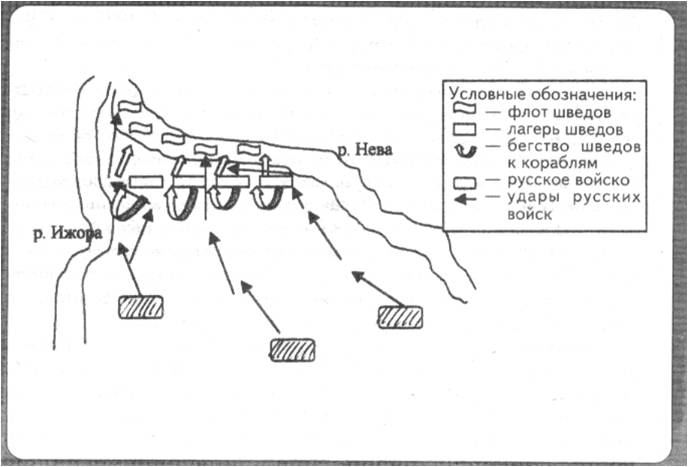
Время не сохранило для нас сколько-нибудь точного портрета этого человека. Неизвестно, был ли он высок ростом или низок, красив или уродлив... Автор «Жития Александра Невского» так рисует его портрет: «...и ростом он был выше других людей, и голос его — как труба в народе, лицо же его — как лицо Иосифа, которого поставил египетский царь вторым после себя человеком в Египте. Сила же его была частью силы Самсо­на. И дал бог ему премудрость Соломона, а храбрость его — как у царя римского Веспасиана, который пленил Всю землю Иудейс­кую... побеждая, он сам был непобедим».

Однако можно ли доверять автору Жития, который явно идеали­зирует образ князя, изначально говоря о его высоком предназначе­нии?

После нападения на Русь монголо-татар и смерти Юрия Всево­лодовича, отец Александра становится великим князем, что в свою очередь меняет и политическую роль Александра — теперь он старший наследник, одна из ключевых фигур в политической рас­становке сил. На плечи 18-летнего князя ложится ответственность за оборону от набегов северных соседей рубежей Русского государ­ства. На этом поприще юный князь снискал себе бессмертную славу. О двух выдающихся победах Александра Ярославича мы и поговорим на сегодняшнем уроке.

2.2. Переходя к рассказу о Невской битве, учитель чертит на доске схему № 19 «Невская битва». Желательно выполнить ее на листе ватмана и прикрепить к доске, так как это экономит время на уроке.

Схема 19. Невская битва



Используя данную схему, учитель будет излагать ход Невской битвы. Желательно ввести элемент наглядности и использовать прием оживления карты, показывая ход сражения. По ходу объяс­нения нового материала учитель ставит перед учащимися вопро­сы, предложенные в тексте.

**Материал для рассказа учителя**

Первый удар с запада Руси нанесли шведы. В 1240 г. они решили воспользоваться тем, что Новгород лишился поддержки Северо-Восточной Руси, еще не успевшей оправиться от монгольского втор­жения.

Поход этот, как полагают, не был обычным рядовым морским набегом на земли соседей. Он имел стратегическое значение.

Подумайте, какие цели могли преследовать шведы, вторгаясь в Нов­городские владения?

Решив воспользоваться изолированностью Новгорода, шведы предполагали одним ударом отрезать от него Южную Финляндию и Карельский перешеек. В случае, если бы шведам удалось закре­питься на берегах Невы, они могли бы в дальнейшем совершать набеги на Новгородскую землю.

Большой шведский флот подошел к устью Невы. Очевидно, шведы рассчитывали на внезапность удара, однако их появление было замечено местными жителями, в обязанность которых входи­ло наблюдать за всеми проплывающими по реке судами и опове­щать новгородцев о приближении «судовой рати».

Узнав о вторжении шведов, новгородцы немедля собрали войско, которое возглавил Александр Ярославич. Его конный отряд двинулся навстречу врагу по берегам Волхова и Ладоги. Параллельно ему по Волхову и Ладоге к Неве двинулась новгородская «судовая рать».

Шведы стали лагерем недалеко от устья реки Ижоры, где на них неожиданно и напал Александр. Сражение началось около 10 утра 15 июля 1240 г. Конная княжеская дружина громила лагерь шведов, пешее войско отрезало им путь к кораблям. Шведы были опытными воинами и, вероятно, на их стороне было численное преимущество. Однако русские воины проявили недюжинную силу и мужество. В «Житии Александра Невского» мы можем найти описание подвигов русских воинов:

«Проявили себя здесь шесть храбрых мужей из полка Алек­сандрова.

Первый — по имени Гаврило Олексич. Он напал на шнек и, увидев королевича, влекомого под руки, въехал до самого кораб­ля по сходням, по которым бежали с королевичем; преследуе­мые им схватили Гаврилу Олексича и сбросили его со сходен вместе с конем. Но по Божьей милости он вышел вон из воды невредим, и снова напал на них, и бился с самим воеводою посреди их войска.

Второй, по имени Сбыслав Якунович, новгородец. Этот мно­го раз нападал на войско их и бился одним топором, не имея страха в душе своей; и пали многие от руки его, и дивились силе и храбрости его.

Третий, Яков, родом полочанин, был ловчим у князя. Этот напал на полк с мечом, и похвалил его князь.

Четвертый — новгородец, по имени Меша. Этот пеший с дружиною своею напал на корабли и потопил три корабля.

Пятый — из младшей дружины, по имени Сава. Этот ворвал­ся в большой королевский златоверхий шатер и подсек столб шатерный. Полки Александровы, видевшие падение шатра, воз­радовались.

Шестой — из слуг Александровых, по имени Ратмир. Этот бился пешим, и обступили его враги многие. Он же от многих ран пал, и так скончался».

Битва длилась весь день и завершилась лишь с наступлением темноты. Шведы отступили к кораблям, перенеся на них ночью тела знатных воинов, павших в битве. Рядовых воинов похоронили в братской могиле. После этого весь уцелевший флот отчалил от берега и двинулся к морю.

Так бесславно закончилось первое после Батыева нашествия вторжение «латинян» в Новгородские земли. Именно за это сраже­ния Александр Ярославич и получил почетное прозвище «Невский».

Невская битва не принадлежит к числу крупных сражений, и потери в ней и с той, и с другой стороны были невелики. Подумайте, почему ей придается такое большое значение?

2.3. Выслушав ответы учащихся, учитель излагает события, последовавшие после возвращения Александра в Новгород. Изло­жение материала можно начать с вопроса: «Подумайте, как новго­родцы должны были отнестись к князю, отстоявшему рубежи Новгородской земли и возвратившемуся с победой?» При рассказе о продвижении крестоносцев учитель использует настенную кар­ту. Можно также дать учащимся задание:

По ходу рассказа учителя составьте в тетради маршрут продвижения немецких рыцарей по Новгородским землям.

**Материал для рассказа учителя**

Вернувшись в Новгород, Александр вскоре рассорился с новго­родским боярством. «Отцы города» опасались усиления влияния князя после его победы над шведами, роста его популярности. Источники умалчивают о подробностях конфликта. Однако резуль­тат его известен: несколько месяцев спустя Александр вместе с женой и матерью покидает Новгородскую землю и возвращается в Северо-Восточную Русь.

Вспомните, какие особенности новгородского политического устрой­ства и управления позволили «отцам города» изгнать Александра?

Однако отъезд Александра Невского с берегов Волхова совпал с усилением немецкого наступления на Псков.

Почему немецкие рыцари были заинтересованы в захвате данных земель?

Уже в 1240 г. крестоносцы штурмом взяли Изборск: эта кре­пость, одна из немногих каменных крепостей тогдашней Руси, была расположена всего в 40 км к западу от Пскова.

Вспомните, что вам известно об этом древнейшем русском городе?

Вскоре наступила очередь Пскова. Хорошо укрепленный го­род, способный выдержать длительную осаду, был без боя сдан изменниками из числа местной знати.

Следующий удар был нанесен крестоносцами из района реки Нарвы. Они овладели многими селениями Вотской пятины. На погосте Копорье немцы выстроили деревянную крепость и двину­лись к Новгороду. Вскоре от столицы северных русских земель их отделяли 30—40 верст.

3.1. Учитель сообщает классу, что перед лицом непосред­ственной угрозы Новгороду, бояре, забыв свою спесь, обрати­лись за помощью к великому князю Владимирскому Ярославу Всеволодовичу. Сначала Ярослав послал в Новгород сына Анд­рея, но тот не смог организовать войско, и сам новгородский архиепископ Спиридон явился к Ярославу, прося послать про­тив немцев Александра.

**Борисов Н.С. Русские полководцы XIII—XVI вв. М., 1993**

«И вот вновь вступил Александр под гулкие своды новгородской Софии, где сверху, из купола, грозно взирал на людей Вседержитель; и вновь поднялся князь на помост среди вечевой площади, услышал с детства знакомый беспокойный гомон собравшейся толпы. Вероят­но, Александр по-своему любил этих своенравных мужественных людей, среди которых он вырос и возмужал, среди которых прожил он страшную зиму 1237—1238 гг., когда полчища Батыя стояли в какой-нибудь сотне верст от Новгорода...»

3.2. Достаточно подробно учитель должен рассмотреть с клас­сом подготовку новгородцев к сражению с крестоносцами. Данный вопрос может изучаться в рамках учебного пособия по предвари­тельно поставленным перед учениками вопросам и заданиям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какую тактику избрал Александр в борьбе с крестоносцами и почему? Оправдан ли был его выбор?

2. Составьте хронологическую таблицу, отражающую этапы освобожде­ния северо-западных Русских земель от иноземного вторжения.

Учитель, после выполнения учащимися письменной работы, проверяет усвоение материала и переходит к рассказу о Ледовом побоище.

3.3. Объяснение материала требует обязательного использова­ния настенной карты. Чтобы сориентировать учащихся на местно­сти, учитель использует настенную карту, отмечая на ней значка­ми-символами место предстоящей битвы и походы войска Алек­сандра Невского.

**Материал для рассказа учителя**

Собрав все силы воедино, Александр отвел войско на берег Чудского озера. Вероятно, уже тогда созрела у него дерзкая мысль — дать немцам сражение на льду. Идея сражения зароди­лась у Александра на основе воспоминаний о походе отца, Ярослава Всеволодовича, который в 1234 г. одержал победу на льду озера Эмбах. Несомненно, Ярослав рассказывал сыну, как неуклюже дер­жатся на льду закованные в броню рыцари.

Утром 5 апреля 1240 г. войско Александра встретило врага, выстроившись на льду Чудского озера, «на Узмени, у Вороньего камня». Крестоносцы приготовились к бою, построившись узким глубоким клином — «великой свиньей». Внутри клина размещалась легковооруженная пехота, по бокам — тяжелая конница. Осыпав противника дождем стрел, воины Александра раздвинулись, про­пуская «свинью», а затем яростно ударили ее по флангам. «И была сеча жестокая, и стоял треск от ломающихся копий и звон от ударов мечей, и казалось, что двинулось замерзшее озеро, и не было видно льда, ибо покрылось оно кровью», — повествует автор «Жития Александра Невского».

Вскоре ослабевший по весне лед начал давать трещины и прова­ливаться под тяжестью боевых коней и ратников. Первыми ко дну шли самые знатные и богатые рыцари — их доспехи весили 2—3 пуда. Рыцари, упавшие с коня, уже не могли самостоятельно под­няться на ноги, и русские цепляли их крючьями и волокли по льду, точно санки с железными полозьями.

Русские воины преследовали отступавших. Победа была пол­ной.

3.4. Итоги сражения школьники подводят, опираясь на приве­денные документы. Учитель может зачитать их либо предложить классу самостоятельно с ними ознакомиться, а затем обсудить. Результаты сражения учитель фиксирует на доске, опираясь на предложения учащихся.

**Симеоновская летопись**

«И обратились немцы в бегство, и гнали их русские с боем как по воздуху, и некуда им было убежать, били их семь верст по льду до Суболицкого берега, и пало немцев 500, а чуди бесчисленное множе­ство, а в плен взяли пятьдесят лучших немецких воевод и привели их в Новгород, а другие немцы утонули в озере, потому что была весна...».

**Кацва Л.А., Юрганов А.Л. История России VIII—XV вв. М., 1996**

«Если учесть, что все названные 550 человек были рыцарями, то следует признать Ледовое побоище беспрецедентно грандиоз­ным сражением. В самых крупных битвах средневековья погибало, как правило, не более нескольких десятков рыцарей. Однако оче­видно, что в числе павших на льду Чудского озера были не одни только рыцари, но также их оруженосцы и военные слуги. Ведь Ливонский и Тевтонский ордены вместе насчитывали в то время не многим более сотни рыцарей. Немецкая хроника утверждает, что в Ледовом побоище пали 25рыцарей, но эти данные, вероятно, преуменьшены.»

**Вопросы и задания к документам**

1. Какие цифры потерь называют русские и немецкие источники? Почему они так расходятся?

2. Как объясняет недостоверность данных источников Л. А. Кацва? Согласны ли вы с ним?

**Результаты сражения**

1. Заключен договор между немцами и Псковом, по которому крестоносцы уходили со всех захваченных ими земель и освобож­дали всех пленных.

2. Орден отказался от агрессивных замыслов в отношении Русских земель.

3. Предотвращена попытка распространения на Руси католи­цизма.

3.5. В качестве закрепления изученного материала учитель может использовать приведенные ниже задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. В чем проявилось полководческое искусство Александра Невского во время Ледового побоища?

2. Почему, несмотря на относительно небольшие масштабы выигран­ных Александром Невским сражений, он считается одним из выдающих­ся полководцев русской истории?

3. Согласны ли вы с мнением историков, считающих, что немецкое и шведское вторжение было опаснее монгольского, поскольку угрожало самобытности русской культуры?

4. Новгородский летописец сочинил от имени шведского короля Магнуса Эриксона (1310-1374), будто тот в своем завещании писал:  
«Уходя из этого мира, завещаю детям и братьям своим и всей шведской земле — не наступайте на Русь, заключив с ней мир, так как не будет вам удачи. Раньше всех князь Биргер пошел на Русь, и, когда он вошел в Неву, встретил его князь Александр, прогнал Биргера и полки его побил. Потом мой брат поставил свой город и был побит новгородцами. Потом у нас было перемирие 40лет, а после того мы заключили на Неве вечный мир и грамоты подписали. А потом через 30 лет я, Магнус, с тем не посчитался, поднялся со всей шведской землей и, войдя в Неву, взял город Орехов (теперь Петрокре-  
постъ) и своих людей посадил. Пришли новгородцы, город свой взяли, а мужей моих побили. Я с тем не посчитался и снова пошел через год к Орехову. Но услышав, что новгородцы идут, я побежал прочь и побежал к морю. Буря потопила много рати моей. То меня бог всем этим казнил за то, что я пошел на Русь, нарушил клятву о мире. И ныне приказываю детям и братьям своим и всей шведской земле — не наступайте на Русь, нарушая мир. А кто нарушит, того постигнет кара, как меня постигла».

Все факты документа верны. Не было только самого завещания.

О чем вы подумали, читая завещание? Не было ли до этого и после этого подобных ситуаций, когда предательское нападение на Русь нака­зывается поражением? Свое мнение запишите в тетради.

В качестве **домашнего задания** учащимся могут быть предложе­ны различные варианты заданий:

Нарисовать в тетрадях схему построения крестоносцев и хода Ледово­го побоища (два этапа).

На контурной карте «Борьба Руси против иноземных захватчиков в XIII в.»:

1) отметить стрелками направление походов войска Александра Не­вского в 1240— 1242 гг.;

2) отметить места важнейших сражений, выигранных Александром Невским, поставьте дату сражения;

3) выделить цветом территории государств — противников Руси на северо-западе;

4) обвести города, захваченные немцами на территории Русского государства.

Изобразить участников сражения в их полном вооружении в любой момент битвы.

**14 ТЕМА. РУСЬ ПОД ВЛАСТЬЮ МОНГОЛОВ**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Итоги монгольского вторжения на Русь.

2. Орда в XIII веке.

3. Русь под властью Орды.

4. Княжение Александра Невского.

**Основные даты и события**

1243 г. — получение ярлыка на великое княжение Ярославом Всеволодовичем.

1252—1263 гг. — княжение Александра Невского во Владимиро-Суздальской земле.

1252 г. — Неврюева рать.

1259 г. — покорение монголами Галицкого княжества.

1293 г. — Дюденева рать.

**Основные понятия и термины:** ярлык, выход, число, численник, баскак, бессермен, Неврюева рать, Дюденева рать, улусбек, беклярибек, мыт, ям, корм.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Основная задача учащихся на уроке — выявить те важные изме­нения, которые происходят в политической системе Руси с момента установления монголо-татарского ига. По ходу объяснения матери­ала школьники не только должны обратить внимание на эти изме­нения, но и постараться определить причины, породившие их. По ходу объяснения нового материала школьники должны будут состав­лять в тетради словарь понятий.

1.1. Учитель начинает урок с проверки домашнего задания. Можно предложить различные варианты.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Один из учащихся у доски письменно работает с предварительно написанными на ней датами, записывая соответствующие им события (1223 г., 1237 г., 1240 г., 15 июля 1240 г., 5 апреля 1242 г.).

2. Учитель вызывает одного учащегося к доске. Тот чертит составлен­ную им схему Ледового побоища и рассказывает о событии. Класс дает рецензию на ответ, вносит дополнения, замечания, задает отвечающему вопросы.

3. Учитель просит класс ответить на вопрос: «Какое историческое значение имели победы Александра Невского в битве на Неве и в Ледо­вом побоище?

4. В чем проявилось полководческое искусство Александра Невского?

1.2. Далее учитель просит школьников вспомнить, каковы были основные итоги монгольского вторжения на Русь. Инфор­мация записана в тетрадях учащихся, поэтому ответ на вопрос не займет много времени. Учитель также может вызвать 1—2 учащихся к доске показать те территории, которые попали под власть Золотой Орды.

1.3. Учитель предлагает классу вспомнить, что из материалов предыдущих уроков известно о хозяйстве монголов, обществен­ном строе, социальной структуре. Это поможет школьникам при усвоении нового материала.

2.1. Учитель чертит на доске приведенную ниже схему № 20 «Система управления Золотой Орды» и использует ее при объяс­нении системы управления в Золотой Орде.

Для самостоятельного ознакомления учитель может пре­доставить учащимся приведенные ниже тексты. Школьники

Схема 20. Система управления Золотой Орды

(Из кн.: Казиев С.Ш., Бурдина Е.Н. История России в таблицах и схемах)

Хан

Удельные князья

Великий князь

Беки, эмиры

Ханы улусов

будут читать их в перерывах по ходу объяснения материала. Учитель при рассказе обязательно должен использовать на­стенную карту.

**Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях главнейших ее деятелей. М., 1995**

«Каракорум — город многолюдный, обнесенный глиняной стеной с 4 воротами. В нем были большие здания для ханских чиновников и храмы разных вероисповеданий. Тут толпились пришельцы всевоз­можных наций, покоренных монголами; были и европейцы: французы, и немцы, и другие. За городом находился обширный и богатый ханский дворец, где хан зимою и летом на торжественные празднества являлся как божество, сидя с одною из своих жен на возвышении, украшенном массою золота и серебра.

Но оседлое житье в одном месте было не во вкусе монголов. Являясь только по временам в столицу, великий хан проводил жизнь, переезжая с места на место с огромным обозом...»

«Они (Александр Ярославич и Андрей Ярославич) видели недавно разоренные города и остатки цивилизации народов, порабощенных варварами. До монгольского погрома многие из этих стран находи­лись в цветущем состоянии, а теперь были в развалинах и покрыты грудами костей. Порабощенные остатки народонаселения должны были служить завоевателям. Везде была крайняя нищета... Только немногие города, в том числе, Ташкент, уцелели...»

**Гильом де Рубрук «Путешествие в восточные страны»**

«О городе Каракоруме... Там имеются два квартала: один саррацинов, в котором бывает базар, и многие купцы стекаются туда из-за двора, который постоянно находится вблизи него, и из-за обилия послов; другой квартал — катайев, которые все ремесленники. Вне этих кварталов находятся большие дворцы, принадлежащие при­дворным секретарям. Там находятся 12 кумирен различных народов, две мечети, в которых провозглашают закон Магомета, и одна христианская церковь на краю города...».

«...Когда увидел двор Бату, я оробел, потому что, собственно, дома его казались как бы большим городом, протянувшимся в длину и отовсюду окруженным народами на расстоянии трех или четы­рех лье (13,5—18км). И как в Израильском народе каждый знал, с какой стороны скинии должен он раскидывать палатки, так и они знают, с какого бока двора должны они размещаться, когда они снимают свои дома с повозок. Отсюда двор на их языке называет­ся ордой, что значит середина, так как он всегда находится посередине их людей, за исключением того, что прямо к югу не помещается никто, так как с этой стороны открываются воро­та двора. Но справа и слева они располагаются, как хотят, насколько позволяет местность...

Сам же он сидел на длинном троне, широком, как ложе, и целиком позолоченном; на трон этот поднимались по трем ступеням; рядом с Бату сидела одна госпожа. Мужчины же сидели и там и сям направо и налево от госпожи... Скамья же с кумысом и большими золотыми и серебряными чашами, украшенными драгоценными камнями, стояла у входа в палатку...»

**Материал для рассказа учителя**

Во времена своего наивысшего могущества Золотая Орда про­стиралась от Оби на востоке до Дуная и Хорезма на юге. На этой территории проживали народы, говорившие в основном на тюркс­ких языках, общим названием которых стало слово «татары».

Первоначально Золотая Орда (Улус Джучи) входила в состав Монгольской империи, столицей которой был город Каракорум. Ордынские правители получали там ярлык на царствование в Улусе Джучи, а русские князья — ярлык на княжение. Однако со време­нем империя распалась на несколько враждующих улусов. В низовь­ях Волги Батый повелел поставить город Сарай и сделал его своей столицей. Самостоятельное существование Золотой Орды следует ис­числять с 1266 г., когда хан Менгу-Тимур приказал впервые отчеканить на монетах свое имя вместо имени всемонгольского государя.

Первоначально монголы организовали управление подвластной территорией в соответствии со своими привычными порядками. Завоеванные степи были распределены между братьями Бату и превратились в удельные владения. Удельные правители выставля­ли для ханского войска определенное число всадников и отчисляли в ханскую казну часть податей, собираемых с населения удела. В XIV в. Золотая Орда была разделена на четыре улуса, во главе которых стояли наместники (улусбеки). Они являлись командующи­ми армий и одновременно правителями улусов.

Всей ордынской армией командовал военачальник — бекляри-бек. Он считался главой кочевой знати, и иногда его влияние могло превышать власть хана. К примеру, влияние Мамая, Едигея, Ногая было столь велико, что они могли назначать ханов по своему усмот­рению.

Постепенно структура управления в Золотой Орде менялась. За образец было взято административное устройство мусульманских государств Средней Азии.

Основатель монгольской империи Чингисхан завещал терпимо относиться к представителям всех вероисповеданий. Поэтому в землях, подчинявшихся Улусу Джучи, христиан не подвергали никаким религиозным гонениям. Более того, монголы стремились привлечь на свою сторону священнослужителей, освобождая их от выплаты «выхода» и давая специальные ярлыки, защищавшие от произвола монгольских чиновников. Однако сами монголы в большинстве сво­ем оставались язычниками, хотя некоторые принимали христиан­ство или ислам.

2.2. После завершения объяснения, учитель ставит перед уча­щимися ряд вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Как повлияло монгольское завоевание на развитие некогда цвету­щих городов-государств Средней Азии?

2. Объясните структуру управления покоренными народами.

3. Подумайте, почему монголы, подчинив себе Русь, предпочли про­сто взимать с нее дань, в то время как государства Средней Азии вошли в состав монгольской империи?

4. Какие сведения о быте и обычаях монголов мы получили из прочитанных источников?

3.1. Учитель большое внимание на уроке должен уделить воп­росу об организации управления на Руси после монгольского вторжения. Используя приведенную выше схему № 20 «Система управления Золотой Орды», он формирует у учащихся представле­ние о структуре власти на Руси.

**Материал для рассказа учителя**

Хотя власть на Руси номинально и оставалась в руках князей, но для получения права на владение княжеством русские князья долж­ны были посетить Орду и получить право на княжение — ярлык, особую ханскую грамоту.

Само получение ярлыка обставлялось унизительными условия­ми, подчас идущими вразрез с христианскими обычаями. Не все русские князья соглашались следовать предписанному порядку.

Первым в Орду за ярлыком отправился Ярослав Всеволодович, старший среди Владимиро-Суздальских князей. В 1243 г. он полу­чил ярлык на великое княжение, однако уже два года спустя погиб, прибыв в Каракорум. «Сказание об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и его боярина Федора» доносит до нас образец мужества и непокорности русских князей перед лицом завоевате­лей. Послушайте отрывок из «Сказания»:

«И вот какой обычай был у хана Батыя: когда приедет кто-нибудь на поклон к ним, то не велели сразу приводить такого к себе, но приказано было волхвам, чтобы шел он сначала через огонь и поклонился кусту и идолам. А из всех даров, которые привозили с собой для царя, часть брали волхвы и сначала бросали в огонь, а уже потом к царю допускали и пришедших, и дары. Многие же князья с боярами своими проходили через огонь и поклонялись солнцу, и кусту, и идолам, ради славы мира этого, и просил каждый себе владений...»

Проехав многие земли, прибыл Михаил к Батыю... И вот дошли они до того места, где были сложены горящие костры по обеим сторонам пути. И все поганые проходили через огонь и кланялись солнцу и идолам. Волхвы также хотели провести Михаила и Федора через огонь. Михаил же и Федор сказали им: «Не подобает христиа­нам проходить через огонь и поклоняться ему, как вы поклоняетесь. Такова вера христианская: не велит поклоняться ничему сотворен­ному, а велит поклоняться только Отцу и Сыну и Святому Духу».

«...И тут приехали убийцы, соскочили с коней и, схватив Михаила и растянув ему руки, начали бить кулаками по сердцу. После этого повергли ниц на землю и стали избивать его нога­ми. Так продолжалось долго. И вот некто... по имени Доман отрезал голову святому мученику Михаилу и отшвырнул ее прочь. После этого сказали Федору: «Если ты поклонишься вра­гам нашим, то получишь все княжество князя своего». И отве­тил Федор: «Княжения не хочу, богам вашим не поклонюсь, а хочу пострадать за Христа, как и князь мой!» Тогда начали мучить Федора, как прежде Михаила...

Случилось же убиение их в год 6753 (1245), месяца сентября в двадцатый день;..»

Не менее зверской расправе подвергся Рязанский князь Роман Олегович.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, какую цель преследовали монголы, столь жестоко рас­правляясь с князьями и заставляя их получать ярлык на княжение?

2. Как вы считаете, чей выбор был правильным: князей, проходивших языческий обряд и получавших ярлык, или тех, кто не желал покориться Орде? Свое мнение обоснуйте.

3. Подумайте, как унизительная процедура получения ярлыка на княжение могла отразиться на взаимоотношениях князя и русской дру­жины? Как изменилась в связи с этим власть князей на Руси?

4. Почему монголы освобождали священнослужителей от выплаты дани? Какие цели они преследовали? Было ли это оправдано (вспомните судьбу Михаила Черниговского)?

3.2. Учитель в процессе рассказа отрабатывает понятия «чис­ло», «численник», «выход», «баскак», «бессермен». Он ставит перед школьниками задачу: «По ходу объяснения составить в тетради словарь понятий». После объяснения учитель проверяет правильность выполнения учащимися работы и ставит перед ними ряд вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, как сказалось монгольское вторжение на хозяйствен­ном развитии Руси?

2. Каковы были политические последствия монгольского вторжения на Русь?

3. Какие обязательства имела Русь перед Ордой?

3.3. Кратко освещается вопрос об антиордынских восстани­ях. Учитель называет территории, где они вспыхивали, показы­вая их на карте, и с помощью учащихся выясняет причины выступлений.

4.1. Рассмотрение правления Александра Невского представ­ляется тем более важным, что на данном примере учитель может показать два пути, которые выбирали русские князья после мон­гольского вторжения. Можно предложить несколько вариан­тов рассмотрения темы.

I. Школьники изучают предложенные отрывки из трудов исто­риков и отвечают на поставленные вопросы, обсуждая политичес­кий выбор князей\*.

**Соловьев С.М. История государства Российского. М., 1988**

«В 1250 году Андрей (Ярославич, брат Александра Невского) вступил в тесную связь с Даниилом Галицким, женившись на его дочери; а в 1252 году Александр Невский отправился на Дон к сыну Батыеву, Сартаку, с жалобою на брата, который отнял у него старшинство и не исполняет своих обязанностей относительно та­тар. Александр получил старшинство, и толпы татар под началь­ством Неврюя вторгнулись в землю Суздальскую.

Андрей при этой вести сказал: «Что это, Господи! Покуда нам между собою ссориться и наводить друг на друга татар; лучше мне бежать в чужую землю, чем дружиться с татарами и служить им».

Собравши войско, он вышел против Неврюя, но был разбит и бежал в Новгород, не был там принят и удалился в Швецию, где был принят с честию. Татары взяли Переяславлъ, захватили здесь семей­ство Ярослава, брата Андреева, убили его воеводу, попленили жите­лей и пошли назад в Орду. Александр приехал княжить во Владимир;

\* Использованы Материалы к урокам в старших классах. Русь, Запад и Восток (XIII—XIV столетия) / Автор-сост. А. Головатенко. М., 1999.

Андрей же возвратился на Русь и помирился с братом, который помирил его с ханом и дал в удел Суздаль.»

**Головатенко А. Русь, Запад и Восток (XIII—XIV столетия). М., 1999**

«Князь Даниил Романович в течение нескольких лет после разоре­ния его владений монголо-татарами сохранял реальную независи­мость от Орды. В отличие от большинства Рюриковичей, вынужден­ных подчиниться монгольским ханам, Галицкий правитель продолжал отстаивать свои законные права.

1240-е годы были, однако, трудным временем для всех русских земель, в том числе и юго-западных. Даниил, в 1238 году объединив­ший под своей властью Галицкое и Волынское княжества, столкнул­ся с противодействием Черниговского князя Ростислава, притязав­шего на первенство в Юго-Западной Руси (эти притязания периоди­чески поддерживали Венгрия и Польша).

В 1249 году галицко-волынское войско одержало верх над про­тивниками князя Даниила, однако последнему, чтобы сохранить свои владения, пришлось совершить тот шаг, которого он долго избегал. В 1250 году Галицкий правитель отправился к Батыю с изъявлениями покорности и получил ярлык. Впрочем, и после этого Даниил не смирился и пытался организовать сопротивление ор­дынцам. Союзников он искал в основном на Западе, в католических странах.

Даниилу Романовичу удалось заручиться поддержкой Римского Папы Иннокентия IV. Глава западной Церкви призвал христиан Богемии, Моравии, Сербии, Померании, Прибалтики к крестовому походу против Золотой Орды. В 1254 году Даниил получил от папы титул короля, однако не признал церковной юрисдикции Рима над Юго-Западной Русью. Дружественные отношения православного короля с католической Церковью строились на совпадении интере­сов.

Совместный крестовый поход, однако, не состоялся. Даниил ре­шил действовать самостоятельно. В 1257—1259 гг. он одержал несколько побед над ханским баскаком Куремсой, который управлял Поднепровьем. Правда, в 1260 году Галицко-Волынская земля была разорена другим, более сильным татарским войском.

Во второй половине XIII века князьям Юго-Западной Руси пришлось признать свою зависимость от Орды, платить ханам выкуп и выде­лять ратников для участия в военных экспедициях монголо-татар.

Избранная Даниилом Романовичем тактика противостояния Орде и сотрудничества с Западом как будто себя не оправдала (лишь в XIV столетии подобная тактика стала приносить реальные плоды: юго-западные князья, опираясь на поддержку усилившихся литовских правителей, сумели избавиться от ордынской зависимости).

Новгород, как и Галич, стоял у рубежа, отделявшего католи­ческий мир от православного. Северо-Западная Русь, как и Русь Юго-Западная, благодаря своему географическому положению мог­ла, казалось, претендовать на большую независимость от Золо­той Орды, чем владимирские или рязанские земли. Однако взаимо­отношения новгородцев с католическими соседями складывались совсем не так, как у волынцев и галичан. Это во многом определи­ло различие исторических судеб двух регионов, некогда входивших в Киевское государство.

Вероятно, антизападная ориентация новгородской политики в середине XIII века была связана не только с объективными фактора­ми (экспансионистскими устремлениями немецких рыцарей, которые имели, впрочем, мало шансов на успех), но и с личными пристрастия­ми новгородских правителей и военачальников. Во всяком случае, Александр Невский считал своими главными врагами отнюдь не ордынцев, а латинян — шведов и ливонских рыцарей. В отличие от короля Даниила, князь Александр охотно пользовался теми преиму­ществами, которые сулил союз с Ордой.

Победитель при Чудском озере, сын умершего (возможно, уби­того) в Каракоруме князя Ярослава опирался на помощь татар не только в противостоянии западному миру, но и во внутренних усобицах. В 1252 году при поддержке ордынской конницы он изгнал из Владимиро-Суздальского княжества своего брата Андрея. Через восемь лет Александр вновь воспользовался помощью татар и ока­зал им ответную услугу — способствовал проведению в Новгороде переписи.

Князья Даниил Романович и Александр Ярославич избрали в XIII столетии разные пути. Это был выбор скорее политический, чем религиозный, однако в те времена очень многие политические собы­тия приобретали религиозный смысл.»

**Вопросы и задания учащимся**

1. Чем различаются взгляды Андрея и Александра Ярославичей, а также Даниила Галицкого на сотрудничество с татарами?

2. Можно ли утверждать, что Андрей Ярославич был принципиаль­ным противником сотрудничества с ордынцами? Аргументируйте ваш ответ цитатами из текста С.М. Соловьева.

3. Позволяет ли приведенный ниже отрывок сделать какие-либо из следующих выводов:

- русские князья принимали ордынцев как непримиримых врагов;

- княжеские усобицы продолжались и после Батыева разорения;

- при выборе союзников русские князья избегали сотрудничества с недавними завоевателями — ордынцами;

- подобно тому, как в домонгольское время многие князья охотно пользовались во время усобиц помощью половцев, после Батыева завоевания русские князья старались заручиться поддержкой ордын­цев?

Задание 4. Почему новгородцы, в отличие от галичан и волынян, не воспользовались возможностью заключения союза с католическими со­седями?

Задание 5. Подумайте, почему Даниил Галицкий предпочел союз с католической Церковью сотрудничеству с Ордой?

Задание 6. Выбор какого из князей вам кажется наиболее верным и необходимым Русскому государству в этот период? Докажите свою точку зрения.

II. Учащиеся самостоятельно изучают материал учебного посо­бия, после чего учитель проводит беседу по предложенным выше вопросам. В качестве дополнения можно предложить следующие задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Расположите в хронологической последовательности (поставьте номера):

- восстание в Ростове против бессермен;

- вступление Александра Невского на великокняжеский престол;

- Неврюева рать;

- казнь Михаила Черниговского;

- восстание в Новгороде против переписи населения;

- смерть Дмитрия Переяславского;

- Дюденева рать;

- поездка Ярослава Всеволодовича в Орду за ярлыком.

2. Какие факты дали основание некоторым историкам упрекать Александра Невского в неблаговидном сотрудничестве с ордынцами? Какие доводы вы бы привели в опровержение этой точки зрения?

3. Как сказывалась политика русских князей второй половины XIII в. на жизни населения и состоянии государства?

III. Материал излагается учителем с опорой на приведенные для беседы вопросы.

4.2. Материал о наследниках Александра Невского, княжив­ших в XIII столетии, изучается учащимися дома самостоятель­но, по учебному пособию. Для проверки выполнения задания можно предложить учащимся оформить таблицу № 21 «Наслед-

Таблица 21. Наследники Александра Невского

|  |  |
| --- | --- |
| Князь, годы княжения | События |
| Ярослав Тверской  (1264-1272 гг.) | Приглашение ордынского войска для покорения мятежных новгородцев |
| Василий Костромской  (1272-1276 гг.) | Русско-монгольский поход на Литву (1275 г.)  Перепись населения  Усиление дробления Владимиро-Суздальского княжества на уделы, междоусобные войны |
| Дмитрий Переяславский  (1277-1281 гг., 1283-1293 гг.) | Продолжение междоусобиц во Владимиро-Суздальском княжестве |
| Андрей Городецкий  (1281-1283 гг., 1293-1304 гг.) | Междоусобная борьба между Андреем и Дмитрием с привлечением монголо-татар (использовали раскол в Орде, Дюденева рать, 1293 г.) |

ники Александра Невского», которую учитель проверит в нача­ле следующего урока.

В качестве домашнего задания можно предложить школьникам также написать сочинение-рассуждение на тему: «Роль Александ­ра Невского в русской истории».

**15 ТЕМА. ВОЗВЫШЕНИЕ МОСКВЫ**

**Первый вариант изучения темы**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Причины и предпосылки объединения Русских земель.

2. Возможные центры объединения Руси.

3. Борьба Москвы и Твери.

4. Правление Ивана Калиты.

5. Наследники Ивана Калиты.

Основные даты и события

1325—1340 гг. — княжение Ивана Даниловича Калиты.

1327 г. — восстание в Твери.

1340—1353 гг. — княжение Симеона Гордого.

1353—1359 гг. — княжение Ивана Ивановича Красного.

**Основные термины и понятия:** калита, баскак.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель говорит о том, что основное внимание на уроке школь­ники должны обратить на причины объединения Русских земель, средства и методы достижения этой цели. Очень важным для формирования гражданской позиции является вопрос о трудности нравственного выбора, стоявшего перед русскими князьями в этот период истории.

1.1. Учитель говорит о том, что в XIII — начале XIV в. начинает­ся процесс собирания Русских земель в единое государство. Перед школьниками ставятся вопросы.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Что послужило причинами объединения Русских земель в единое государство?

2. Вспомните, как проходил процесс создания единых государств в Западной Европе?

3. В чем отличие данного процесса от объединения Русских земель?

1.2. Далее учитель предлагает школьникам установить причин­но-следственные связи и заполнить схему № 21 «Предпосылки объединения Руси»\*. Жирным шрифтом выделены те элементы схемы, которые будут иметь школьники в начале работы.

- Развитие феодального землевладения;

- Сознание единства Руси;

- Потребность в государственном единстве;

- Заинтересованность бояр в расширении территории госу­дарства;

- Необходимость избавления от ига;

- Стремление бояр приобретать новые земли за пределами своего княжества.

Схема 21. Предпосылки объединения Руси

Объединение Русских земель в единое государство

Сознание единства Руси

Необходимость избавления от ига

Потребность в государственном единстве

Развитие феодального землевладения

Стремление бояр приобретать вотчины за пределами своего княжества

Заинтересованность бояр в расширении территории государства

\* Кацва Л.А. Изучение истории России в средней школе: Пособие для учителей к учеб. Л.А. Кацвы, А.Л. Юрганова «История России VIII-XV вв.», М., 1997

2.1. Работа над заполнением схемы позволит перейти к рас­смотрению следующего вопроса — выбора центра объединения. Учитель предлагает школьникам забыть о том, что центром объе­динения Русских земель стала Москва (факт, известный учащим­ся), и выполнить приведенные ниже задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Используя карту атласа и сведения, полученные на предыдущих уроках, определите, какие города Руси имели шанс возглавить объединение, а какие такого шанса не имели. Свою точку зрения обоснуйте.

(Тверь, Рязань, Нижний Новгород, Москва, Переяславль, Смоленск, Новгород Великий, Ярославль, Псков, Кострома)

2. Подумайте, какие условия способствовали возвышению именно Москвы?

3. Какие обстоятельства не позволили Галицко-Волынской земле возглавить процесс объединения?

**Материал для рассказа учителя**

Первоначально казалось, что наибольшие шансы стать центром объединения Русских земель имела Галицко-Волынская Русь, так как это княжество доминировало в политической жизни домонголь­ской Руси наряду с Владимиро-Суздальским. Оно мало пострадало от монголо-татарского нашествия и долгое время находилось в относительной независимости от Орды.

Однако ряд неблагоприятных факторов подрывал могущество княжества. Это и сильная аристократическая оппозиция княжеской власти, которая существовала в княжестве, и большие затраты на войны, которые Даниил Галицкий вынужден был вести, чтобы со­хранить княжеский титул. Сказывалось также постоянное давление, которое испытывало княжество со стороны западных соседей.

Другим центром объединения могло стать Великое княжество Литовское, возникшее в XIII в., которое объединило значительную часть Русских земель. Объединение шло различными путями: согла­шения с русскими князьями и боярством, заключение династичес­ких союзов, ведение завоевательных войн. Держава литовских кня­зей, по мнению Т.В. Черниковой, представляла собой своеобразную федерацию городов и земель, степень зависимости которых от центра в Вильно была различна. Однако после заключения уний с Польшей (1385, 1401, 1413 гг.) и принятия католичества (1387) Литва все больше подпадала под польское влияние, а в ее Русских землях усилились национальные и религиозные противоречия.

Москва не имела безоговорочных шансов на главенство, как это может показаться при поверхностном изучении материала. Обычно, говоря о причинах возвышения Москвы, называют удобство ее географического положения, естественную защиту границ княже­ства, удобное расположение на торговых путях (Волго-Окское меж­дуречье), плодородные земли и т. д. Но многие из этих факторов могут быть поставлены под сомнение. Так, А. Зимин утверждает, что с точки зрения развития торговли Москва имела гораздо менее выгодное положение, чем стоявшие на Волге Тверь, Галич, Костро­ма, Ярославль. Кроме того, Московское княжество уступало многим другим соседям в природных ресурсах: не располагало месторож­дениями железной руды, соляными варницами, не изобиловало бортными угодьями, рыбой и т. д. Московское княжество имело значительно меньше плодородной пашни, необходимой для произ­водства хлеба. Кроме того, запасы леса в княжестве также были ограничены. А.Зимин считает, что тезис о защищенности Московс­ких рубежей также можно поставить под сомнение. То есть решаю­щую роль в выходе Москвы на ведущие позиции сыграли не геогра­фические и хозяйственные особенности, а умелая политика московских князей, то есть конкретные обстоятельства.

2.2. Далее учитель дает краткую характеристику истории Мос­ковского и Тверского княжеств к началу XIV в., обращая внимание учащихся на сходное географическое положение и природные особенности, сходные экономические процессы в княжествах. Особое внимание стоит уделить росту могущества Московского княжества и началу расширения его территории.

3.1. Изучение борьбы между Москвой и Тверью стоит прове­сти на основе самостоятельного изучения учащимися фрагмен­тов литературы, приведенной во втором варианте изучения темы. Учитель делит класс на рабочие группы, каждая из которых получает для изучения приведенный текст, после чего прово­дится обсуждение и необходимая информация фиксируется в тетрадях учащихся.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Как осуществлялась политика хана по отношению к местной княжеской власти?

2. Как использовал хан соперничество русских князей?

3. Оцените шансы московской и тверской сторон на роль центра объединения Русских земель и способы, которыми московские и тверс­кие князья добивались своих целей.

4. Какими путями и средствами добивались своего возвышения мос­ковские князья?

5. Сопоставьте личности Юрия Даниловича и Михаила Ярославича. Сравните их с образами русских князей домонгольского периода.

3.2. Восстание в Твери в 1327 г. также рассматривается уча­щимися.по фрагменту, предложенному во втором варианте изу­чения темы.

**Вопросы и задания учащимся**

1. В чем причина восстания, вспыхнувшего в Твери в 1327 г.?

2. Какова роль Московского князя в подавлении тверского восстания?

3. Можно ли оправдать действия Ивана Калиты, приведшего татарс­кие орды на Русскую землю? Какие аргументы «за» и «против» вы могли бы предложить?

4. Каковы, на ваш взгляд, важнейшие последствия тверского восстания?

4.1. С личностью и деятельностью Московского князя Ивана Калиты и Тверского князя Александра можно познакомить уча­щихся различными способами: дав задание 2—3 учащимся подго­товить к уроку сообщение о князе, предложив ознакомиться с подборками документов, по которым можно составить портрет правителя Руси, либо в изложении учителя.

4.2. После знакомства с деятельностью Тверского и Московс­кого князей учитель может предложить школьникам ответить на приведенные ниже вопросы.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Дайте оценку политике, проводимой Иваном Калитой.

2. Прозвище Калита князь, как известно, получил из-за своей сумки с деньгами, из которой подавал нищим. Но не только из-за этого. Причи-

Схема 22. Доходы и расходы Ивана Калиты

Схема 22. Доходы и расходы Ивана Калиты

Доходы

Торговые пошлины

Подати

Переселенцы других районов

Промыслы

Московское княжество

Дань Орде

Приобретение новых территорий

Ведение военных действий

Пожертвования, церковь

Расходы

ной была его богатая казна — так и называли его «мешком с деньгами». Подпишите недостающие звенья в схеме № 22, иллюстрирующей доходы и расходы Калиты.

3. С кем из историков, чьи мнения о правлении Ивана Калиты услыша­ли сегодня, вы могли бы согласиться? Если у вас иная точка зрения на действия правителя Московского княжества, докажите ее.

4. Сравните политику, проводившуюся Иваном Калитой, с полити­кой Тверского князя. В чем принципиальные различия?

5. Действия какого из князей принесли Руси, на ваш взгляд, больше пользы (вреда)?

6. Существовали ли в XIV в. иные способы борьбы с Ордой, чем те, которыми пользовался Иван Калита?

7. Современный поэт Н. Коржавин отозвался об Иване Калите так:

Был ты видом сильно противен,

Сердцем — подл...

Но не в этом суть:

Исторически прогрессивен

Оказался твой жизненный путь.

Согласуется ли эта оценка с фактами истории и с мнением истори­ков? Согласны ли вы с такой оценкой деятельности князя?

5.1. Правление Симеона Гордого и Ивана Красного изучается школьниками самостоятельно по учебному пособию. Чтобы про­верить выполнение задания, учитель предлагает оформить полу­денные знания в таблицу № 22 «Правление наследников Ивана Калиты».

Таблица 22. Правление наследников Ивана Калиты

|  |  |
| --- | --- |
| Князь, годы правления | Произошедшие события |
| Симеон Гордый  (1340-1353 гг.) | Временное перемирие с Тверью, утверждение власти Московского князя в Новгороде  Начинается противоборство Москвы и Литвы за обладание западнорусскими землями |
| Иван Красный  (1353-1359 гг.) | Продолжается переселение под власть Московского княжества жителей Русских земель. Переселенцами осваивается Поволжье, Белоозерье, Устюжье, Угличское поле |

5.2. В завершение урока учитель предлагает школьникам, ис­пользуя карту, выполнить задание:

Выпишите в тетрадь в первую колонку те территории, которые были присоединены Московским княжеством при Иване Калите, в другую — присоединенные еще до него: — Кострома, Углич, Переяславль, Колом­на, Галич, Белоозеро.

**Домашним заданием** к данному уроку может стать историческое сочинение-рассуждение на тему: «Русские князья: нравственный выбор — терпеть или бороться?»

**Второй вариант изучения темы**

Урок — лабораторно-практическое занятие с элементами груп­повой работы.

**План**

1. Причины и предпосылки объединения Русских земель.

2. Борьба Москвы и Твери.

3. Правление Ивана Калиты и его наследников.

**Основные даты и события**

1325—1340 гг. — княжение Ивана Даниловича Калиты.

1327 г. — восстание в Твери.

1340—1353 гг. — княжение Симеона Гордого.

1353—1359 гг. — княжение Ивана Ивановича Красного.

**Основные термины и понятия**: калита, баскак.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель говорит о том, что на уроке школьникам предстоит рассмотреть вопросы о причинах объединения Русских земель в единое государство и наиболее вероятных центрах объединения. Особое внимание будет уделено противоборству Москвы и Твери, которое долго определяло историю Северо-Восточной Руси и при­несло, по словам летописца, «много... замятни... во всех градах».

1.1. Вопрос о предпосылках и причинах объединения Русских земель в единое государство возможно рассмотреть на материале, предложенном в первом варианте изучения темы.

2.1. Используя настенную карту «Образование Российского цент­рализованного государства», учитель предлагает школьникам опреде­лить, какие города Руси имели шанс возглавить процесс объединения

\* Использованы материалы из кн.: Петрова Н.Г. Из истории борьбы Москвы и Твери // Преподавание истории в школе. 1997. № 5.

Руси. Обращая внимание учащихся на два наиболее вероятных цен­тра объединения, Москву и Тверь, преподаватель рекомендует школьникам выступить в качестве независимых экспертов, объек­тивно рассмотреть возможности Москвы и Твери стать центрами нового государства, изучив предложенные документы. Он делит класс на рабочие группы, каждая из которых получает пакет доку­ментов и прилагающиеся к ним задания. В процессе работы групп учитель играет роль консультанта.

2.2. Работая в группах, школьники изучают документы, пред­ложенные ниже, и фиксируют в тетрадях ответы на поставленные вопросы. После обсуждения в группах они выбирают докладчика или содокладчиков, которые освещают результаты их работы и озвучивают сделанные группой выводы.

2.3. Материалы для групповой работы:

**I группа: задания для работы с картой**

1. Сравните географическое положение Москвы и Твери по самосто­ятельно составленному плану.

2. Можно ли утверждать, что географическое положение одного из этих городов было более выгодным?

3. Какие особенности географического положения Москвы и Твери были благоприятными для развития каждого из этих городов в период после монгольского завоевания?

**II группа: работа с документами № 1, 2  
Документ № 1. Из Суздальской летописи**

...В лето 6813 (1305). Того же лета приди из Орды князь Михаило Ярославич на великое княжение...

В лето 6823 (1315) приде из Орды князь Михаила Ярославич, а с ним послове Таитемир, Махрожа, Инды. Сии же быша в Ростове и много зла сотвориша. Тогда же Михаило поиде к Торжку... и быстъ бои, и поможи Бог князю Михаилу.

В лето 6825 (1317) приде изо Орды князь Юрий Данилович на великое княжение, а с ним Котгады, и бися с князем Михаилом, и поможе Бог Михаилу князю, и княгиню Юрьеву яша Кончак.

В лето 6826 (1318). Того же лета поидоша в Орду князь Юрьи и Михаило. Тогда же убиша в Орде князя Михаило Ярославича, и везеша его на Москву.

В лето 6830 (1322). Тое же зимы приде из Орды князь Дмитреи Михаилович на великое княжение.

В лето 6833 (1325) поиде в Орду князь Дмитреи Михаилович. Тое же зимы убиша в Орде князя Юрия Даниловича.

В лето 6834 (1326). Того же лета убиша в Орде князя Дмитрия Михаиловича...

**Документ № 2. Из Новгородской первой летописи**

В лето 6812 (1304). Преставися великий князь Андрей Александ­рович, внук великого Ярослава... а бояре его ехаша в Тферь. И сопростася два князя о великое княжение, Михаило Ярославич Тферский и Юрий Данилович Московский, и поидоша в Орду оба, и много бысть замятни Суждальской земли во всех градах.

В лето 6822 (1314). Того же лета приеха Федор Ржевский в Новгород от князя Юрья, с Москвы, и изъима наместники Михаилови, и держа их во владычни дворе, а новгородцы с князем Федором поидаша на Волгу...

В лето 6823 (1315). Того же лета поиде князь Михайло из Орды в Русь, веди с собою татары, окаянаго Таитемеря. Услышавше новго­родцы... изыдоша к Торжку.... Тогда же поиде князь Михаило... к Тор­жку... Бысть же то попущением Божиим, соступившема бо ся полкома обеца, бысть сеча зла и створися немало зла, избиша много добрых муж и бояр новгородских... И на себе докончаша 5 тем (тысяч) гривен серебра, и докончаша мир, и крест целоваша.

В лето 6826 (1318) выиде князь великои Юрьи из Орды, с татары и со всею Низовскою землею, и поиде ко Тфери на князя Михаила... И выиде на него князь Михаило со Тфери, и соступишася, и бысть сеча зла, много паде голов о князи Юрьи. А брата его Бориса и княгиню Юрьеву яша и приведоша в Тферь, тамо и смерти предаша... И докончаша с князем Михаилом мир: како ити в Орду обема...»

**Задания к документам**

1. Прочитав летописные известия, впишите пропущенные имена в родословные таблицы тверских и московских князей.

Всеволод Большое Гнездо

Тверские князья

Ярослав Ярославич

Александр Михайлович

Александр Ярославич Невский

Московские князья

Даниил Александрович

Иван Данилович Калита

Ярослав Всеволодович

2. Чьи притязания на великое княжение — тверских или московских князей — были более законны? Докажите свое мнение при помощи генеалогической таблицы.

3. После гибели Дмитрия в Орде хан отдал ярлык Тверскому князю, а не Московскому. Как вы думаете, почему?

4. Оцените тактику, избранную тверскими и московскими князьями в борьбе за великое княжение. Какими способами правители двух кня­жеств добивались поставленных целей?

5. Какую роль в борьбе Москвы и Твери сыграли ордынцы?

**III группа: работа с документом № 3**

**Документ № 3. Из Жития святого благоверного князя Михаила Тверского (составлено по летописной повести)**

6 сентября он прибыл на устье Дона, где ночевала тогда Орда. Здесь святой Михаил увидался со своим сыном Константином. По обычаю князь щедро одарил хана, его жен и приближенных. Хан сначала довольно милостиво обходился с Михаилом. Он даже дал князю пристава, чтобы тот защищал его от оскорблений. Полтора месяца пробыл святой Михаил в Орде. Но злобный Кавгадый не переставал клеветать на него. Наконец, Узбек сказал своим вельмо­жам:

- Что вы говорили мне на князя Михаила? Беспристрастно рассудите его с князем Георгием и скажите, кто из них виноват: правого я награжу, а виноватого придам казни.

И не знал жестокий хан, что казнию он сплетал святому князю неувядаемый венец мученика.

Неправеден был суд над святым Михаилом. Судьями были злобный Кавгадый с другими. своими единомышленниками. Вельможи хана призвали святого князя и коварно измышляли его вины: они утверж­дали, будто Михаил собирал по городам большую дань и не платил хану выхода.

После этого разбирательства пристрастные судьи донесли хану, что святой Михаил виновен, и заслуживает смерти. Но хан не решился сразу осудить его на смертную казнь и приказал снова пересмотреть его дело. Так окончилось первое разбирательство дела. Через неделю святого Михаила опять призвали на суд; на этот раз привели его уже в оковах. Судьи выставили против князя следующие обвинения:

- Ты был горд и не покорялся хану, срамил его посла и бился с ним: побил многих татар и не давал хану дани; собирался с казною бежать к немцам; посылал казну папе; уморил княгиню Георгия.

Благоверный же князь Михаил так оправдывался от этих обвине­ний и клевет:

- Царю я покорен. Сколько дани платил хану, на то у меня есть роспись. В бой с послом ханским я вступил поневоле: он пришел на меня с князем московским; не держал я посла в плену, но с честью отпустил его в Орду. А отравить жену князя Георгия, Бог тому  
свидетель, у меня и помысла никогда не было. Вспомнил бы брат мой Георгий Данилович мою дружбу и любовь к нему. Еще отцу его я не раз помогал в бедах и ему не был соперником. Он сам восстал на меня и хотел всем владеть противно нашему обычаю. Судите же меня справедливо и милостиво.

Вельможи донесли хану, что и теперь они убеждены в виновности князя Михаила и что он достоин смерти. Узбек сказал на это:

- Если это справедливо, то так и сделайте.

После приговора они приставили к осужденному семь сторожей, связали князя, разграбили его одежду; в то же время они прогнали от него всех его слуг и бояр, причем сильно избили их; удалили и отца его духовного игумена Александра.

Так святой остался один в руках безбожных. Одно лишь утешение оставалось ему — молитва, и блаженный страстотерпец, не питая злобы на врагов своих, стал воспевать богодухновенные псалмы. На другой день — это было воскресенье — татары возложили на выю святого тяжелую колоду, чтобы увеличить мучения блаженного; но он с кротостью молился и взывал:

- Слава тебе, Владыко Человеколюбче, что Ты сподобил меня положить ныне начало мучению моему, удостой же меня и кончить подвиг сей: да не смутят меня слова лукавых и угрозы нечестивых да не устрашат меня.

Злобный Кавгадый и теперь не оставлял узника, но старался увеличивать его страдания. С целью надругаться над святым Ми­хаилом он велел вывести его на торг, где было много народа. Здесь он приказал поставить святого князя на колени перед собой, на­смехался над ним, говорил ему много досадительных слов. Потом, как бы тронутый состраданием, обратился к нему со следующей речью:

- Знай, Михаил, таков существует обычай у хана: если он разгневается на кого, даже из своих родственников, то приказывает держать его в колоде. Но когда гнев его пройдет, тогда он возвраща­ет опальному прежние почести. Так и тебя завтра или послезавтра  
освободят, и ты будешь в большой чести.

Князь встал и направился к своему шатру. С того времени на очах Христова страдальца всегда были слезы, ибо он провидел свою скорую кончину.

Между тем Орда остановилась за рекой Тереком, под городом Дедяковым, недалеко от города Дербента. Уже двадцать шесть дней томился святой страдалец. Не раз слуги предлагали ему:

- Господин наш, великий князь, уже готовы у нас для тебя проводники и кони. Беги в горы, спаси свою жизнь.

Но святой князь твердо отвечал им:

- Я и прежде никогда не бегал от врагов моих, не сделаю сего и ныне. Если я один спасусь, а бояре и слуги мои останутся здесь в беде, то какая мне честь будет за это ? Не могу сделать этого. Да будет Господня воля!

22 ноября рано утром святой Михаил велел совершить заутреню и Божественную литургию. С сердечным вниманием, обливаясь сле­зами, слушал святой князь Божественную службу, сам прочитал правило перед причащением. Благоверный князь исповедался и приоб­щился святых Христовых Тайн. Он готовился к смерти, потому что тою ночью видел сон, извещавший его о кончине.

Между тем безбожные убийцы были уже недалеко от вежи святого Михаила. Кавгадый и Георгий остановились на торгу, недалеко от шатра святого Михаила, и сошли с коней. Отсюда они послали убийц к святому князю. Как дикие звери, убийцы вскочили в шатер, разогнали всех княжеских слуг. Святой в то время стоял на молитве и последний раз на земле прославлял своего Создателя. Схватив святого за колоду, убийцы ударили его о стену, так что стена шатра проломилась. Князь поднялся было на ноги. Тогда лютые убийцы всей толпой набросились на него, топтали ногами, немило­сердно били; потом один из них, Романцев, выхватив нож, поразил им святого князя в бок и повернул несколько раз нож в ране, наконец вырезал сердце. Так предал в руки Господа святую душу свою страда­лец Христов. Мученическая кончина святого Михаила последовала в среду, 22 ноября 1318 года, в третьем часу дня.

Толпа татар и русских, бывших в Орде, набросилась на палатку убитого князя и разграбила ее. Святое и честное тело мученика было брошено и лежало без всякого покрова, ибо убийцы сорвали со святого князя одеяние. Один из злодеев пришел на торг к Кавгадыю и Георгию и сказал им:

- Приказание ваше исполнено.

Тогда Кавгадый с князем быстро подъехали к палатке. Увидев обнаженное тело князя, Кавгадый с укором сказал Георгию:

- Разве он не старший тебе брат, все равно как отец? Что же тело его лежит без покрова, брошенное на поругание всем? Возьми его и вези в свою землю, погреби в отчине его, по вашему обычаю.

**Задания к документу**

1. Какие обвинения против Михаила были выдвинуты в Орде на суде? Оцените их правдоподобность.

2. Некоторые исследователи считают, что Михаил не мог отдать приказание отравить Агафью. Как вы думаете, на чем основано их мне­ние?

3. Каким изобразил Юрия летописец? Каким предстает в описании летописца Михаил Тверской?

4. Почему Михаил был причислен к лику святых? Знаете ли вы что-нибудь о других русских князьях, погибших в Орде и канонизирован­ных?

**IV группа: работа с документами № 4—8**

**Документ № 4. Из Тверской летописи**

В лето 6834 (1326). Того же лета князю Александру Михайловичу дано княжение великое, и прииде из Орды, и седе на великое княжение. Потом, за мало дний, за умножение грех ради наших, Богу попустившу диаволу возложити злаа въ сердця безбожным татаром глаголати безаконному царю: «Аще не погубиши князя Александра и всех князий рус­ских, то не имаша власти над ними». И безаконный и треклятый всему злу начальник Шевкал, разоритель христианскый, отверзъ сквернаа своя уста, начат глаголити диаволом учим: «Господине царю, аще ми велиши, аз иду в Русь и разорю христианство, а князя их изобию, а кня­гини и дети к тебе приведу». И повеле ему царь сътворити тако.

Беззаконный же Шевкал, разоритель христианскый, поиде в Русь с многими татары и прииде на Тферь и прогна князя великого с двора его, а сам ста на князя великого дворе с многою гордостию и яростию. И воздвиже гонение велико на христианы насилством и граблением и битием и поруганием. Народи же гражданстии, повсегда оскорбляеми от поганых, жаловахуся многажды великому князю, дабы их оборонил. Он же, видя озлобление людей своих и не могы их оборонити, терпети им веляше. И сего не терпяще, тферичи искаху подобно времени.

И бысть в день 15 августа месяца, в пол-утра, как торг снимает­ся, некто диакон тферитин, прозвище ему Дудко, поведе кобылицу младу и зело тучну, напоити ю на Волзе воды. Татарове же, видевше, отъяша ю, диакон же, сжаливси зело, начат вопити, глаголя: «О мужи тферстии, не выдавайте!»

И бысть между ими бой. Татарове же начаша сечи, и абие стекошася человеци и сметошася людие. Иудариша во вся колоколы, и сташа вечем, и поворотися град весь, и весь народ в том часе собрася. И бысть в них замятня, и кликныша тферичи, и начаша избивати татар, где которага застропив, дондеже и самого Шевкала убиша. И всех по ряду, не оставиша и вестоноши, разве иже на поли пастуси стада коневаа пастущеи. Тии похватавше лучшии жребци и скоро бежаша на Москву и оттоль в Орду и тамо возвести-ша кончину Шевкалову.

А убиен бысть Шевкал в лето 6835 (1327). И то слышав, безаконный царь на зиму посла рать на землю Русскую 5 темников, а воевода Федоруюк, и людий множество погубиша, а иныя в плен поведоша, а Тферь и вся грады огнем пожгоша. Великий же князь Александр, не терпя безбожныя их крамолы, оставль княжение русское и вся отчъствиа своя и иде в Псков с княгинею и с детьми своими и пребысть в Пскове.

**Документ № 5. Из Новгородской первой летописи**

Того же лета, на Успенье святыя Богородица, князь Александр Михайлович изби татар много во Твери и по иным городам, и торговци гость хопыльскыи исече: пришел бо бяше посол силен из Орды, именем Шевкал, с множеством татар. И присла князь Олександр послы к новгородцем, хотя бечи в Новъгород, и не прияша его.

Того же лета присла князь Иван Данилович наместникы своя в Новъгород, а сам иде в Орду.

На ту же зиму приде рать татарьская множество много, и взяша Тверь и Кашин и Новоторжьскую волость, и просто рещи всю землю Русскую положиша пусту, только Новъгород ублюде Бог и святая Софья. А князь Олександр вбежа в Пльсков; а Константин, брат его, и Василий — в Ладогу; и в Новъгород прислаша послы татарове, и дата им новгородцы 2000 серебра, и свои послы послаша с ними к воеводам с множеством даров. Убиша же тогда татарове Ивана, князя Рязаньского.

**Документ № 6. Из Никоновской летописи**

Прииде во Тверь посол силен зело Щелкан Дюденевич из Орды, от царя Азбяка; бе же сей баратаничь царю Азбяку, хотя князей тверс­ких избити, а сам сести на княжение во твери, а своих князей татарских хотя посадити по русским градом, а христиан хотяше привести в татарскую веру. И мало дней прибывшу ему во Твери много зла сотворися от него христианом; и приспевши дню торжествену, а ему хотящу своя творити в собрании людей; увидив же сиа, князь великий Александр Михайлович, внук Ярославль, и созва тверичь, и, вооружився, поиде на него; а Щелкан Дюденевич с татары противу его изыде, и соступишася обои восходяще солнцу, и бишася весь день, и едва к вечеру одоле Александр, и бежаша Щелкан Дюдене­вич на сени, и изгоша под ним сени и двор весь княже Михайлов, отца Александрова, и ту сгоре Щелкан и с прочими татары. А гостей ордынских старых и новопришедших, иже с Щелканом Дюденевичем пришли, аще и не бишася, но всех изъсекоша, а иных изстопиша, а иных в костры дров склодаше, сожгоша.

Слышав же сия царь Азбяк Ординский, и разгореся яростию велиею зело, и во мнозе скорби и печали бысть о братаниче своем Щелкане, и рыкаше аки лев на тверских князей, хотя всех потребити, прочее всю землю Русскую пленити, и посла на Русь по князя Ивана Даниловича Московськаго.

**Документ № 7. Песни о Щелкане**

Поговорит млад Щелкан,

Млад Дюдентевич:

«Гой еси, царь Азвяк,

Азвяк Таврулович!

Пожаловал ты молодцов

Любимых шуринов,

Любимых шуринов,

Двух удалых Борисовичев:

Василъя на Плесу,

Гордея к Вологде,

Ахрамея к Костроме;

Пожалуй ты, царь Азвяк,

Пожалуй ты меня Тверью богатою,

Двомя братцами родимыми,

Двуудалыми Борисовичи».

Проговорит царь Азвяк,

Азвяк Таврулович:

«Гой еси, шурин мой, Щелкан Дюдентевич!

Заколи-тко ты сына своего,

Сына любимого,

Крови ты чашу нацади;

Выпей ты крови тоя,

Крови горячия,

И тогда я тебя пожалую Тверью старою,

Двум братцам родимыем,

Двум удалым Борисовичам.

От народа они с поклонами пошли,

С честными подарками;

И понесли они честные подарки —

Злата-серебра и скатного жемчуга.

Изошли его в доме у себя,

Щелкана Дюдентевича.

Подарки принял от них,

Тверью богатою,

Двомя братцами родимыми,

Двуудалыми Борисовичи».

В та поры млад Щелкан

Сына своего заколол,

Чашу крови нацадил,

Крови горячия,

Выпил чашу тоя крови горячия.

А вта поры царь Азвяк

За то его пожаловал

Тверью старою,

Тверью богатою,

Двомя братцы родимыми,

Двуудалыми Борисовичи.

И в та поры млад Щелкан

Он судьею насел

В Тверь ту старую,

В Тверь ту богатую.

А немного он судьею сидел:

И вдовы то бесчестити,

Красны девицы позорити.

Надо всеми наругатися,

Над домами насмехатися.

Мужики-то старыя,

Мужики-то богатыя,

Мужики посадския

Они жалобу приносили

Чести не воздал им:

В та поры млад Щелкан

Зачванелся он, загорденелся.

И они с ним раздорили:

Один ухватил за волосы,

А другой за ноги,

И тут его разорвали.

Тут смерть ему случилася,

Ни на ком не сыскалося.

**Документ № 8. Из Псковской второй летописи**

В лето 6835 (1327). Князь великий Александр Михайлович Тверс­кой изби татар в Тфери, Шевкала, князя бесерменьскаго и дружину его, а сам с малою дружиною прибеже в Псков, и псковичи приаша его честно и крест к нему целоваши, что его не выдати князем русским.

**Задания к документам**

1. Как летописцы рассказывают о событиях 1327 года?

2. Что нового о происшедшем вы узнали из каждого источника?

3. Чем различаются версии случившегося в Твери, изложенные в  
Новгородской и Тверской летописях? Как вы можете объяснить причины различного изображения событий в этих источниках? К какой из этих двух версий тяготеет сообщение Никоновской летописи?

4. Как вы думаете, в каком городе была создана «Повесть о Щелка­не»? Почему вы так считаете?

5. В 1339—1340 гг. в Москве велось активное строительство Кремля. После 1327 г. Иван Калита получил право собирать ордынский выход с земель Северо-Восточной Руси. Есть ли связь между этими событиями? Почему Иван Калита был заинтересован в сборе дани?

2.4. После завершения работы групп учитель ставит перед учащимися вопрос: «Почему, на ваш взгляд, Москва, а не Тверь стала центром собирания Русских земель?» Он выслушивает отве­ты учащихся и дополняет их.

3.1. Далее, в соответствии с материалами, предложенными к первому варианту изучения темы, учитель освещает вопрос о правлении Ивана Калиты и его наследников.

Домашнее задание учащимся также предложено в первом вари­анте изучения темы.

**16 ТЕМА. КУЛИКОВСКАЯ БИТВА**

**Первый вариант изучения темы**

Урок-лекция с элементами практической работы\*.

Невозможно быть русским,

Непрядву сочтя за ручей.

Не любя свой народ,

Не полюбишь ничей...

Мы покрыли Европу

Щитами червлеными,

Как прикрыли потом —

Двадцатью миллионами...

(Е. Евтушенко)

**План**

1. Русь и Орда накануне Куликовской битвы.

2. Подготовка к сражению.

3. Куликовская битва.

4. Итоги и результаты Куликовской битвы.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Первым серьезным испытанием для объединяющейся Руси была Куликовская битва, произошедшая 8 сентября 1380 г. Рус­ское войско под предводительством князя Дмитрия Ивановича одержало победу на Куликовом поле над монгольскими полчища­ми хана Мамая. Сегодня вам предстоит не только познакомиться с данным событием, но и определить то значение, которое имело данное сражение, а также влияние данного события на дальней­ший ход русской истории.

1.1. Учитель начинает урок с постановки перед учащимися ряда вопросов и заданий, используя настенную карту «Борьба народов нашей страны с иноземными завоевателями в XIII в».

\* В данном уроке фрагментарно использованы материалы Черновой Н.А., учителя средней школы № 22 г. Чебоксары из кн.: Уроки по всеобщей и отечественной истории с древнейших времен до XV века. Чебоксары, 1998.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, когда монголы вторглись в пределы Русского государства

2. Какие города оказали наибольшее сопротивление Батыю? Пока­жите их на карте.

3. Какие события истории Русского государства помешали князьям Руси оказать сопротивление монгольским ордам?

4. Какие изменения произошли на Руси со времени нашествия Батыя до середины XIV в.? Как изменились взаимоотношения Руси и Орды?

1.2. Далее учитель ставит перед учащимися проблемное зада­ние: «Определите причины победы русского народа в Куликов­ской битве», которое будет выполняться ими в ходе урока.

2.1. Учитель кратко характеризует состояние Руси во второй половине XIV в. Он уделяет большое внимание расширению тер­ритории Московского княжества, показывая на настенной карте «Образование Российского централизованного государства» при­  
соединенные территории.

2.2. Далее следует дать характеристику состоянию Золотой Орды во второй половине XIV в. Конспективно освещается воп­рос о соотношении сил Руси и Орды накануне сражения.

**Материал для рассказа учителя**

В Золотой Орде усилилась феодальная раздробленность. С 1360 по 1380 гг. сменилось более 20 ханов. В 1378 г. на реке Воже московские полки наголову разгромили монгольские войска.

Темник (военачальник: от тумен — «тьма», воинское формиро­вание, численностью 10 000 человек) Мамай, захвативший власть в Орде, решил повторить поход Батыя. Мамай собрал все силы: войс­ко его исчислялось 200—250 тыс. человек. Кроме того, Мамай заключил союз с литовским князем Ягайло.

Московский князь также готовился к походу. По всем городам и весям зазвучали призывы Московского князя собираться в войско. Звонили колокола по всей земле Русской... (Звучит запись коло­кольного звона.) Собралось невиданное для того времени войско (100—150 тыс. человек).

2.3. После завершения объяснения учитель ставит перед уча­щимися ряд вопросов.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, почему Русь поднялась на открытую борьбу против Мамая? Какие причины вы могли бы указать?

2. Почему в 1380 г. Московский князь сумел собрать большое и хорошо вооруженное войско?

3.1. Ответив на приведенные вопросы, учащиеся переходят к зна­комству с событиями сражения на Куликовом поле. Рассказывая о походе русских войск к Дону, учитель сообщает о том, что по лето­писному преданию, перед походом Дмитрий Иванович посетил Тро­ицкий монастырь. Сергий Радонежский благословил войска на битву  
и послал в бой двух монахов-богатырей (Пересвета и Ослябю). Из Москвы была выслана разведка. Русские полководцы знали о си­лах, расположении и планах неприятеля. Познакомив учащихся с планами Мамая, учитель предлагает им, используя настенную карту и атласы, подумать над тем, какие стратегические задачи мог поста­вить перед собой Дмитрий Иванович, и каким путем можно было их достичь. Выслушав ответы одного-двух учащихся, учитель коррек­тирует их и продолжает объяснение.

3.2. Характеризуя расстановку сил на Куликовом поле, учитель ставит перед учащимися вопросы и задания, для выполнения которых школьники используют карты в атласах.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Глядя на схему местности, определите, чем удобно Куликово поле для русского воинства? Как использовали русские полководцы особен­ности местности?

2. Почему позиция монгольского войска была менее выгодной?

4.1. Рассказ о самом сражении можно поручить учащемуся класса, предварительно оговорив круг вопросов, которые тот дол­жен осветить в ходе своего сообщения. Используя настенную карту либо схему сражения, предложенную во втором варианте изучения темы, ученик знакомит класс с событиями битвы по предложенному ниже плану.

**План ученического сообщения**

1. Поединок Челубея с Пересветом.

2. Ход сражения.

3. Итоги.

После завершения рассказа школьника, учитель может поста­вить перед учащимися следующие вопросы и задания:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, почему русское войско одержало победу в битве? Выделите не менее трех причин, которые привели к победе на Куликовом поле.

2. Без каких качеств русского народа нельзя было победить врага?

4.2. При наличии времени учитель может организовать работу класса с картиной А. Бубнова «Утро на Куликовом поле» по предложенным ниже вопросам и заданиям.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Из каких слоев населения состоит войско?

2. Люди какого возраста вышли на бой?

3. Каково вооружение русских воинов?

4. Какие настроения передает художник?

5. Можно ли прочесть мысли воинов по выражению лиц?

6. Отвечает ли картина на вопрос: кто победит?

Подводя итоги урока, учитель использует музыкальное сопро­вождение: Э. Григ «Смерть Айзы» из оперы «Пер Гюнт».

**Материал для рассказа учителя**

Восемь дней не уходило с Куликова поля русское войско. Хоро­нили мертвых, подбирали раненых. И плач был великий, многие жены и дети не дождались своих мужей и отцов.

В настоящее время неподалеку от южных рубежей Руси, там, где в Дон впадает речка Непрядва, раскинулось «поле чисто и велико». Над обширной равниной, поросшей степными травами, поднимается Красный холм. Его венчает высокий памятник в виде чугунного столба, на котором затейливой славянской вязью сделана надпись: «Победителю татар великому князю Дмитрию Ивановичу Донскому признательное потомство».

Память о Куликовской битве живет и поныне. И 600 лет спустя ответственность наша за поле Куликово не ослабела, как не ослабе­ла и не затмилась слава поля Куликова. Теперь эту ответственность и славу взяли на себя и мы.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, каково значение Куликовской битвы?

2. Какое влияние оказала она на дальнейшую судьбу Русского госу­дарства?

4.3. При желании учитель может к данному уроку подготовить выставку книг, посвященных Куликовской битве. Либо он сам, либо учащиеся делают краткий обзор данной литературы.

**Домашнее задание**

Составить рассказ-размышление: «В чем проявился полководческий талант Дмитрия Донского?».

**Уроки 1—2**

**Второй вариант изучения темы**

**Урок 1. Княжение Дмитрия Донского**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Князь Дмитрий Иванович.

2. Княжение Дмитрия.

3. Золотая Орда в 60—70-х годах XIV века.

4. Подготовка к сражению.

5. Сергий Радонежский.

**Основные даты и события**

1362 г. — возвращение ярлыка на великое княжение в Москву.

1375 г. — война с Тверью.

1378 г. — битва на реке Воже.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На уроках по этой теме нам предстоит познакомиться с собы­тием, имевшим большое значение для дальнейшей судьбы Рос­сийского государства, — с победой русского воинства на Кулико­вом поле. Вы узнаете, какие события подготовили эту победу, кому принадлежала честь возглавить эту величайшую битву, каковы были результаты и последствия сражения русских войск с монголо-татарами.

Сегодняшний урок посвящен предшествующим Куликовской битве сражениям. В ходе урока вы должны обратить внимание на то, как и почему изменилась политика Московского князя в отношении Золотой Орды, какие события способствовали приня­тию решения выступить против ордынского владычества.

1.1. Учитель начинает урок с проверки домашнего задания. Осу­ществить ее можно путем комбинированного опроса учащихся.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Заполните пропуски в диктанте.

1327 г. - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Перенос резиденции митрополита в Москву;

1329г. - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Княжение Симеона Гордого;

1353- 1359гг.- \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ - Княжение Ивана Калиты.

2. Покажите на карте территории, которые были присоединены к Московскому княжеству при Иване Калите и его наследниках.

3. Объясните, какова роль Русской церкви в возвышении Москвы.

4. Докажите,1 что политика Ивана Калиты, ориентированная на со­трудничество и союз с Ордой, способствовала укреплению авторитета Московского князя на Руси и усилению Русского государства.

1.2. Знакомство с личностью Дмитрия Донского можно осуще­ствить либо путем заслушивания предварительно подготовленно­го ученического сообщения, либо в ходе самостоятельного изло­жения материала учителем.

**Материал для рассказа учителя (или для ученического сообщения)**

Сын Ивана Красного, Дмитрий, родился в 1350 г. Он был совсем еще мал, когда умер его отец (9 лет), поэтому воспитанием Дмитрия занимался митрополит Алексий. Этот человек пользовался бесспор­ным уважением не только на Руси, но и в Орде, снискал себе славу чудотворца.

Личность великого князя Дмитрия представляется по источни­кам неясной. Н.И. Костомаров в «Русской истории...» пишет: «...В его отрочестве, когда он никак не мог действовать самостоя­тельно, бояре вели дела точно в таком же духе, в каком бы вел их совершеннолетний князь. Летописи, уже описывая его кончи­ну, говорят, что он во всем советовался с боярами и слушался их, что бояре были у него, как князья; так же завещал посту­пать он и своим детям. От этого невозможно отделить: что из его действий принадлежит собственно ему и что его боярам; по некоторым чертам можно даже допустить, что он был человек малоспособный и потому руководимый другими; и этим отчасти можно объяснить те противоречия в его жизни, кото­рые бросаются в глаза, то смешение отваги с нерешительнос­тью, храбрости с трусостью, ума с бестактностью, прямоду­шия с коварством, что выражается во всей его истории». Изучив правление Дмитрия Донского, нам предстоит решить, имел ли основания Н.И. Костомаров для подобной оценки личности кня­зя-воина, победителя Мамая, героя Русской земли.

Уже в детском возрасте князь Дмитрий столкнулся с опасностью потерять отцовский великокняжеский престол. Воспользовавшись малолетством Дмитрия, Суздальский князь получил в Орде ярлык на великое княжение. Однако московское боярство стояло за мало­летнего князя, и после смерти покровителя Суздальского князя в Орде, в 1362 г. ярлык был возвращен в Москву. Для скрепления союза между Суздальским и Московским князьями был заключен династический союз: Дмитрий Суздальский выдал за Дмитрия Ива­новича свою дочь.

Постепенно князь Дмитрий получил бразды правления в своем княжестве и стал править самостоятельно, с опорой на боярство. Он вел войны с сильным противником Москвы — Тверским князем Михаилом Александровичем, пользовавшимся поддержкой не толь­ко Золотой Орды, но и литовского князя Ольгерда. Он умело использовал междоусобные войны в Орде для укрепления своего влияния на Руси. Наконец, именно войско Дмитрия Донского одер­жало первую крупную победу над монголо-татарами на Куликовом поле. Каким же был этот князь? Знакомство с его делами скажет о нем больше, чем простое описание его жизни и подвигов.

1.3. Постановка перед учащимися проблемного задания: По мере знакомства с деятельностью Московского князя подберите фактический материал, который бы опровергал (либо подтверждал) оцен­ку, данную князю Н. И. Костомаровым.

2.1. Правление Дмитрия Ивановича до Куликовской битвы изучается учащимися либо по учебному пособию, либо конспек­тивно излагается учителем. Первое, чему необходимо уделить внимание на уроке, это продолжающееся противоборство между Москвой и Тверью. Учитель излагает материал, По ходу рассказа беседует с учащимися по приведенным в тексте вопросам.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Давайте вспомним, что послужило основой вековой борьбы Моск­вы и Твери?

2. Подумайте, имело ли Тверское княжество во второй половине XIV в. шансы на установление первенства на Руси? Обоснуйте свою точку зрения.

**Материал для рассказа учителя**

Зятем Тверского князя Михаила был великий князь литовский Ольгерд. Именно на его поддержку и рассчитывала Тверь в борьбе с Москвой. Ольгерд считался чуть ли не сильнейшим князем Восточ­ной Европы, самовластно повелевающим огромной территорией Великого княжества Литовского. Поддержка литовского князя по­могла Михаилу восстановить свои права в Твери в 1367 г., его войска пришли на Москву после вероломного захвата Михаила Московским князем во время переговоров в 1368 г. (так называемая «первая литовщина»). Об Ольгерде не зря говорили, что «когда он шел на войну, никто не ожидал его воинов». Литовский князь разбил передо­вой отряд Дмитрия и неожиданно появился под стенами Москвы. Спасли столицу Московского княжества белокаменные стены, строительство которых было завершено незадолго до этого. Три дня стоял Ольгерд под стенами Москвы, разграбил окрестности и ушел в Литву.

Поход Московского князя не заставил себя ждать. Дмитрий нанес ответный удар, разорив Тверские земли.

В 1370 г. Ольгерд вновь напал на Москву («другая литовщина»). Дмитрий Иванович вновь укрылся за стенами белокаменного города, но на этот раз для удара в тыл Ольгерду было собрано войско под командованием союзника Дмитрия, Владимира Андреевича Серпухов­ского. Опасаясь разгрома своего войска, Ольгерд подписал с Москвой перемирие. Тверской князь лишился в своей борьбе поддержки Литвы.

Тверской князь попытался действовать через Орду, прося себе ярлык на великое княжение, но и здесь его постигла неудача.

Летом 1372 г. литовский князь Ольгерд, вняв просьбам Михаила, вновь пошел на Москву. И снова было заключено перемирие, круп­ное сражение так и не состоялось.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, какие положительные последствия для Московского княжества имела война с Литвой?

2. Какие стратегические выводы из противоборства с Литвой мог сделать Московский князь?

Завершение войны с Литвой еще не означало покорения Твери. Для решения этой задачи Московский князь объединил силы не­скольких княжеских домов. Решающим в борьбе Москвы и Твери становится 1375 г. В июле 1375 г. в Тверь прибежали из Москвы богатый купец Некомат Сурожанин и представитель знатнейшего московского семейства Иван Васильевич Вельяминов, обиженные Московским князем. «Оттоле бо возгореся огонь», — записал летописец. Некомат отправился в Орду и привез Тверскому князю ярлык на великое княжение. Для Московского князя настало время для решительных действий. «В августе 1375 года Дмитрий с союзниками вступил в Тверскую землю, — пишет Н.И. Костома­ров, — осадил Тверь. Он простоял там четыре недели, а между тем его воины жгли в Тверской области селения, травили на полях хлеб, убивали людей и гнали их в плен. Михаил, не дождав­шись ниоткуда помощи, выслал владыку Евфимия к Дмитрию просить мира. Казалось, пришла самая благоприятная минута покончить навсегда тяжелую и разорительную борьбу с непри­миримым врагом, уничтожить тверское княжение, присоеди­нить Тверскую землю непосредственно к Москве и тем самым обеспечить с этой стороны внутреннее спокойствие Руси. Но Дмитрий удовольствовался вынужденным смирением врага, ко­торый в крайней беде готов был согласиться на какой угодно унизительный договор, лишь бы оставалась возможность его нарушить В будущем. Что всего Важнее В этом договоре, по­становлено было по отношению к татарам, что если решено будет жить с ними В мире и давать им выход, то и Михаил должен давать, а если татары пойдут на Москву или на Тверь, то обеим сторонам быть заодно против них; если же московс­кий князь сам захочет идти против татар, то и тверской должен идти вместе с московским.»

**Вопросы и задания учащимся**

1. О чем свидетельствует решение Московского князя начать поход против Твери после передачи ей ярлыка на великое княжение?

2. Как характеризует князя Дмитрия борьба между Москвой и Тве­рью?

3. Подумайте, как изменился образ Тверского князя во второй поло­вине XIV столетия?

4. О каких важных изменениях в отношениях между Москвой и Ордой свидетельствует договор, подписанный Михаилом и Дмитрием?

2.2. Учитель говорит об изменении политики Московского князя по отношению к Орде. Он акцентирует внимание на укреп­лении военной мощи Москвы, зримым воплощением которой стала белокаменная крепость, на первые военно-политические союзы против Орды, одним из которых было «московско-тверское докончание» 1 375 г.

**Материал для рассказа учителя**

Почувствовав слабость Орды, князь Дмитрий перестал платить ей дань. Чтобы принудить Русь к повиновению, монголы в 1373 г. совершили набег на Рязанские земли. В отражении удара врага участвовали не только рязанцы, но и московское войско.

В 1374 г. присланный Мамаем в Нижний Новгород посол Сарайка делает попытку поссорить Дмитрия Константиновича с зятем. Однако уловка Мамая успехом не увенчалась, а посол чуть позже был убит.

Зимой того же года состоялся Переяславский съезд князей, на котором решался вопрос о дальнейшей тактике Руси в борьбе с Ордой. Это свидетельствовало о готовности Руси общими усилиями подняться на борьбу с врагом.

Как подтверждение решимости вступить в борьбу с Ордой, в 1376 г. состоялся поход русского войска под командованием Дмит­рия Боброка, воеводы Московского князя, в землю волжских бул­гар, признавших после него зависимость от Москвы.

В 1377 г. Москва и Нижний Новгород вновь столкнулись в сражении с монголами. Эта неудачная для Руси битва произошла на реке Пьяне. Расположившиеся на отдых русские воины не заметили внезапного подхода монголов во главе с ордынским царевичем Арапшей и потерпели сокрушительное поражение.

Однако уже год спустя русское войско берет реванш в битве на реке Воже. Силы обеих сторон в этом сражении были весьма внушительны. Русской ратью предводительствовал сам Дмитрий. Во главе монгольского войска стоял мурза Бегич. Несколько дней обе стороны выжидали, стоя на разных берегах реки. Наконец Бегич форсировал Вожу и угодил в расставленную ловушку. Русские пол­ки атаковали его с трех сторон. Победа в сражении была полной. Битву на реке Воже можно считать генеральной репетицией Кули­ковской битвы. Она поставила под сомнение возможность Орды сохранить власть над Русью.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, почему изменилась политика Московского князя по отношению к Орде?

2. Покажите на карте места сражений между русскими и монголо-татарскими полками в 70-е гг. XIV в.

3. Как вы понимаете мысль: «Победа русских войск на реке Воже ставила под сомнение возможность Орды сохранить власть над Ру­сью»?

2.3. В качестве закрепления изученного материала можно пред­ложить учащимся выполнить задание.

Расположите в хронологической последовательности события:

- битва на реке Воже;

- «первая литовщина»;

- «московско-тверское докончание»;

- набег Арапши на Русские земли;

- «другая литовщина»;

- съезд князей в Переяславле;

- получение Некоматом в Орде ярлыка на великое княжение для Михаила Тверского;

- строительство белокаменной крепости в Москве.

3.1. Обстановку, сложившуюся в Орде в 60—70-е гг. XIV в., может охарактеризовать сам учитель. Также можно поручить кому-то из учащихся подготовить об этом краткое сообщение.

**Материал для ученического сообщения**

XIV в., эпоха правления Узбека и Джанибека, стал для Орды ве­ком процветания. В 1314 г. единой официальной религией стано­вится ислам, который, по мнению Узбека, должен был сплотить под­данных вокруг хана-единоверца. Начинается широкое городское строительство. К середине XIV в. в Золотой Орде существовало уже более ста городов. Расширяется торговля, увеличиваются доходы казны. Города Золотой Орды, возведенные трудами сотен тысяч не­вольников, дворцы, мечети, караван-сараи, богатые кварталы зна­ти и купечества, поселения ремесленников существенно изменили внешний облик Золотой Орды.

Изменилась и система управления страной, все более впиты­вавшая в себя черты среднеазиатского управления.

Однако после смерти Джанибека процветание ордынского го­сударства постепенно пошло на убыль. Правители различных уде­лов, враждующие группировки из различных частей Золотой Орды вступили в борьбу за Саранский престол. Трон переходил из рук в руки. Окраинные владения стали отпадать от державы, и она начала дробиться и разваливаться. В начале 60-х гг. Орда расколо­лась на две враждующие части, границей между ними стала Волга.

Слабость Орды позволила подвластным народам начать борьбу за освобождение от ордынского ига. Так, в 1362 г. литовское войско нанесло ордынцам сокрушительное поражение в битве у Синих вод, после чего Орда потеряла контроль над Киевским, Черниговским и Волынским княжествами.

В 60-е гг. фактическим правителем Правобережной Орды ста­новится темник Мамай, сумевший прекратить усобицы. По свое­му происхождению Мамай не был Чингизидом, поэтому не мог стать ханом, однако в силу природного ума, хитрости и жестокос­ти сумел получить в Орде реальную власть.

Как мы уже знаем, Мамай стремился к новому покорению-Руси, прекратившей повиноваться Орде после начала усобиц. После поражения монгольских войск в битве на реке Воже Мамай начал подготовку к новому походу на Русь.

3.2. После завершения сообщения перед учащимися могут быть поставлены вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Почему московские князья в 70-е гг. XIV в. решились на открытое неповиновение Орде?

2. Выберите ответ, который считаете правильным, или предложите свой вариант ответа, если ни один из ответов вас не устраивает:

- Усобицы и неустойчивость политической власти в Орде объясня­лись борьбой за власть между многочисленными потомками Чингисхана.

- Усобицы и неустойчивость политической власти в Орде объясня­лись переходом Орды к этапу феодальной раздробленности, подобно Руси XII века.

- Усобицы и неустойчивость политической власти в Орде объясня­  
лись отказом от заветов Чингисхана и принятием чуждого монголам  
исламского вероисповедания.

- Иное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

4.1. Вопрос о подготовке к решающему сражению может быть рассмотрен по следующей линии сравнения: цели противников, союзники, подготовка войска. Учитель чертит на доске таблицу № 23 «Подготовка к сражению» и заполняет ее вместе с учащими­ся по ходу объяснения материала. В законченном виде таблица будет иметь следующий вид:

Таблица 23. Подготовка к сражению

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы для сравнения | Орда | Москва |
| 1. Цели | Покорение Руси и возобновление выплаты ордынского выхода.  Разгром основных центров силы Русской земли | Освобождение от ордынского ига и обязательного выхода.  Защита интересов православия |
| 2. Союзники | Литовский князь Ягайло  Рязанский князь Олег | Литовские князья Ольгердовичи  Русские князья |
| 3. Войско | Усиление конного войска нанятой генуэзской («фряжской») пехотой | Увеличение численности постоянного войска, возрастание роли пехоты, набираемой из горожан, созыв народного ополчения |

4.2. По ходу заполнения таблицы учитель может поставить перед учащимися ряд вопросов:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Почему литовский князь Ягайло, сын Ольгерда, победителя в битве у Синих вод, выступил в союзе с Мамаем? Какие надежды он возлагал на победу монголо-татарского войска?

2. Почему на союз с Мамаем пошел Рязанский князь Олег? Если вы испытываете затруднения при ответе на данный вопрос, воспользуйтесь картой.

3. Как вы считаете, можно ли назвать Ягайло и Олега Рязанского изменниками? Обоснуйте свое мнение.

4. Найдите общее в подготовке Москвы и Орды к решающему сраже­нию. О каких изменениях в военном деле это свидетельствует?

5.1. Сообщение о Сергии Радонежском должно быть подготов­лено к уроку одним из учащихся. Учитель может использовать для подготовки сообщения материалы к уроку «Житие Сергия Радо­нежского».

**Домашнее задание**

На контурной карте:

1) отметить стрелками походы литовского князя Ольгерда на Москву;

2) отметить места сражений: битва на реке Пьяне, битва на реке Воже, битва у Синих вод. Укажите год сражения.

Подготовить рассказ о событиях, предшествовавших Куликовской битве.

**Урок 2. Куликовская битва**

Урок — лабораторно-практическое занятие с элементами груп­повой работы.

**План**

1. Поход на Куликово поле.

2. Ход сражения.

3. Итоги и значение Куликовской битвы.

4. Поход Тохтамыша на Москву.

5. Оценка деятельности Дмитрия Донского.

**Основные даты и события**

8 сентября 1380 г. — Куликовская битва.

1382 г. — поход Тохтамыша на Москву.

1389 г. — смерть Дмитрия Донского.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На прошлом уроке мы познакомились с событиями, предше­ствовавшими битве русского воинства с монголо-татарами на Ку­ликовом поле. Сегодня мы поговорим о самом сражении и тех последствиях, которые оно имело. В ходе урока вам предстоит обратить внимание на основные итоги и результаты Куликовской битвы. Используя подготовленные к уроку фрагменты источников и исторических трудов, вы проанализируете различные оценки, даваемые этому яркому историческому событию. Ваша конечная задача будет состоять в том, чтобы на основании приведенного материала сформулировать собственное отношение к данному событию, а также подвести итоги правления Дмитрия Донского.

1.1. Учитель начинает урок с проверки домашнего задания. Он просит учащихся показать на карте «Образование Российского централизованного государства» места сражений между монгола­ми и Русью в 60—70-е гг. XIV в. и кратко рассказать о них. Опрос  
можно проводить по цепочке. Кроме того, необходимо, чтобы учащиеся объяснили, как и почему изменилось положение Моск­вы к моменту начала открытого противостояния Руси и Орды.

1.2. Далее, используя настенную карту, учитель рассказывает о продвижении русских войск к месту сражения, по ходу задавая учащимся вопросы.

**Материал для рассказа учителя**

Детали похода князя Дмитрия навстречу Мамаю и увенчавшего этот поход победного сражения трудно восстановить. Основными источниками, содержащими сведения об этих событиях, являются «Летописная повесть», «Задонщина» и «Сказание о Мамаевом по­боище», которые дошли до нашего времени в вольных копиях, составленных через 100 лет после произошедших событий и являю­щихся литературными произведениями.

23 июля в Москву примчался гонец с вестью о том, что Мамай выступает в поход на Русь. Тотчас ко всем русским князьям, а также в Новгород и Псков поскакали гонцы с призывом высылать отряды на помощь великому князю Дмитрию Ивановичу. Местом сбора войска была назначена Коломна. 20 августа московские полки выс­тупили в поход. Путь русского войска лежал на юг. Там, в верховьях Дона, неторопливо передвигался со своей армией Мамай, поджи­давший союзника — литовского князя Ягайло.

Избранная Дмитрием стратегия борьбы с Мамаем была очень рискованной. Первым его необычным решением стал приказ войску выдвинуться навстречу Мамаю в Дикое поле, а не ждать подхода татар на левом берегу Оки или за стенами Московской крепости.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, чем было продиктовано подобное решение князя Дмит­рия? Какие преимущества оно давало Руси?

Давайте посмотрим на карту и проследим путь войска Дмитрия в Дикое поле.

2. Назовите территории, через которые прошли объединенные рус­ские полки.

3. Подумайте, почему Дмитрий избрал именно этот маршрут? Как это было связано с надеждами Мамая на помощь союзников?

Не менее рискованным было и принятие решения об уничто­жении мостов после переправы русских дружин через Дон на место будущего сражения. Войску, пришедшему на Куликово поле, оставалось либо погибнуть, либо одержать победу в битве, так как путь к отступлению был отрезан.

Рисковал в ходе сражения Дмитрий и собственной головой, возглавляя сторожевой полк, принявший на себя первый удар врага.

Как считает историк Н.С. Борисов, Дмитрий и в подготовке сражения, и в бою проявил смелость, проницательность, показал глубокое знание противника. «Пять поколений русских князей, предков Дмитрия, не напрасно проводили целые годы в Орде: они научились понимать «поганых», разгадали их слабые стороны, изучи­ли повадки. Их горький опыт — опыт раба, изучающего привычки своего господина в тайной надежде когда-нибудь зарезать его, — пророс в сознании правнука безошибочным знанием. Дмитрий чув­ствовал противника, как чувствует зверя опытный лесовик-охот­ник».

2.1.1. Рассмотреть построение войск на Куликовом поле мож­но, используя приведенную схему № 23 «Начало сражения». Учи­тель чертит ее заранее на отдельном листе, и прикрепляет к доске.

Условные обозначения:

1. Резерв русской армии.

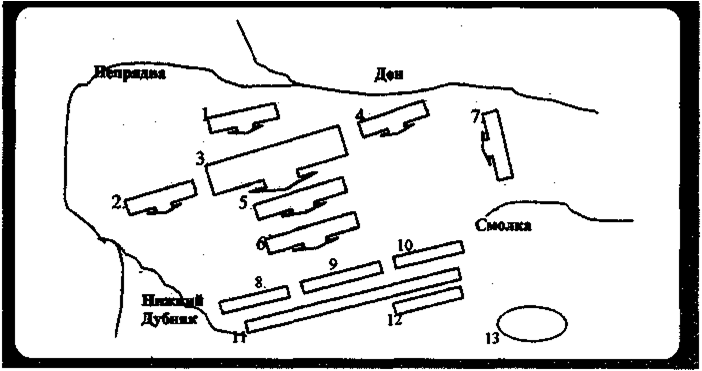
2. Полк левой руки.

3. Большой полк.

4. Полк правой руки.

5. Передовой полк.

Схема 23. Начало сражения



6. Сторожевой полк.

7. Засадный полк.

8, 9, 10. Авангард монгольского войска.

11. Главные силы Мамая.

12. Резерв монгольской армии.

13. Красный холм. Ставка Мамая.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Рассмотрите внимательно схему размещения русских войск перед началом сражения. В чем вы видите преимущества в размещении русской армии? Как использовал полководец особенности местности?

2. Как вы думаете, каково предназначение Передового и Сторожевого полков?

3. Почему командование Засадным полком Дмитрий Иванович поручил именно искусному военачальнику, своему двоюродному брату Владимиру Андреевичу Серпуховскому и воеводе Дмитрию Боброку?

4. Почему резерв русской армии составили хорошо вооруженные полки Дмитрия Ольгердовича?

2.1.2. Возможен иной вариант изложения данного вопроса. Учитель предварительно готовит карточки, на каждой из которых значится название какого-либо монгольского или русского полка, названия рек, имена командующих войсками. Учащиеся получают опережающее домашнее задание: «Изучить схему сражения на Куликовом поле». На уроке они делятся на рабочие группы, каж­дая из которых получает карточки с названиями и схему сражения. Задача группы состоит в том, чтобы как можно быстрее собрать воедино схему и объяснить по ней расстановку сил перед сраже­нием. Группа, быстрее всех справившаяся с заданием, выполняет эту работу на доске. Остальные дополняют ответ группы либо вносят изменения.

2.2. Ход самого сражения кратко излагается учителем. Жела­тельно по ходу рассказа вносить изменения в схему № 23 «Начало сражения», прикрепленную на доске, создавая у учащихся нагляд­ное представление о ходе сражения.

**Материал для рассказа учителя**

Описать ход самой битвы, продолжавшейся около четырех ча­сов, так же невозможно, как описать боль или смерть. «Ибо из всех добродетелей одна храбрость сродни безумию», — утверждал Плутарх. «Десятки тысяч обезумевших от ненависти людей, рубивших, резавших, коловших, душивших друг друга в страш­ной давке, — такова была апокалипсическая картина Куликовс­кой битвы, единственным безучастным зрителем которой был сам Всевышний», — пишет Н.С. Борисов.

Уничтожив Передовой и Сторожевой полки, уцелевшие воины которых влились в основные силы русского войска, Мамай направил удар на Большой полк. Генуэзская пехота служила своего рода тараном, который должен был разомкнуть русские ряды. Но Боль­шой полк выстоял. Тогда Мамай, меняя направление удара, основ­ной натиск обрушил на полк левой руки, тесня его к Непрядве. Обходя Большой полк, монголы оставили у себя в тылу Засадный полк русской армии, который и нанес им сокрушительный удар. Не выдержав неожиданного натиска, монголы дрогнули и обратились в бегство. Союзник Мамая, Ягайло, не успевший к месту сражения, узнав о поражении ордынцев, повернул вспять, так и не вступив в бой с русской ратью. Победа была полной.

После окончания битвы посланные Владимиром Серпуховским воины с трудом отыскали на поле князя Дмитрия Ивановича. Доспе­хи его были иссечены, но сам князь остался невредим. В сопровож­дении оставшихся в живых князей и воевод Дмитрий Донской объез­жал поле битвы. Вид его был ужасен: повсюду лежали горы трупов, стонали и кричали раненые.

Восемь дней стояли воины-победители на Куликовом поле, хо­роня своих погибших ратников, собирая оружие. Тяжела, но сладка была победа.

3.1. Итоги и значение Куликовской битвы учитель предлагает учащимся определить, опираясь на предложенные документы. Школьники изучают самостоятельно приведенные фрагменты ис­точников и трудов историков и записывают в свои тетради основ­ные итоги и значение сражения.

**Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1988**

«Мамаево побоище еще не прекратило бедствий России, но дока­зало возрождение сил ее и в несомнительной связи действий с причи­нами отдаленными служило основанием успехов Иоанна III, коему судьба назначила совершить дело предков, менее счастливых, но равно великих».

**Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987**

«...Почти вся Северная Русь под руководством Москвы стала против Орды на Куликовом поле и под московскими знаменами одер­жала первую народную победу над агарянством. Это сообщило мос­ковскому князю значение национального вождя северной Руси в борьбе с внешними врагами. Так Орда стала слепым орудием, с помощью которого создавалась политическая и военная сила, направившаяся против нее же».

**Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988**

Она должна была «решить великий в истории человечества воп­рос — какой из этих частей света восторжествовать над другою?». Победа на Куликовом поле «была знаком торжества Европы над Азиею».

**Задонщина**

«Господин князь великий Дмитрий Иванович! Нет, государь, у нас сорока бояр московских, двенадцати князей белозерских, трид­цати новгородских посадников, двадцати бояр коломенских, соро­ка бояр серпуховских, тридцати панов литовских, двадцати бояр переяславских, двадцати пяти бояр костромских, тридцати пяти бояр владимирских, пятидесяти бояр суздальских, сорока бояр му­ромских, семидесяти бояр рязанских, тридцати четырех бояр рос­товских, двадцати трех бояр дмитровских, шестидесяти бояр можайских, тридцати бояр звенигородских, пятнадцати бояр уг­личских. А посечено безбожным Мамаем двести пятьдесят три тысячи. И помиловал Бог землю русскую, а татар пало бесчислен­ное множество».

3.2. После завершения самостоятельной работы учащихся с фрагментами учитель ставит перед ними ряд вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Каковы были важнейшие итоги Куликовской битвы?

2. Подумайте, почему Куликовская битва считается одним из важней­ших событий отечественной истории, несмотря на то что она не привела к свержению монголо-татарского ига?

3. Борьба против ига Золотой Орды велась на протяжении всего периода монголо-татарского владычества. Выступления новгородской бедноты против ордынских переписчиков жителей для обложения да­нью, восстания многих городов (Ростов, Ярославль, Устюг Великий и др.) против ордынских откупщиков, собиравших налоги, привели к пере­даче сбора налогов и дани самим князьям, сокращению суммы дани,  
нерегулярности ее вноса, сокращению других повинностей. Была ли победа на Куликовом поле внезапным успехом?

4.1. О нашествии Тохтамыша на Москву учащимся сообщает учитель.

План рассказа:

1. Летопись о захвате Тохтамышем власти в Орде.

2. Поход Тохтамыша на Русь.

3. Осада и взятие Москвы.

4. Итоги похода Тохтамыша.

4.2. Учитель после завершения объяснения материала ставит перед учащимися ряд вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие цели преследовал Тохтамыш в походе на Москву?

2. Почему русские князья, объединившие свои усилия для решающе­го сражения с Ордой в 1380 г., не откликнулись на призыв Московского князя в 1382 г.?

3. Как характеризует князя Дмитрия его отъезд из Москвы на север во время нашествия Тохтамыша?

4. Каковы были результаты грабительского похода 1382 г. на Русь?

5.1. В завершение урока учитель сообщает учащимся о ду­ховной грамоте Дмитрия Донского, написанной им незадолго до смерти. Излагая информацию о том, что Московский князь объявил своего сына Василия наследником великого княжения  
Московского, учитель ставит перед учащимися вопрос: «Какие события, произошедшие во второй половине XIV в., позволи­ли Московскому князю назначать наследника без участия Орды?»

5.2. Учитель напоминает школьникам, что в самом начале изучения данной темы им была представлена оценка деятельности Дмитрия Донского, данная историком Н.И. Костомаровым, и задача состояла в том, чтобы подобрать факты, подтверждающие  
или опровергающие его точку зрения. Желательно еще раз прочи­тать отрывок перед тем, как учащиеся изложат результаты выпол­ненной работы.

5.3. Для классов с углубленным изучением истории можно предложить предварительно провести самостоятельную работу с приведенными ниже фрагментами исторических трудов и только после этого осуществить проверку задания.

**Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главней­ших деятелей. М., 1995**

«Княжение Дмитрия Донского принадлежит к самым несчаст­ным и печальным эпохам в истории многострадального русского народа. Беспрестанные разорения и опустошения то от внешних врагов, то от внутренних усобиц, следовали одни за другими в гро­мадных размерах...

Сам Димитрий не был князем, способным мудростью правления облегчить тяжелую судьбу народа; действовал ли он от себя или по внушениям бояр своих, — в его действиях виден ряд промахов. Следуя задаче подчинить Москве русские земли, он не только не умел дости­гать своих целей, но даже упускал из рук то, что ему доставляли сами обстоятельства; он не уничтожил силы и самостоятельность Твери и Рязани, не умел поладить с ними так, чтобы они были заодно с Москвою для общих русских целей; Димитрий только раздражал их и подвергал напрасному разорению ни в чем не повинных жителей этих земель; раздражил Орду, но не воспользовался ее временным разорением, не предпринял мер к обороне против опасности; послед­ствием всей его деятельности было то, что разоренная Русь опять должна была ползать и унижаться перед издыхающей Ордой.»

**Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988**

«Дед, дядя и отец Димитрия в тишине приготовили богатые сред­ства к борьбе открытой, решительной. Заслуга Димитрия состояла в том, что он умел воспользоваться этими средствами, умел развернуть приготовленные силы и дать им вовремя надлежащее употребление.

Важные следствия деятельности Димитрия обнаруживаются в его духовном завещании; в нем встречаем неслыханное прежде распоряже­ние: московский князь благословляет старшего сына своего Василия ве­ликим княжением Владимирским, которое зовет своею отчиною. Донс­кой уже не боится соперников для своего сына ни из Твери, ни из Суздаля...

Говоря о важном значении княжения Димитриева в истории Северо-Восточной Руси, мы не должны забывать о деятельности бояр московских: они, пользуясь обстоятельствами, отстояли права своего малолетнего князя и своего княжества, которым и управляли до возмужалости Димитрия. Последний не остался неблагодарен людям, которые так сильно хотели ему добра; доказательством служат следующие места жития его, обнаруживающие всю степень влияния бояр на события Димитриева княжения. Чувствуя прибли­жение смерти, Димитрий, по словам сочинителя жития, дал сыновь­ям следующее наставление: «Бояр своих любите, честь им достойную воздавайте против их службы, без воли их ничего не делайте.»

**Вопросы и задания учащимся**

1. Сравните оценку деятельности князя в трудах Н.И. Костомарова и С.М. Соловьева. С кем из исследователей вы согласны? Почему?

2. Подумайте, в чем причины возвышения Москвы в XIV веке? Утверждения какого из авторов заставляют сомневаться в наличии осно­ваний для роста могущества Москвы?

3. Что ставит в заслугу Дмитрию Донскому С.М. Соловьев? Что вы могли бы добавить к его характеристике итогов правления князя Дмитрия?

**Домашнее задание**

На контурной карте:

1) отметить территории, которые вошли в состав Московского кня­жества в годы правления Дмитрия Донского;

2) обозначить стрелками направления похода русских войск на Кули­ково поле;

3) обозначить стрелками направление похода войск Мамая на Русь в 1380г.;

4) обозначить на карте место решающей битвы между монголами и Русью, указать рядом дату сражения;

5) обозначить стрелками направление похода войск Тохтамыша на Москву и дату сожжения Москвы.

Используя дополнительную литературу, написать сочинение-рассуж­дение на тему: «Как изменилось отношение Русской православной церк­ви к монголо-татарам в XIV в.?».

Подготовить устное сообщение на тему: «Роль Дмитрия Донского в истории Российского государства».

**17 ТЕМА. ЖИТИЕ СЕРГИЯ РАДОНЕЖСКОГО**

Урок — лабораторное занятие.

**План**

1. Жития святых.

2. Сергий Радонежский.

3. Чтение «Жития...»

4. Работа с заданиями.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Жития святых — это особый вид литературы Древней Руси. Эти сборники, очень популярные у наших предков, содержали назидательные рассказы о добродетелях и пороках, праведности и нерадивости. Они описывали жизнь, подвиги и страдания людей, канонизированных Церковью, то есть признанных святыми. Для того чтобы более подробно познакомиться с житийной литерату­рой, на сегодняшнем уроке мы будем работать с «Житием Сергия Радонежского».

1.1. Учитель начинает урок с того, что знакомит школьников с особенностями жанра житийной литературы, опираясь на приве­денные материалы:

**Материал для рассказа учителя**

Некоторые произведения данного жанра имеют достаточно ост­рый и захватывающий сюжет. Однако для житийной литературы это не является основным. Глубинная основа Жития — поучения, на­ставления, размышления, молитвы. То есть для авторов важна не занимательность, не стремительность повествования. Важность со­бытий оценивается их значительностью для духовной жизни челове­ка. Из этих духовно значимых эпизодов складывается главная сюжетная линия повествования — молитвы, наставления, размышления повествователя об уроках, которые можно извлечь из поступков, жизни святого.

В житийной литературе особенной является сама манера изло­жения. Та речь, которая используется в общении с людьми, не годится для житийного повествования. В Житии больше возвышен­ных, церковнославянских слов. Эти древние слова должны напоми­нать человеку о древности понятий, давать ему возможность сопри­коснуться с глубиной явлений и одновременно постичь их высокий смысл. Церковнославянский язык был языком молитвы, языком общения с Богом, а не с людьми.

Прочитать Житие не означает лишь проследить событийную канву жизни святого. Это означает постичь духовный смысл слов, событий его жизни.

1.2. После завершения объяснения, учитель предлагает уча­щимся сравнить Житие с другими известными им жанрами лите­ратуры и выделить его особенности.

2.1. Далее желательно познакомить учащихся с личностью Сергия Радонежского. Для этого учитель использует материалы, приведенные ниже.

**Материал для рассказа учителя**

О преподобном Сергии Радонежском мы узнаем из «Жития...» Епифания Премудрого. Его «Житие...» было написано в 1417— 1418 гг. в Троице-Сергиевом монастыре. Епифаний рисует картину прихода Сергия Радонежского к Богу и те свершения, которые сделаны были им по воле Божией. Для характеристики данной личности можно воспользоваться различными мнениями историков. К примеру, В.О. Ключевский о великом старце писал: «При имени преподобного Сергия народ вспоминает свое нравственное воз­рождение, сделавшее возможным и возрождение политическое, и затверживает правило, что политическая крепость прочна только тогда, когда держится на силе нравственной. Это воз­рождение и это правило — самые драгоценные вклады препо­добного Сергия, не архивные или теоретические, а положенные в живую душу народа, в его нравственное содержание. Нрав­ственное богатство народа наглядно исчисляется памятника­ми деяний на общее благо, памятями деятелей, внесших наи­большее количество добра в свое общество. С этими па­мятниками и памятями срастается нравственное чувство на­рода; они — его питательная почва; в них — его корни; оторви­те его от них — оно завянет, как скошенная трава. Они пита­ют не народное самомнение, а мысль об ответственности потомков перед великими предками, ибо нравственное чувство есть чувство долга. Творя память преподобного Сергия, мы проверяем самих себя, пересматриваем свой нравственный запас, завещанный нам великими строителями нашего нравственного порядка, обновляем его, пополняя произведенные в нем траты».

Многое было сделано Сергием на благо людей и на благо государства. Его ученики стали основателями многих монастырей, колоний Троицкого монастыря. Он был противником зависимости Руси от Орды и, по легенде, благословил Дмитрия Донского на бой с Ордой, дав ему в войско двух иноков — Пересвета и Ослябю.

Сергий всегда был сторонником братской любви и единения. Символом этого единения стала Святая Троица.

Умер святой старец 25 мая 1392 г. Вскоре был канонизирован, и произошло это еще при жизни знавших его людей: случай, более никогда не повторявшийся.

2.2. Учитель объясняет школьникам порядок работы с текстом «Жития Сергия Радонежского». Учащиеся получают задание:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Перед прочтением текста ознакомьтесь с предложенными вопроса­ми и по ходу чтения подберите фрагменты, в которых можно найти ответы на них;

2. По ходу чтения текста составляйте словарь новых слов. Если встречаются незнакомые слова, которые не объясняются в тексте, выпи­сывайте их в тетрадь и сообщайте учителю.

3.1. Самостоятельная работа с текстом «Жития...».

**Житие Сергия Радонежского**

У раба божьего Кирилла... было три сына: первый — Стефан, вто­рой — этот Варфоломей, третий — Петр; их воспитал он со всякими наставлениями в благочестии и чистоте. Стефан и Петр быстро изу­чили грамоту, Варфоломей же не быстро учился читать, но как-то медленно и не прилежно. Учитель с большим старанием учил Варфоло­мея, но отрок не слушал его и не мог научиться, не похож он был на товарищей, учащихся с ним. За это часто бранили его родители, учи­тель же еще строже наказывал, а товарищи укоряли. Отрок втайне часто со слезами молился Богу, говоря: «Господи! Дай мне выучить гра­моту эту, научи ты меня и вразуми меня».

**О том, как от Бога было дано ему уразуметь грамоту, а не от людей**

...Однажды отец послал его искать лошадей… …Он увидел некое­го черноризца, старца святого, удивительного и неизвестного, саном пресвитера, благообразного и подобного ангелу, на поле под дубом стоящего и прилежно со слезами молящегося. Отрок же, увидев его, сначала смиренно поклонился ему, затем приблизился и стал около него, ожидая, когда тот кончит молитву.

И, когда кончил молиться старец и посмотрел на отрока, увидел он духовным взором, что будет отрок сосудом избранным Святого Духа. Он обратился к Варфоломею, подозвал его к себе и благословил его, и поцеловал его во имя Христа, и спросил его: «Что ищешь и чего хочешь, чадо?» Отрок же сказал: «Душа моя желает более всего знать грамоту, для чего я отдан был учиться. Ныне скорбит душа моя, так как учусь я грамоте, но не могу ее одолеть. Ты же, святой отче, помолись за меня Богу, чтобы смог я научиться грамоте».

Старец же, подняв руки и очи к Нему и воздохнув к Богу, помолил­ся прилежно и после молитвы сказал: «Аминь». И, взяв из мошны своей некое сокровище, он подал ему тремя пальцами нечто похожее на анафору, с виду маленький кусок хлеба пшеничного, кусок святой просфоры и сказал ему: «Отвори уста свои, чадо, и открой их. Возьми это и съешь, — это тебе дается знамение благодати Божией и понимания Святого Писания. Хотя и малым кажется то, что я даю, но велика сладость вкушения этого». Отрок же открыл уста и съел то, что ему было дано; и была сладость во рту его, как от меда сладкого. И сказал он: «Не об этом ли сказано: "Как сладки гортани моей слова Твои! Лучше меда устам моим; и душа моя возлюбила это". И ответил ему старец: «Если будешь верить, и больше этого увидишь. А о грамоте, чадо, не скорби: да будет известно тебе, что с сего дня дарует тебе Господь хорошее знание грамоты, знание большее, чем у братьев твоих и у сверстников твоих». И поучил его на пользу души.

**О юных годах**

И еще об одном деянии этого блаженного отрока скажем, как он, молодой, проявил разум, достойный старца. Через несколько лет он стал поститься строгим постом и от всего воздерживался, в среду и в пятницу ничего не ел, а прочие дни хлебом питался и водой; по ночам часто бодрствовал и молился. Так вселилась в него благодать Свято­го Духа.

...Этот прекрасный и замечательный отрок еще некоторое время жил в доме родителей своих, мужаясь и укрепляясь в страхе Божьем: к детям играющим он не ходил и с ними не играл; бездельникам и суетным людям не внимал; со сквернословами и насмешниками он совсем не общался. Он только лишь упражнялся в славословии Бога и тем наслаждался, в церкви Божьей он прилежно стоял, на заутреню, и на литургию, и на вечерню всегда ходил и часто читал святые книги.

И всячески он изнурял тело свое, и иссушал плоть свою, и чистоту душевную и телесную без осквернения соблюдал, и часто он в тайном месте один со слезами молился Богу...: «...С детства избавь меня, Господи, от всякого зла и от всякого осквернения телесного и душевного. И совершать святые дела в Страхе Твоем помоги мне, Господи. Пусть сердце мое возвысится к тебе, Госпо­ди, и все прелести этого мира пусть не услаждают меня, всякая красота житейская пусть не волнует меня. Но пусть прирастет душа моя к Тебе, и пусть примет меня десница Твоя. Пускай я не ослабну, услажденный мирскими красотами, пусть я не буду нис­колько радоваться радостью мира сего. Но исполни меня, Господи, радости духовной, радости несказанной, счастья Божественного, а дух Твой благой пусть наставит меня на путь истинный». Стар­цы и прочие люди, видя такую жизнь юноши, удивлялись, говоря: «Кем будет юноша этот, которого уже с детства одарил Бог столь великолепной добродетелью?»

**О переселении родителей святого**

Отрок же преславный, преславного отца сын, о котором мы речь ведем, подвижник, о котором всегда помнят, родившийся от родителей благородных и благоверных, вырос как от доброго корня добрая ветвь, воплотив в себе всяческие достоинства доброго корня этого. Ведь с молодых лет он был подобен саду благородному, и вырос как богатый плод, был отроком красивым и благонравным. Хотя по мере роста он становился все лучше, но красоты жизни он ни вд что не ставил и всякую суету мирскую, как пыль, попирал ногами, так что, можно сказать, самую природу свою хотел презреть, и унизить, и преодолеть, часто нашептывая про себя слова Давида: «Какая польза в крови моей, когда я сойду в моги­лу?». Ночью же и днем он не переставал молить Бога, который начинающим подвижникам помогает спастись. Как я смогу пере­числить прочие добродетели его: спокойствие, кротость, молчали­вость, смирение, негневливость, простоту без ухищрений? Он лю­бил одинаково всех людей, никогда не впадал в ярость, не препи­рался, не обижался, не позволял себе ни слабости, ни смеха; но, когда хотелось ему улыбнуться (ведь и ему это было нужно), он и это делал с великим целомудрием и воздержанием. Он всегда со­крушаясь ходил, как будто в печали; еще же более плакал, часто слезы из очей по щекам испуская, на плачевную и печальную жизнь этим указывая. И слова Псалтири всегда на устах его были, он воздержанием всегда был украшен, тяготам телесным всегда ра­довался, бедную одежду прилежно носил. Пива же и меда он никог­да не вкушал, никогда к устам их не подносил и даже запаха их не вдыхал. К постнической жизни стремясь, он все это ненужным для человеческой природы считал.

Сыновья Кирилла, Стефан и Петр, женились; третий же сын, блаженный юноша Варфоломей, не захотел жениться, а весьма стремился к иноческой жизни. Об этом он многократно просил отца, говоря: «Теперь дай мне, Владыка, свое согласие, чтобы с благословением твоим я начал иноческую жизнь». Но родители его отвечали ему: «Чадо! Подожди немного и потерпи для нас: мы стары, бедны, больны сейчас, и некому ухаживать за нами... Поу­хаживай за нами немного, и когда нас, родителей твоих, прово­дишь до гроба, тогда сможешь и свой замысел осуществить. Когда нас во гроб положишь и землей засыплешь, тогда и свое желание исполнишь».

...Он возвратился в дом после смерти родителей своих и начал расставаться с житейскими заботами этого мира. На дом и на все вещи, необходимые в доме, он смотрел с презрением, вспоминая в сердце своем Писание, гласящее, что «многих вздохов и печалей жизнь этого мира полна». Пророк сказал: «Покиньте их, и отлучи­тесь от них, и нечистого в мире не касайтесь». И другой пророк сказал: «Покиньте землю и взойдите на небо». И Давид сказал: «Прилепилась душа моя к Тебе, меня поддерживает десница Твоя». ...Так укрепив в себе душу и тело, он призывает Петра, своего родного младшего брата, и оставляет ему отцовское наследство и попросту все, что было в доме его, потребное для житейских дел. Сам он не взял себе ничего...

Стефан же, родной брат его старший, оставил мир и стал монахом. Блаженный юноша Варфоломей, пришедши к нему, просил Стефана, чтобы тот пошел с ним искать место пустынное. Сте­фан, повинуясь словам блаженного юноши, пошел вместе с ним.

Обошли они по лесам многие места и наконец пришли в одно место пустынное, в чаще леса, где была и вода. ...И, помолившись, начали они своими руками лес рубить, и на плечах своих они бревна принесли на выбранное место. Сначала они себе сделали постель и хижину и устроили над ней крышу, а потом келью одну соорудили и отвели место для церковки небольшой и срубили ее.

Стефан же, построив церковь и освятив ее, недолго прожил в пустыни с братом своим и увидел, что трудна жизнь в пустыни, жизнь печальная, жизнь суровая, во всем нужда, во всем лишения, неоткуда взять ни еды, ни питья, ни чего другого, нужного для жизни. ...Увидев это и опечалившись, Стефан оставил пустыню, а также брата своего родного, преподобного пустыннолюбца и пус­тынножителя, и ушел оттуда в Москву.

**О пострижении Варфоломея, которое стало началом иноческой жизни святого**

Преподобный отец наш не принял ангельский образ до тех пор, пока не изучил все монастырские дела: и монашеские порядки, и все прочее, что требуется монахам. И всегда, в любое время, с большим прилежанием, и с желанием, и со слезами молился он Богу, дабы удостоиться принять ангельский образ и приобщиться к иноческой жизни. И призвал он к себе в пустыньку... одного старца духовного, украшенного чином священника, почтенного свя­щеннической благодатью, игумена саном, по имени Митрофан. Варфоломей просит и умоляет его, смиренно кланяясь, перед ним радостно преклоняет голову свою, желая, чтобы Митрофан в иноки его постриг.

Игумен немедля вошел в церковь и постриг его в ангельский образ, месяца октября в седьмой день, на память святых мучеников Сергия и Вакха. И дано было имя ему в монашестве Сергий: ведь так в то время давали случайные имена, не считаясь с мирским именем; но какого святого память отмечалась в тот день, когда постригали, такое имя и давали постригающемуся. Было святому, когда он стал иноком, двадцать три года.

...Он был первым иноком, постриженным в той церкви и в той пустыни. Первый в начинании, но высший мудростью; первый числом, но высший трудами.

...Находился блаженный в церкви семь дней, ничего не ел он, только лишь просфору, взятую из рук игумена; от всего отстранив­шись, только лишь в посте и молитве пребывал.

**Об изгнании бесов молитвами святого**

Был среди них один зверь, называемый аркуда, то есть медведь, и он всегда имел обыкновение приходить к преподобному. Преподобный, видя, что не из злобы приходит к нему зверь, но чтобы взять из еды что-нибудь немного для пропитания себе, выносил зверю из хижины своей маленький кусок хлеба и клал его или на пень, или на колоду, чтобы, когда придет как обычно зверь, готовую себе нашел пищу; и он брал ее в пасть свою и уходил. Когда же не хватало хлеба и пришедший по обыкновению зверь не находил приготовленного для него привычного куска, он долгое время не уходил. Но стоял медведь, озираясь туда и сюда, упорствуя, как некий жестокий заимодавец, желающий получить долг свой. Если же был у преподобного лишь один кусок хлеба, то и тогда он делил его на две части, чтобы одну часть себе оставить, а другую зверю этому отдать: не было ведь тогда в пустыне у Сергия разнообразной пищи, но только хлеб один и вода из источника, бывшего там, да и то понемногу. Часто и хлеба на день не было; и когда это случалось, тогда они оба оставались голодными, сам святой и зверь. Иногда же блаженный о себе не заботился и сам голодным оставался: хотя один только кусок хлеба был у него, но и тот он зверю этому бросал. И он предпочитал не есть в тот день, а голодать, нежели зверя обмануть и без еды отпустить. Не один раз и не дважды зверь этот приходить привык, но несколько раз каждый день, и более года это продолжалось.

И потом Бог, видя великую силу святого и большое терпение его, смилостивился над ним и захотел облегчить труды его в пустыне: возложил Господь в сердца некоторым богобоязненным монахам из братии желание, и начали они приходить к святому.

...Но преподобный не только не принимал их, но и запрещал им оставаться, говоря: «Не можете вы жить на месте этом и не можете терпеть трудности в пустыне: голод, жажду, скорбь, неудобства, и бедность, и нужду». Они же отвечали: «Хотим мы терпеть трудности жизни на месте этом, а если Бог захочет, то и сможем». ...Преподобный же Сергий, убедившись в их вере и усердии, удивился и сказал: «Я не выгоню вас... Ведь я, братья, хотел один жить в пустыне этой и скончаться здесь. Но если так пожелал Бог и если угодно Ему, чтобы был на месте этом монас­тырь и многочисленная братия, да будет воля Господня! Я же вас с радостью принимаю, только пусть каждый сам построит себе келью...»

И построили они каждый отдельную келью и жили для Бога, глядя на жизнь преподобного Сергия и ему по мере сил подражая. Преподобный же Сергий, живя с братьями, многие тяготы терпел и великие подвиги и труды постнической жизни совершал.

**Об изведении источника**

...Когда он в пустыню пришел и один хотел на том месте безмолв­ствовать, тогда воды не было вблизи от обители. После того как братия умножилась, неудобно весьма было воду издалека приносить. И по этой причине некоторые возроптали на святого: «Зачем, — говорили они, — ты, не подумав, решил на этом месте, где воды нет поблизости, обитель создать?». Так многократно они с упреками говорили, а святой им отвечал: «Ведь я один на том месте хотел безмолвствовать, Бог же захотел такую обитель воздвигнуть, что­бы прославлялось святое Его имя. Так просите в молитве своей и не отчаивайтесь! Ведь если Бог непокорным людям еврейским из камня воду источил, то вас, работающих для Него днем и ночью, разве оставит Он?» И отпустил он монахов в их кельи.

Сам же он вышел из монастыря, одного брата взяв с собой, и зашел в глушь леса около монастыря, — а не было здесь нигде проточной воды, как старые люди определенно сказали. Нашел свя­той в одной канаве немного воды, оставшейся после дождя, и, преклонив колени, начал молиться...

И когда ...место указал, внезапно источник большой появился, который и до сих пор все видят, из которого черпают для всяких нужд монастырских.... Многие исцеления происходят от той воды для приходящих с верой, и различными недугами страдающие исцеле­ние получают. И не только те, кто к самой этой воде приходят, исцеляются, но и те, кто из дальних мест присылают людей, кото­рые черпают воду эту и к себе уносят, и больных своих поят и кропят, — и те исцеление получают...

**О воскрешении отрока молитвами святого**

Некий благочестивый человек, живущий в окрестностях монас­тыря того, имел веру великую в святого Сергия. Сын же человека того, малолетний отрок, единственный ребенок его, от болезни страдал. Отец отрока, зная Сергия добродетель, понес сына в монас­тырь к святому, размышляя так: «Если только живым донесу его к человеку Божьему, он обязательно выздоровеет». Принес он сына в монастырь, умоляя святого помолиться.

Но пока человек эту просьбу излагал, отрок, жестокой болезнью страдавший, ослабел и испустил дух. Когда увидел человек этот, что умер сын его, он всякую надежду утратил и заплакал: «Увы! — говорил он. — О, человек Божий! Я с верой и слезами в безмерной печали к тебе пришел, надеясь утешение получить, а теперь вместо утешения вверг себя в большую печаль. Лучше бы мне было, чтобы в моем доме отрок мой умер! Увы мне! Что делать? Что этого страш­нее или хуже?» Пошел человек приготовить гроб, чтобы похоронить умершего сына, а тело ребенка оставил в келье. Святой же сжалился над человеком этим, преклонил колени и начал молиться за умершего. И внезапно отрок ожил, и душа его к нему возвратилась, и начал он двигаться.

Пришел отец отрока, неся все, что нужно для погребения; увидев его, святой сказал ему: «Зачем ты, человек, трудишься, неверно помыслив: отрок твой не умер, но жив». Тот же не мог поверить: ведь был убежден он, что сын его умер. И пришел он, и нашел сына живым, как сказал святой; и припал он к ногам человека Божьего, благодарность ему принося...

**О создании общежительства**

С этого времени устанавливается в обители святого общежительство. И распределяет блаженный и премудрый пастырь братию по службам: одного ставит келарем, а других в поварню и для печения хлеба, еще одного назначает немощным служить со всяким прилежанием; в церкви же ставит: во-первых, екклесиарха, а потом параекклесиархов, пономарей и других. Все это чудесный тот человек хорошо устроил. Повелел он твердо следовать заповеди святых от­цов: ничем собственным не владеть никому, ничто своим не назы­вать, но все общим считать; и прочие должности все на удивление хорошо устроил благоразумный отец.

... число учеников умножалось. И чем больше их становилось, тем больше вкладов приносили ценных; и насколько в обители вклады умножались, настолько страннолюбив увеличилось. И никто из бед­ных, в обитель приходивших, с пустыми руками не уходил. Никогда блаженный не прекращал благотворительность, и служителям в обители наказал нищим и странникам давать приют и помогать нуждающимся.

**Вопросы и задания к тексту**

1. Почему Варфоломей не мог постичь школьного учения? Отчего прилежный и послушный отрок не слушал школьных учителей? Как этот факт объясняется в «Житии...»?

2. Зачем юноша Варфоломей ушел из мира в лесную пустынь?

3. Как получилось, что Варфоломей стал называться Сергием?

4. Какие чудеса, сотворенные Сергием, описываются в тексте? Для чего в Житиях святых описываются подобные истории?

5. Поразмышляй, почему в Житиях святых часто можно найти описа­ние чуда приручения дикого зверя: медведя, волка и т. п.?

6. Почему Жития святых были очень популярным видом литературы в средние века?

3.2. Устное обсуждение поставленных после текста вопросов.

В качестве **домашнего задания** можно предложить учащимся составить сочинение-рассуждение, используя как тему 6-й вопрос к тексту «Жития».

**18 ТЕМА. РУСЬ И ЛИТВА В КОНЦЕ Ч XIV - НАЧАЛЕ XV в.**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Великое княжество Литовское при Витовте.

2. Москва в годы правления Василия Дмитриевича.

3. Борьба Москвы и Литвы с Ордой.

4. Грюнвальдская битва.

**Основные даты и события**

1399 г. — битва на Ворскле.

1408 г. — стояние московского и литовского войска на реке Угре.

1408 г. — вторжение Едигея в пределы Руси.

1410 г. — Грюнвальдская битва.

1413 г. — Польско-Литовская уния.

**Основные понятия и термины**: уния.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Учитель говорит о том, что на ход истории Русского государ­ства большое влияние оказывали отношения с одним из ближай­ших соседей — Литвой. Учитель просит школьников в ходе заня­тия определить, каковы были причины сотрудничества и соперни­чества Руси и Орды в XIV—XV вв., и зафиксировать их в своих тетрадях.

1.1. Учитель начинает урок с проверки домашнего задания. Возможно проведение тестирования по предыдущей теме, работа учащихся с картой и ответы на предложенные на дом вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

Варианты тестового опроса учащихся

1) Русский богатырь, сразившийся с татарским воином Челубеем на Куликовом поле:

а) Ослябя, б) Боброк Волынец, в) Александр Пересвет;

2) Перед какой иконой отслужили молебен в храме накануне Кули­ковской битвы:

а) Богоматери Владимирской, б) Спаса Нерукотворного, в) Георгия Победоносца;

3) Соперник Мамая в борьбе за власть в Орде:  
а) Тохтамыш, б) Челубей, в) Чол-хан;

4) Русское княжество, выступившее на стороне Мамая против Дмит­рия Донского:

а) Литовское, б) Тверское, в) Рязанское;

5) Против кого совершил поход Дмитрий Донской в 1375 году:  
а) против Литвы, б) против Твери, в) против Золотой Орды;

6) Где произошла первая победа Дмитрия Донского над ордынским войском:

а) на реке Воже, б) на реке Сити, в) на Куликовом поле;

7) Историческая повесть, посвященная Куликовской битве:

а) «Сказание о Мамаевом побоище», б) «Задонщина», в) «Слово о погибели Русской земли»;

8) Река, возле устья которой произошла Куликовская битва:  
а) Вожа, б) Непрядва, в) Ока;

9) Фактический правитель Московского княжества в годы малолет­ства Дмитрия Ивановича:

а) князь Боброк Волынец, б) митрополит Петр, в) митрополит Алексей;

10) Когда впервые со стен Московского Кремля грянули пушки:

а) во время нашествия Тохтамыша,

б) во время осады Москвы Ольгердом,

в) во время салюта вернувшемуся с победой после Куликовской битвы войску;

11) Литовский князь, с которым Мамай заключил союз против Дмит­рия Донского:

а) Гидемин, б) Ольгерд, в) Ягайло;

12) Кто указал Тохтамышу броды через Оку во время нашествия татар на Русь в 1382г.:

а) литовский князь Ягайло, б) Мамай, в) Рязанский князь Олег;

13) Кому Дмитрий Донской завещал свою отчину после смерти:

а) брату Владимиру Андреевичу Серпуховскому,

б) сыну Василию, в) Сергию Радонежскому;

14) Чем завершилось противоборство Руси и Орды в годы княжения Дмитрия Донского:

а) окончилось монголо-татарское иго на Руси,

б) Русь возобновила выплаты дани Орде,

в) был заключен мирный договор с Ордой о ненападении;

15) Ставка Мамая на Куликовом поле:

а) Красный холм, б) устье Непрядвы, в) Девичье поле.

1.2. Проверив выполнение домашнего задания, учитель рас­сказывает учащимся о Великом княжестве Литовском, используя приведенные материалы и настенную карту. Начать объяснение материала стоит с постановки перед учащимися ряда вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, как складывались отношения между Русью и Литвой в XIV столетии? С чем это было связано?

2. Почему литовские князья выступали в XIV в. как союзниками, так и противниками Орды?

3. Какое участие приняла Литва в борьбе за влияние на Руси между Москвой и Тверью?

**Материал для рассказа учителя**

Взаимоотношения Москвы и Литвы складывались в XIV столетии очень непросто. После того как русское воинство одержало победу на Куликовом поле, литовский князь Ягайло решил заключить союз с Москвой. Уже были начаты переговоры о заключении брака с дочерью Дмитрия Донского, однако поход Тохтамыша нарушил планы. Ослабленная Москва уже не могла стать сильным союзни­ком, в котором Ягайло был заинтересован. Поэтому он обратил свои взоры на Запад и женитьбой на польской принцессе скрепил новый союз. В 1385 г. была подписана уния, объединявшая Литву и Польшу, а два года спустя Литва была крещена по католическо­му обряду.

Подумайте, как должно было отразиться на взаимоотношениях Руси и Литвы крещение ее по католическому образцу?

Оказавшаяся в зависимости от польской знати, Литва не желала терять своих позиций. Выразителем интересов Литвы, сторонником курса на ее независимость становится двоюродный брат Ягайло — Витовт. В 1392 г. он становится правителем Литвы, за польским королем сохраняется лишь номинальная власть.

Первоначально Витовт пошел на сближение с Дмитрием Дон­ским и в 1390 г. даже выдал замуж свою дочь Софью за сына Дмитрия — Василия. Однако отношения между Русью и Литвой оставались непрочными, мирное сосуществование чередовалось с взаимными военными набегами.

Подумайте, что могло послужить причиной вражды между Русью и Литвой? Для ответа воспользуйтесь картой.

Витовт стремился расширить пределы своего государства, под­чиняя себе окраинные Русские земли (Смоленск, Полоцк, Витебск, Киев, Новгород Северский).

2.1. Учитель предлагает классу вспомнить, что уже известно о сыне Дмитрия Донского Василии. Школьники сообщают, что в 1383 г. он был взят Тохтамышем заложником в Орду, что именно ему оставил свою отчину Дмитрий Донской и т. д. Учитель допол­няет ответы учащихся и дает характеристику положению Москвы в годы его правления.

**Материал для рассказа учителя**

После смерти Дмитрия Донского великим князем был его сын Василий (1385—1425). При нем значительно расширились пределы Московского княжества. Были присоединены Суздальская и Ниже­городская земли, хан даровал Василию Нижний Новгород, Городец, Мещеру, Тарусу и Муром. (Нижний Новгород был взят изменой — князя Бориса Константиновича предал боярин Румянец, князь вмес­те с женой и детьми был взят под стражу, а Нижний навсегда присоединен к Московским владениям.) Символом освященного первенства и величия Москвы над другими городами стала перене­сенная в 1395 г. в Москву икона Богоматери Владимирской.

Вспомните, что вам известно об истории этой иконы.

Василий притеснял и Новгород, но подчинить его не сумел. Князем были лишь захвачены некоторые волости и установлена дань в пользу Москвы.

Став после смерти отца полновластным хозяином Московской Руси, Василий проявил себя как умный, осторожный, но твердый правитель. Московский князь был женат на дочери Витовта Софии и должен был, с одной стороны, соблюдать родственные отношения, а с другой — внимательно следить за территориальными захватами Литвы. Некоторые современники упрекали его за слишком большую уступчивость в отношениях с Литвой. Однако позиция князя была совершенно верной. Обеспечив относительную безопасность своих западных границ, он развязал себе руки для действий на Руси и в Орде. Междоусобицы в Орде позволили Василию какое-то время не платить Орде дань, однако в 1408 г. на Москву неожиданно напал Едигей, к чему Москва совершенно не была готова. Князь бежал в Кострому, поручив защиту города Владимиру Серпуховскому. Мос­квичи сами сожгли свой посад и заперлись за стенами Кремля. Едигей не смог взять Кремль, но Русские земли вновь были опусто­шены, города и села разрушены. Впоследствии в 1412 г. Василий Дмитриевич ездил в Орду с дарами и подтвердил свое право на великое княжение. Москва использовала покровительство Орды для укрепления власти московских князей на Руси.

2.2. После завершения объяснения учитель может предложить учащимся показать на настенной карте те территории, которые были присоединены к Московскому княжеству в период правле­ния Василия I.

3.1. Борьба Руси и Литвы с Ордой излагается учителем. Для проверки усвоения материала можно предложить учащимся по ходу рассказа составлять хронологическую таблицу № 24 «Борьба Руси и Литвы с Ордой».

Таблица 24. Борьба Руси и Литвы с Ордой

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Событие | Результат |
| 1396 г. | Встреча Василия и Витовта в Смоленске | Соглашение о совместных действиях против Орды |
| 1397 г. | Поход Витовта против Орды | Поражение ордынского войска |
| 1399 г. | Битва на реке Ворскле | Разгром объединенного русско-литовского войска |

3.2. Учитель сообщает классу о том, что в начале XV в. отноше­ния между Русью и Литвой резко ухудшились. Стремление Витов­та к подчинению северных Русских земель чуть было не привело к военному столкновению. Очевидно, только осознание того, что война друг с другом благоприятна именно для Орды, предотврати­ло столкновение государств.

Причины и ход Грюнвальдской битвы излагаются одним из учащихся, предварительно подготовившим сообщение. Задача учи­теля состоит в том, чтобы обратить внимание учащихся на значе­ние сражения и его итоги.

Вопрос о Польско-Литовской унии изучается учащимися самостоятельно по учебному пособию.

**Домашнее задание**

1. На контурной карте «Образование Российского централизованно­го государства»:

1) отметить места сражений Руси и Литвы с Ордой, укажите дату сражения;

2) указать цветов территорию, на которой произошла Грюнвальдская битва;

3) выделить штриховкой территории Русского государства, являвшиеся зоной соперничества Руси и Литвы.

2. Разделить тетрадь на две части. В первой написать земли, принадлежавшие Москве к концу XIV в., во второй – Литве:

Переяславль, Тверь, Смоленск, Минск, Псков, Нижний Новгород, Кострома, Полоцк, Углич, Белоозеро, Рязань, Новгород Великий, Владимир Волынский, Муром.

3. Выделить важнейшие этапы взаимоотношений Москвы и Вильно в конце XIV-начале XV в.

**19 ТЕМА. ФЕОДАЛЬНАЯ ВОЙНА ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XV в,**

**Первый вариант изучения темы**

Урок — практическое занятие\*.

**План**

1. Феодальная война 1433—1462 гг.

2. Объединение Русских земель при Василии П.

3. Итоги феодальной войны.

**Основные даты и события**

1425—1462 гг. — княжение Василия II Темного.

1433—1453 гг. — феодальная война на Руси.

**Основные понятия и термины**: феодальная война.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Работа на уроке строится на анализе учебного пособия, так как данный материал носит в основном описательный характер. Зада­ча учащихся состоит в том, чтобы в ходе самостоятельной работы с учебником обратить внимание на причины феодальной войны, те задачи, которые она решала, а также ее основные итоги.

1.1. Учитель начинает урок с характеристики династической ситуации, сложившейся в Московском княжестве после смерти в 1425 г. Василия I.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, какой порядок наследования престола существовал во времена Владимира Мономаха?

2. Какой порядок наследования престола начал утверждаться на Руси в ХIV-ХV вв.?

\* Использованы задания из кн.: Кацва Л.А. История России VIII-XV вв. Рабочая тетрадь № 2. М., 1996.

3. Какие последствия имела династическая ситуация, возникшая после смерти Василия I?

1.2. Учащиеся знакомятся по учебнику с борьбой между Ва­силием II и Юрием Галицким. По ходу чтения текста учащиеся составляют хронологическую таблицу № 25 «Ход феодальной войны»:

Таблица 25. Ход феодальной войны

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Событие | Результат |
| Весна 1433 г. | Поход галицких князей Юрьевичей на Москву | Начало феодальной войны |
| 25 апреля 1433 г. | Сражение на реке Клязьме | Войско Василия II было разбито, и он с семьей бежал в Тверь. Юрий Дмитриевич становится московским князем, но вскоре вернул престол Василию II |
| 28 сентября 1433 г. | Разгром войск Василия II сыновьями Юрия Дмитриевича | Открытие пути на Москву для войска Юрия |
| 20 марта 1434 г. | Сражение между войсками Василия II и Юрия Дмитриевича в Ростовской земле. Войско Василия II разгромлено | Юрий Дмитриевич повторно захватил Москву |
| 5 июня 1434 г. | Смерть Юрия Дмитриевича | Обострение борьбы между наследниками престола. Возвращение на престол Василия II |
| 6 января 1435 г. | Разгром войска Василия Косого великокняжескими войсками | Временное затишье в феодальной войне |
| Зима 1435 г. | Арест Дмитрия Шемяки Василием II | Новое обострение ситуации в стране |
| 14 мая 1436 г. | Разгром Василием II войск Галицкого князя, ослепление Василия Косого и арест Дмитрия Шемяки | Заключение временного перемирия между двоюродными братьями |
| 1445 г. | Василий II потерпел поражение в борьбе с монголо-татарами | Власть в Москве перешла в руки Дмитрия Шемяки, который был старшим в роде до возвращения Василия II из плена |
| Февраль 1446 г. | Захват Москвы Дмитрием Шемякой, арест и ослепление Василия II | Дмитрий становится правителем по праву старшинства, признанного Василием II |
| 17 февраля 1447 г. | Возвращение Василием II Темным Москвы в союзе с Тверским князем Борисом Александровичем | Восстановление старшинства ветви московских князей |
| 1453 г. | Смерть в Новгороде Дмитрия Шемяки | Окончание феодальной войны |

После прочтения текста пособия учитель ставит перед классом вопросы.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Как соперничающие стороны использовали в своих интересах влияние Орды?

2. Каков был повод к началу феодальной войны? Подумайте, почему это событие подтолкнуло соперников к войне?

3. Дайте краткую характеристику каждого из участников феодальной войны.

4. Почему окончательная победа в войне осталась за Василием Тем­ным, хотя он и уступал противникам как полководец?

5. Выберите и обоснуйте ответы, которые считаете правильными:

1) а) Феодальная война второй четверти XV в. была неизбежным и закономерным явлением.

б) Феодальная война второй четверти XV в. была вызвана случайны­ми обстоятельствами, ее могло не быть.

2) а) В ходе феодальной войны решался вопрос о том, станет ли Русь единым государством или останется раздробленной.

б) В ходе феодальной войны решался вопрос о том, вокруг какого города будут объединяться Русские земли.

в) В ходе феодальной войны решался вопрос о том, кто займет великокняжеский престол и по какому пути будет развиваться Русское  
государство.

г) В ходе феодальной войны решался вопрос лишь о том, кто займет великокняжеский престол.

6. Ряд историков считают, что в ходе феодальной войны XV в. Русское государство совершало важный исторический выбор. Согласны ли вы с этим? В чем мог заключаться такой выбор?

2.1. Вопрос об объединении Русских земель в годы княжения Василия Темного изучается по учебному пособию. По ходу чтения пособия учащиеся составляют таблицу № 26 «Расширение терри­тории Московского княжества в XV веке» и выделяют территории  
присоединенные к Московским владениям земель.

2.2. Учитель проверяет составленную учащимися таблицу и просит их показать на карте выписанные в тетрадь территории.  
Перед учащимися ставится вопрос:

1. К чему привело собирание Русских земель вокруг Москвы в годы княжения Василия I Темного?

3.1. Итоги правления Василия Темного также изучаются по учебному пособию с последующим контролем учителя.

**Домашнее задание**

1. На контурной карте отметить территории, присоединенные к Мос­ковским владениям в годы княжения Василия I Темного.

Таблица 26. Расширение территории Московского княжества в XV веке

|  |  |
| --- | --- |
| Год присоединения | Территория |
| Конец 40-начало 50-х гг. XV вв. | Ликвидация Галицкого и Можайского уделов |
| 1456 г. | Правление московского наместника в Рязани |
| 1456 г. | Присоединение Серпуховского удела |
| 1460 г. | Подчинение Пскова. Управление московского наместника |

2. Напишите сочинение-размышление на предложенную тему: «Как сложилась бы история Руси при различных вариантах исхода феодаль­ной войны второй четверти XV в.? Чем война между внуками Дмитрия Донского отличалась от феодальных распрей между князьями в XII— XIII вв.?»

**Второй вариант изучения темы**

Урок изучения нового материала.

**План**

1. Феодальная война 1433—1462 гг.

2. Объединение Русских земель при Василии II.

3. Итоги феодальной войны.

**Основные даты и события**

1425—1462 гг. — княжение Василия II Темного.

1433—1453 гг. — феодальная война на Руси.

**Основные понятия и термины**: феодальная война.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке мы познакомимся с одним из самых драматических событий в истории средневековой Руси — фео­дальной войной. Объединение Русских земель вокруг Москвы в первой четверти XV в. вступило в такую стадию, когда под угрозой оказались не только интересы политических соперников Моск­вы — Твери, Нижнего Новгорода, Рязани. Определенные круги московской аристократии (в первую очередь — младшее поколе­ние правящей династии) должны были поступиться властью в пользу великого князя.

Причины войны коренились в характерном для времен поли­тической раздробленности делении крупных княжеств на более мелкие (удельные).

Нам предстоит выяснить причины разгоревшегося конфликта, познакомиться с ходом событий и оценить его результаты.

1.1. Учитель начинает урок с характеристики событий, предше­ствовавших феодальной войне. По ходу объяснения материала он ставит перед учащимися вопросы, приведенные в тексте.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, когда появились на Руси первые удельные княжества?

2. Какие уделы оставил после своей смерти Дмитрий Донской? (Стар­ший сын — Василий I — занял великокняжеский престол; Юрий получил Звенигород и Галич в Костромской земле; Андрей — Можайск и Верею; Петр — Дмитров и Углич.)

3. Как складывались отношения между сыновьями Дмитрия Донско­го в первые годы после его смерти?

**Материал для рассказа учителя**

Удел Юрия Звенигородского был самым значительным по раз­меру и количеству жителей. Туда входили богатые солью и пушным зверем земли Заволжья. На великокняжеский престол Юрий не претендовал. Он не раз командовал московскими полками и одер­живал победы на восточных и западных рубежах княжества, был покорен воле великого князя.

Юрий Звенигородский имел все основания надеяться, что, в соответствии с завещанием Дмитрия Донского, после смерти Васи­лия I именно ему перейдет великокняжеский престол. Однако об­стоятельства изменились. Не имевший наследника на момент заве­щания отца, Василий должен был бы передать права на престол Юрию. Но он в обход отцовского завещания оставил престол своему десятилетнему сыну Василию.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, какой порядок наследования престола начал утверж­даться на Руси в XIV—XV вв.?

2. Подумайте, какие последствия имела династическая ситуация, возникшая после смерти Василия I?

Юный наследник престола имел сильную поддержку в лице мос­ковского боярства и митрополита Фотия. Однако это не остановило Юрия. Он не признал Василия II великим князем и, перебравшись в Костромские владения, начал собирать войска, чтобы силой вернуть власть. Для борьбы с Юрием из Москвы была направлена большая рать, и только посредничество митрополита Фотия помогло избе­жать кровопролития и заключить временное перемирие между сто­ронами.

Право решения спора было передано Золотой Орде. Именно там должен был определиться будущий правитель. События, произо­шедшие вслед за этим, благоприятствовали Юрию. В Москве скон­чался митрополит Фотий, оказывавший поддержку Василию, а в Литве к власти пришел родственник Юрия, князь Свидригайло.

В 1431 —1432 гг. оба правителя отправились в Орду. Юрий рассчитывал сослаться на завещание Дмитрия Донского, в то время как московское боярство решило добиваться великого княжения по праву «ханского пожалования». «Юрий ищет великого княжения по древним правам русским, — говорил хану боярин Иван Всеволжский, — а государь наш — по твоей милости, ведая, что оно есть твой улус: отдашь его, кому хочешь». И хан Улуг-Мухаммед решил спор в пользу Василия.

Подумайте, чем мог быть вызван подобный выбор ордынского хана?

На некоторое время после ханского решения между соперника­ми был заключен мир.

1.2. Учащиеся знакомятся с борьбой между Василием II и Юрием. По ходу объяснения учителя они должны составлять хронологическую таблицу хода феодальной войны (таблица № 25), графы которой учитель предварительно вычерчивает на доске.

**Материал для рассказа учителя**

Поводом к новому столкновению Юрия с Василием II послужил конфликт, произошедший на свадьбе Василия II с внучкой Владими­ра Серпуховского Марией. Сам Юрий на свадьбе не присутствовал, но его сыновья — Василий Косой и Дмитрий Шемяка — участвовали в церемонии.

Василий Косой на свадьбе публично был обвинен Софьей Витовтовной в краже золотого пояса из царской казны. Этот пояс, из-за которого разгорелась ссора, по легенде принадлежал великокня­жеской семье. Василий получил его в приданое за женой. Ранее он принадлежал суздальским князьям и, по преданию, достался им от Всеволода Большое Гнездо. Дмитрий Константинович дал его в приданое за дочерью, вышедшей замуж за Дмитрия Донского. Но пояс был подменен, и Василий, сам того не зная, пришел на свадьбу в краденом поясе.

Ссора на свадьбе привела к началу войны между Юрием и Васили­ем II. Войско Юрия отправилось походом на Москву. В сражении на реке Клязьме 25 апреля 1433 г. войска Василия II были наголову разгромлены, великий князь бежал в Тверь, а Юрий занял Москву.

Василий получил в удел Коломну, а Юрий объявил себя Москов­ским князем. Однако многие московские бояре и служилые люди не желали повиноваться удельному князю и уезжали в Коломну вслед за Василием. Поняв, что он не признан правителем в Москве, Юрий вынужден был возвратить Москву Василию II.

Конфликт на этом не завершился, так как Василий, стремясь отомстить Юрию, послал войско разорить Галич — удельное «гнез­до» Юрия. В ответ на это Звенигородский князь в начале 1434 г. вновь пошел войной на Москву, разгромил войско Московского князя и занял столицу. Но торжествовал победу Юрий недолго. Вскоре он скоропостижно скончался в Москве. Старший сын Юрия, Василий Косой, объявил себя великим князем, но его притязания не поддержали даже родные братья — Дмитрий Шемяка и Дмитрий Красный. «Если Богу не угодно, чтобы княжил наш отец, — сказали они, — то тебя мы тоже не хотим». Василий Косой покинул Москву, а Василий II вновь занял великокняжеский престол.

Учитель проверяет заполнение граф таблицы и переходит к освещению последующих событий.

1.3. Охарактеризовать борьбу Василия II Темного, Василия Косого и Дмитрия Шемяки учитель может в рамках любого учеб­ного пособия. Возможно также самостоятельное прочтение уча­щимися текста учебника с последующими комментариями и про­должением заполнения таблицы. Для контроля за усвоением мате­риала можно использовать вопросы и задания, приведенные к первому варианту изучения темы. Можно предложить также вы­полнение приведенного ниже задания в ходе самостоятельного изучения учебного пособия.

Расставьте в последовательности отрывки из Симеоновской летопи­си, описывающие ослепление Василия Темного.

1. Злодей вывел великого князя из церкви и из монастыря и посадил его в голые сани, а против него посадил монаха. И так увезли великого князя в Москву, а бояр его всех захватили, а остальных ограбили донага и отпустили...

2. ...Между тем люди Шемяки быстро помчались к монастырю и быстро поскакали на конях к селу Клементьевскому, точно на люби­мую охоту. А великий князь, увидев их, сам побежал на конюшенный дворец, где для него не было приготовлено коня, потому что сам вели­кий князь считал все случившееся невероятным; надеясь на клятвы, он ничего не велел для себя приготовить, а все люди были в унынии и в великом смущении, точно обезумевшие. Князь же великий, увидев, что ему нет никакой помощи, побежал к каменной церкви Святой Троицы...

3. ...А князя великого Василия в понедельник в ночь на февраля 14 привезли в Москву и посадили на дворе Шемякине, а сам князь Дмитрий стоял на дворе Поповкине. В среду, на той же недели, на ночь, ослепили князя великого, и отослали его в Углич с княгинею,  
а мать его великую княгиню Софью, послали в Чухлому...

4. ...Стража Шемяки сказала князю Ивану, что за Радонежем стоит караул на горе. Князь Иван изготовил много саней, наподобие возов, покрытых рогожею и полостями. В сани посадил по два человека в доспехах, а третий шел позади, как бы идущий за возом.  
Когда передние стражи уже прошли мимо караула, все воины выско­чили из саней, схватили стражу великого князя и взяли ее в плен...

5. Как только сторонники Шемяки получили весть, что князь вели­кий вышел из города, они тотчас же внезапно подошли к Москве фев­раля в 12 день, в субботу, в 9 часу ночи, накануне воскресенья о блудном сыне, и взяли город, потому что не было никого, кто бы им сопротив­лялся, и никого, кто знал бы в Москве об их нападении, кроме их же  
единомышленников, которые им отворили город. Сторонники Шемя­ки, войдя в город, взяли в плен великих княгинь Софью и Марию, и казну великого князя и матери его разграбили, а бояр их взяли в плен и погра­били, как и многих иных людей и горожан. В ту же ночь Дмитрий Шемяка отпустил князя Ивана Можайского с многими своими и его людь­ми, чтобы внезапно напасть на великого князя у Троицы...

1.4. Подводя итоги и определяя результаты феодальной войны, учитель может опираться на вопросы и задания, предложенные к 1-му варианту изучения темы.

2.1. Далее рассматривается вопрос об объединении Русских земель в годы княжения Василия Темного. Учитель, работая с картой «Образование Российского централизованного государ­ства», рассказывает о расширении Московских владений. По ходу рассказа учителя школьники заполняют таблицу № 26, приведен­ную в 1-м варианте изучения темы.

2.2. Возможно продолжение данной работы в форме организации практической работы учащихся с контурными картами на уроке.

3.1. Итоги правления Василия Темного подводит учитель. В качестве домашнего задания могут быть использованы зада­ния, предложенные к первому варианту изучения темы.

**20 ТЕМА. ЭПОХА ИВАНА III**

**Уроки 1—3**

**Первый вариант изучения темы**

**Урок 1. Внутренняя политика Ивана III**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Объединение Русских земель.

2. Внутренняя политика Ивана III.

3. Семья Ивана III.

**Основные даты и события**

1462—1505 гг. — княжение Ивана III.

1478 гг. — присоединение Новгорода.

1474 г. — присоединение Ростовского княжества.

1463—1468 гг. — присоединение Ярославского княжества.

1485 г. — присоединение Твери.

1497 г. — Судебник.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке мы приступаем к изучению эпохи прав­ления Ивана III. Вам предстоит в ходе занятия проследить, какие важные изменения произошли в Русском государстве в этот пери­од и каковы их причины. Попробуйте определить, как связана внутриполитическая деятельность Ивана Васильевича с особен­ностями его характера и воспитания, какой отпечаток на проведе­ние преобразований наложили внешнеполитические факторы. Внимательно работая на уроке, постарайтесь определить деспоти­ческие проявления в правление Ивана III.

1.1. Учитель начинает урок с характеристики обстоятельств, в результате которых Иван Васильевич становится великим князем. Он обращает внимание учащихся на то, что назначение преемника становится традицией Русского государства. Далее учащимся фор­мулируется задание:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, какие задачи стояли перед новым правителем Руси?

2. Какие действия необходимо было предпринять Ивану Васильевичу, чтобы достичь поставленных задач?

1.2. Учитель, используя настенную карту «Образование Рос­сийского централизованного государства» (значки-символы), рас­сказывает об объединении Русских земель в годы правления Ива­на III и Василия III. По ходу рассказа учителя школьники состав­ляют в тетрадях таблицу № 27 «Присоединение Русских земель при Иване III и Василии III».

Таблица 27. Присоединение русских земель при Иване III и Василии III

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | Присоединенная территория |
| 1463 г. | Ярославское княжество |
| 1472 г. | Пермская земля (по Каме, Вычегде, Печоре) |
| 1474 г. | Ростовское княжество |
| 1478 г. | Новгород |
| 1485 г. | Тверь |
| 1487-1494 гг. | Новосильское, Одоевское, Воротынское, Белевское и другие западные русские княжества |
| 1489 г. | Вятская земля |
| 1483, 1499-1500 гг. | Югорская земля у реки Печоры и Уральских гор |
| 1503 г. | Чернигово-Северская земля (от верхнего течения Оки и Десны до нижнего течения Сожа и верхнего Днепра) |
| 1510 г. | Псков |
| 1514 г. | Смоленск |
| 1521 г. | Рязанское княжество |

После завершения объяснения материала учитель проверяет правильность выполнения задания. По ходу рассказа перед уча­щимися ставятся вопросы и предлагаются задания, которые долж­ны способствовать лучшему усвоению темы.

**Материал для рассказа учителя**

Перед Иваном III стояла сложная задача: завершить процесс объединения Русских земель вокруг Москвы. Безусловно, Москва в тот период обладала несомненным первенством среди княжеств Руси. Однако по-прежнему сильны были Новгород и Псков, сохра­няли самостоятельность удельные князья. Нельзя было принимать поспешных решений, поэтому в первые годы правления Иван III не только уклонялся от резких: проявлений своей цели полного объеди­нения Руси, но оказывал при всяком случае видимое уважение к правам князей и земель. Сохраняя видимость признания прав удель­ных князей, Иван Васильевич в то же время заставлял чувствовать как силу тех прав, какие уже давала ему старина, так и ту степень значения, которую сообщал ему великокняжеский сан.

После смерти отца, в 1463 г., он не медля покончил с Ярослав­ским княжением, где ему не оказали никакого сопротивления. До тех пор Ярославль со своею волостью находился во власти особых князей, хотя уже давно подручных Московскому князю... Великим князем Ярославской земли был в то время князь Александр Федо­рович. Иван Васильевич приобрел Ярославль со всей землею.

Но не так относился Иван Васильевич к более сильным князьям: Тверскому и Рязанскому. С Тверским, своим шурином, он тотчас по смерти отца заключил договор, в котором положительно охраня­лось владетельное право Тверского князя над своею землей: не в политике Ивана Васильевича было раздражать без нужды соседа, жившего на перепутье между Москвой и Новгородом... Рязанский великий князь уже прежде был в руках Москвы. Иван Васильевич не отнял у него земли его, а в 1464 г. женил на своей сестре, признал самостоятельным владетелем.

**Задание**. Подумайте, о чем свидетельствует легкость присоединения территорий княжеств к Москве? Что, на основании данного факта, можно сказать о роли Москвы и власти Московского князя?

1.3. Подробно учитель останавливается на присоединении Нов­города. Желательно при объяснении данного материала использо­вать приведенные тексты. В процессе их самостоятельного изуче­ния школьники смогут ответить на предлагаемые учителем вопро­сы и задания. Предваряет самостоятельное изучение ряд вопросов, приведенных ниже:

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, как складывались взаимоотношения Москвы и Новго­рода в период ордынского владычества?

2. В чем состояли особенности новгородского управления?

3. Почему присоединение Новгорода становится одной из основных задач московских князей во второй половине XV в.?

**Иловайский И.Д. История России. М., 1896**

«Княжеские междоусобицы и смуты в Москве и Литве на время освободили Новгород от давления и с той и с другой стороны, чем продлили его самобытное существование.

Великий Новгород, однако, мало воспользовался обстоятель­ствами для укрепления этой самобытности. Обычные явления по­добных народоправлений, т. е. притеснения бедных людей богаты­ми и знатными и вражда первых к последним, вызывали смятения и нарушали мирное течение жизни. Жалобы на недостаток право­го суда и обиды от богатых бедным, вражда простого народа к боярству, партии, раздиравшие вече, явное ослабление воинского духа, вытесняемого духом торгашества, — все эти внутренние причины способствовали падению самобытности; однако важней­шая его причина заключалась в усилении Москвы, борьба с нею собственными средствами сделалась невозможною. Литовская партия начала действовать.

...В самое критическое время в его (Новгорода) истории на пере­днем плане является женщина, которая своею энергией и усердием к делу новгородской самобытности затмевает всех современных ей новгородцев. То была Марфа, богатая вдова посадника Борецкого...

Партия Борецких принялась возбуждать чернь с помощью подку­пов, вина и разных убеждений. Увлеченное партией Борецких, вече решило признать своим князем короля Казимира и отправило к нему посольство, во главе которого были два старых посадника, Дмитрий Борецкий и Афанасий Астафьевич. Это посольство заключило с королем договорную грамоту почти на тех же условиях, на которых были основаны договоры с великими князьями московскими. Только прибавлена была статья относительно неприкосновенности право­славной веры.

Получив известие о данном договоре, Иван III ... не однажды отправлял к новгородцам послов, призывал их к исправлению и обещал их жаловать, увещевал не отступать к латинскому государю; ука­зывал на пример Византии, которая стояла до тех пор, пока сохра­няла благочестие, и как заключила унию с латиною, так и впала в руки поганых турок. Московское правительство затрагивало чув­ствительную струну в русском народе и давало союзу Новгорода с Литвою вид измены православию.

Увещевания подействовали на значительную часть новгородцев, но партия Борецких заглушила их голоса на вече. Война сделалась неизбежна.

Иван III послал две передовые рати: одна должна была идти к Русе и напасть на Новгород с запада; другая пошла на Волочек и Мету, чтобы ударить с востока. ...Великий князь ...усердно молился в Успенском соборе перед Владимирскою иконою Богородицы. Наконец торжественно выступил из Москвы с главною ратью.

Что же выставил Новгород Великий против этих ратей? Надеж­да на литовскую помощь оказалась обманутою. Превосходство было на стороне москвитян; их полки, закаленные в походах, были предводи­тельствуемы опытными воеводами. Новгородское ополчение состояло из разных ремесленников, которые большею частью были набраны си­лою... Большое число новгородцев пало или взято в плен.

Шелонский бой совершился 14 июля 1471 года.

Великий князь вожакам литовской партии велел отрубить голо­вы... Несколько знатных людей послал в московские тюрьмы, а мелких отпустил.

Подписаны были договорные грамоты. Великий князь возвращал Новгороду завоеванные города; Новгород обязался уплатить 15 500 рублей. Иван отправил в Новгород воеводу, чтобы привести к присяге жителей на соблюдение мирного договора. По совершении присяги он двинулся в обратный поход.

Началась анархия. Новгородцы, не надеясь на собственных судей, стали ездить в Москву со своими исками».

Воспользовавшись смутой в Новгороде как предлогом и обвинив новгородцев в нарушении договора, «...в конце сентября 1478 года Иван Васильевич послал в Новгород с объявлением войны, 9 декабря выступил в поход. Как только вступили московские полки в Новго­родскую землю, так начали жестоко разорять ее.

Войска обложили Новгород со всех сторон. Для новгородских властей оставался один путь переговоров, возможность торговать­ся об условиях сдачи.

...По окончании переговоров Иван Васильевич велел составить це­ловальную? или присяжную запись. Вече перестало существовать, бо­яре и купцы присягали на владычном дворе, а по концам приводили к присяге черных людей. Потребовали также присяги от вдовых боярынь, так как в Новгороде они пользовались значительными правами. На Ярославовом дворе вместо веча теперь помещены были два великокняжес­ких, наместника; на Софийскую сторону великий князь также назна­чил двух бояр. Затем, не стесняясь только что данным помилованием покорившимся новгородцам, великий князь велел схватить вожаков противной ему партии и отправить их в московское заточение, а име­ния их отписать на себя. В числе схваченных находилась и знаменитая Марфа Борецкая.»

**Вопросы и задания к фрагменту**

1. Что было использовано Иваном III как повод для первого похода на Новгород?

2. Какие цели преследовала политика, проводимая Борецкими? Кому она была выгодна прежде всего?

3. Каковы были результаты московского похода на Новгород в 1471 г.?

4. В чем состоял смысл требований, предъявленных Новгороду в 1478 г.?

5. Завершилось ли с отменой вечевого строя в Новгороде присоеди­нение Новгородской земли к Москве? Обоснуйте свою точку зрения.

**Материал для рассказа учителя**

Вслед за тем, как в 1478 г. Новгород был окончательно присое­динен к Москве и в знак покорения Иван III вывез из него вечевой колокол, там еще продолжалось утверждение власти Московского князя. В 1479 г. Иван III сменил новгородского архиепископа Феофила, в 1481 г. взял под стражу многих знатных бояр, обвинив их в измене. Имущество этих бояр и их земли перешли в государеву казну. В 1487 г. из Новгорода во Владимирские земли было пересе­лено 50 лучших купеческих семей, а на следующий год новгород­ский наместник Яков Захарьевич прислал в Москву около восьми тысяч бояр, именитых горожан и купцов, переселив их на восточные земли. На их земли переселялись москвитяне. В 1500 г. все новго­родские церковные имения с согласия митрополита были розданы в поместье детям боярским.

Пскову удалось сохранить вечевое устройство, так как псковитя­не не вступали в конфликт с московской великокняжеской властью.

1.4. Закреплению изученного будет способствовать выполне­ние школьниками предложенных ниже заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Выберите ответ, который считаете правильным, либо предложите свой вариант ответа:

после битвы на реке Шелони Новгород стал частью Московского княжества;

1) после битвы на реке Шелони были восстановлены те отношения между Московским князем и Новгородом, которые существовали до новгородско-литовского союза;

2) после битвы на реке Шелони Новгород сохранил независимость, но потерял возможность приглашать князей и самостоятельно проводить внешнюю политику;

4) иное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .

2. Какими методами Иван III укреплял свое господство в Новгороде в середине 70-х гг.?

3. Какую цель преследовали конфискации земельных владений нов­городских бояр и их переселение?

4. Используя карту, ответьте на вопрос: «Какое значение имело присое­динение Новгородских земель для развития Русского государства?»

1.5. Большого внимания на уроке заслуживает также вопрос о присоединении Твери. Перед началом объяснения учитель ставит перед учащимися ряд вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, как складывались взаимоотношения Москвы и Тве­ри в годы ордынского ига? Что служило причиной конфликтов между князьями?

2. Подумайте, почему Твери не удалось одержать победу в борьбе за великое княжение?

3. Почему одной из важнейших задач Московского князя во второй половине XV в. стало присоединение Тверского княжества?

**Материал для рассказа учителя**

**Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998**

«Со всех сторон окруженная московскими владениями, Тверь еще возвышала независимую главу свою… Князь Михаил Борисович, шурин Иоаннов, знал опасность и не верил ни свойствам, ни грамо­там договорным, коими сей государь утвердил его независимость: надлежало по первому слову смиренно оставить трон или защи­тить себя иноземным союзом. Одна Литва могла служить ему опорою, хотя и весьма слабою...». Михаил решил заключить тайный союз с Казимиром IV, Иван Васильевич, узнав об этом, немедленно объявил Тверскому князю войну (1485 г.). Попытки Тверского князя наладить отношения с Москвой ни к чему не привели. Новгородское и московское войско осадили Тверь, зажгли предместья. Испугавшись жестокой расправы, Михаил Борисович бежал в Литву, а тверские князья и бояре отворили Ивану III ворота города, «вышли и поклони­лись ему как общему монарху России... Столь легко исчезло бытие Тверской знаменитой державы, которая от времен святого Миха­ила Ярославича именовалась великим княжением и долго спорила с Москвою о первенстве. Ее народ, уступая другим россиянам в промышленности, славился мужеством и верностию к государям. Князья тверские имели до 40 тысяч конного войска; но, будучи врагами Московских, не хотели участвовать в великом подвиге нашего освобождения и тем лишились права на общее сожаление в их бедствии. Михаил Борисович кончил свои дни изгнанником в Литве, не оставив сыновей.»

1.6. Для закрепления материала учитель может использовать ряд вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Для каких целей был заключен литовско-тверской союз 1483 г.?

2. Подумайте, как данный союз мог быть использован Москвой?

3. Какое значение для развития Русского государства имело оконча­тельное присоединение Твери?

1.7. В завершение объяснения учитель сообщает классу о том, что в конце XV — начале XVI вв. под власть Московского князя отошли некоторые земли, принадлежавшие сыновьям умерших братьев Ивана III.

Пределы государства при Иване III расширились за счет при­соединения Сибири. В 1499 г. была заложена крепость на берегах Печоры и покорены местные народы.

После смерти Ивана III его сыном были присоединены Псков (1510), Смоленск (1514), Рязань (1521).

2.1. Учитель первоначально дает краткую характеристику пре­образованиям, проведенным Иваном III внутри государства, ис­пользуя приведенные ниже тезисы:

- постепенно теряли власть удельные князья, создавался но­вый порядок управления страной. Начали формироваться органы центрального управления — «приказы», землями внутри государ­ства управляли княжеские наместники;

- изменилась структура русского войска: на смену княжеской дружине пришли поместные полки (за право владеть землей, полученной от князя, помещики обязаны были предоставить в войско определенное количество людей, в зависимости от разме­ров земельного надела);

- в 1497 г. был издан Судебник, вводивший единые правовые нормы для всей страны;

- укрепление деспотичной власти, введение византийских придворных церемониалов;

- привлечение в Россию иностранцев для благоустройства страны.

2.2. Далее на выбор учитель может подробно остановиться на отдельных аспектах внутренней политики Ивана III. К при­меру, на Судебнике 1497 г. Учитель должен дать краткую харак­теристику данного источника и ознакомить учащихся с его со­держанием.

**Материал для рассказа учителя**

Судебник 1497 г. был первым сборником судебно-административных законов Русского централизованного государства. Он обоб­щил и юридически закрепил феодальные порядки, складывавшиеся внутри отдельных земель и княжеств в масштабах единого государ­ства.

В Судебнике содержались различные отрывочные сведения о суде и о судопроизводстве:

- суд поручался от имени великого князя боярам и окольничим;

- некоторым «детям боярским» давали кормление, т. е. вре­менное владение заселенной землей с правом суда;

- в городах суд поручался наместникам и волостелям;

- судьи получали в вознаграждение судебные пошлины с обви­ненной стороны в виде процента с рубля и не должны были брать взятки;

- тяжбы решались посредством свидетелей или судебного по­единка («поля»), а в уголовных делах допускалась пытка, но только в том случае, когда на преступника будут улики, а не по одному наговору. Судебный поединок облагался высокими пошлинами в  
пользу судей; побежденный, называемый «убитым», считался про­игравшим процесс;

- в уголовных преступлениях только за первое воровство, и то кроме церковного и головного (кража людей), назначалась торго­вая казнь, а за все другие уголовные преступления определялась смертная казнь.

Судебник вводил единый для всей страны срок перехода зависи­мых крестьян от одного владельца к другому, только в течение двух недель в год (осенний Юрьев день, 26 ноября). Это был первый шаг к закрепощению крестьян. Право перехода давала крестьянам вып­лата «пожилого» — плата за проживание на земле хозяина.

Значительная часть статей Судебника посвящена холопам. Хо­лопом был тот, кто сам себя продал в рабство, или был рожден от холопа, или сочетался браком с лицом холопского происхождения. Холоп, попавшийся в плен и убежавший из плена, делался свобод­ным. Господин имел право отпустить своего холопа на волю, дав ему «отпустную» грамоту.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, о чем свидетельствует издание Судебника в годы прав­ления Ивана III?

2. Какие статьи Судебника дают возможность исследователям утверж­дать, что он является первым шагом к закрепощению крестьян?

3. Как статьи Судебника характеризуют систему судопроизводства на Руси в XV в.?

2.3. Возможно организовать подготовку одним из учащихся сообщения, посвященного истории российского герба.

**Материал для ученического сообщения**

История государственного герба России.

В конце XV в. первый государь объединенной Руси Иван III создает общегосударственную печать. В «Истории государства Рос­сийского» Н.М. Карамзин отметил, что символика российского державного герба ведет начало от этой печати. На ней впервые соединяются и остаются неразрывными в течение нескольких последующих столетий изображения всадника, поражающего ко­пьем дракона, и двуглавого орла с коронами на головах... В XVI в. двуглавый орел завоевывает господствующее положение, а в XVII в. он становится главной эмблемой российского государ­ственного герба.

С XVIII в. в исторической литературе существует следующая версия происхождения герба: великий князь Московский Иван III, женившись на Софье Палеолог, заимствовал герб Византийской империи — двуглавого орла, соединив его с московским всадни­ком. Однако некоторые отечественные исследователи, например известный во всем мире знаток византийских и русских печатей историк Н.П. Лихачев, считали, что Иван III никакого византий­ского герба позаимствовать не мог, ибо Византия ни общегосудар­ственной печати, ни тем более герба не имела. Существовали только личные печати византийских императоров и двуглавого орла на них не было.

Откуда же « залетел» он в Россию? Двуглавый орел был хорошо известен древним народам — шумерам, хеттам. На рельефах, об­наруженных в Малой Азии, он изображен вместе с богами Хетт­ского царства. В эту эпоху двуглавый орел украшал ткани, печати, использовался в росписях стен. Как элемент культурного насле­дия, перешедшего к туркам-сельджукам от древних народов Пере­дней Азии, двухголовая птица стала известна исламскому миру Средневековья. Именно как с декоративной фигурой познакоми­лись с ней европейцы во время крестовых походов. Постепенно двуглавый орел из мифологического существа и элемента декора превратился в политическую эмблему — знак власти.

Начиная с XIII в., его изображение можно увидеть на монетах и печатях правителей различных западноевропейских государств. С распространением в средневековой Европе гербов, двуглавый орел становится гербовой фигурой. Кое-где он приходит на смену одноглавому, так называемому римскому орлу, изображение которого было распространено в Древнем Риме; иногда обе эмб­лемы сосуществуют. Из Западной Европы двуглавый орел как эмблема высшей светской власти перешел и к южным славянам. С

XIV в. болгарские цари и сербские правители помещали его на своих монетах и печатях.

Западноевропейские исследователи считают, что Византия ис­пользовала двуглавого орла только как украшение, элемент орна­мента. Доказательством служит отсутствие его изображения как официального знака на монетах и императорских печатях, надгро­биях, щитах или одежде императорской охраны и т. д.

Если допустить, что женитьба на греческой принцессе дей­ствительно «принесла» Ивану III двуглавого орла, то весьма труд­но понять, зачем ему понадобилось ждать четверть века (до 1497 г.), чтобы придать эмблеме государственный статус, заменив старую, еще отцовскую печать со львом, терзающим змею, на новую. Двуглавый орел требовался великому князю в последнее десятиле­тие XV в. не случайно. К этому времени двухголовая птица укра­шала печати сильнейших монархов Европы — императоров Свя­щенной Римской империи, где существовало разделение: печать с одноглавым орлом — королевская, с двуглавым — императорская. Активный обмен посольствами, вручение грамот с печатями, на которых изображался знак императорской власти, убедили главу Московского государства в том, что именно двуглавый орел ука­зывает на высокое положение западных императоров. К концу XV в. Иван III, желая укрепить политический престиж молодого Московского государства и свой лично, предпринял ряд мер:  
выпустил золотую монету в подражание венгерским дукатам, из­вестнейшим в европейском денежном обращении, изменил при­дворный церемониал на европейский манер, провел несколько дипломатических акций, возвеличивающих его особу, венчал на  
великое княжение внука Дмитрия, тем самым подчеркивая свое право на титул кесаря... Как символ знатного происхождения великого князя на его печати утвердился двуглавый орел.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Подумайте, какое значение имело утверждение государственным гербом России именно двуглавого орла?

2. Какие цели преследовал Иван Васильевич, вводя новый герб?

2.4. Учитель, при наличии времени на уроке, может уделить внимание и другим аспектам внутренней политики Ивана III. Возможно также оставить их для домашнего самостоятельного изучения учащимися.

3.1. Характеристику взаимоотношений Ивана Васильевича с семьей учитель дает сам, опираясь на предложенные материалы для рассказа. По ходу объяснения он ставит перед учащимися вопросы, вовлекая их в активную деятельность.

**Материал для рассказа учителя**

Семья в жизни Ивана III сыграла значительную роль. Благодаря родственным связям он сумел и утвердить порядок внутри страны, и добиться международного признания России.

Иван Васильевич на 12-м году жизни сочетался браком с тверс­кой княжной Марией; в 18 лет имел сына Ивана, который вошел в историю как Иван Молодой.

Подумайте, почему данный брак был важен для Ивана Васильевича?

Однако брак с Марией был недолгим. «В 1467 году наступило тяжелое время для Руси. Открылась повальная болезнь, так называемая в те времена «железа» (чума), — пишет Н.И. Косто­маров. — Она свирепствовала в новгородской и псковской зем­ле, захватила зимою и Московскую землю: множество людей умирало и по городам, и по селам, и по дорогам. Среди ... всеобщей тревоги и уныния умерла жена Ивана, тверская княж­на Мария. Смерть княгини... дала ему (Ивану) ...возможность вступить в другой брак, важный по своим последствиям».

Речь идет о заключении брака с племянницей последнего гре­ческого императора Константина Палеолога Зинаидой-Софией. На страницах «Русской истории» Н.И. Костомарова мы находим описа­ние приезда Софьи Палеолог в Москву: «24июня 1472 г. нареченная невеста под именем царевны Софии выехала из Рима в сопровож­дении папского легата Антония. Она плыла морем, высадилась в Ревеле и 13 октября прибыла во Псков, а оттуда в Новгород... Уже невеста приближалась к Москве, как в Москву дошла весть о том, что везде, где невеста останавливается, перед папским легатом, который сопровождал ее, несли серебряное литое распятие — «латинский крыж»; великий князь стал советоваться со своими боярами: можно ли допустить такое шествие легата с его распя­тием по Москве?, послал спросить об этом митрополита. «Нельзя такому статься, — сказал митрополит, — чтоб он так входил в город, да и приближаться к городу ему так не следует: если ты его почтишь, то он — в одни ворота в город, а я в другие ворота вон из города! Не только видеть, и слышать нам о том не годится; кто чужую веру хвалит, тот над своею верою ругается». Тогда великий князь послал к легату сказать, чтоб он спрятал свое литое распятие. Легат, подумавши, повиновался.

12 ноября прибыла невеста в Москву; там все уже было готово к бракосочетанию. Митрополит встретил ее в церкви...

Из церкви она отправилась к матери великого князя; туда при­был Иван Васильевич. Там происходило обручение...». Подумайте, почему брак с византийской царевной мог иметь большое значение для Русского государства?

Брак Московского государя с греческой царевной был важным событием в русской истории. Во-первых, невеста его прибыла не из Греции, а из Италии, и ее брак открыл путь к сближению Московс­кой Руси с Западом. Во-вторых, Византийского государства уже не существовало; обычаи государственные понятия, приемы и обряд­ность придворной жизни, лишенные прежней почвы, искали себе новой — и нашли ее в единоверной Руси. Первым видимым знаком той преемственности, которая возникла в отношении Московской Руси к Греции, было принятие двуглавого орла, герба Восточной Римской империи.

Византийская царевна Софья родила Ивану III пятерых дочерей и четырех сыновей, старший из которых, Василий, вошел в русскую историю под именем Василия III.

Семейные отношения тесно переплетались с государственной политикой Ивана III. Примером тому может служить вопрос о пре­столонаследии, возникший после смерти Ивана Молодого.

После смерти Ивана Молодого возник вопрос о том, кто будет наследовать престол вслед за Иваном III: сын Ивана Ивановича и дочери молдавского господаря Елены Дмитрий или старший сын Софьи Палеолог Василий.

Иван Молодой, наследник великого князя, в 1490 году «занемог ломотью в ногах». Лечить его взялся венецианский лекарь Мистр Леон. «Сей медик, — писал Н.И. Костомаров, — более смелый, нежели искусный, жег больному ноги стеклянными сосудами, наполненными горячею водою, и давал пить какое-то зелие. Недуг усилился: юный князь, долго страдав, к неописанной скор­би отца и подданных скончался, имев от рождения 32 года». Судьба лекаря была печальна: он был заключен в темницу, а спустя 6 недель казнен.

События, связанные с борьбой за наследование престола, опи­сывает Н.М. Карамзин в «Истории государства Российского».

«Дьяк Федор Стромилов уверил наследника, что родитель хочет объявить внука наследником: сей дьяк и некоторые без­рассудные молодые люди предлагали Василию погубить Дмит­рия, уйти в Вологду и захватить там казну государеву... Иоанн, узнав о том, воспылал гневом. Обвиняемых взяли в допрос, пытали и, вынудив от них признание, казнили на Москве-реке: дьякам Стромилову и Гусеву, князю Ивану Палецкому и Скрябину отсекли голову; Афанасию Еропкину и Поярку ноги, руки и голо­ву; многих иных детей боярских посадили в темницу и к самому Василию приставили во дворце стражу. Гнев Иоаннов пал и на Софью: ему сказали, что к ней ходят мнимые колдуньи с зелием; их схватили, обыскали и ночью утопили в Москве-реке. С того времени государь не хотел видеть супруги...

Елена торжествовала: великий князь немедленно назвал ее сына своим преемником и возложил на него венец Мономахов...

Однако Иван III любил свою супругу, или «по крайней мере, чтил в ней отрасль знаменитого императорского дома, двад­цать лет благоденствовал с нею, пользовался ее советами и мог по суеверию, свойственному и великим людям, приписывать участию Софии успехи своих важнейших предприятий. Она имела тонкую греческую хитрость и друзей при дворе. Васи­лий... не мог лишиться всех прав на любовь его. Вина сего юного князя — если и несомнительная — находила извинение в незре­лости ума и в легкомыслии молодых лет».

Однако, спустя год, Иван III вновь вернул свою любовь Софии и Василию, исследовал бывшие доносы и, сочтя себя обманутым, приказал учинить расправу над теми, кто покровительствовал Елене и ее сыну. Князю Ряполовскому, верно служившему Ивану Василье­вичу в течение многих лет, «отсекли голову на Москве-реке». Слу­жителям церкви удалось спасти от казни верных слуг Ивана — Патрикеевых: «Иван Юрьевич и старший его сын, боярин Василий Косой, постриглись в монахи, Иван Мынинда остался под стражею в доме».

«Сия первая знаменитая боярская опала изумила вельмож, доказав, что гнев самодержца не щадит ни сана, ни заслуг долговременных».

**Вопросы и задания учащимся**

1. О чем свидетельствует история династического конфликта 1499 —1502 гг. и обоснование своих решений Иваном III?

2. О каких порядках в Русском государстве свидетельствует история опалы князей С. Ряполовского и И.Ю. и В.И. Патрикеевых?

3. Что имел в виду С. Герберштейн, утверждая, что ни один из западноевропейских монархов не имел такой власти над подданными, как Московский государь?

Иван III был деспотом в семье. Примером тому могут служить отношения его с братьями. Между ними существовали постоянные взаимные подозрения. Еще в 1479 г. Борис Васильевич и Андрей Суздальский обвиняли Ивана в том, что он «тиранствует, презирает святые древние уставы и единоутробных». Развитие конфликта было остановлено походом хана Ахмата в 1480 г. Забыв прошлые обиды, братья со своим войском встали -на защиту Русской земли. Вплоть до смерти матери, инокини Марфы, в 1484 г., братья жили мирно, хотя недовольство деспотизмом Ивана III сохранялось. По­водом для конфликта стал отказ братьев послать вспомогательные дружины против ордынских царей в 1491 г. Первоначально был арестован Андрей Суздальский. Его «оковали цепями и приставили стражу». Взяты под стражу были и два сына Андрея, дочерей Иван III оставил на свободе.

«Чтобы оправдать себя, Иоанн объявил Андрея изменником: ибо сей князь, нарушив клятвенный обет, замышлял восстать на государя с братьями Юрием, Борисом и с Андреем Меньшим, переписывался с Казимиром и с Ахматом, наводя их на Россию; вместе с Борисом уезжал в Литву; наконец, ослушался великого князя и не послал воевод своих против Сеид-Ахмута. Только последняя вина имела вид справедливости: другие, как старые, были заглажены миром в 1479 году... Одним словом, Иоанн в сем случае поступил жестоко, оправдываясь... в собственных гла­зах известной строптивостью Андрея, государственною пользою, требующей беспрекословного единовластия, и приме­ром Ярослава I, который также заключил брата», — пишет Н.И. Костомаров. Андрей умер в 1493 г. в темнице.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие цели преследовал Иван Васильевич, вступая в конфликт с братьями?

2. Как характеризуют правителя Руси его взаимоотношения с семьей? Какую роль играла семья в жизни Ивана III?

3.2. В завершение урока перед учащимися может быть постав­лен вопрос: «Какие черты правителя-деспота проявились во внут­ренней политике Ивана III, в его взаимоотношениях с семьей?»

**Домашнее задание**

1. На контурной карте:

1) отметить территории, вошедшие в состав Московского государства в годы правления Ивана III и Василия III;

2) указать год падения Новгорода и Твери.

2. В тетради составить логическую цепочку, проследив важнейшие этапы становления деспотического правления на Руси с XII по XV в.

3. Подготовить устный рассказ о внутренней политике Ивана III.

**Урок 2. Внешняя политика Ивана III**

Урок — лабораторно-практическое занятие.

**План**

1. Свержение ордынского ига.

2. Взаимоотношения с Литвой.

3. Дипломатия Ивана III.

**Основные даты и события**

1480 г. — стояние на реке Угре. Свержение ордынского ига.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Сегодняшний урок посвящен внешнеполитической деятель­ности Ивана III. В ходе занятия мы познакомимся с наиболее значимыми для истории Российского государства внешнеполити­ческими событиями. По ходу работы постарайтесь установить причинно-следственные связи между событиями, происходивши­ми во внутренней жизни Русского государства, и внешнеполити­ческой деятельностью Ивана Васильевича.

1.1. Учитель начинает урок с постановки перед учащимися ряда вопросов.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, когда на Руси было установлено монголо-татарское иго?

2. Как складывались отношения между Русью и Ордой на протяже­нии ХIII-ХIV вв.?

3. Кем и когда был нанесен серьезный удар по ордынскому владыче­ству в XIV столетии? Каковы были его последствия?

4. Как складывались взаимоотношения между Русью и Ордой в XV в.?

Данная работа позволит перейти к рассмотрению вопроса о свержении монголо-татарского ига.

1.2. Учитель кратко излагает повод к началу событий, исполь­зуя настенную карту «Образование Российского централизован­ного государства».

**Материал для рассказа учителя**

Поводом к столкновению между Русью и Ордой послужила отправка в Москву послов ханом Ахматом. Иван III не только не оказал послам должных почестей, но и растоптал ханскую басму, а послов, всех, кроме одного, велел казнить. Оставшемуся в живых послу он, по легенде, приказал: «Ступай, объяви хану, что случи­лось с его басмою и послами. И с ним то же случится, если он не оставит Русь в покое!»

В ответ на оскорбления, нанесенные Московским государем, ордынское войско двинулось к границам Руси.

Хан Ахмат рассчитывал на то, что конфликт внутри Русского государства не позволит Ивану III оказать достойного сопротивления.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, о каком конфликте идет речь?

Помимо этого, он рассчитывал на союз с Казимиром IV, заинте­ресованным в расширении своих владений за счет Русских земель.

2. Давайте проследим по карте путь войска Ахмата к месту сражения. Подумайте, почему им был избран именно этот путь?

Основные силы русской и монгольской армии сосредоточились у притока Оки, реки Угры. Однако в сражение не вступала ни одна, ни другая сторона.

1.3. Учитель прерывает объяснение и предлагает рассмотрению учащихся приведенный ниже документ. Он говорит о том, что Иван III долгое время не мог решиться вступить в бой с ордынца­ми. Мнения среди его ближайших советчиков также разделились. В числе горячих сторонников отпора ордынцам был ростовский архиепископ Вассиан, с письмом которого к Ивану III учитель и предлагает познакомиться.

**Письмо ростовского архиепископа Вассиана Ивану III**

«Когда ты... поехал из Москвы к воинству с намерением ударить на врага христианского, мы... денно и нощно припадали к алтарям Всевышнего, да увенчает тебя Господь победою. Что же слышим? Ахмат приближается, губит христианство, грозит тебе и отече­ству: ты же перед ним уклоняешься, молишь о мире и шлешь к нему послов; а нечестивый дышит гневом и презирает твое моление!.. Государь, каким советам внимаешь ты?.. Но помысли, от какой славы и в какое уничтожение низводят они твое величество! Пре­дать Русскую землю огню и мечу, церкви разорению, тьмы людей погибели!.. Нет, ты не оставишь нас, не явишься беглецом и не будешь именоваться предателем отечества!.. Поревнуй предкам сво­им: они не только землю Русскую хранили, но и многие иные страны покоряли; вспомни Игоря, Святослава, Владимира, коих данники были цари греческие, и Владимира Мономаха, ужасного для половцев; а прадед твой великий, хвалы достойный Дмитрий, не сих ли невер­ных татар побил за Доном ? Презирая опасность, сражался впере­ди; не думал: имею жену, детей и богатство; когда возьмут землю мою, вселюся инде — но стал в лицо Мамаю, и бог осенил главу его в день брани...».

**Вопросы и задания к документу**

1. К чему призывает Ивана III Вассиан?

2. О каких подвигах предков Ивана идет речь в документе?

3. О каких настроениях в русском обществе свидетельствует текст данного послания?

4. Подумайте, как повлияло письмо Вассиана на ход событий?

Возможно, под влиянием подобных посланий Иван Василье­вич окончательно утвердился в мысли оказать отпор врагу. 1.4. Учитель продолжает рассказ о «стоянии на реке Угре».

**Материал для рассказа учителя**

В октябре 1480 г. Ахмат дважды пытался перейти Угру, но русские войска твердо стояли на своем берегу. «Наши, — сообщает летописец, — поразили многих стрелами из пищалей, а их стре­лы падали между нашими и никого не ранили. И отбили их от берега. И много дней начинали наступать татары, сражаясь, и не одолели».

Хан Ахмат так и не дождался помощи Казимира IV, так как союзник Москвы крымский хан Менгли-Гирей напал на владения Казимира и тот вынужден был оборонять собственные земли.

11 ноября 1480 г., так и не вступив в сражение со стоявшими на другом берегу русскими войсками, Ахмат ушел к Волге. Ордынское иго пало.

1.5. Учитель просит учащихся записать в тетради основные причины победы русской армии в стоянии на Угре. Вопрос об итогах и значении свержения монголо-татарского ига рассматри­вается после проверки выполнения данного задания.

1.6. В завершение учитель может предложить учащимся выпол­нить задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Очевидным является тот факт, что и Иван III, и Ахмат проявили в «стоянии на реке Угре» нерешительность. С чем это связано в каждом конкретном случае?

2. В чем состоит историческое значение «стояния на Угре»?

3. Как отразилась победа Москвы над Ордой на внутренней ситуации в стране?

4. Подумайте, как свержение ордынского ига должно было повлиять на международное положение государства?

2.1. Учитель начинает объяснение с постановки перед учащи­мися ряда вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, как складывались взаимоотношения Руси и Литвы в годы ордынского владычества? С чем это связано?

2. Назовите имена литовских князей, с которыми Русь заключала союзы, и имена тех, кто принимал участие в борьбе против Руси.

3. Покажите на карте территории, которые были постоянной ареной борьбы между Русью и Литвой. Как вы считаете, какое из государств имело больше оснований для того, чтобы считать эти земли своими?

4. С чем связано охлаждение отношений между Русью и Литвой в конце XIV — начале XV в.?

2.2. Вопрос о взаимоотношениях Руси и Литвы не является основным для данного занятия, поэтому излагается учителем кон­спективно. Учитель может предложить учащимся самостоя­тельно ознакомиться с содержанием русско-литовских отноше­ний в данный период истории либо по учебному пособию, либо используя дополнительную литературу. Но данное задание не яв­ляется обязательным.

**Материал для рассказа учителя**

Из ближайших соседей Русского государства наиболее важны­ми были отношения с Литвой. В результате двух русско-литовских войн (1492—1494 гг., 1500—1503 гг.) в состав Московского госу­дарства были включены многие древнерусские города, такие как Путивль, Новгород Северский, Чернигов и др. В 1494 г. литовский князь прислал в Москву послов и был заключен родственный союз (брак между Александром и дочерью Ивана III Еленой). Для Ивана III этот союз был способом расширить в будущем пределы своего государства за счет Русских земель, находившихся под властью Литвы.

3.1. Большое внимание на уроке учитель должен уделить дип­ломатической деятельности Ивана III. Это тем более важно, что в годы его правления Россия получает новый статус и признание со стороны европейских государств. По ходу рассказа учителя школь­ники должны составлять таблицу № 28 «Дипломатическая дея­тельность Ивана III», которая проверяется после завершения объяс­нения материала. В процессе рассказа учитель обязательно ис­пользует настенную карту, нанося на нее значки-символы, указывающие на то, с какими государствами налаживает отноше­ния Русь в данный период.

**Материал для рассказа учителя**

В годы правления Ивана III Русское государство добилось признания у большого количества крупных европейских держав.

Подумайте, какие обстоятельства этому способствовали?

Таблица 28. Дипломатическая деятельность Ивана III

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год подписания соглашения | Государство | Значение соглашения для Русского государства |
| 1488 г. | Священная Римская империя | Договор об оказании военной помощи в борьбе с Литвой за западные русские земли.  Соглашение о взаимовыгодной торговле |
| 1490 г. | Хива, Бухара | Укрепление позиций в Средней Азии |
| 1492 г. | Иверия | Укрепление позиций на Кавказе |
| 1492 г. | Турция (первые контакты) | Расширение торговых связей, благоприятные условия для русского купечества |
| 1493 г. | Дания | Расширение торговых связей |

Одним из первых партнеров Руси становится римский импера­тор. В 1486 г. кавалер Поппель приехал в Москву с целью узнать об этой загадочной для немцев стране. Он привез грамоту от императо­ра Фридриха III. Через 2 года он прибыл уже послом от римского императора Максимилиана. Он предложил от имени императора дружбу и родственный союз — предлагал в женихи двум дочерям великого князя саксонского курфюрста и бранденбургского марк­графа. Однако Иван III отклонил это предложение о браке, но договор был заключен.

Ознакомьтесь с содержанием документа и ответьте на поставленные к нему вопросы.

Договор 1488 года

«По воле Божией и нашей любви мы, Иоанн, Божиею милостию Государь всея Руссии, Владимирский, Московский, Новогородский, Псковский, Югорский, Вятский, Пермский, Болгарский и проч. Усло­вились с своим братом Максимилианом, королем Римским и Князем Австрийским, Бургонским, Лотарингским, Стирским, Каринтийским и проч. Быть в вечной любви и согласии, чтобы помогать друг другу во всех случаях. Если Король Польский и дети его будут воевать с тобою, братом моим, за Венгрию, твою отчину: то извести нас, и поможем тебе усердно, без обмана. Если же и мы начнем добывать великого княжения Киевского и других земель Русских, коими владеет Литва: то уведомим тебя, и поможешь нам усердно, без обмана. Если и не успеем обослаться, но узнаем, что война началася с твоей или моей стороны: то обязываемся немедленно идти друг к другу на помощь. Послы и купцы наши да ездят спокойно из одной земли в другую. На сем целую крест к тебе, моему брату... В Москве, в лето 6998 (1490), а августа 16.»

**Вопросы и задания к документу**

1. О чем свидетельствуют титулы Ивана Васильевича?

2. Какие выгоды давало Ивану III заключение этого договора?

3. О какой важной для Москвы внешнеполитической задаче можно узнать из данного документа?

В 1490 г. чагатайский царь, владевший Хивой и Бухарой, зак­лючил с Иваном III дружественный союз.

В 1492 гг. иверский (грузинский) царь Александр просил покро­вительства князя и называл себя его холопом.

В том же году начались переговоры с Данией, которые завер­шились в 1493 г. подписанием дружественного союза.

В 1492 г. начались первые контакты с Турцией. Московский государь обратился к султану Баязету с просьбой о покровитель­стве русским торговцам.

Ознакомьтесь с содержанием приведенного документа и ответьте на поставленные к нему вопросы и задания.

**Послание Московского государя к султану Баязету**

«... Мы не посылали людей друг к другу спрашивать о здравии; но купцы мои ездили в страну твою и торговали с выгодою для обеих держав. Они уже несколько раз жаловались мне на твоих чиновни­ков: я молчал. Наконец, в течение минувшего лета, азовский паша принудил их копать ров и носить каменья для городского строения. Сего мало: в Азове и Кафе отнимают у наших купцов товары за полцены: в случае болезни одного из них кладут печать на имение всех: если умирает, то все остается в казне; если выздоравливает, отдают назад только половину. Духовные завещания не уважаемы: турецкие чиновники не признают наследников, кроме самих себя, в русском достоянии. Узнав о сих обидах, я не велел купцам ездить в твою землю...»

**Вопросы и задания к документу**

1. Почему Иван III обратился с просьбой о покровительстве русским купцам?

2. В каких действиях турецких чиновников видел Иван III унижение достоинства Русского государства?

3. Подумайте, кто мог выступить посредником в переговорах между Москвой и Турцией?

Преданным союзником Ивана III был крымский хан Менгли-Гирей. Он оказал поддержку князю в борьбе с Ордой, выступал посредником в переговорах с турецким султаном.

3.2. Завершив изложение материала, учитель просит учащихся ответить на ряд вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. С какими государствами поддерживал отношения Иван III?

2. О чем свидетельствует факт расширения внешнеполитических свя­зей Московской Руси?

3. Как изменилась направленность внешней политики Русского госу­дарства в годы правления Ивана III? С чем это связано?

4. Установите причинно-следственные связи между событиями, про­исходившими во внутренней жизни Русского государства, и внешнепо­литической деятельностью.

**Домашнее задание**

1. На контурной карте:

1) выделить границы государств, с которыми Русское государство в годы правления Ивана III поддерживало дипломатические отношения;

2) отметить место, с которым связано свержение ордынского ига.  
Укажите дату данного события;

3) выделить цветом территории, отвоеванные у Литвы в годы правле­ния Ивана III.

2. Подготовьте устное сообщение на тему «Дипломатия Ивана III».

3. Используя дополнительную литературу (см. урок 3. Итоги правле­ния Ивана III), подберите материал, в котором дается оценка деятельно­сти Ивана III.

**Урок 3. Итоги правления Ивана III**

Урок с элементами групповой работы.

**План**

1. Историки о правлении Ивана III.

2. Проверочная работа по пройденному материалу.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На уроке учитель подводит итоги царствования Ивана III, используя предложенные к уроку материалы. Учащиеся в процес­се занятия знакомятся с различными историческими трудами, дающими оценку данному правителю. В ходе работы школьники учатся давать оценку исторической личности, основываясь на ее деяниях, анализировать спорные стороны и фрагменты деятель­ности конкретной исторической личности. В завершение урока учитель проверяет усвоение учащимися предшествующего учеб­ного материала.

1.1. Учитель начинает урок с организации практической рабо­ты школьников с текстами. Учащиеся работают в мини-группах, каждая из которых получает пакет с фрагментами исторических исследований и вопросы к ним. В ходе работы мини-групп учи­тель осуществляет функцию контроля, разъясняет порядок работы и ответов на вопросы.

**Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998**

«Иоанн III принадлежит к числу весьма немногих государей, избираемых провидением решить надолго судьбу народов: он есть герой не только российской, но и всемирной истории. ...Россия около трех веков находилась вне круга европейской политической деятель­ности. Хотя ничто не делается вдруг, хотя достохвальные усилия князей московских, от Калиты до Василия Темного, многое пригото­вили для единовластия и нашего внутреннего могущества, но Россия при Иоанне III как бы вышла из сумрака теней, где еще не имела ни твердого образа, ни полного бытия государственного... Иоанн, рож­денный данником Орды... сделался одним из знаменитейших госуда­рей в Европе... не уступая первенства ни императорам, ни гордым султанам. Бракосочетанием с Софиею обратив на себя внимание держав, раздрав завесу между Европою и нами... не хотел мешаться в дела чуждые; принимал союзы, но с условием ясной пользы для России... Следствием было то, что Россия, как держава независи­мая, величественно возвысила главу свою на пределах Азии и Европы, спокойная внутри и не боясь внешних врагов.

Он был первым истинным самодержцем России, заставив благо­говеть перед собою вельмож и народ.

Иоанн как человек не имел любезных свойств ни Мономаха, ни Донского, но стоит как государь на вышней степени величия. Он казался иногда боязливым, нерешительным, ибо всегда хотел дей­ствовать осторожно. Сия осторожность есть благоразумие: оно не пленяет нас подобно великодушной смелости; но успехами медленны­ми, как бы неполными, дает своим творениям прочность. Что оста­вил миру Александр Македонский? Славу. Иоанн оставил государ­ство, удивительное пространством, сильное народами, еще сильней­шее духом правления. Россия Олегова, Владимирова, Ярославова погибла в нашествие монголов: Россия нынешняя образована Иоанном.»

**Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главней­ших деятелей. М., 1995**

«Русские историки называют Ивана Великим. Действительно, нельзя не удивляться его уму, сметливости, устойчивости, с какою он умел преследовать избранные цели, его умению кстати пользо­ваться благоприятными обстоятельствами и выбирать надлежащие средства для достижения своих целей; но не следует... упускать из виду, ...что истинное величие исторических лиц в том положении, которое занимал Иван Васильевич, должно измеряться степенью благотворного стремления доставить своему народу возможно боль­шее благосостояние и способствовать его духовному развитию...

Он умел расширять пределы своего государства и скреплять его части под своею единою властью, жертвуя даже своими отеческими чувствами, умел наполнять свою великокняжескую сокровищницу всеми правдами и неправдами, но эпоха его мало оказала хорошего влияния на благоустроение подвластной ему страны. Сила его власти переходила в азиатский деспотизм, превращающий всех подчиненных в боязливых и безгласных рабов. Такой строй политической жизни завещал он сыну и дальнейшим потомкам. Его варварские казни развивали в народе жестокость и грубость. Его безмерная алчность способствовала не обогащению, а обнищанию русского края...

Истинно великие люди познаются тем, что опережают свое общество и ведут его за собою; созданное ими имеет прочные задат­ки не только внешней крепости, но духовного саморазвития. Иван в области умственных потребностей ничем не стал выше своей среды; он создал государство, завел дипломатические сношения, но это государство, без задатков самоулучшения, без способов и твердого стремления к народному благосостоянию, не могло двигаться вперед на поприще культуры, простояло два века, верное образцу, созданно­му Иваном...»

**Беллярминов И.И. Элементарный курс всеобщей и русской исто­рии. М., 1988**

«После Василия II Темного Московским княжеством правил Иоанн III Васильевич, отличавшийся дальновидностью и осторож­ностью. Приступая к какому-либо делу, Иоанн взвешивал все, что может помочь и повредить ему, и старался достигнуть своих целей с меньшими жертвами; Иоанн III славился также бережливостью: посылая иностранным послам в дар баранов, он требовал, чтобы возвращали шкуру.

Замечательными событиями в его правление были: покорение Нов­города, брак его с Софиею Палеолог и свержение монгольского ига.»

**Иловайский Д.И. Краткие очерки русской истории. М., 1988**

«Иоанн лучше всех своих предшественников умел пользоваться бла­гоприятными обстоятельствами, и хотя медленным, но твердым и не­уклонным шагом он почти всегда достигал своих целей. Его княжение ознаменовано многими важными достижениями внутренней и внеш­ней политики. Первое место между ними занимает присоединение к Москве самых значительных уделов Северо-Восточной России.»

**Маркс К. Секретная дипломатия XVIII века**

«Изумленная Европа, в начале царствования Ивана едва замечав­шая существование Московии, стиснутой между татарами и ли­товцами, была поражена внезапным появлением на ее восточных границах огромного государства.»

**Лаушкин А., Мельников С., Володихин Д. Рождение Московско­го государства. Иван III. М., 1995**

«Личность Ивана Великого была противоречива, как и время, в которое он жил. В нем уже не было пылкости и удали первых московских князей, но за его расчетливым прагматизмом ясно угады­валась высокая цель жизни. Он бывал грозен и часто внушал ужас окружающим, но никогда не проявлял бездумной жестокости и, как свидетельствовал один его современник, был «до людей ласков», не гневался на мудрое слово, сказанное ему в упрек. Он никогда не торопился, но, поняв, что время действовать настало, действовал быстро и решительно. Мудрый и осмотрительный, Иван III умел ставить перед собою ясные цели и достигать их.»

**Вопросы и задания для работы**

1. Прочитайте тексты и разбейте их на группы соответственно оцен­кам, данным правлению Ивана III.

2. Подумайте, какой критерий использовали историки для оценки деятельности Ивана III? Согласны ли вы с подобным ракурсом рассмот­рения деятельности исторической личности?

3. Что ставится Ивану Васильевичу в заслугу как государственному деятелю? Согласны ли вы с приведенными оценками? Что бы вы могли добавить (исключить) к деяниям Ивана Васильевича, заслуживающим благодарности потомков?

4. За что упрекают его авторы документов? Согласны ли вы с ними?

5. Чья точка зрения кажется вам наиболее обоснованной? Согласны ли вы с ней?

6. Сформулируйте свое отношение к правлению данного государя. С позицией какого историка оно согласуется? Что вы использовали в качестве критерия оценки личности данного правителя?

1.2. После завершения самостоятельной работы учащихся с документами учитель проводит беседу по приведенным ниже воп­росам, решая сразу две задачи: подводя итоги правления Ивана III и формируя у учащихся умение оценивать исторического деятеля с различных позиций.

2.1. Проверка усвоения учащимися пройденного материала может быть организована учителем в нетрадиционной форме. Учащиеся в ходе проверки выполняют задания в мини-группах, зарабатывая баллы за быстро и правильно выполненные задания. Письменные задания раскладываются членам групп на парты, устные зачитываются учителем. Можно ограничиться только пись­менным опросом, в ходе которого в задачу учащихся входит на­брать максимальное количество баллов. В данном случае проверка правильности выполнения заданий осуществляется учителем пос­ле урока, а результаты работы мини-групп оглашаются на следую­щем уроке.

**Вопросы и задания учащимся\***

1. Напишите, какие русские князья и за что получили следующие титулы и прозвища:

Великий князь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Государь Всея Руси \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Калита \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Гордый \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Темный \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Донской \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Невский \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Косой \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Шемяка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Грозные Очи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. Какие земли и города были присоединены к Московскому княже­ству:

- к 1300 г \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

- в 1300-1462 гг. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- в 1462-1485 гг. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

- в 1485-1525 гг. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Какие важнейшие события, связанные с борьбой русского народа против монголо-татарского ига, происходили в эти годы?

1262 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1327 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1382 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1480 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* В данном варианте использованы материалы из кн.: Короткова М.В. Рабочая тетрадь по истории России. М., 1997.

4. Для того чтобы лучше запомнить даты, составляют хронологичес­кие ряды или хронологические комплексы. Хронологические ряды — это даты событий, происходивших в достаточно короткие сроки и свя­занных общим историческим явлением, например войной. Хронологи­ческие комплексы объединяют даты событий, происходивших и в разные века, но связанных одной нитью, общим сюжетом или проблемой, на­пример даты закрепощения крестьян на Руси. Вам необходимо из пред­ложенного набора дат выбрать те, которые были связаны с монголо-татарским игом на Руси и борьбой против него русского народа, с нашествием Тевтонского ордена на Северо-Западную Русь и с отношени­ями Руси и Литвы. Занесите эти даты в таблицу № 29 «Хронологические комплексы». Подумайте, что они собой представляют — хронологичес­кий ряд или комплекс?

Даты: 1223, 1224, 1237, 1238, 1240, 1242, 1243, 1262, 1327, 1368, 1370, 1372,1378, 1380, 1382, 1385,1410,1480.

Таблица 29. Хронологические комплексы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Монголо-татары | Немецко-шведские рыцари | Литва и Русь |
| 1223 г.  1237 г.  1238 г.  1240 г.  1243 г.  1262 г.  1327 г.  1378 г.  1380 г.  1382 г.  1480 г. | 1224 г.  1238 г.  1240 г.  1242 г. | 1368 г.  1370 г.  1372 г.  1385 г.  1410 г. |

5. Выполните аналогичное задание по теме: «Объединение Русских земель в единое централизованное государство». Только в этот раз даты подберите сами.

6. О каких событиях русской истории поэт К. Случевский написал эти строки? В каком году происходили описанные события?

И новгородцы, не переча,

Глядели бледною толпой,

Как медный колокол с их веча

По воле царской снят долой.

Сияет копий лес колючий,

Повозку царскую везут,

За нею колокол певучий

На жердях гнущихся несут.

Холмы и топи! Глушь лесная!

И тут размыло... Как тут быть?

И царь, добравшись до Валдая,

Приказ дал: колокол разбить!

Разбили колокол, разбили!

Сгребли валдайцы медный сор.

И колокольчики отлили

И отливают до сих пор.

7. Кто с кем сражался? Проведите соединительные линии:

Батый — Александр Невский

Мамай — Ян Жижка

Биргер — Юрий Всеволодович

Гедимин — Дмитрий Донской

Чолхан — Иван Калита

Тохтамыш — Иван III

Ахмед — Василий II

Ольгерд — Мстислав Удалой

8. Кто из известных людей сказал следующие слова и при каких обстоятельствах?

1. «Отче, ты уже знаешь, какое великое горе сокрушает меня: ордынский царь двинул свою орду безбожных татар, и вот они идут на мою отчизну, на Русскую землю — разорять святые земли и губить христиан. Помолись, отче, чтоб Бог избавил нас от беды!».

2. «Пойдем на русского князя и на всю силу русскую, как было при Батые: христиан погубим, церкви попалим, кровь русскую прольем, и законы их уничтожим».

3. «...Объяви это хану. Что сделалось с его басмой, то будет и с ним, если он не оставит меня в покое».

О ком сказаны следующие слова? Когда? Выберите любого из указан­ных здесь политических деятелей и составьте характеристику историчес­кого лица, используя полученные вами на уроке знания.

4. «Князь сделался одним из знаменитейших государей Евро­пы, не уступал первенство ни императорам, ни царям, ни султа­нам. Он руководствовался природным умом во внутренней и внешней политике, силою и хитростью восстанавливал свободу и  
целостность России. Он сокрушил упрямый Новгород; навсегда вынудил ордынских ханов отступиться от рубежей России, прину­дил Литву заключить мир, расширил владения до Сибири.»

5. «Князь был столь же благоразумен и осторожен, как и храбр: не надеясь справиться с татарами, он рассудил ехать в Орду, перенести унижение от татар ему было менее тяжело, чем навести их на родную землю.»

6. «Этот князь получил свое прозвище после того, как был ослеплен. Случилось это в 1446 г., когда поехал князь на богомолье в Троицкий монастырь. Но ослепленный и сосланный в Углич князь не прекратил борьбу с врагами. Он отомстил своему против­нику в 1453 г., отравив его. Князь убирал тех, кто поднимал меч на великое княжение. Москва поднялась на новую ступень власти и единения.»

7. «Этого князя называют первым собирателем Русской земли. И наступила в его правление тишина великая по всей русской земле, и татары перестали воевать ее.»

8. «Вместо страха князь был исполнен бодрой уверенности в своих силах, за что и получил прозвище современников. Он уже мечтал об освобождении Русской земли от татарского ига и созы­вал подручных князей. Смерть рано похитила этого умного и  
твердого князя.»

9. «Впервые русский народ при этом князе пошел против монголо-татарского ига и нанес ему большое поражение. Он су­мел сплотить в борьбе всю Северо-Восточную Русь. В июне 1988 г. князь был канонизирован, то есть причислен к лику святых Рус­ской православной церкви. Такую честь ему оказали за подвиг праведный и благочестивую жизнь.»

**Второй вариант изучения темы**

Урок-конференция с элементами групповой работы.

Данный урок предполагает самостоятельное изучение правле­ния Ивана III Васильевича с последующим обсуждением изучен­ного на уроке. За 1—2 недели до предполагаемого занятия учитель предлагает школьникам список литературы для подготовки к уро­ку и перечень вопросов, которые на уроке будут обсуждаться. Желательно разбить учащихся на мини-группы, в которых они будут осуществлять подготовку к уроку.

**Список литературы**

1. Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1998.

2. Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1988.

3. Кацва Л.А., Юрганов А.Л. История России VIII—XV вв. М., 1996.

4. Ключевский В.О. Курс русской истории. Т. П. М., 1987.

5. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1995.

6. Павленко Н.И., Андреев И.Л. Россия с древнейших времен до конца XVII века. М., 1997.

7. Преображенский А.А., Рыбаков Б.А. История Отечества. М., 1996.

8. Сахаров А.Н., Буганов В.И. История России с древнейших времен до конца XVII в.: Учеб. для 10 кл. общеобразов. учрежде­ний. М., 1995.

9. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 1988.

10. Хрестоматия по истории России: В 4 т. Т. 1: С древнейших времен до конца XVII века. М., 1994.

11. Черникова Т.Е. История России IX—XVII вв. М., 1998.

**Список тем для подготовки к конференции**

1. Личность Ивана III.

2. Семья.

3. Объединение Русских земель.

4. Установление новых порядков в государстве.

5. Свержение монголо-татарского ига.

6. Русь и Литва.

7. Дипломатия Ивана Васильевича.

8. Итоги правления Ивана III глазами современников и потом­ков.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке нам предстоит подвести итог тому, что нам известно об Иване III Васильевиче и его правлении. Для того чтобы нам было проще обобщить сведения, которые вы получили дома, прочитав дополнительную литературу, мы разделились на группы, и у каждой группы будет свое задание. Давайте его рас­смотрим.

Вы видите перед собой карточки-мозаику, на которых вам даны подсказки. Ваша задача состоит в том, чтобы определить, о каком направлении деятельности Ивана III идет речь на карточ­ках, сформулировать кратко это направление, обсудить ответ ва­шей группы. После этого ваш докладчик (или несколько человек) раскроет в своем ответе это направление деятельности правителя Московской Руси. Вы, при желании, можете дополнить его ответ. Если для ответа на вопрос вам необходима карта, то определите заранее, кто будет с ней работать.

Теперь посмотрите на доску. Вы видите на ней силуэт Россий­ского герба. Ваши карточки — это его фрагменты. Вам необходи­мо не только правильно ответить на вопрос, но и верно соединить фрагменты мозаики, чтобы в конце урока у нас получился герб Российского государства. В ваших тетрадках запишите, пожалуй­ста, тему: «Роль князя Ивана Васильевича в формировании Рус­ского централизованного государства». В тетрадь мы внесем ос­новные итоги обсуждения.

Каждая группа получает карточки (фрагменты Российского герба), 1—2 минуты обсуждает содержание и формулирует те­зис, о каком направлении деятельности Ивана Васильевича идет речь. В группе выбираются докладчик и содокладчики, те, кто будет работать с картой.

Карточки - мозаика

**Группа № 1**

- Присоединение Новгорода  
- 1485 год

- Другие территориальные приобретения

- Значение

**Группа № 2**

- Стояние на реке Угре

- Причины события

- Союзники Ивана III

- Союзники хана Ахмата

- Значение события

**Группа № 3**

- Войны

- Договоры

- Русь и Литва при Иване III

- Итоги деятельности

**Группа № 4**

- Порядок наследования престола

- Символика Русского государства

- Судебник 1497 года

- Усиление личной власти

После ответа каждой группы учитель помогает сформулиро­вать вывод в тетрадях.

**Выводы**

1. При Иване III практически завершился процесс собирания Русских земель вокруг Москвы.

2. Произошло освобождение Руси от ордынского ига.

3. Укрепился международный авторитет Московского государства расширились дипломатические и торговые связи.

4. Усиление единоличной власти, превращение правителя Мос­ковской Руси в самодержца.

После того как сформулированы выводы, уместно будет обсу­дить личное отношение ребят к Ивану III.

**Итогом работы класса на уроке** может стать историческое сочи­нение на тему: «Какова роль эпохи Ивана III в истории нашего государства?».

Оно же может быть рекомендовано в качестве **домашнего зада­ния.**

**21 ТЕМА. РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО В КОНЦЕ XV - НАЧАЛЕ XVI в.**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Территория и население.

2. Землевладение.

3. Господствующий класс Русского государства.

4. Центральное и местное управление.

5. Местничество.

6. Крестьяне и холопы.

**Основные понятия и термины**: вотчина, поместье, самодержа­вие, удельный князь, служилый князь, казна, дворец, уезд, во­лость, кормление, местничество, дворянин, дети боярские, черно­сошный крестьянин, пожилое, кабальный холоп.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

В ходе урока у учащихся должно быть сформировано пред­ставление о социальной структуре Российского государства, положении основных групп общества, структуре государствен­ного устройства и управления, а также об основных формах землевладения. Основная задача школьников на уроке — фор­мирование нового понятийного аппарата. В ходе урока учащие­ся должны выделить причины изменений, произошедших в по­литической, экономической и социальной структуре Россий­ского государства.

1.1. Учитель начинает урок с работы с настенной картой «Обра­зование Российского централизованного государства». Он пред­лагает учащимся выполнить следующие задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Покажите на карте территорию Российского государства к началу XVI в.

2. Вспомните, какие территории были присоединены к Московскому княжеству при первых князьях? Покажите их на карте.

3. В годы правления каких московских князей практически завер­шился процесс объединения Русских земель в единое государство?

4. Покажите на карте территории, которые были присоединены к владениям Москвы в годы правления Ивана III. Вспомните обстоятель­ства присоединения данных территорий.

5. Покажите на карте территории, присоединенные к московским владениям при Василии III.

1.2. Далее учитель обращает внимание школьников на то, что за годы правления Ивана III и Василия III территория Московско­го государства возросла более чем в 6 раз. Затем учитель просит учащихся назвать основные социальные группы, проживающие на территории государства.

2.1. На вопросе о формах земельного владения на Руси стоит остановиться подробнее, так как на данном уроке закладывается основа для дальнейшего рассмотрения тем по экономическому развитию Русского государства. Начать объяснение стоит с поста­новки перед учащимися ряда вопросов.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, как формировался на Руси институт частной собствен­ности на землю?

2. Каким образом шло образование института частной собственности на землю в Западной Европе?

3. Когда впервые в Северо-Восточной Руси земля становится частной собственностью? С какими изменениями это связано?

2.2. Учитель подробно останавливается на рассмотрении отли­чительных черт вотчины и поместья. Для этого ему необходимо начертить на доске (учащимся — в тетрадях) приведенную таблицу № 30 «Вотчинное и поместное землевладение» и по ходу объясне­ния заполнять ее вместе с учащимися.

2.3. В целях закрепления изученного стоит предложить уча­щимся ряд заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Возможно ли было на практике запретить наследование поместий? Почему вы так думаете?

Таблица 30. Вотчинное и поместное землевладение

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вопросы для сравнения | Вотчина | Поместье |
| Порядок получения | Собственность владельца, полученная за службу князю | Пожалование за службу, даваемое князем |
| Права в отношении собственности | Продается, покупается, обменивается, дарится, передается по наследству, дробится на отдельные владения, вкладывается в монастырь | Находится во владении все время нахождения владельца на службе. Не вкладывается в монастырь и не отчуждается. Официально не передается по наследству |
| Размеры земельных владений | Произвольные | Произвольные |

2. Какое из ограничений прав помещика в распоряжении поместьем представляется вам важнейшим для государственной власти? Почему вы так думаете?

3. Выберите правильный ответ:

- вотчинное владение землей — безусловное, а поместное — услов­ное. (Условное, т. е. связанное условиями, при неисполнении которых земля отбирается.)

- и вотчинное, и поместное владение землей — безусловное.

- и вотчинное, и поместное владение землей — условное.

3.1. Характеризуя господствующие слои общества Русского государства, учитель предлагает вспомнить, что такое феодаль­ная лестница. Учащиеся составляли ее для государств Западной Европы. По аналогии, можно предложить классу по ходу рас­сказа учителя составить феодальную лестницу Русского госу­дарства.

3.2. В целях закрепления материала следует поставить перед учащимися ряд вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какова была политика княжеской власти по отношению к уделам? С чем, на ваш взгляд, это было связано?

2. В чем состояло принципиальное различие между удельными и служилыми князьями?

3. Какова сущность процесса «обояривания» князей?

4. В чем состояло важнейшее отличие русских бояр от западноевро­пейских баронов?

5. Найдите ошибки в приведенном утверждении:

к началу XVI в. сложились две основные группы феодальных земле­владельцев: привилегированные крупные землевладельцы-вотчинники (бояре) и мелкие служилые дворяне (помещики).

4.1. С системой центрального управления учитель знакомит класс, опираясь на предложенные материалы.

**Материал для рассказа учителя**

Все важнейшие вопросы государственного управления реша­лись самим государем по «приговору» Боярской думы, высшего совещательного органа в государстве. В состав Боярской думы входили думные бояре, окольничие, думные дворяне, назначаемые «Государем всея Руси» из представителей знатных боярских фами­лий и служилых князей.

До середины XVI в. существовало только два общегосударствен­ных ведомства: Государева Казна и Государев Двор (или дворец). Государева Казна ведала вопросами финансов и внешней полити­кой государства. Главой Казны был Казначей, которого иностранцы именовали канцлером.

Государев Двор занимался решением вопросов об имуществе, в первую очередь, о земле великого князя. С присоединением новых земель создавались и его новые ведомства: Новгородский Двор, Тверской Двор и т.д. Система государственного управления, осно­ванная на отраслевом принципе, только начинает складываться в середине XVI в.

Основу местного управления составляла система кормлений, т. е. поборов с населения в пользу государственного чиновника. Страна делилась на уезды, границы которых практически совпадали с границами прежних княжеств. Во главе уездов стояли наместники. Более дробная единица административного деления — волости, во главе с волостелями, и станы. Наместники обладали правом суда, управления и сбора налогов в своем уезде, волостели имели анало­гичные функции.

Государственные чиновники не получали жалования за свою деятельность, поэтому поборы с населения, которые не контро­лировались государством, часто достигали немыслимых разме­ров. Само кормление рассматривалось как награда за прежнюю службу. Естественно, отсутствие контроля приводило к тому, что «кормленщики» превратили «средство» в «самоцель» и исполне­ние прямых обязанностей стало для них обременительным при­датком к кормлению.

4.2, Для закрепления основной терминологии и полученных знаний учитель предлагает классу выполнить ряд заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Составьте схему центрального и местного управления в Русском государстве XVI в.

2. Выберите правильный ответ:

- в Боярскую думу входили знатнейшие аристократические фамилии Московского государства;

- Боярская дума состояла из назначавшихся великим князем пред­ставителей старинных служилых родов Московского государства;

- в Боярскую думу входили преданные великокняжеские слуги неза­висимо от происхождения и даровитости.

3. В чем состояли главные недостатки системы кормлений?

5.1. Для рассмотрения системы местничества учитель может использовать приведенные фрагменты исследования В.О. Клю­чевского. Учащиеся самостоятельно изучают предложенные доку­менты, после чего учитель организует их обсуждение по предло­женным вопросам.

**Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 1987**

«Этим словом в собственном смысле следует называть тот порядок служебных отношений, какой сложился между родословны­ми фамилиями в Московском государстве в XV и XVI вв.

В Москве XVI века при замещении высших должностей служилыми людьми соображались не с личными качествами назначаемых, а с от­носительными служебными значениями фамилий... Каждая родослов­ная фамилия и каждое отдельное лицо такой фамилии занимали опре­деленное и постоянное положение среди других фамилий и отдельных лиц... Иерархическое отношение между лицами не устанавливалось при их назначении на должности по усмотрению назначившей их власти, а заранее указывалось помимо нее фамильным положением назначаемых.

Был выработан особый способ определять отечество с матема­тической точностью.

Отношения между фамилиями, раз установившиеся, не должны были изменяться. Как некогда стали на службе отцы и деды, так должны стоять дети и все дальнейшие потомки. Итак, местниче­ство устанавливало не фамильную наследственность служебных дол­жностей... а наследственность служебных отношений между фами­лиями. Должность сама по себе здесь ничего не значила. ...Все дело было не в должности, а во взаимном отношении лиц к должностям.

Элементы местничества встретим еще в удельные века при мос­ковском, как и при других княжеских дворах... Только в Москве элемен­ты местничества успели сложиться в целую систему, и его сложение надобно относить... к княжению Ивана III и его сына Василия.»

**Вопросы и задания для беседы**

1. Когда сложилось местничество?

2. Объясните смысл данного понятия.

3. Подумайте, кому на Руси местничество было наиболее выгодно?

4. Какие недостатки имела данная система? Попробуйте привести практические доказательства своего мнения.

5. Выберите и обоснуйте ответ, который считаете правильным, или предложите свой вариант ответа, если ни один из ответов вас не устраивает:

а) местничество являлось пережитком раздробленности;

б) местничество появилось в ходе становления единого государства и способствовало его укреплению;

в) иное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

6.1. Характеристику самой многочисленной группы общества учитель дает, используя уже имеющиеся у учащихся знания. Для разбора материала используются следующие вопросы и задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, какие группы крестьян существовали в Русском госу­дарстве?

2. Охарактеризуйте и сравните положение черносошных и частновла­дельческих крестьян.

3. Вспомните, как изменилось положение крестьян после введения Судебника 1497 г.?

4. Перечислите основные повинности русского крестьянства и дайте их характеристику.

5. Вспомните, кто такие холопы? Какими правами и обязанностями они обладали? Чем отличается положение крестьянина от холопа?

6. Подумайте, как отразилось изменение положения великого князя в государстве на положении полузависимого населения?

В качестве **домашнего задания** можно предложить учащимся написать в тетрадях рассуждения по мотивам приведенного зада­ния.

В Историческом музее г. Москвы демонстрируется грамота, в которой некоему Арсеньеву Назару Ивановичу предоставляется право оконча­тельного судебного решения. Всему населению предписывается почитать и слушаться Арсеньева. Вознаграждение за службу Арсеньеву предлагает­ся собирать на месте. К грамоте прикреплена печать с изображением двуглавого орла.

Определите, кем был Назар Иванович Арсеньев, о каком жаловании идет речь, в какой период написан данный документ. Напишите рассказ о его службе от его имени.

**22 ТЕМА. КУЛЬТУРА РУСИ ХIII-ХV вв.**

**Уроки 1—2**

**Первый вариант изучения темы**

**Урок 1**

**Литература, быт и нравы русского общества**

Урок — практическое занятие.

**План**

1. Просвещение.

2. Основные литературные жанры и сюжеты.

3. Быт и нравы.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

В ходе урока учащимся предстоит познакомиться с основными жанрами русской литературы XIII—XV вв. и выделить их особен­ности. Учащиеся должны обратить внимание на то, как в литера­турных произведениях отражается историческая действительность изучаемой эпохи. Большое внимание будет уделено особенностям быта и нравов жителей Русского государства, а также причинам изменения бытовых условий и нравов.

1.1. Учитель обращает внимание учащихся на то, что монголо-татарское иго и постоянные войны, которые вели русские прави­тели, отнюдь не способствовали распространению просвещения. В отличие от князей Киевской Руси, правители Московского государства были менее образованными. Так, о Дмитрии Донском в летописи говорится, что он не был хорошо обучен книгам, а о Василии Темном написано, что князь был неграмотен.

1.2. Далее можно поставить перед учащимися вопрос: «Где на Руси сохранялись очаги просвещенности в этот период?» Учащие­ся могут вспомнить факты, свидетельствующие об отношении к книге, как к одной из самых значительных ценностей. (Напри­мер, обстоятельства подготовки к набегу на Москву Тохтамыша.)

1.3. Учитель предлагает учащимся назвать основные литера­турные жанры, существовавшие в Киевской Руси. Школьники могут также вспомнить характерные для того периода истории литературные сюжеты, после чего учитель предлагает выполнить  
следующее задание:

Вспомните, о каких литературных произведениях, созданных в годы монголо-татарского ига, мы говорили на наших уроках? Каковы основ­ные сюжеты данных произведений? Какие литературные жанры мы мо­жем выделить?

Обычно школьники без затруднений справляются с данным заданием, что позволяет учителю перейти к рассмотрению основ­ных литературных сюжетов.

1.4. Знакомство с литературными произведениями стоит на­чать с тех, что посвящены монголо-татарскому нашествию. Неко­торые из них уже изучались самостоятельно либо в ходе уроков по данной теме, поэтому следует проверить, что запомнили и усвоили  
учащиеся.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, какие литературные произведения, посвященные борьбе Руси с монголо-татарами, вам известны? Каким событиям они посвящены?

2. Какова основная идея данных произведений?

3. Вспомните, как авторы описывают русское воинство, какие слова, образы они при этом используют?

Учитель должен обратить внимание учащихся на то, что в период монголо-татарского нашествия появляется большое коли­чество песен, сказок, в которых отражается народный взгляд на происходящие события. Детям рассказывали о страшном Дюдюке — враге всех христиан, — его прообразом был Дюденя. Баскак Чолхан (Щелкан) стал героем песни о восстании в Твери в 1327 г. Именно тогда появляется цикл сказок о Бабе-Яге. Интересно происхождение этого персонажа. Монголо-татары называли сво­их начальников и всех стариков «бабай-ага», т. е. «мудрый, стар­ший». Постепенно родился сказочный образ Бабай-аги — Бабы-Яги, подруги Кощея Бессмертного, перекочевавшего во влади­мирские сказки из южных былин.

В середине XIV—XV вв. начал создаваться знаменитый сказоч­ный цикл об Иване-царевиче.

1.5. Далее следует перейти к жанру путешествий. Школьников стоит познакомить с произведением Афанасия Никитина «Хожде­ние за три моря». Желательно посвятить часть урока чтению отрывков.

**Афанасий Никитин. Хождение за три моря**

И есть тут Индийская страна, и люди ходят все голые: голова не покрыта, груди голы, волосы в одну косу плетены. Все ходят брюха­ты, детей родят каждый год, и детей у них много. Мужи и жены — все черны...

А князь их — фата на голове, а другая — на бедрах; бояре у них ходят — фата на плече, а другая — на бедрах; княгини ходят — фатой плечи обернуты, а другой — бедра. Слуги же княжие и боярские — фата на бедрах обогнута, щит да меч в руках, а другие с копьями, или с ножами, или с саблями, или с луками и стрелами. И все голые, босые и сильные. А женки ходят с непокрытой головой и с голыми грудями; мальчики же и девочки ходят голыми до семи лет, и срам у них не покрыт...

И привез я, грешный, жеребца в Индийскую землю, дошел же до Джунира благодаря богу здоровым — стоило мне это сто рублей. Зима у них началась с троицына дня, а зимовали мы в Джунире, жили два месяца; в течение четырех месяцев, и днем, и ночью, всюду была грязь и вода. Тогда же у них пашут и сеют пшеницу, рис, горох и все съестное... В Индийской земле кони не родятся, здесь родятся волы и буйволы. На них ездят, и товар иногда возят — все делают.

Город Джунир находится на каменном острове, который никем не устроен, а сотворен богом; один человек поднимается на гору целый день, дорога тесна, двоим пройти нельзя. В индийской земле гости останавливаются на подворьях, и кушанья для них варят господарыни; они же гостям и постель стелют, и спят с ними...

Есть у них одно место — гробница шейха Алаеддина в Алянде, где однажды в году устраивается базар, куда съезжается вся Индийская страна торговать, и торгуют там десять дней... В Индостанской земле лучший тот торг... Есть на том Алянде и птица филин, она летает ночью и кричит: «Гугук»; на которую хоромину она сядет, то тут человек умрет; а кто захочет ее убить, тогда у нее изо рта огонь выйдет. А мамоны ходят ночью и хватают кур; живут они в горе или в каменьях. Обезьяны же живут в лесу, и у них есть князь обезьянский, ходит со своей ратью. И если кто их обидит, тогда они жалуются своему князю, и он посылает на того свою рать. И обезьяны, напав на город, дворы разрушают и людей побивают. Говорят, что рать у них весьма большая, и язык у них есть свой; детей они родят много, но, которые родятся ни в отца, ни в мать, тех бросают по дорогам. Тогда иностранцы их подбирают и учат всякому рукоделию, неко­торых же продают, но ночью, чтобы они не смогли убежать назад, а некоторых учат подражать лицедеям.

Индийцы совсем не едят мяса: ни яловичины, ни баранины, ни курятины, ни рыбы, ни свинины, хотя свиней у них очень много. Едят же они два раза в день, а ночью не едят; ни вина, ни сыты не пьют. С басурманами не пьют и не едят. А еда у них плохая, и друг с другом не пьют и не едят, даже с женой. Едят рис да киричи с маслом, да травы разные, а варят их с маслом и молоком. А едят все правою рукой, левою же ни за что не возьмутся; ножа не держат, а ложки не знают... Если же басурманин посмотрел на еду, и индиец уже не ест. А когда едят, то некоторые накрывают­ся платком, чтобы никто не видел.

А молитва у них на восток, по-русски, подымают высоко обе руки, кладут их на темя, да ложатся ниц на землю и растягиваются по ней — это их поклоны. А когда садятся есть, то некоторые омывают руки и ноги, да и рот прополаскивают... А кто у них умрет, и тех жгут, а пепел сыплют в воду. А когда у жены родится дитя, то принимает муж, имя сыну дает отец, а дочери — мать...

**Вопросы и задания к документу**

1. Какие сведения мы можем получить из «Хождения...» Афанасия Никитина об особенностях быта и культуры средневековой Индии?

2. Подумайте, что удивило и поразило русского купца в обычаях индийцев?

1.6. Еще один сюжет литературы данного периода — это повес­ти о любви к Богу и ближнему. В качестве примера можно рас­смотреть «Повесть о Петре и Февронии». Учитель может дать школьникам опережающее задание — самостоятельно ознако­миться с содержанием повести. В данном случае на уроке можно провести беседу по предложенным вопросам. Если опережающее задание не было дано, учитель может кратко охарактеризовать основную сюжетную линию «Повести...».

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какие черты характера прославлялись в «Повести...»?

2. Какие нормы поведения стремился внушить читателям автор «По­вести о Петре и Февронии»?

3. Как проявилось в этом произведении христианское представление о морали?

1.7. Далее учитель кратко сообщает об остальных литературных жанрах.

3.1. Поскольку данный вопрос достаточно подробно разбирал­ся в предыдущем блоке тем по культуре, учителю следует подроб­нее остановиться на тех изменениях, которые произошли в связи с монголо-татарским нашествием.

**Материал для рассказа учителя\***

Большинство населения вставало с зарей и ложилось спать на закате. Отсчет времени начинался от восхода солнца.

Человеческий век был недолгим: в 50—60 лет люди считались стариками, а большинство умирало после 40 лет. Поэтому в семьях обычно было 6—7 детей — залог выживания народа.

Жилище русского человека мало изменилось. По-прежнему дома богатых и бедных людей различались, в основном — убранством и размерами. Большинство домов горожан и селян представляли со­бой избу-пятистенку. Жилой комнатой являлась большая клеть, меньшая — сенями (вход и кладовая). Печь располагалась в углу, рядом был «кухонный угол» с полками, на которых стояла посуда. Свободный угол напротив двери назывался «красным». Он и сейчас присутствует практически в каждой крестьянской избе.

Вспомните, каково предназначение «красного» угла в доме?

В центре комнаты находился стол с лавками, вдоль стен ставили сундуки.

Стены украшались охотничьими трофеями, оружием, щитами. На полу в домах появились ковры, так любимые на Востоке. Палаты дворцов, предназначенные для "приема гостей, начали расписывать фресками. Вспомните, что такое фреска?

Мебель по-прежнему оставалась очень простой. Основным пред­метом был сундук, который одновременно служил лавкой, постелью, местом для хранилища разных вещей. Сундуки часто представляли собой настоящее произведение искусства. Маленькие сундуки на­зывались ларями.

Стол и лавки делались из плоских досок, стол натирали воском. В богатых домах могли использовать скатерти. Там также имелись и стулья, не очень удобные, но со спинкой.

Дома богатых и бедных людей различались и окнами: у первых они были слюдяными, у вторых — из бычьего пузыря.

\* В данном варианте изучения темы использованы материалы из кн.: Чернико­ва Т.В. История России IX—XVII вв. М., 1998.

Посуда на Руси, практически не изменилась. В быту использова­лись различные кувшины из глины, керамические, деревянные, оло­вянные, серебряные, золотые блюда, такие же ковши, медные кот­лы, берестяные сосуды и лукошки, деревянные ведра, бочки и бадьи.

Вспомните, что удивило Афанасия Никитина в том, как принимали пищу индийцы? Какой вывод об использовании русскими людьми посу­ды мы можем сделать?

Вспомните, какие продукты употребляли в пищу жители Киевской Руси в постные и скоромные дни? Какое влияние на рацион питания русского человека оказало принятие христианства?

Предложите вариант меню русского человека на постный день (бога­того и бедного).

Какие напитки были популярны?

Вспомните, какие обрядовые блюда русской кухни вам известны?

Назовите известные вам лакомства.

Понемногу на Руси пристрастились к винокурению. Делали «зе­леное вино», или неочищенную водку.

Одежда тоже мало изменилась. Однако мода диктовала свои законы, и внешний вид жителя Русского государства порой был достаточно комичен. Так, модно было носить одежду разных цве­тов, разноцветные сапоги. Достаточно обычным становится ноше­ние украшений мужчинами и женщинами.

Митрополит Даниил в начале XVI в. так описывал московского щеголя: «Великий подвиг творишь, угождая блудницам, платье переменяешь, сапоги у тебя яркого красного цвета, чрезвычай­но узкие, так что сильно жмут ноги, блистаешь, скачешь, ржешь, как жеребец, волосы не только бритвой вместе с телом сбри­ваешь, но и щипцами вместе с корнем исторгаешь, позавидовав­ши женщинам, мужское свое лицо на женское претворяешь, моешься, румянишься, душишься, как женщина... Какая тебе нужда носить сапоги, шелком шитые, перстни на пальцы наде­вать? Какая тебе выгода время тратить над (охотничьими) птицами? Какая нужда множество псов иметь? Какая похвала на зрелище ходить? Мы не только носим шитые шелком сапоги, но даже под рубашкою, где никто не видит, некоторые носят дорогие пояса с золотом и серебром» \*.

Чем средневековая мода похожа на современную и чем отличается от нее?

\* Кацва Л.А., ЮргановА.Л. История России VIII—XV вв. М., 1996.

3.2. В целях активизации познавательной деятельности учащихся учитель может использовать приведенные ниже зада­ния.

**Вопросы и задания учащимся\***

1. Познакомьтесь с описанием двора знатного человека. Кому при­надлежал этот двор? Почему на Руси и князья, и бояре, и дворяне строили трехъярусные жилища? Как вы полагаете, куда выходили пере­дние окна? Свой ответ обоснуйте.

«Хоромный состав такого двора заключался в нескольких горни­цах с комнатами, разделенными сенями. Горницы стояли на живых подклетах, то есть на нижнем служебном этаже; через сени же стояли повалуши — жилые высокие башни в три яруса. В богатом дворе строился третий ярус — чердаки и терема. Хоромы всегда стояли в глубине двора, огороженного забором. Во двор вели одни или двое ворот ... передние с приезда и задние с поля. Кроме хором во дворе помещались разные служебные и обиходные избы и клети, конюшни и скотные дворы. Тут же житница осиновая, погреб дубовый, поварня. Со стороны двора, поближе к хоромам, всегда раскидывался сад, обыкновенно плодовый, огороженный забором или плетнем. У ворот всегда строилась сторожевая изба».

2. Почему одну и ту же одежду в средневековой Руси носили несколь­ко поколений, передавая по наследству? Как же обстояло дело с модой?

3. Почему боярская шапка называлась горлатной? Объясните проис­хождение этого слова.

4. Почему не только рубашки, но и летники, душегреи, сарафаны и даже нераспашные шубы надевались на Руси через голову, как тогда говорили — «накладывались»?

5. Почему в средние века такое большое значение приобрела шапка, ставшая символом знатности? Какие средневековые поговорки про шап­ки вам известны?

6. Почему пуговицы в старину стоили дороже платья?

3.3. Учитель обращает внимание учащихся на то, что монголо-татарское нашествие сильно повлияло на моральные устои русского общества. В особенности жестокими становятся военные обычаи и традиции, в частности, редко происходит обмен пленными.

Распространяется так называемое «молодечество» — откровен­ный разбой, часто учинявшийся даже знатными людьми. Воров­ство становится повальным.

\* Использованы задания, предложенные в кн.: Кишенкова О.В., Короткова М.В. История для любознательных: В 2 ч. Ч. 1. М., 1996.

Однако можно назвать в этой области и положительные явле­ния, скажем, такие, как складывание основных традиций семей­ного быта, утверждение культа семьи.

В качестве **домашнего задания** можно предложить учащимся:

1) подготовить к следующему уроку сообщения об Андрее Рублеве, Феофане Греке, Аристотеле Фиораванти;

2) нарисовать русского человека в его жилище;

3) подобрать пословицы и поговорки о русском быте и обычаях;

4) написать рецензию к любому, не изучаемому на уроке, произведе­нию русской литературы этого периода.

**Урок 2**

**Тема: Живопись и зодчество Русского государства XIII—XV вв.**

Урок с элементами воображаемой экскурсии\*.

**План**

1. Иконопись.

2. Живопись: Феофан Грек и Андрей Рублев.

3. Русское зодчество. Московский Кремль.

**Основные понятия и термины**: икона, иконостас, левкас, чин, «палеологовский ренессанс», Троица.

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

На сегодняшнем уроке нам предстоит отправиться в путеше­ствие по страницам искусства Руси XIII—XV вв. Вы познакоми­тесь с особенностями русской иконописи, живописи, зодчества, побываете на территории Московского Кремля и в разных уголках России. В ходе урока постарайтесь обратить внимание на то, какие изменения в искусстве Руси произошли в это время, с чем они связаны и как эти изменения отразились на укреплении могущества Русского государства.

\* В данном варианте урока использована кн.: Энциклопедия для детей. Т. 7. М.. 1997.

1.1. Учитель начинает урок с рассказа о русской иконе. Же­лательно использовать при этом любые слайды для объяснения основных отличительных черт русской иконописи данного пе­риода. По ходу рассказа учителя школьники составляют в тетра­дях словарь новых слов, который можно проверить в конце занятия.

**Материал для рассказа учителя\***

XIV—XV вв. часто называют периодом наивысшего расцвета древнерусской иконописи, давшим классические образцы иконо­писного искусства.

Иконы писались на специально подготовленных липовых или сосновых досках, на которые наносили меловой грунт — левкас. На нем прорисовывали контуры рисунка. Использовали для писания икон краски на яичном желтке.

Висевшая в храме икона от чада свечей и лампад темнела, и через несколько десятилетий ее обычно «записывали», т. е. рисова­ли поверх старого изображения новое.

Для древнерусского человека посещение храма являлось преж­де всего праздником, который в корне отличался от бездумных мирских пиров. Человек отрешался от мирской суеты, осознавал себя высшим существом, приближенным к Богу. И в этом ему помогали иконы.

Иконе не только поклонялись, ее созерцали. Икона давала душе человека значительно больше, чем не всегда понятные священные тексты, звучавшие в храмах.

Почему икона непонятна нам? Потому что мы привыкли к реали­стической живописи, отображающей окружающий нас мир, а древ­нерусскому искусству было чуждо подражание реальному миру. Иконописец отражал особую реальность — Царствие Небесное — и пользовался для этого особыми приемами. Иконописные лики не имеют индивидуальных черт, не стоит искать в них портретное сходство с конкретными людьми. В иконописи используется не прямая, а обратная перспектива, что имеет глубочайший смысл: точкой, в которой сходятся все линии, становится смотрящий на икону человек.

На рубеже XIV—XV вв. в русских храмах появился иконостас, бывший чисто русской новацией: в византийских храмах его не было. Иконостас — это перегородка, отделяющая алтарь, зримая стена «встречи двух миров» — небесного и земного. Иконостас имеет несколько рядов икон — чинов. В центре — деисусный чин: Христос на троне, Богоматерь, Иоанн Предтеча и апостолы. Верх-

\* В данном варианте использованы материалы из кн.: Черникова Т.В. История России IX—XVII вв. М., 1998.

ние ярусы — праздничный (изображения евангельских событий от Благовещенья до Успения Богоматери) и пророческий чины, внизу, на Царских вратах и по обе стороны от них, — погрудные изображения Богоматери и иконы местночтимых святых или праздников, которым посвящен храм. В XVI в. добавился патриотический чин.

1.2. Учитель может проверить усвоение материала путем поста­новки ряда вопросов и заданий.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Что отличает икону от живописного полотна?

2. Какое значение имела икона в жизни русского человека? Почему?

Работа с новой терминологией может быть проведена в форме зрительного теста: учитель показывает школьникам слайды с изоб­ражением различных фрагментов иконы и иконостаса и просит вспомнить, каково их название.

2.1. С творчеством Феофана Грека учащиеся знакомятся либо в процессе рассказа учителя, либо слушая доклад одного из учащих­ся, подготовленный дома. Обязателен на уроке показ слайдов или иллюстраций.

**Материал для рассказа учителя (или для ученического сообщения)**

Феофан Грек родился около 1340 г. На Русь он прибыл во времена московско-тверских распрей либо с греческой депутацией, либо с торговым караваном. До прибытия на Русь он уже был очень известен, работал в Константинополе и других городах Византийс­кой империи. Первым городом, который познакомился с работами художника, был Новгород Великий. Именно после того, как Феофа­ном Греком была сделана роспись церкви Преображения на Ильи­ной улице, он стал знаменит и его пригласили в Москву.

Феофан воспитал в Москве группу талантливых учеников, фак­тически стал главной фигурой в художественной жизни русской столицы конца XIV — начала XV в. К сожалению, иконы, достоверно созданные Феофаном или его учениками, неизвестны. Однако ему приписывается большое количество произведений русской средне­вековой живописи. В числе этих работ монументальный образ Петра и Павла, «Преображение» из Спасского собора в Переяславле Залесском, «Богоматерь Донская» с «Успением» на обороте из Успенского собора в Коломне. До последнего времени наиболее достоверным произведением Феофана Грека считался иконостас Благовещенского собора. Однако сейчас эта точка зрения оспари­вается.

Изображения святых на иконах Феофана Грека имеют ряд осо­бенностей, он нарушил прежние каноны. В отображенных им персо­нажах библейских сюжетов чувствуется грозная внутренняя сила, читаются мука, душевная неуравновешенность, страстное стремле­ние к совершенству, к Богу.

Феофан Грек известен не только своими иконами, но и мастер­ством украшения книг. Епифаний Премудрый так описывал работу великого мастера: «Когда он все это изображал или писал, никто не видел, чтобы он когда-либо взирал на образцы, как это делают некоторые наши иконописцы, которые в недоумении постоянно в них всматриваются, глядя туда и сюда, и не столько пишут красками, сколько смотрят на образцы. Он же, казалось, руками пишет рос­пись, а сам беспрестанно ходит, беседует с прихожанами и умом обдумывает высокое и мудрое, чувственными же очами разумными разумную видит доброту».

2.2. Знакомство с творчеством Андрея Рублева проходит по той же схеме. Учитель обязательно использует в процессе объяснения слайды. Возможно также использование видеофильма «Андрей Рублев».

**Материал для рассказа учителя (или для ученического сообщения)**

О жизни Андрея Рублева известно очень немного. Родился он около 1360 г., но первое упоминание о нем относится к 1405 г., когда вместе с Феофаном Греком Рублев участвовал в росписи Благовещенского собора Московского Кремля. Рублев, скорее все­го, принадлежал к числу московских великокняжеских мастеров. Постригшись, он стал иноком Спасо-Андроникова монастыря. В этом монастыре и сегодня можно увидеть работы этого гениального мастера.

Все сохранившиеся известия о Рублеве связывают его имя с Моск­вой или с выполнением московских заказов. Однако в Москву Рублев прибыл уже достаточно зрелым мастером, искусство которого впитало в себя отличительные черты многих художественных школ.

Имя Андрея Рублева овеяно легендой. Слава его была так велика, что в постановлениях Стоглавого собора 1551 г. на вопрос о том, как следует правильно писать изображение Троицы, был дан ответ: «Писать с древних образов, как писали греческие живописцы и как писал Андрей Рублев...».

Жизнь великого художника пришлась на знаменательные для России годы. Отрочество его совпало с победой русского воинства на Куликовом поле, что, безусловно, оставило глубокий след в его душе. Без осознания того, в какие годы творил художник, невозможно вообще понять его творчество.

Самые знаменитые работы художника: «Благовещение», «Воз­несение», «Преображение», «Апостол Павел», «Архангел Михаил» и, конечно, «Троица». Они представляют собой сокровища русской культуры и хранятся в крупнейших музеях страны.

С именем Андрея Рублева связан самый высокий взлет в исто­рии древнерусского изобразительного искусства. «Среди мяту­щихся обстоятельств времени, среди раздоров, междоусобных распрей, всеобщего одичания и татарских набегов, среди этого глубокого безмирия, растлившего Русь, открылся духовному взору бесконечный, невозмутимый и нерушимый мир, «свышний мир» горнего мира. Вражде и ненависти, царящим в дольнем, противопоставлялась взаимная любовь, струящаяся в вечном согласии, в вечной безмолвной беседе, в вечном единстве сфер горних. Вот это тот неизъяснимый мир, струящийся широким потоком прямо в душу созерцающего... мы считаем творческим содержанием Троицы», — писал П.А. Флоренский. Рублев был тем гениальным мастером, который создал свой собственный стиль, бесконечно совершенный, глубоко русский по своей сущности и художественному выражению, но вместе с тем благородной просто­той заставляющий вспомнить искусство античности. Стиль Рублева, линейный и колористический строй его икон, воплощавший гармо­нию и красоту, сложившийся в его творчестве новый эстетический идеал определили лицо московской школы живописи.

Предполагается, что умер Андрей Рублев в 1430 г. и был похоро­нен в московском Спасо-Андрониковом монастыре. Лучше всего будет закончить описание творчества художника словами академи­ка Д.С. Лихачева: «Национальные идеалы русского народа полнее всего выражены в творениях двух его гениев — Андрея Рублева и Александра Пушкина. Именно в их творчестве полнее всего сказались мечты русского народа о самом хорошем человеке, об идеальной человеческой красоте...

Эпоха Рублева была эпохой возрождения веры в человека, в его нравственные силы, в его способность к самопожертвованию во имя высоких идеалов. Это была эпоха возрождения интереса к собственной истории, культуре времени независимости Руси, пред­шествовавшей монголо-татарскому нашествию. Эпоха Рублева была временем расцвета литературы, эпоса, политического са­мосознания».

2.3. После завершения знакомства с жизнью и творчеством художников учитель может предложить учащимся обсудить при­веденные вопросы и задания:

**Вопросы и задания учащимся**

1. В чем схожи и чем различаются работы Феофана Грека и Андрея Рублева? Как вы можете это объяснить?

2. Подумайте, какое значение для русского человека имели создан­ные этими художниками произведения?

3. Почему и сегодня работы этих мастеров пользуются большой популярностью и имеют такое большое значение?

3.1. Учитель обращает внимание учащихся на то, что средневе­ковое русское зодчество было тесно связано с княжеской властью. Это проявлялось в том, что чем сильнее был князь, тем мощнее и величественнее были здания, окружавшие его. Для учащихся орга­низуется экскурсия по Московскому Кремлю с обязательным по­казом слайдов. По ходу рассказа учителя школьники вносят в свои тетради сведения о памятниках Московского Кремля данного периода. Изложению материала предшествуют вопросы.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Вспомните, когда был построен каменный Московский Кремль?

2. Как строительство Кремля отразилось на судьбе Московского государства?

**Материал для рассказа учителя**

К моменту прихода к власти Ивана III Москва превратилась в столицу могущественного государства, лицом которого должен был стать Московский Кремль. Постройки Кремля напоминали о первых московских князьях, о славных временах Ивана Калиты и Дмитрия Донского. Но его внешний вид не соответствовал могуществу, при­обретенному Москвой при Иване Васильевиче. Старая крепость явно не годилась для того, чтобы принимать в ней иностранные посольства. Поэтому Кремль начал перестраиваться.

Началась перестройка Московского Кремля в 1472 г. с возведе­ния Успенского собора. Новый собор заложили на месте старого, возведенного еще при Иване Калите. Возглавили строительство мастера Кривцов и Мышкин. Строительство велось быстрыми темпа­ми, и спустя два года уже было завершено возведение стен, однако ночью 20 мая 1474 г. северная стена здания неожиданно рухнула.

Для строительства главного собора столицы Иваном III был приглашен архитектор Аристотель Фиораванти, который к тому времени уже приобрел известность своими постройками в Италии и Венгрии. Он прибыл в Москву в 1475 г. и без промедления взялся за работу. Уже через несколько дней после приезда архитектора в Москву он приступил к разрушению остатков рухнувшего храма, используя для этого хитроумные тараны, чем немало поразил моск­вичей. Строительство велось «въ кружало да въ правило» (т. е. с помощью циркуля и линейки). Известь, замешанная по рецепту Аристотеля, отличалась особенной крепостью. Блоки белого камня, из которых складывали собор, соединяли железными «скрепами».

Для подъема тяжестей на высоту использовали лебедки. Использо­вались и многие другие приемы строительства, не известные рус­ским мастерам.

Четыре года спустя, в 1479-м, строительство было завершено. На центральной площади Московского Кремля поднялся величе­ственный белоснежный собор, напоминавший храмы Владимиро-Суздальской Руси XII в. Его высокие гладкие стены, расчлененные на широкие вертикальные лопатки, украшал нарядный пояс из не­больших колонок и арочек. В два яруса располагались узкие щеле-видные окна. Входы в собор обрамляли живописные порталы. К его восточной стороне примыкали пять алтарных аспид — полукруглых выступов. Венчали стены полукружия закомар. Над ними возвыша­лось мощное пятиглавие. Своды храма опирались на шесть строй­ных столбов — два квадратных, поставленных у входа в алтарь, и четыре круглых. И снаружи, и изнутри собор выглядел удивительно монолитным: «яко един камень», по точному замечанию одного из современников.

Летописец так рассказывал о новом храме: «Бысть же та церковь чюдна велми величеством и высотою, светлостью и зъвоностью и пространством, такова же прежде того не быва­ло в Руси, опроче Владимерскыа церкви».

В Успенский собор Московского Кремля была перенесена икона Владимирской Богоматери.

Не менее замечательным памятником русского зодчества стал Благовещенский собор, возведенный псковскими зодчими. Он построен был на великокняжеском дворе и являлся домовой церко­вью великого князя. При строительстве собора зодчие использова­ли мастерство различных архитектурных школ Руси. Внешний вид собора был очень изящен и наряден, как и его внутреннее убран­ство. Первоначально собор венчали только три главы, однако в середине XVI столетия по углам собора пристроили четыре одногла­вых придела, что значительно изменило его внешний облик.

Строительные работы в Кремле продолжались на протяжении всей жизни Ивана III. В начале 80-х гг. вырос новый собор в Богоявленском кремлевском монастыре. В 1484 г. началось стро­ительство собора на митрополичьем дворе — церкви Ризоположения. Строилась она теми же псковскими мастерами, что возводили Благовещенский собор. Она имела особый, мемориальный харак­тер. Прежнее ее здание было построено в память об избавлении Москвы от войск татарского царевича Мазовши в 1451 г.

В 1485 г. началось возведение новых кремлевских укрепле­ний. Работа была практически завершена к 1495 г., и подобных сооружений Русь еще не знала. Там, где стены образовывали углы, построили башни — Свиблову, Москворецкую и Собакину (теперь Водовзводная, Беклемишевская и Угловая Арсенальная). Такие башни позволяли вести обстрел неприятеля в круговую. В них были устрое­ны тайники-колодцы. В местах, где к Кремлю подходили наиболее важные дороги, возвели мощные четырехугольные проездные баш­ни с железными или деревянными воротами. Спереди к ним при­строили отводные башни-стрельницы. Проезд в стрельницы закры­вался поднимающимися решетками. Из стрельниц на цепях опускался мост через ров, окружавший крепость. Проездных башен в Кремле было шесть — Боровицкая, Тайницкая, Константино-Еленинская, Богоявленская (Троицкая), Фроловская (Спасская), Никольская. Ос­тальные башни Кремля построили глухими. Башни вынесли не­сколько вперед относительно стены, благодаря чему пространство возле них стало доступным для обстрела. Наверху они имели зубцы и широкие боевые площадки. Ниже располагались машикули — специальные навесные бойницы. Сверху башни завершались дере­вянными шатрами и навесными вышками. В некоторых башнях (Набатная) помещались колоколо-всполохи, или набаты.

Высота стен в некоторых местах достигала 19 метров, а толщи­на — 6,5 метров. По верхней боевой площадке стены могла свободно проехать повозка с запряженной в нее лошадью. Стены снаружи завершались зубцами, высота которых местами достигала 2,5 метров.

Южная грань Кремлевского треугольника была обращена к Мос­кве-реке, западная — к реке Неглинной, а вдоль восточной, через всю Красную площадь, прорыли канал, по которому пустили специ­ально поднятую для этого запрудой воду из Неглинной. Кремль оказался как бы на острове. Берега водных преград дополнительно укрепили небольшими каменными оградами.

В конце 80-х гг. начинается строительство дворца великого князя Московского. Возводили его принятые на русскую службу итальянские архитекторы Марк Фрязин, Антонио Солари и Алевиз Фрязин (Новый). Строительство дворца затянулось и было заверше­но уже после смерти Ивана III.

Государев дворец представлял собой множество больших и малых, выстроенных из камня и дерева, причудливо соединенных друг с другом «палат» и «изб». Отдельные части дворца имели различную высоту, их островерхие четырехскатные крыши придава­ли постройкам особую живописность. Стены дворца украшала за­тейливая резьба. Залы и покои были убраны с изысканной роско­шью. Переходы связывали части дворца между собой и с Благовещенским собором. Из различных частей дворца до наших дней сохранилась в самостоятельном виде лишь Грановитая палата, которая позволяет нам составить впечатление о великолепии этого сооружения. Она была тронным залом государя. С южной стороны в палату вела широкая лестница, украшенная фигурами львов. Чтобы попасть в палату, необходимо было подняться по ней и войти в Святые Сени. Площадь палаты достигала 500 квадратных метров.

В последний год жизни Иван III поручил Алевизу Фрязину воз­главить строительство Архангельского собора — семейной усы­пальницы великих князей. При строительстве архитектор использо­вал как традиции русского зодчества, так и приемы архитектуры эпохи Возрождения. Завершено строительство было в 1508 г. при Василии III.

Изменение облика Кремля продолжалось несколько столетий. Появлялись новые здания, возводились новые и менялись старые укрепления, однако именно в тот период окончательно сложилась внутренняя планировка Кремля. Всего за несколько десятилетий Кремль преобразился, превратившись в город.

3.2. Учитель дает краткую характеристику другим известным памятникам русского зодчества этого периода, он сообщает уча­щимся, что древнейший из дошедших до нас памятников москов­ского зодчества — Успенский собор в Звенигороде, построенный в  
начале XV в. Шедеврами русского зодчества являются Троицкий собор Троице-Сергиева монастыря (1422), Спасо-Андроникова монастыря (1427).

3.3. Далее желательно провести беседу с учащимися по вопро­сам и заданиям, предложенным ниже.

**Вопросы и задания учащимся**

1. В чем причина того, что в XV в. начинается изменение облика Московского Кремля? Какие цели преследовал Иван III, покровитель­ствуя строительству в Кремле?

2. Какое влияние на расширение внешнеполитических связей Мос­ковского государства могло оказать изменение облика Кремля?

3. Подумайте, почему для возведения таких значительных сооруже­ний приглашались известные иностранные мастера?

4. О. Мандельштам о московских соборах в Кремле писал:

И пятиглавые московские соборы

С их итальянскою и русскою душой

Напоминают мне явление Авроры,

Но с русским именем и в шубке меховой.

Подумайте, в чем проявляется «итальянская и русская душа» москов­ских кремлевских соборов?

5. Подумайте, какие процессы переживала русская архитектура в ХIII-ХV вв.?

3.4. Желательно, чтобы к данному уроку было подготовлено сообщение об Аристотеле Фиораванти, с которым учащиеся озна­комятся на уроке.

В качестве **домашнего задания** можно предложить классу под­готовить карту-маршрут для иностранца путешественника по территории Московского Кремля. Можно также попросить школьников подобрать стихотворения, в которых описываются сооружения Кремля, и оформить их в виде загадок для одно­классников.

**Уроки 1-3**

**Второй вариант изучения темы**

**Урок 1. Быт и традиции москвичей. Сватовство**

Урок — игровое занятие («Жили-были москвичи»)\*.

**Вводное слово учителя**

Урок-игра «Жили-были москвичи» является заключительным уроком, который подводит итоги изучения блока тем, связанных с историей и культурой москвичей. Урок ведет группа учащихся. Подготовка к уроку дает возможность суммировать, эмоциональ­но пережить и глубже осмыслить полученные знания, позволяет лучше понять сущность народных обычаев, усвоение которых происходило в ходе и результате живого обрядового действа. Уча­щиеся получают на таком уроке опыт общения и реализации своих коммуникативных особенностей.

**Видеоряд:** слайды осенних пейзажей и интерьер крестьянских изб.

**Звукоряд:** П.И. Чайковский «Времена года», народные песни «Ты гори, свеча!», «Колечко мое, посеребренное».

**Оформление**: декорация интерьера избы.

**Сценарий урока-игры**

**Ведущий:**

Ноябрь. Поздняя осень.

«Нивы сжаты, рощи голы,

От воды туман и сырость

Колесом за сини горы

Солнце тихое скатилось.

Дремлет взрытая дорога,

Ей сегодня примечталось,

\* В данном уроке использованы разработки учителя ИЗО и МХК школы № 1400 Т.А. Пантелеевой.

Что совсем-совсем немного

Ждать зимы седой осталось».

(С. Есенин)

Закончились все полевые работы. Убран урожай. Пусто и тихо в полях. У хозяина уже давно обмолочена рожь, можно и продавать ехать.

А как повезешь продавать — дороги нет!

Все ждут мороза и снега. По первопутку можно будет и на санях на базар поехать.

Скучная пора и для ребятишек. Ни побегать, ни попрыгать на улице. Все время в избе.

Давайте и мы с вами заглянем в одну такую избу на окраине Москвы.

Вечер. Закончив все работы на дворе, семья собирается в избе. На полатях — два брата — Федюшка с Ванюшкой. А за прялкой — сестра их, Марьюшка, на выданье девушка. Сидит, прядет! Прида­ное готовит.

Вот матушка, все по дому хлопочет. То в печь заглянет, то сенца козе подбросит, то подзатыльник отвесит! Благо есть за что!

А вот отец. Подсаживается к свече со своей работой. К зиме готовится. То валенок подошьет, то сбрую починит.

Послушаем, о чем там Федюшка с Ванюшкой болтают.

Диалог Феди и Ивана.

(Стучат в дверь.)

**Федя и Иван**: «Матушка! Сваты к Марьюшке!» Ведущий: Смутилась Марьюшка. Обмерло ее сердечко. Дождалась она своего часа! А вот и свахи, «балакуши», как говорили о них в старину, т. е. умеющие красно говорить. Гости входят в дом. К ним выходит хозяйка и кланяется «малым поклоном» — в пояс. А гости кланялись «в зем­лю». Хозяин тоже выходит к гостям. Итак, в дом вошли две свахи, жених и друг жениха — «дружка».

**1-я сваха**: Мы встретили лисицу, не забежала ли она к вам ?  
**Мать**: Да нет, не забежала!

**2 сваха**:

У вас товар, а у нас купец!

Что у месяца рога золотые,

И у солнышка лучи светлые,

У Ивана кудри русые —

Из кольца в кольцо испронизаны.

Виноград расцветает,  
А ягода поспевает.  
Виноград — Иван — сударь,  
Ягодка-то — Марьюшка!  
**Мать**:

Наше-то золото получше,

Да и жемчуг подороже, подороже!

Да и Марьюшка Ивана

Получше, получше!

Да и личиком покрасивее, побелее.

Она-то, наша кралечка,

Еще и шелкошвейна.

Тонко пряла, часто ткала.

Бело белила! Весь наш род придарила:

Отцу — рубашку, матери — другую.

А братушкам — соколочкам,

Да по шитому платочку!

**Ведущий**: После долгих переговоров, наконец, соглашаются на свадь­бу. Тогда мать берет полотенце и перевязывает сватьям рушник через плечо. Договариваются, когда прийти за окончательным решением.

К Марьюшке садится брат Федюшка. Он «стережет» сестру.

**Марьюшка:** (обращается к брату)

Братец, постарайся!

Братец, поломайся,

Не продавай сестру

Ни за рубль,

Ни за золото!

Приходит «**дружок**»:

Зачем сидишь с ней?

**Брат:**

Я берегу свою сестру!

**Дружок:**

Она уже не твоя, а наша!

**Брат:**

А если она ваша, то заплати мне за нее прокормление. Я ее одевал, кормил, поил! (Дружок протягивает Федюшке «вено» (выкуп) — мешочек с деньгами.)

**Ведущий:** А это, ребята, очень старый обычай, известный еще со времен крещения Руси. Князь Владимир Красно Солныш­ко, взяв в жены греческую царевну Анну, отдал за нее «вено» — город Корсунь. Впоследствии «вено» получило обратный смысл — приданое уже выдавалось со стороны невесты.

Невесту благословляют. Сваты с женихом и дружкой уходят. Мать и отец идут их провожать. Марьюшка уходит последней.

Если у невесты есть сестра младшая, то чтобы тоже выйти замуж, она должна незаметно потянуть за край скатерти. Отсюда и выражение — «скатертью дорога», вошедшее в нашу речь.

(Опять стук в дверь. Это подружки невесты. Послушаем их разговор.)

**1-я подружка** смеется над сватами:

Сватенка-то!

Шубочка атласная,

Кушак-то красный,

Фата-то шелковая,

А на голове кокошник!

Вот смех!

**2-я подружка** советует Марьюшке:

Мы тебе, сестрица-душа,

Без людей говорим:

Пойдешь ты, сестрица-душа

Во чужие люди!

Держи ты головушку поклонливую,

Ретивое сердечко да покорливое!

**Марьюшка:**

Сестрицы мои, подружки!

Придумайте мне,

Уж как мне пойти в чужие люди,

Уж как мне назвать свекра,

Уж как мне назвать свекровь!

Мне батюшкой назвать — не хочется!

Мне свекром назвать — осердится!

Мне матушкой назвать — не хочется!

Мне свекровью назвать — осердится!

Убавлю спеси-гордости!

Прибавлю ума-разума!

Назову я свекра батюшкой!

Назову я свекровь матушкой!

Девушки садятся перед зеркалом и начинают обряжать невесту. Девичью косу разделяли «стрелкой». Это символ любви. А гребешок обмакивали в вино или в мед — символ дождя. Голову покрывали фатой или покрывалом. Покрытие головы — признак замужества.

**Ведущий:** В самое ближайшее воскресенье происходили «оглядины». Осмотр хозяйства жениха и знакомство с его родичами. В субботу перед венчанием и у жениха, и у невесты пекли «каравай». У жениха пекли «борону» из теста — в подарок отцу невесты.

А у невесты пекли «калач», который она должна была носить на полотенцах.

Пожелаем же молодым счастья долгого, терпения! Говорили в старину: «Ноябрь — месяц ненастья, начало семейного счастья!»

**Учитель:** Ну, вот и побывали мы с вами в гостях, познакомились с обрядами старинными. И посмотрели, как же жили-были москвичи, предки наши. Мне очень хотелось, чтобы забыли вы на время нашу «действительность» и перенес­лись взором и мыслью к нашим родичам славянам—пред­кам, чтобы научились у них любить родную землю — мать-кормилицу! Академик Д.С. Лихачев сказал: «Куль­тура — это память!». Нужно помнить! Нельзя забы­вать свои корни! На Руси людей, забывших свои корни, называли «Иван, не помнящий родства». Так не будем такими мы с вами, такими «Иванами»!

В качестве **домашнего задания** к данному уроку можно предло­жить учащимся составить описание костюмов всех действующих лиц игры (можно с иллюстрациями), составить меню празднично­го свадебного стола и т. п.

**Список литературы**

1. Ключевский В.О. История русского быта. М., 1995.

2. Энциклопедия для детей. Т. 5. М., 1996.

3. Короткова М.В. Путешествие в историю русского быта. М., 1998.

4. Девичество. Мудрость народная. Жизнь человека в русском фольклоре. М., 1994.

5. Московская старина: Воспоминания москвичей прошлого столетия. М., 1989.

6. Русский фольклор. М., 1985.

7. Рябцев Ю.С. Путешествие в Древнюю Русь: Рассказы о рус­ской культуре. М., 1995.

8. Русский костюм: В 5 т. / Под ред. В.М. Рыщина. 1960—1972.

**Урок 2**

**Искусство Русского государства в XIII—XV вв.**

Урок дается по приведенной выше схеме, исключая информа­цию о Московском Кремле, так как изучение данной темы будет проводиться на отдельном уроке.

**Урок 3. Московский Кремль**

Урок — воображаемая экскурсия.

Для проведения урока учителю понадобится схема территории Кремля, которая предварительно чертится на листе ватмана либо на доске. Желательно, чтобы подобная пустая схема присутствова­ла еще и на парте у каждого учащегося.

**Опережающее задание**

Класс делится на группы, каждая получает опережающее зада­ние (1—2 недели) разработать и провести для учеников класса экскурсию по своему маршруту. В ходе предварительной подго­товки учитель играет роль консультанта.

**Маршруты групп:**

1. Стены и башни Московского Кремля.

2. Успенский собор, Благовещенский собор, Архангельский собор.

3. Собор в Богоявленском кремлевском монастыре, церковь Ризоположения, Дворец великого князя.

**Список рекомендуемой литературы**

1. Фабрициус М.П. Кремль в Москве, очерки и картины про­шлого и настоящего. М., 1997.

2. Забелин И. История города Москвы. М., 1990.

3. Энциклопедия для детей. Т. 7. М., 1997.

4. Путеводитель по Кремлю (любое издание).

5. Канторович И.В. Из истории Москвы. М., 1997.

6. Короткова М.В. Город и горожане. Из истории быта старой Москвы. М., 1999.

Учитель также может предоставить для работы учащимся мате­риалы, предложенные к первому варианту изучения темы.

Предварительно определяется продолжительность экскурсии (10—12 минут) и необходимые требования к ней (наглядность изложения, история создания архитектурных сооружений, происхождение названий, легенды, связанные с ними, свобод­ное владение схемой Кремля).

**Ход урока**

**Вводное слово учителя**

Сейчас мы отправимся в путешествие по Московскому Кремлю. На партах у вас лежат схемы территории Кремля, которые помогут вам не потеряться в пути. Вы почувствуете себя и экскурсоводами, и экскурсантами, впервые попавшими в Москву. Когда вы поведете свою группу по маршруту, представьте, что перед вами люди, ранее в Кремле не бывавшие. Проведите экскурсию так, чтобы они узнали много нового и никогда не забывали это путешествие.

1. Первые экскурсоводы рассказывают о стенах и башнях Крем­ля. Остальные ученики работают со схемами и тетрадями, внося в них новые, интересные сведения.

2. После завершения экскурсии группа отвечает на вопросы, возникшие у класса.

3. Далее по аналогичной схеме проводят свои экскурсии ос­тальные группы.

4. Чтобы разнообразить ход урока, учитель предлагает учащим­ся выполнить познавательные задания и ответить на вопросы. Помимо предложенных к предыдущей учебной ситуации материа­лов учитель может использовать нижеследующие задания.

**Вопросы и задания учащимся**

1. Какая из башен самая старая, самая высокая, самая молодая, самая маленькая? Расскажите о заслугах кремлевских башен.

2. Используя схему, определите, какие объекты современного Кремля расположены на территории, застроенной в XI в., XII в., XIII — первой половине XIV в., во второй половине XIVв.

3. В «Записках о Московии» немецкого путешественника, дипломата XVI в. Сигизмунда Герберштейна сохранилось описание построек Мос­ковского Кремля: «В этой крепости много церквей, все они деревянные, исключая двух знатнейших, которые выстроены из кирпичей: одна из них посвящена Святой Деве, другая — святому Михаилу. В храме Святой Девы погребены тела двух архиепископов, которые были виновниками того, что  
князья перенесли сюда свою столицу и учредили там митрополию; за это-то  
преимущественно они причислены к лику святых. В другом храме погреба­ются князья...»

Какие именно храмы и деятели Русской церкви упоминаются в этом описании? Что вы о них знаете? Вспомните, когда митрополичья кафедра была перенесена в Москву?

В качестве **домашнего задания** можно предложить учащимся написать сочинение на тему: «Прогулка по Кремлю эпохи Ива­на III». При написании работы они должны постараться ис­пользовать фрагменты стихотворений, посвященных Московс­кому Кремлю.

Кроме того, можно использовать варианты домашнего зада­ния, предложенные к первому варианту изучения темы.

**Литература**

Бегунова А.И. От кольчуги до мундира. М., 1993.

Борисов Н.С. Русские полководцы XIII—XVI вв. М., 1993.

Бушуев С.В., Миронов Т.Е. История государства Российского: Историко-библиографические очерки: В 2 кн. Кн. 1. IX—XVI вв. М., 1991.

Вяземский Е.Е. Стрелова О.Ю. и др. Историческое образование в современной России: Справочно-метод. пособие для учителей. М., 1997.

Гумилев Л.Н. Апокрифический диалог // Нева. 1988. № 3.

Гумилев Л.Н. От Руси к России. М., 1994.

Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и по­томков (IХ-ХII вв.). М., 1998.

Изборник: Сб. произведений литературы Древней Руси. М., 1969.

История государства Российского: Хрестоматия (X—ХIV вв.) / Сост. Г.Е. Миронов. М., 1996.

История Отечества в лицах: с древнейших времен до конца XVII в.: Биографическая энциклопедия. М., 1993.

История России с древнейших времен до конца XVIII в.: 6—7 кл.: Дидактические мат-лы / В.В. Сухов, А.Ю. Морозов, Э.Н. Абдулаев и др. М., 2000.

Казиев С.Ш., Бурдина Е.Н. История России в таблицах и схе­мах. М., 1998.

Как была крещена Русь. М., 1990.

Карамзин Н.М. История государства Российского. М., 1993.

Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1988.

Каргалов В.В. Внешнеполитические факторы развития фео­дальной Руси. М., 1967.

Кацва Л.А., Юрганов А.Л. История России VIII—XV вв. М., 1996.

Кацва Л.А. Изучение истории России в средней школе: Посо­бие для учителей к учеб. Л.А. Кацвы, А.Л., Юрганов А.Л. «История России VIII-ХV вв.». М., 1997.

Кацва Л.А. История России VIII—XV вв.: Рабочая тетрадь: 1, 2. М., 1996.

Кишенкова О.В., Короткова М.В. История для любознательных: Задачник. 6—11 кл. в 2-х кн. Кн. 1. М., 1996.

Ключевский В.О. История русского быта. М., 1995.

Ключевский В.О. Курс русской истории // Соч.: В 9 т. М., 1987.

Короткова М.В. Рабочая тетрадь по истории России: В 2 ч./ Под общ. ред. А.А. Преображенского. Ч. I. VII—XVII вв. Для уч-ся 6-7 кл. М., 1997.

Короткова М.В. Путешествие в историю русского быта. М., 1998.

Короткова М.В. Город и горожане. М., 1999.

Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее глав­нейших деятелей. М., 1995.

Лернер И.Я. Задачник по истории Отечества: 6—7 кл. Пособие для учителя. М., 1997.

Павленко Н.И., Андреев И.Л. Россия с древнейших времен до конца XVII века. М., 1997.

Пашуто В.Т. Внешняя политика Древней Руси. М., 1968.

Петрова Н.Г. Введение в историю: Рабочая тетрадь для уч. 5 кл. М., 1994.

Петрухин В. Славяне. М., 1997.

Платонов С.Ф. Учебник русской истории: Курс систематичес­кий. М., 1992.

Повесть временных лет // Памятники литературы Древней Руси: Начало русской литературы. X — начало XII в. М., 1978.

Преображенский А.А., Рыбаков Б.А. История Отечества. М., 1996.

Пресняков А.Е. Княжеское право в Древней Руси: Очерки по истории России X — XII столетий: Лекции по русской истории: Киевская Русь. М., 1993.

Путь на Маковец. Читаем Житие Сергия Радонежского Епифания Премудрого. М., 1993.

Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси: Историко-бытовые очерки XI—XIII вв. / Отв. ред. Н.Е. Носов. М.; Л., 1966.

Русь, Запад и Восток (XIII—XVI столетия): Материалы к урокам в старших классах / Сост. А. Головатенко. М., 1999.

Сахаров А.Н., Буганов В.И. История России с древнейших вре­мен до конца XVII в.: Учеб. для 10 кл. общеобразов. учреждений. М., 1995.

Соловьев С.М. История России с древнейших времен // Соч.: В 17т. М., 1988.

Тесты по истории России IX — начала XVII в. / Сост. К. ГончарукМ., 1998.

Трембоволъский Я.Л., Чекалов И.В. Ваше слово, эрудиты!: Кн. для учителя: Из опыта работы. М., 1990.

Уроки по всеобщей и отечественной истории с древнейших времен до конца XV века. Чебоксары, 1998.

Федорчук И.А. Интеллектуальные игры для школьников. Ярос­лавль, 1998.

Хрестоматия по древнерусской литературе / Сост. М.Е. Федоро­ва, Т.А. Сумникова. М., 1986.

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до кон­ца XVIII века: Пособие для учителя / Сост. П.П. Епифанов, О.П. Епифанова. М., 1989.

Хрестоматия по истории России: В 4 т. Т. 1: С древнейших времен до конца XVII века. М., 1994.

Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XV в. / Под ред. М.Н. Тихомирова. М., 1960.

Черникова Т.В. История России IX—XVII вв. М., 1998.

Энциклопедия для детей. Т. 1.: Всемирная история. М., 1995.

Энциклопедия для детей. Т. 5—9. М., 1996, 1997.