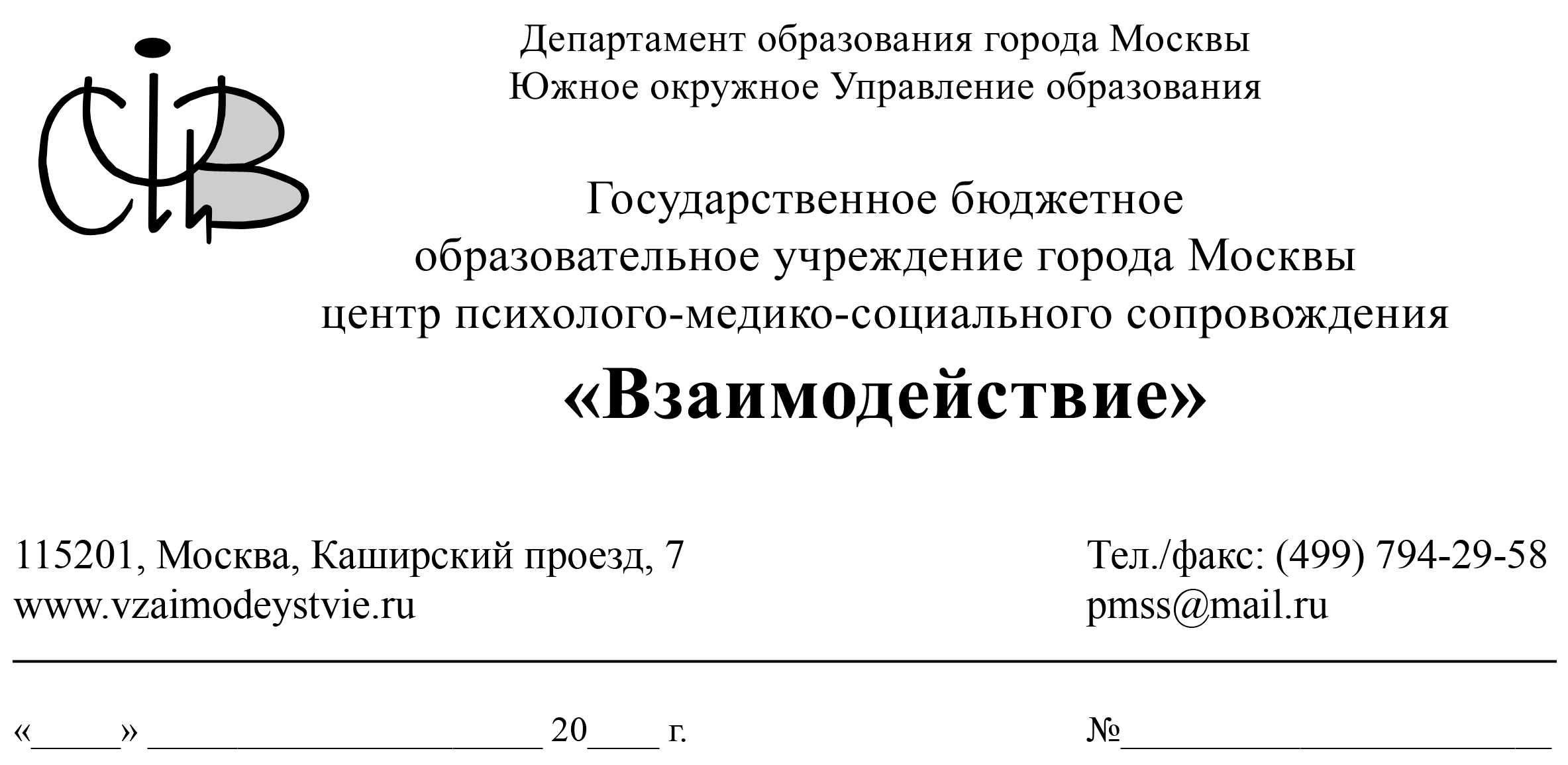
****

**Аналитическая справка о наличии положительной динамики в коррекции развития обучающихся с ограниченными возможностями здоровья по данным мониторинга за 2010-2012 гг.**

Учитель-логопед Слепцова М.В. в период с 2010 года по 2012 год на базе СП «Донское» ГБОУ ЦПМСС «Взаимодействие» проводила коррекционно-развивающую работу с детьми, имеющими **ограниченные возможности здоровье (ОВЗ).**

Динамика эффективности работы по коррекции фонетического, фонетико-фонематического недоразвития и общего недоразвития речи осуществлялась по общим показателям, которые используются в практике коррекционной работы в логопедии, основанных на едином методологическом принципе системного анализа речевых нарушений, выделенным Р.Е. Левиной и являющимся ведущим принципом отечественной логопедии.

В качестве критериев для определения динамики эффективности работы Слепцовой М.В. с обучающимися, имеющими ОВЗ, были выделены следующие речевые параметры:

**1. Сенсомоторный уровень развития речи:**

1) состояние артикуляционного аппарата

2) звукопроизношение

3) фонематические процессы

4) звуко-слоговая структура слова

5) темпо-ритмическая организация речи.

**2. Уровень развития связной речи:**

1) соблюдение последовательности и структуры высказывания

2) связность высказывания

3) использование языковых средств

4) информативность высказывания.

**3. Уровень развития импрессивной речи:**

1) понимание речи в бытовой ситуации

2) выполнение речевых инструкций

3) понимание лексического значения слова

4) понимание действий предметов

5) понимание простого сюжета

6) понимание логико-грамматических конструкций.

**4. Уровень развития экспрессивной речи:**

1) состояние словаря:

- существительные

- глаголы

- прилагательные

2) грамматический строй речи:

- предложно-падежные формы

- согласование прилагательных с существительными

- словообразование

- словоизменение.

При определении показателя эффективности подсчитывается общее количество баллов по каждому из четырёх оцениваемых речевых компонентов и выводится процентный уровень овладения ими. Далее баллы заносятся в таблицу «Итоговые показатели», разница между количеством баллов (обращённых в проценты), набранных ребёнком при первичном и заключительном обследовании является показателем динамики.

Для выявления динамики эффективности коррекционно-логопедического процесса представлена контрольная группа детей (10 человек) с ОНР, имеющими ОВЗ.

Данные динамики речевого развития представлены в табл. 1-2 и на рис. 1-2.

**Таблица 1. Динамика развития устной речи 2010-2011гг у детей с ОНР, имеющих ОВЗ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *№*  *п/п* | *И.Ф.*  *ребенка* | ***Сенсомоторный***  ***уровень***  ***развития*** | | ***Связная***  ***речь*** | | ***Импрессив***  ***ная***  ***речь*** | | ***Экспрессив***  ***ная***  ***речь*** | | ***Итоговые***  ***показатели*** | | ***Ди***  ***на***  ***ми***  ***ка*** |
| *ПО[[1]](#footnote-1)* | *ЗО[[2]](#footnote-2)* | *ПО* | *ЗО* | *ПО* | *ЗО* | *ПО* | *ЗО* | *ПО* | *ЗО* |
| 1. | Инна С. | 16 | 28 | 4 | 8 | 9 | 15 | 8 | 14 | **37** | **65** | **28** |
| 2. | Сергей Б. | 35 | 57 | 6 | 11 | 12 | 16 | 10 | 13 | **63** | **97** | **34** |
| 3. | Егор Т. | 24 | 42 | 7 | 11 | 13 | 16 | 11 | 15 | **55** | **84** | **29** |
| 4. | Иван Д. | 34 | 59 | 5 | 9 | 10 | 15 | 9 | 16 | **58** | **99** | **41** |
| 5. | Кира Г. | 27 | 43 | 5 | 10 | 11 | 15 | 8 | 14 | **51** | **82** | **31** |
| 6. | Илья М. | 37 | 55 | 6 | 11 | 10 | 14 | 10 | 15 | **63** | **95** | **32** |
| 7. | Александр П. | 23 | 32 | 4 | 8 | 10 | 16 | 12 | 13 | **49** | **69** | **20** |
| 8. | Артем Т. | 36 | 57 | 8 | 11 | 10 | 17 | 9 | 15 | **66** | **100** | **34** |
| 9. | Степан К. | 30 | 59 | 7 | 9 | 13 | 18 | 11 | 17 | **61** | **103** | **42** |
| 10. | Ульяна Д. | 28 | 47 | 2 | 8 | 10 | 15 | 9 | 14 | **49** | **84** | **35** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **55** | **88** |  |
|  | **Средний общий показатель динамики** | | | | | | | | | | **33%** | |

**Рисунок 1. Динамика развития отдельных параметров устной речи у детей с ОВЗ, посещавших занятия в 2010-2011 учебном году.**

Вывод: **средний показатель динамики развития устной речи у детей с ОНР за 2010-2011 учебный год составил 33%.**

**Таблица 2. Динамика развития устной речи 2011-2012 гг у детей с ОНР, имеющих ОВЗ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *№п/п* | *И.Ф.*  *ребенка* | ***Сенсомоторный***  ***уровень***  ***развития*** | | ***Связная***  ***речь*** | | ***Импрессив***  ***ная***  ***речь*** | | ***Экспрессив***  ***ная***  ***речь*** | | ***Итоговые***  ***показатели*** | | ***Ди***  ***на***  ***ми***  ***ка*** |
| *ПО[[3]](#footnote-3)* | *ЗО[[4]](#footnote-4)* | *ПО* | *ЗО* | *ПО* | *ЗО* | *ПО* | *ЗО* | *ПО* | *ЗО* |
| 1. | Егор В. | 15 | 30 | 7 | 9 | 11 | 15 | 6 | 14 | **39** | **68** | **29** |
| 2. | Виталий И. | 36 | 60 | 9 | 10 | 12 | 13 | 11 | 15 | **68** | **98** | **30** |
| 3. | Наталья Г. | 27 | 39 | 7 | 8 | 13 | 16 | 9 | 15 | **56** | **78** | **22** |
| 4. | Даниил Б. | 28 | 61 | 7 | 10 | 12 | 13 | 8 | 16 | **55** | **100** | **45** |
| 5. | Максим К. | 32 | 41 | 7 | 9 | 11 | 14 | 7 | 17 | **57** | **81** | **24** |
| 6. | София Д. | 33 | 50 | 5 | 11 | 12 | 15 | 11 | 12 | **61** | **82** | **27** |
| 7. | Владимир Ф. | 23 | 32 | 6 | 11 | 12 | 18 | 12 | 14 | **53** | **75** | **22** |
| 8. | Иван В. | 31 | 59 | 8 | 10 | 9 | 16 | 10 | 16 | **58** | **101** | **43** |
| 9. | Татьяна П. | 34 | 57 | 4 | 9 | 10 | 17 | 9 | 15 | **57** | **98** | **41** |
| 10. | Настя Л. | 28 | 48 | 6 | 8 | 11 | 15 | 8 | 15 | **53** | **86** | **33** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **55** | **87** |  |
|  | **Средний общий показатель динамики** | | | | | | | | | | **32%** | |

**Рисунок 2. Динамика развития отдельных параметров устной речи у детей с ОВЗ, посещавших занятия в 2011-2012 учебном году.**

Вывод**: средний показатель динамики развития устной речи у детей с ОНР 2011-2012 учебный год составил 32%**

Анализируя таблицы динамики развития отдельных параметров устной речи, можно сделать вывод о том, что положительная динамика коррекционной работы с детьми с ОНР, имеющих ОВЗ максимальна.

Суммируя данные таблиц, в которых приведены показатели динамики по отдельным параметрам устной речи, можно сделать вывод о том, что общий показатель положительной динамики коррекционно-логопедической работы с детьми, имеющими ОВЗ, находится на достаточно высоком уровне и составляет в среднем 32%.

Данные динамики представлены на рисунке 3.

Рисунок 3**. Динамика развития отдельных параметров устной речи у детей с ОВЗ, посещавших занятия за 2010 - 2012 гг.**

***Вывод: стабильность динамики речевого развития говорит об эффективности использования основных педагогических подходов, методов, обеспечивающих решение поставленных задач:***

1. Обеспечение игрового развивающего обучения, учитывающего ведущую деятельность дошкольника, опора на его жизненный опыт и знания.

2. Учет зоны актуального развития ребенка, ориентация на зону ближайшего развития (возрастные и индивидуальные особенности).

3. Осуществление системного подхода к коррекции речевых нарушений (звукопроизношение, просодика, фонетика, лексика, грамматика, и др.).

4. Предоставление ведущей роли в обучении логопеду, решение поставленных задач – ребенку.

5. Охрана здоровья детей, обеспечение успешности деятельности.

|  |  |
| --- | --- |
| Директор ГБОУ ЦПМСС «Взаимодействие» | Е.В. Ковалев |
| Зам. директора по НМР | М.С. Староверова |
| Методист СП «Донское» | Е.В. Ананьева |

1. ПО – первичное обследование [↑](#footnote-ref-1)
2. ЗО – Заключительное обследование [↑](#footnote-ref-2)
3. ПО – первичное обследование [↑](#footnote-ref-3)
4. ЗО – Заключительное обследование [↑](#footnote-ref-4)