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Во время Отечественной войны Вятская губерния стала местом размещения и пребывания военнопленных армии Наполеона. В сентябре 1812 г. на территорию края стали поступать первые партии военнопленных, размещение и материальное обеспечение которых требовало от местной власти серьёзных издержек. По этой причине с начала 1813 г. губернские власти начали активно выявлять среди них всех «мастеровых и работников» и отправлять их на заводы и фабрики Вятской губернии.

В циркулярных предписаниях, регламентирующих положение военнопленных, не поднимался вопрос о принудительном использовании их труда на промышленных предприятиях и в сельском хозяйстве. Напротив, даже подчеркивалось, что пленные «вольные люди, а не посессионные крепостные» и их следует отправлять на фабрики и заводы только по их желанию. Лишь на основании циркуляра от 14 января 1813 г. губернаторам предлагалось использовать военнопленных на различных, простых занятиях по восстановлению разрушенных домов или при проведении земляных работ. Однако местные власти не всегда считались с этими указаниями. Во внутренних губерниях России пленных насильно приписывали к казенным заводам и фабрикам (в Вологодской, Пермской и Вятской губерниях)[[1]](#footnote-1).

В феврале 1813 года была отправлена первая партия военнопленных (18 человек) на Чернохолуницкий железоделательный завод надворного советника Яковлева. 21 марта того же года к губернатору был доставлен рапорт из Холуницкой заводской конторы, в котором говорилось, что пленные, «находящиеся на Чернохолуницких заводах, возложенную на них работу исправляют напорядке и потому Холуницкая заводская контора согласится принять из таковых еще до 250-ти человек к рубке дров и стопке руды». Запрошенные работники были высланы на завод двумя партиями: 128 человек из Вятки и 121 – из Слободского[[2]](#footnote-2). Но и после этого городничие (и особенно сло­бодской) очень часто отсылали пленных на Холуницкие заводы. Анализ архивных документов показывает, что всего с февраля 1813 по июль 1814 года на Холуницкие заводы было направлено около 900 военнопленных.

В 1813 году военнопленные трудились на рудниках и на выжиге угля, рубили дрова и носили землю[[3]](#footnote-3). А на Холуницком пруду они углубляли и спрямляли русло реки для улучшения проходимости барок. В 1814 году они участвовали в строительстве Богородского железоделательного завода на реке Холунице[[4]](#footnote-4).

Труд военнопленных оплачивался - в день по 1 руб. 50 коп за рубку дров и 50 коп. за носку земли[[5]](#footnote-5). Учет пленных велся в специальных книгах, в которых указывалось, какую работу и в каком количестве они выполняли. Работающим на заводах пленным выдавали одежду.

Однако уже в июле-августе 1813 года произошел всплеск волнений военнопленных, прикомандированных к Холуницким заводам. Находящиеся там пленные стали совершать «всегдашнее ослушание и грубости», самовольно отлучаться от работы, пьянствовать и драться. Так, находящийся при Холуницкой заводской конторе пленный унтер-офицер Антоний, «шед по заводской плотине в пьяном виде, встретился с крепостным малолетком Федором Сивовым, неизвестно за что, схватя за волосы, таскал его по земле сильным образом, что видели бывшие тут невдалеком расстоянии крепостные служители». А военнопленный Миней не известно за что бил «палкой крепостных Якима Захваткина и сына его Федота»[[6]](#footnote-6). Холуницкая контора докладывала о частых случаях отлучки военнопленных от работы на заводе: 6 июля 1813 г. военнопленный капрал Курал Бутит неизвестно куда бежал с Холуницкого завода[[7]](#footnote-7). А в августе того же года «двое военнопленных французских нижних чинов Жан Жофруа и Жан Марио, под видом, что они отлучались на никулинский винокуренный завод для свидания с находящимися там своими товарищами»[[8]](#footnote-8).

В июне-июле губернатору стали поступать жалобы от военнопленных, работающих на заводах губернии. В частности, слободской городничий в объяснительном рапорте излагал: «Из военнопленных французских, находящихся в г. Слободском при личном моём осмотре некоторые объявили что они за производимую работу получали платы только по 12 коп. в день вместо положенных 40 коп. Предписываю собрать всех французских военнопленных и выяснить, почему по-разному была произведена плата»[[9]](#footnote-9).

Участились случаи бегства военнопленных. Так, например, 8 августа 1813 г. с завода бежали два французских солдата - Дени Рожер и Батист Вьенес. После того, как беглые были найдены, они объяснили причины своего поступка – их «нанимали на столь тяжкие работы, что они не как не могли вынести, а пищу давали весьма скудную и крайне мало. Платья давно износились. Посему не могли вынести такого сурового обращения и вынуждены были бежать»[[10]](#footnote-10). А уже 10 августа Холуницкая контора рапортовала, что «из числа военнопленных находящихся при заводе, не учинив с конторою в заработанных ими деньгах расчета, 53 человека самовольно неизвестно куда из завода ушли»[[11]](#footnote-11).

Жалобы военнопленных и их бегство с завода заставили губернские власти начать расследование о положении французских пленных на заводе.

После осмотра французских военнопленных на Холуницких заводах, слободской городничий рапортовал: «заметил я, что на некоторых из них платья имеются ветхие. Предписываю, чтобы одевать вместо ветхого доставить им платье прочные, а тех военнопленных, которые сделаются больными, сдавать одежду с именными списками. И сколько на заводе находится здоровых и больных военнопленных мне доложить»[[12]](#footnote-12).

Чтобы разобраться в происходящем, на Холуницкие заводы лично приехал губернатор Ф.И. Фон-Брадке. В рапорте С.К. Вязмитинову от 4 августа 1813 года он сообщал о том, что ему удалось выяснить и какие меры были приняты к исправлению положения:

«…Получил я донесение от слободского исправника, что на Холуницких заводах сделались военнопленные недовольными. Вместо свежей говядины давали им солонину на ¾ фунта на человека, отчего, как они полагали, сделалась у них цинговая болезнь. Будто смотритель того завода с ними не обходителен. Больных я вынужден был отправить в лазарет, где хотя их лечит французский штаб-лекарь, но увидев, что болезни не столь тяжелы, то здесь может скрываться их леность к работе…. Тоже объявили они, будто смотритель того завода с ними обходится жестоко, что самое однако ж не все их товарищи утвердили…»[[13]](#footnote-13).

Для расследования всех обстоятельств дела на завод были командированы губернский секретарь Трусов и слободской городничий Надервиль[[14]](#footnote-14), которые в последствии рапортовали: «Главноуправляющий заводами Ваганов уехал перед нашим приездом. Мы прибыли в контору, чтобы выяснить подробные сведения о находящихся при заводах французских военнопленных. Контора отозвалась, что по причине отлучки управляющего доставить требуемых сведений не возможно. Предписал я, Трусов, представить эти сведения в самой скорости. На чернохолуницком заводе находятся в разных работах 113 военнопленных. Холуницкая контора или управляющий заводами Ваганов делает под разными предлогами явные уклонения от выполнения обязательств»[[15]](#footnote-15). В ответ Холуницкая заводская контора 23 августа рапортовала: «Из числа находившихся при здешних заводах в разных работах, военнопленных французских, многие и большими партиями самовольно в разное время разбежались в города Вятку, Слободской, о побеге коих рапортуется конторой. Но хотя ныне они возвращены, но как они, так и прочие всячески стараются от работ на них возлагаемых уклониться. Жалобы их ни от чего другого происходят, как от того, чтоб освободиться от работы, и получить такую же свободу, которой их сотоварищи тоже военнопленные довольствуются, имея проживание в городе. Все они положенной провизией, одеждою, платою в полной мере и с большим превосходством против вольных настоящих работников довольствовались, но в работе если и находились, то всегда с неудовольствием, леностью. По сим причинам контора содержать их при заводах более не согласна»[[16]](#footnote-16).

Тем временем в записи журнала губернского правления от 2 сентября 1813 года указывается: «многие пленные рассказывали, что они находясь на заводских работах чувствуют себя усталыми и потому продолжать работу не в силах. Некоторые из них показывали, что приставленные надзиратели и прочие люди били их хотя это ничем не подтверждено. Пришли к выводу, что военнопленные не хотят далее производить работы, и возмущены тем, что другие военнопленные проживают в городе, никаких работ не исправляют, а содержание получают навсегда. Поэтому они хотят получать, но быть в праздности. Поэтому заводская контора более не согласна содержать их»[[17]](#footnote-17).

Для прояснения ситуации на Холуницких заводах земский городской исправник направил следователя. Прибывший на завод следователь провел допрос 27 человек военнопленных[[18]](#footnote-18). Их показания представляют картину быта военнопленных на Холуницких заводах.

Прибывшим на завод военнопленным выдавалась одежда – обязательными были панталоны, рубашка. Часто выдавались тулупы, полушубки, чулки, рукавицы, лапти. Изредка шапки. Кто-то получил только лапти, например Франсуа Дюссо[[19]](#footnote-19). Это объяснялось тем, что остальную необходимую для работы и жизни одежду он получил в губернском центре – чаще всего именно там пленные получали основную часть одежды. Случалось, что заводская контора совсем ничего не выдавала, но только при причине наличия вещей у пленного: так, например, Антуан Руа, - «кроме полученных в Вятке полушубка, рубашки, чулок и лаптей на заводе ничего не получал»[[20]](#footnote-20). Некоторым пленным выдавался лишь минимум одежды - Алексис Крабулье получил лишь панталоны и чулки, и то в Вятке[[21]](#footnote-21).

Таким образом, губернские власти снабжали пленных самой необходимой одеждой, если же её не хватало для выполнения определенных видов работ, то заводская контора старалась справиться с это задачей - обеспечить пленных не только нательным бельем (рубашками, чулками, панталонами), но и теплой одеждой – шапками, тулупами, полушубками, рукавицами, сапогами.

В жалобах губернатору пленные жаловались на скудную пищу, и утверждали, что им давали исключительно солонину, вместо свежей говядины[[22]](#footnote-22). Однако в допросе ни один из опрошенных не жаловался на пищу, напротив, Антуан Русель признал, что пищей он доволен[[23]](#footnote-23). Недовольство французов пищей можно связать, прежде всего, с непривычным для них рационом питания – кашей, супом, к которым нужно привыкать. Естественно, что непривычная пища могла вызвать у них недовольство.

В своих показаниях пленные называли некоторые виды работ, которыми занимались на заводе: так, например, Люй Друо разбивал известку[[24]](#footnote-24), Жорж Пер, Алексис Крабулье, Этьен Коломб, Мамё Шопари, Нильом Лестиль работали с углём[[25]](#footnote-25), Жан Пьер возил железо[[26]](#footnote-26). Конечно же, работа пленных была не из лёгких, в основном это была чёрная работа. Из-за языкового барьера некоторые пленные не понимали, что и как им нужно делать[[27]](#footnote-27).

Труд военнопленных должен был оплачиваться. Однако в своих показаниях военнопленные заявляют, что выплата за свой труд либо очень долго задерживается, либо её вовсе не получают. Так, например, по свидетельству Антуан Русель, Люй Друо, Жозеф Селестан, Александр Епари, Жан Руда, Иозеф Штрулен, Этьен Коломб, Антуан Доминик, Франсуа Барба, Жан Пьер, Николя Бель-Аван, Жан Батист Крондлё, Агюст Тетар, Мамё Шопар, Жозеф Вилет Гильом Лестиль, Николя Сивье, Жан Риде платы за работу они не получали за месяц и 20 дней. Некоторые пленные - Жорж Пер, Фридрах Поп, Пьер Ягор, Алексис Крабулье - за свою работу платы не получали совсем.

Но главная проблема, которая и стала причиной расследований настоящего положения военнопленных на Холуницких заводах – это жалобы на причинение побоев со стороны надзирателей. Именно для выяснения этого положения был организован допрос следователем военнопленных и надзирателей завода.

Совершенно все пленные утверждают, что были подвергнуты побоям различной степени тяжести, вплоть до увечий, по различным причинам.

Более всего пленные жаловались на тягостные работы, которые по их состоянию здоровья сложно было выполнить. Так, например Жан Гие утверждает, что «был бит надзирателем 2 раза за то, что по болезни не вышел на работу»; Жан Батист был бит два раза за то, что он «будучи не в силах работать просил освобождения»; Жорж Пер получил побои «однажды за то, что дабы к числу 8 человек осыпавших вместе с ним кучи угля прибавить ещё сколько-нибудь людей. Надзиратель ударил его саблей и рассек у левой руки локоть». По той же причине били саблей и ногами Александра Епари; Фридрих Поп был сечен розгами за то, что «по слабости здоровья не мог работать»; Иозеф Штрюлен был бит за то, «что по болезни не мог скоро работать»; Мамё Шопар получил удары «по лицу кулаками, за то, что он уснул при работе с углём»; Франсуа Барба был избит надзирателем «при работах, без малейшего отдыху»; Николя Бель-Аван был бит надзирателем за то, что «был болен и перестал работать»; Доминик Кове получил удары палками «когда не мог работать, причем тогда, когда никого не было»; Карл Вивье, Жан Гарло, Антуан де Мильер свидетельствуют о том же[[28]](#footnote-28).

Нарушение дисциплины, осознанное, или неосознанное, также, по словам пленных, влекло за собой суровое наказание: Булеру Гуте выбили 2 зуба, а также «ударили саблей и просекли ему спину на полвершка» за то, что «он и его товарищи хотели уйти из завода его»[[29]](#footnote-29), Пьер Ягор был бит розгами за то, что «хотел отлучиться из казармы»; Жан Рид получал удары неоднократно, «однажды за то, что он ушёл без спроса за квасом, в другой раз – был послан за прутьями и не вразумел, в третий - не знал, что класть в кученок, последний раз – не в свое время стал выгребать уголь».

Если пленный допускал оплошность и неловкость в исполнении работ, то так же мог подвергнуться физическому наказанию. Люй Друо был избит палкой надзирателем «при разбивании известки»; Алексис Крабулье был бит 4 раза: «один раз за то, что не понял приказания надзирателя, 2 – нечаянно заехал с возом на кучу угля, 3 – за то, что не понимал наставлений, как работать, 4 – за то, что мало отработал»; Жозеф Селестан получил побои за то, что «мало отработал»; Этьен Коломб бил побит за «неспешную работу с углём»; Антуан Доминик был бит «за неспешную работу и за то, что намерен был идти в Вятку с жалобою, поймали на дороге и высекли розгами»[[30]](#footnote-30); Жан Пьер был бит надзирателем за то, что «вез железо и сел на телегу а потом заставил другого надзирателя держать его за голову»; Гильом Лестиль был побит за то, что «вез уголь и нечаянно упустил лошадей»; Николя Сивье был бит надзирателями – казаками за то, что «осыпал кученки».

Причины побоев для некоторых пленных были вовсе неизвестны: Например, Франсуа Дюссо был сечён неизвестными ему мужиками по приказанию надзирателя Луппова; Жан Руда был бит «неизвестно за что», ему просекли руку; Жана Батиста Крондлё побили 2 раза – палками и лопатками, когда возвращался из леса, «за что – не знает».

Из всех названных пленными причин наказаний можно выделить основные: нанесение побоев за нарушение дисциплины и организации трудовых работ, леность в исполнении заданий. Большинство же пленных жаловались на непосильные работы без отдыха.

Кроме военнопленных, следователь опросил надзирателей завода:

По свидетельству приказчика Ивана Михайловича Ельшина – «он никого не бил из французов» [[31]](#footnote-31). По его мнению, пленные это делают для того, чтобы жить в городе праздно. Поскольку они завидуют военнопленным в городах, о чём не раз проговаривались.

Все надзиратели не признавали факт нанесения побоев и увечий пленным французам. Так, например, приказчик Андрей Михайлович Обухов (его имя чаще всего называли пленные), уверял, что «никого из пленных французов не бил»[[32]](#footnote-32), надзиратель Самсон Михайлович Симонов так же отрицал подобные обвинения: «из числа находящихся здесь французских военнопленных я никогда и ни за что не бил»[[33]](#footnote-33). Однако пленные продолжали настаивать, что подвергались постоянным побоям. Так, пленный унтер-офицер Антуан Кантенер свидетельствовал: «месяц назад, будучи в лесу, где прочие военно-пленные занимались рубкой дров, я узнал, что им не было выдано за два с половиной дня говядины. Я стал о том напоминать приставленному надзирателю, который, на это осерчав, стал бить из тех пленных, которые жаловались. Главный приказчик Ваганов вытребовал его к себе в домик, и сначала бил его по щекам, а затем заставил казака Егора бить нагайкою раз 20»[[34]](#footnote-34). В ответ на обвинения пленных Ваганов утверждал, «никогда никого из своих рук не бил и не приказывал. Военнопленных содержу в лучшем порядке и никаких утеснений им не учиняю. Пленные хотят привычной праздности»[[35]](#footnote-35).

В своих показаниях надзиратель Егор Дмитриевич Розанов утверждал, что «унтер-офицера Кантнера я не бил и других тоже»[[36]](#footnote-36). Никаких доказательств о правдивости слов военнопленных об учинении побоев, следователю обнаружить не удалось.

Завершив расследования положения военнопленных на Холуницких заводах, Трусов и Надервиль пришли к заключению об истинных причинах недовольства военнопленных: «пленные отказываются работать по причине того, что, другие пленные, живущие по городам, никаких работ не исправляют, а содержание получают навсегда. Следовательно, удобнее они для себя находят, хотя и менее получать, но быть в праздности»[[37]](#footnote-37).

Итак, военнопленные, работающие на Холуницких заводах, своевременно получали плату за труд, питание (в том числе мясо) и пользовались относительной свободой. Однако чужая страна, статус пленного, тяжёлые климатические условия, непривычный рацион питания – всё это порождало усталость, недовольство, отказ от выполнения работы, выдвижение различных требований, пьянство и хулиганство.

Таким образом, военнопленные Великой армии Наполеона являлись элементом структуры населения заводов Вятской губернии, в частности, Холуницких заводов. Пребывание на заводах военнопленных с одной стороны, вносило определённый экономический вклад, с другой стороны - определяло социокультурную атмосферу заводов, характеризующуюся осложнёнными военным временем отношениями между пленными французами и местным населением.
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