**Как посчитать коэффициент результативности письменной работы учащихся в системе статград.**
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Многие из нас сталкиваются с проблемой при заполнении таблиц при подготовке материалов к аттестации в новом формате, на аттестацию в ГАК. Подчас от учителей требуются навыки математического анализа и не всегда администрация школ помогает при заполнении этих таблиц. Вот с такой проблемой столкнулась и я. Не получалось заполнить табличку

**2.5 Результаты независимой диагностики качества освоения образовательных программ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Организация, осуществляющая оценку качества | Дата проведения | Класс | Наименование предмета | Количество обучающихся, чел. | Коэффициент результативности |
|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| МЦКО | 05.12.2012 | 5 - Б | русский язык | 19 | 84 |

Помимо работ МЦКО администрация школы предложила внести данные диагностических работ статград, которых каждый учитель в Москве пишет на протяжении учебного года огромное количество. Проблема возникла при заполнении коэффициента результативности.

Ниже предлагаю материал, как это считается. Оказалось, что не сложно, просто поиск информации отнял очень много времени. Надеюсь, вам поможет информация.

**Считать результативность так (по статград): все выполненные детьми задания** (внизу указано за какое задание сколько детей выполнили **делить на** количество детей **умноженное на** количество заданий и **это число умножить на 100%. Например, у меня получилась результативность 76%, т.к. 300/26\*15= 300/390\*100%= 76%**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1 балл** | 11 | | 12 | | 14 | 16 | | 19 | 6 | | 17 | | 14 | 12 | | 10 | 3 | 0 | | 14 | 14 | 8 |  | 8 | 4 | 2 | 2 | **"5"** | 1 | 4,8% |
| **2 балла** |  | |  | |  |  | |  |  | |  | |  |  | | 0 | 0 | 7 | | 7 | 7 | 0 |  | 0 | 4 | 0 | 0 | **"4"** | 5 | 23,8% |
| **3 балла** |  | |  | |  |  | |  |  | |  | |  |  | | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | **"3"** | 15 | 71,4% |
| **нет ответа** | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 1 | 4 | 8 | | 0 | 0 | 11 |  | 11 | 11 | 11 | 11 | **"2"** | 0 | 0,0% |
| **тема не изучена** | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | **нет оценки** | 0 | 0,0% |
| 4 | 2 | | 2 | | | **"5"** | | | 1 | | 4,8% | | |  | | | |
| 4 | 0 | | 0 | | | **"4"** | | | 5 | | 23,8% | | |  | | | |
| 0 | 0 | | 0 | | | **"3"** | | | 15 | | 71,4% | | |  | | | |
| 11 | 11 | | 11 | | | **"2"** | | | 0 | | 0,0% | | |  | | | |
| 0 | 0 | | 0 | | | **нет оценки** | | | 0 | | 0,0% | | |  | | | |

Или (то же самое, но в виде формул):

1. Определение результативности (РЕЗ):

http://festival.1september.ru/articles/572098/img3.gif

где: Ф – фактически выполненное учащимися количество заданий;

Д – данное учителем суммарное количество заданий.

Работа, таким образом выполнена с результатом в 78% (это высокий результат). Но мы еще не знаем, соответствует ли этот результат возможностям детей. Для этого надо определить индекс реальных учебных возможностей учащихся (их успешность). Определяем его следующими действиями.

2. Определение оценочного показателя (ОЦ):

http://festival.1september.ru/articles/572098/img4.gif

3. Определение количественного показателя уровня работы с сильными учащимися (УСВ – полное усвоение материала):

http://festival.1september.ru/articles/572098/img5.gif

4. Определение уровня реализации учебных возможностей (УРВ) (сравнение полученного показателя с индексом реальных возможностей учащихся):

http://festival.1september.ru/articles/572098/img6.gif

Количественный показатель прогнозируемого результата контрольной работы в сравнении со 100-процентным результатом (то есть с максимально достижимым, когда возможности учащихся реализованы полностью): 112% – 100% = +12%.

В этой ситуации результат контрольной работы (по уровню реализации учебных возможностей школьников) превзошел прогнозируемый результат на 12%. Значит, учитель Кудинова С.И. хорошо знает учебные возможности учащихся 6 класса и работала с ними.

Показатель работы со “слабыми” учащимися (условное обозначение – НЕУСП) определяется по следующей формуле:

ЕУСП = 100% – РЕЗ = 100% – 78% = 22%.

Полученный показатель (22%) сравниваем с прогнозируемым индексом неуспешности (31%), видим, что этот показатель уменьшен (на 9%). Следовательно, со слабыми учащимися проведена работа.

В соответствии с показателями эффективности (при разнице в сторону уменьшения до 5% – уровень оптимальный, до 9% – достаточный, свыше 10% – критический) можно сделать вывод о том, что учебный процесс в этом классе протекает эффективно: оценки выставляются объективные (достоверные), работа с сильными учащимися проводится на должном уровне, учебные возможности учащихся реализуются полностью, показатели прогнозируемой неуспешности (неуспеваемости) уменьшаются.

Отражаю результаты контрольной работы в протоколе. Примерная схема (алгоритм протокола) письменного анализа контрольной работы:

**Характеристика показателей**

Если показатель результативности от 75% до 100% – результативность высокая; от 65% до 75% – хорошая; от 60% до 65% – достаточная; от 45% до 59% – низкая; от 35% до 44% – неудовлетворительная; от 0 до 34% – требуются экстренные меры. Итак:

Результативность деятельности учителя высокая, если показатели результативности находятся в пределах 75-100%.