**Урок 1-**

**Конспект урока по литературе для групп 1С1(\_\_\_\_\_), 1Ф(\_\_\_\_\_), 1ТЭО(\_\_\_\_\_), 1ТОП(\_\_\_\_\_\_) на тему: «Образа Катерины в русской литературной критике (Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, А.А. Григорьев, М.А. Антонович)»**

**Цели:**

1. Познакомить учащихся с произведениями критической литературы 1860-х годов.
2. Обучить некоторым приемам дискуссии на примере рассматриваемых статей.
3. Развивать критическое мышление учащихся.
4. Закрепить умение выборочного конспектирования литературно-критической статьи.
5. Обобщить изученный материал.

**Развивающие:**

1.развивать творческую речевую деятельность учащихся через выражение своего представления о героях пьесы;

2.совершенствовать умения анализировать, доказывать, сравнивать, формулировать обобщенные выводы;

3.расширить круг ассоциаций,

4.развивать эмоциональную восприимчивость.

**Воспитательные цели:**

1.       воспитывать уважение к традиционным ценностям семьи.

2.       показать вневременные рамки классического художественного произведения;

3.       воспитывать художественный вкус.

**Текстовое наполнение урока:**

1. А.Н.Островский. Драма «Гроза» (1859 г.)
2. Н.А.Добролюбов «Луч света в темном царстве» (1860 г.)
3. А.Григорьев «После «Грозы» Островского» (1860 г.)
4. Д.И.Писарев «Мотивы русской драмы» (1864 г.)
5. М.А.Антонович «Промахи» (1865 г.)

**Оформление урока:** на доске записана тема урока; вверху справа – фамилии критиков и их годы жизни; вверху слева – ключевые понятия: дискуссия, полемика, оппонент, тезис, аргументы, суждение, критический разбор.

В центре доски – макет таблицы, которая будет заполняться по ходу урока. Таблица имеет 2 колонки: слева – трактовка образа Катерины Добролюбовым, справа – Писаревым.

**Ход урока**

**1.Орг. момент.**

**2. Вступительное слово учителя.**

Ни одно по-настоящему талантливое произведение не оставляет никого равнодушным: одни восхищаются им, другие – высказывают критические суждения. Так произошло и с драмой Островского «Гроза». Поклонники писателя называли ее поистине народным произведением, восхищались решительностью и смелостью Катерины; но были и те, кто отзывался довольно резко, отказывая героине в уме. Такие неоднозначные оценки были высказаны Н.А.Добролюбовым и Д.И.Писаревым, известными литературными критиками 1860-х годов.

Чтобы лучше понять, какими доводами они руководствовались, давайте послушаем сообщения, подготовленные ребятами.

**3. Сообщения учащихся.**

**I. Николай Александрович Добролюбов** (1836-1861) – критик, публицист, поэт, прозаик. Революционный демократ. Родился в семье священника. Учился на историко-филологическом факультете Главного педагогического института Санкт-Петербурга. В годы учебы сформировались его материалистические взгляды. «Я – отчаянный социалист…» - говорил о себе Добролюбов. Постоянный сотрудник журнала «Современник». По воспоминаниям людей, близко его знавших, Добролюбов не терпел компромиссов, «не умел жить», как живет большинство.

В историю русской литературы Добролюбов вошел, прежде всего, как критик, продолжатель идей Белинского. Литературная критика Добролюбова ярко публицистична.

Вопрос классу: *Как вы понимаете эти слова?*

- У Добролюбова развернутые параллели между литературой и жизнью, обращения к читателю – и прямые, и скрытые, «эзоповские». Писатель рассчитывал на пропагандистский эффект некоторых своих статей.

При этом Добролюбов был чутким ценителем прекрасного, человеком, способным глубоко проникать в суть художественного произведения.

Разрабатывает принципы «реальной критики», суть которой в том, что к произведению надо относиться как к явлениям действительности, выявляя его гуманистический потенциал. Достоинство литературного произведения ставится в прямую связь с его народностью.

Самые известные литературно-критические статьи Добролюбова: «Темное царство» (1859), «Когда же придет настоящий день?» (1859), «Что такое обломовщина?» (1859), «Луч света в темном царстве» (1860).

**II. Дмитрий Иванович Писарев** (1840-1868) – литературный критик, публицист. Родился в небогатой дворянской семье. Учился на историко-филологическом факультете Петербургского университета. Именно в университете прорастает в юноше «ядовитое зерно скептицизма». С 1861 г. работает в журнале «Русское слово». Статьи Писарева быстро привлекли внимание читателей остротой мысли, бесстрашием авторской позиции, принесли ему славу дерзкого и пылкого полемиста, не признающего ничьих авторитетов.

После 1861 г. Писарев возлагает надежды на полезную научно-практическую деятельность, на пробуждение интереса к точным, естественнонаучным знаниям. С предельно прагматических позиций он подходит к анализу некоторых художественных произведений. Писарев настаивает на том, что всеми силами надо увеличивать число мыслящих людей.

Трагически погиб в июне 1868 г.

Наиболее известные критические работы Писарева: «Базаров» (1862), «Мотивы русской драмы» (1864), «Реалисты» (1864), «Мыслящий пролетариат» (1865).

**4.Слово учителя: «** *А теперь, ребята, давайте посмотрим, как эти два критика трактовали образ Катерины* *Кабановой, героини драмы Островского «Гроза».* (Учащиеся I варианта зачитывают тезисы статьи Добролюбова; учащиеся II варианта – тезисы статьи Писарева. Учитель кратко записывает их в таблицу на доске. Такая работа позволит более наглядно представить разный подход критиков к образу Катерины).

|  |  |
| --- | --- |
| **Н.А. Добролюбов** | **Д.И. Писарев** |
| 1. *Характер Катерины составляет шаг вперед…во всей нашей литературе* | 1. *Добролюбов принял личность Катерины за светлое явление* |
| 2. *Решительный, цельный русский характер* | 2. *Ни одно светлое явление не может возникнуть в «темном царстве»…* |
| 3. *Это характер по преимуществу созидательный, любящий, идеальный* | 3. *Что это за суровая добродетель, сдающаяся при первом удобном случае? Что за самоубийство, вызванное такими мелкими неприятностями?* |
| 4. *У Катерины все делается по влечению натуры* | 4. *Добролюбов отыскал…привлекательные стороны Катерины, сложил их вместе, составил идеальный образ, увидел вследствие этого луч света в темном царстве* |
| 5. *В Катерине видим мы протест против кабановских понятий о нравственности, протест, доведенный до конца…* | 5. *Воспитание и жизнь не могли дать Катерине ни твердого характера, ни развитого ума…* |
| 6 *Горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. В том и сила ее характера.* | 6. *Катерина разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством – самоубийством.* |
| 7 *Нам отрадно видеть избавление Катерины.* | 7. *Кто не умеет сделать ничего для облегчения своих и чужих страданий, тот не может быть назван светлым явлением* |

Вопрос классу: *В чем, на ваш, взгляд, причина столь разной трактовки образа Катерины? Следует* *ли учитывать время написания статей?*

- Писарев открыто и явно полемизирует с Добролюбовым. В своей статье он заявляет: «Добролюбов ошибся в оценке женского характера». Писарев остается глух к духовной трагедии Катерины, он подходит к этому образу с откровенно прагматических позиций. Он не видит того, что увидел Добролюбов – пронзительной совестливости и бескомпромиссности Катерины. Писарев, исходя из собственного понимания конкретных проблем новой поры, наступившей после крушения революционной ситуации, полагает, что главный признак по-настоящему светлого явления – сильный и развитый ум. А поскольку ума у Катерины нет, то она – не луч света, а всего лишь «привлекательная иллюзия».

**5. Дискуссия**

Вопрос классу: *Чья позиция вам ближе? Аргументируйте свою точку зрения.*

Класс неоднозначно относится к трактовке образа Катерины двумя критиками.

Ребята соглашаются с Добролюбовым, увидевшим поэтичность образа Катерины, понимают позицию критика, стремившегося объяснить роковой шаг девушки страшными условиями ее жизни. Другие соглашаются с Писаревым, считающим самоубийство героини не самым лучшим выходом из сложившейся ситуации. Однако они не принимают резких суждений относительно ума Катерины.

**6.** Неприятие трактовки образа Катерины Писаревым высказал в своей статье Максим Антонович, сотрудник журнала «Современник». С именем этого критика вы встретитесь при изучении романа И.С.Тургенева «Отцы и дети». Давайте послушаем о нем краткую биографическую справку.

**Максим Алексеевич Антонович** (1835-1918) – радикальный русский литературный критик, философ, публицист. Родился в семье дьячка. Учился в Петербургской духовной академии. Был сотрудником «Современника». Отстаивал взгляды на искусство Чернышевского и Добролюбова. Выступал за демократическую, разночинскую литературу. Однако он вульгаризировал положения материалистической эстетики. Полемизировал с журналом Д.И. Писарева «Русское слово».

Самые известные работы М.Антоновича: «Асмодей нашего времени» (1862), «Промахи» (1864).

Вопрос классу: А *теперь давайте посмотрим, какой ответ Писареву дал в своей статье М. Антонович. Убедителен ли он в своих суждениях?*

Подготовленный ученик зачитывает наиболее яркие высказывания из фрагмента, посвященного полемике с Писаревым.

«Писарев решился исправлять Добролюбова… и разоблачать его ошибки, к которым он причисляет одну из самых лучших статей его «Луч света в темном царстве»… Эту-то статью г. Писарев силится залить мутною водою своих фраз и общих мест… Взгляды Добролюбова Писарев называет ошибкою и приравнивает его к поборникам чистого искусства…»

«Писареву почудилось, будто бы Добролюбов представляет себе Катерину женщиной с развитым умом, которая будто бы и решилась на протест только вследствие образования и развития ума, потому будто бы и названа «лучом света»… Писарев навязал Добролюбову свою собственную фантазию и стал опровергать ее так, как будто бы она принадлежала Добролюбову…»

«Так-то вы, г. Писарев, внимательны к Добролюбову и так-то вы понимаете то, что хотите опровергать?»

Ученик сообщает, что, по мнению Антоновича, Писарев своим разбором унижает Катерину. Однако сам Антонович в пылу полемики высказывается довольно грубо, например, он использует такие выражения, как «фанфаронада г. Писарева», «заносчивые фразы г. Писарева», «критиковать подобным образом просто глупо» и др.

Ребята, познакомившись с критической манерой Антоновича, отмечают, что доводы его не слишком убедительны, поскольку Антонович не приводит доказательной аргументации, основанной на хорошем знании материала. Проще говоря, в полемике с Писаревым Антонович плохо скрывает личную неприязнь.

Слово учителя: М.Антонович был инициатором полемики «Современника» с «Русским словом». Эти ведущие демократические журналы расходились в понимании самих путей прогрессивных преобразований. Ставка Писарева на научный прогресс приводила к определенному пересмотру взглядов Чернышевского и Добролюбова. Это наглядно проявилось в писаревской трактовке образа Катерины. Антонович в статье «Промахи» подверг резкой критике эту попытку ревизии Добролюбова, инкриминируя Писареву искажение смысла статьи Добролюбова.

**7. Совершенно иной подход к анализу произведения демонстрирует Аполлон Григорьев.**

Слово подготовленному ученику:

**Григорьев Аполлон Александрович** (1822-1864) – поэт, литературный и театральный критик. Окончил юридический факультет Московского университета. Начал печататься как поэт с 1843 г. Возглавляет молодую редакцию журнала «Москвитянин», будучи ведущим критиком. Позднее редактирует журнал «Русское слово». Сам Григорьев называл себя «последним романтиком».

Как критик известен своими работами об Островском («После «Грозы» Островского», 1860), Некрасове («Стихотворения Н.Некрасова, 1862), Л.Толстом («Граф Л.Толстой и его сочинения», 1862).

*Давайте посмотрим, как оценивает А.Григорьев драму Островского «Гроза». Подумайте, в чем особенности данного критического разбора.*

Подготовленный дома ученик зачитывает краткие тезисы статьи «После «Грозы» Островского».

Ребята обращают внимание на то, что перед ними впервые критическая статья, написанная поэтом. Отсюда и ее существенные отличия от предыдущих работ, в частности, Добролюбова и Писарева. А.Григорьев попытался увидеть в «Грозе» прежде всего произведение искусства. В своей статье он указал, что достоинством Островского является способность достоверно и поэтично изобразить национальную русскую жизнь: «Имя этого писателя – не сатирик, а народный поэт». Критику интересны были не глухие заборы г. Калинова, а живописный обрыв над Волгой. Там, где Добролюбов искал обличения, поэт Григорьев старался найти восхищение. Григорьев замечал в «Грозе» лишь красоту русской природы и прелесть провинциального быта, как будто забывая о трагизме изображенных в пьесе событий. Писатель считал ошибкой мнение некоторых «теоретиков» «подводить мгновенные итоги под всякую полосу жизни». Такие «теоретики», считал он, мало уважают жизнь и ее безграничные тайны.

Слово учителя. Сегодня, ребята, вы познакомились с работами нескольких наиболее известных критиков 1860-х годов. Предметом их критического разбора было одно и то же произведение – драма Островского «Гроза». Но посмотрите, насколько по-разному они ее оценивают! *В чем, на ваш взгляд, причина этого?*

Ребята отвечают, что определяющую роль играют такие факторы, как время написания статей, политические убеждения оппонентов, взгляд на искусство и, несомненно, личность самих критиков, которая проявляется в полемически отточенном слове.

**8. Выводы.**

Драма Островского «Гроза» своим появлением вызвала множество неоднозначных оценок.Особенно это касалось трактовки образа Катерины Кабановой, девушки с горячим сердцем. Одни критики воспринимали ее как героиню, сумевшую своим решительным поступком осветить мрачный мир «темного царства» и тем самым способствовать его разрушению (Добролюбов). Другие считали, что без достаточно развитого ума Катерина не способна стать «лучом света», это всего лишь «привлекательная иллюзия» (Писарев). Третьи соглашались с трактовкой Добролюбова, уличая Писарева в неспособности объективной оценки (Антонович). Но были и те, кто стоял «над схваткой», не желая видеть ничего, кроме прекрасно написанного художественного произведения. Таков был взгляд А. Григорьева.

Нам представляется, что каждый критик по-своему прав. Все зависит от того, под каким углом зрения рассматривается объект критики. Добролюбов увидел только бунтарскую сторону характера Катерины, а Писарев заметил лишь исключительную темноту молодой женщины.

**9. Итог урока, выставление оценок.**

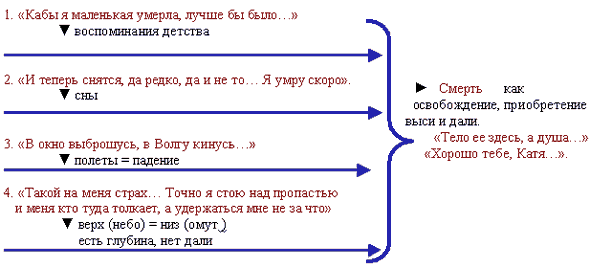
**10. Домашнее задание к уроку:**

1. Выборочный конспект статьи А.Н.Добролюбова «Луч света в темном царстве» (I вариант) и статьи Д.И.Писарева «Мотивы русской драмы» (II вариант).
2. Определить свое отношение к тезисам статьи, подобрать аргументацию.

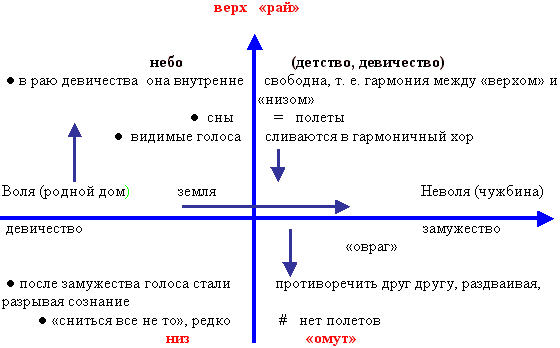
|  |
| --- |
| **Урок 1-**  **Конспект урока по литературе для групп для групп 1С1(\_\_\_\_\_), 1Ф(\_\_\_\_\_), 1ТЭО(\_\_\_\_\_), 1ТОП(\_\_\_\_\_\_) на тему:: « Александр Николаевич Островский. Этапы биографии и творчества»**  **Цели урока**:   1. раскрыть роль А.Н.Островского в развитии русской драматургии и театра; 2. увлечь учащихся жизнью и творчеством драматурга; история создания драмы «Гроза». 3. Развивать критическое мышление учащихся. 4. Обобщить изученный материал.   **Развивающие:**  1.развивать творческую речевую деятельность учащихся через выражение своего представления о героях пьесы;  2.совершенствовать умения анализировать, доказывать, сравнивать, формулировать обобщенные выводы;  3.расширить круг ассоциаций,  4.развивать эмоциональную восприимчивость.  **Воспитательные цели:**  1.       воспитывать уважение к традиционным ценностям семьи.  2.       показать вневременные рамки классического художественного произведения;  3.       воспитывать художественный вкус.  **Оборудование**: портрет А.Н.Островского.  **Ход урока.**   1. Оформление тетрадей (запись темы, эпиграфа).   Литературе вы принесли в дар целую библиотеку художественных произведений, для сцены создали свой особый мир. Вы один достроили здание, в основание которого положили краеугольные камни Фонвизин, Грибоедов, Гоголь. Но только после вас мы, русские, можем с гордостью сказать: « У нас есть свой драматический театр. Он по справедливости должен называться «Театр Островского»  **Ход урока.**  **1. Орг. момент.**  А) А.Н.Островский – «Колумб Замоскворечья». Биографическая и творческая справка. Б) А.Н.Островский – создатель русского национального театра. Малый театр. В) Место А.Н.Островского в литературной идейной борьбе. Г) История создания драмы «Гроза».  **2.Слово учителя**.  Почти 50 пьес отдал А.Н.Островский театру. 46 из них были поставлены при жизни драматурга. Они заняли прочное место в репертуаре. «Нет дня в году, чтобы в 5-6 театрах не шла моя пьеса»,- писал А.Н.Островский в 1871 г. Эта фраза, сказанная Александром Николаевичем актуальна и для нашего времени, на сценах различных театров в разных городах в репертуарах значатся пьесы Островского, интерес к ним неиссякаем. Так кто же такой Островский, что вы о нем узнали? ( учащиеся рассказывают биографию драматурга).  3.**Лекция учителя. *Этапы творчества А.Н. Островского***  **План-конспект лекции учителя**  **Место драматургии Островского в литературном процессе 1840—1850-х** гг. Конец 1840—1850-х гг. — один из важнейших этапов в исто­рии русской драматургии. На протяжении первых четырех десятилетий XIX столетия были созданы такие драматургические произведения, как «Горе от ума» А.С. Грибоедова, «Ревизор» Н.В. Гоголя, «Маскарад» М.Ю. Лермонтова, «Маленькие трагедии» А.С. Пушкина. Таким образом, почва для дальнейшего развития драматургии была создана, и в течение всего лишь нескольких лет были написаны лучшие драматические произве­дения И.С. Тургенева, А.В. Сухово-Кобылина, А.Ф. Писемского, М.Е. Салтыкова-Щедрина. В этот период необычайно возрастает роль театра в общественной и художественной жизни страны. Важное значение в этом процессе имела драматургия Островского. На обеде, уст­роенном московскими артистами 14 февраля 1882 г. по случаю 35-летия творческой деятельности драматурга, было зачитано письмо И.А. Гончарова. Иван Александрович отмечал: «Литературе Вы принесли в дар целую библиотеку художественных произведений, для сцены создали свой особый мир. Вы один достроили здание, в основание которого положили краеугольные камни Фонвизин, Грибоедов, Гоголь. Но только после Вас мы, русские, можем с гордостью сказать: «У нас есть свой русский, национальный театр. Он по справедливости должен называться "Театр Островского"». **^ Начало творческого пути** Первые опыты Островского в литературе связаны с прозаичес­кими произведениями: «Сказание о том, как квартальный надзиратель пускался в пляс, или «От великого до смешного только один шаг» (1843), «Записки замоскворецкого жителя» (1847). К середине 1840-х гг. Островский отходит от эпических произведений и в 1846 г. пишет первую одноактную пьесу «Картина семейного счастья». В 1849 г. выходит в свет многоактная пьеса «Свои люди — сочтемся!», с которой начинается первый этап творчества драматурга. Пьеса открыла русскому читателю мир, неизвестный ему; купеческое Замоскворечье, о котором Островский впервые заявил еще в «Записках замоскворецкого жителя». Пьеса московской литературной публикой была оценена очень высоко.  В основе идейного содержания пьесы — изображение нравственных принципов купечества. На примере дома Самсона Силыча Большого, а также благодаря введению внесюжетных образов Островскому удалось охарактеризовать купеческую среду в целом. Однако московское купечество восприняло пьесу как пародию, что и стало причиной, которая отложила постановку комедии на десять лет после ее опубликования. **^ 1850-е** гг. в **творчестве драматурга** Границы второго периода творчества драматурга исследователи определяют 1852—1855 гг. На протяжении долгого времени этот период характеризовался как кризисный в творчестве Островского. Причиной такой оценки явилась статья Чернышевского «"Бедность не порок". Пьеса г-на Островского», в которой критик упрекал драматурга в отказе от демократических позиций, а пьесы, созданные в это время («Не в свои сани не садись», «Не так живи как хочется», «Бедность не порок»), определял как слабые. Действительно, в этот период Островский отказывается от критического изображения купеческой среды, что связано с его славянофильскими взглядами. Мир, в который погружает Островский своих героев, — это мир праздника, веселья и света. Герои Островского (например, Гордей Торцов; пьеса «Бедность не порок») оказываются способными признавать свои ошибки и менять решение в пользу людей, тем или иным образом зависящим от них (Люба — Митя). **Третий период творчества Островского** Ко второй половине 1850-х гг. (1856—1861) относится третий период творчества Островского. Вторая половина 1850-х гг. — период сложный в общественно-политической жизни России, что не могло не сказаться на творчестве драматурга. В это время Островский создает такие пьесы, как «Доходное место», «Воспитанница», «Гроза», «Бесприданница» и др. В пьесах Островского появляется новый для него герой — чиновник («Доходное место»). В лице Василия Николаевича Жадова («Доходное место») драматург создает тип положительного героя, однако этот герой не борец, он легко отступает от своих взглядов и только благодаря случаю возвращается на прежние позиции. Появление в творчестве Островского такого типа героя было обусловлено прежде всего собственными взглядами писателя***:*** Островский никогда не выступал за революционный путь преобразования России, основные надежды он возлагал на воспитательную функцию искусства, вот почему большинство его героев — представители артистической среды. В это же время Островский написал пьесу «Гроза», которая вызвала противоречивые оценки критиков. Основной спор разгорелся между Добролюбовым и Писаревым. Тургенев, слушавший пьесу в чтении самого автора, отметил: «"Гроза" — удивительнейшее, великолепнейшее произведение русского, могучего, вполне овладевшего собой таланта». **Последний этап творчества драматурга 1861**—**1886** гг. определяются исследователями как «зрелый период». Особенностью творчества Островского является разнотемность его произведений. **Основные темы:** **1**. Историческая тема: «Дмитрий Самозванец и Василий Шуйский», «Воевода», «Тушино», «Комик XVTI столетия» и т. д. 2. Изображение общественно-политических процессов в России в послереформенный период, а именно — утрата дворянством своих общественно-политических позиций: «Волки и ов­цы», «Лес», «На всякого мудреца довольно простоты» и др. 3. Изображение трудовой интеллигенции: «Таланты и поклонники» , «Без вины виноватые» **и** т. д. **■** • **^ Обобщающие вопросы по теме** *Как бы вы определили место творчества Островского в развитии русской драматургии?* *Какие этапы, в творчестве драматурга можно выделить?* *^ Что нового внес Островский в русскую литературу?* *Чем можно объяснить негативное отношение московского купечества к пьесе «Свои люди* — *сочтемся!»?* *Почему Чернышевский второй этап творчества писателя назвал «слабым»?* *Как общественно-политическая ситуация 1860-х гг. повлияла на идейное содержание пьес Островского? Какие темы затрагивал писатель в 1880-е гг.?*  **4.Тест на закрепление и усвоение нового материала**.  1. А.Н.Островский родился: А) 13 марта 1823 года В) 31 марта 1823 года 2. Кумирами Островского были актеры: А) Щепкин Б) Волков В) Мочалов 3. Писатель В.Ф.Одоевский сказал: «Я считаю, на Руси три трагедии: «Недоросль», «Горе от ума», «Ревизор». На «…» я ставлю номер четвертый». Как называется пьеса, на которой Одоевский ставит номер четыре? А) «Гроза» Б) «Бесприданница» В) «Банкрот» 4. Замоскворечье – это район Москвы на Малой Ордынке, где жили будущие персонажи пьес Островского: А) дворяне Б) купцы В) помещики 5.Первое место службы А.Н.Островского называлось: А) совестный суд Б) коммерческий суд В) гражданский суд.  6.Напишите мини-сочинение на тему: «А.Н.Островский – великий драматург».  **5.История создания драмы «Гроза» (сообщение ученика).  6.Вывод по уроку.** «В самом деле – видеть на сцене всю Русь, с ее добром и злом, с ее высоким и смешным, слышать говорящими ее доблестных героев, вызванных из гроба могуществом фантазии, видеть биение пульса ее могучей жизни!» - так говорил В.Г.Белинский о драматургии А.Н.Островского. Могучий талант Островского осуществил эту мечту о национальном, «народном, русском театре». Островский сам сознавал свою близость к народному творчеству. В письме к умирающему Некрасову он писал: «Как вам умирать, с кем же мне тогда идти в литературе? Ведь мы с вами только двое знаем его, умеем любить его сердцем и чувствовать его нужды без шаблонного западничества и без детского славянофильства». Л.Н.Толстой, касаясь проекта выпуска произведений Островского издательством «Посредник», писал драматургу: «Я по опыту знаю, как читаются, слушаются и запоминаются твои вещи народом, и поэтому мне хотелось бы содействовать тому, чтобы ты стал теперь поскорее в действительности тем, что ты есть,- несомненно, общенародным в самом широком смысле писателем». Чрезвычайно важна роль Островского и в истории русской литературы. Пьесы его имеют для нас важнейшее познавательное значение. Островский не был спокойным, бесстрастным бытописателем русской жизни. Это был общественный трибун, демократ. Мы знакомимся по его пьесам с тяжелым, мрачным бытом «темного царства», с сочувствием следим за борьбой свободной, вольнолюбивой личности с мертвящими устоями прошлого, учимся познавать богатства душевных сил русского человека и ненавидеть тот гнет, который мешал в прошлом свободному развитию его личности. Добролюбов еще в ранних пьесах Островского увидел черты народности. Глубина изображения Островским быта и психологии русского народа действительно дает ему все права на имя великого народного русского драматурга. «Только те произведения, писал Островский,- пережили века, которые были истинно народными у себя дома; такие произведения со временем делаются понятными и ценными и для других народов, а, наконец, и для всего света». Эти слова великого русского писателя полностью приложимы к драме «Гроза», одному из шедевров не только русской, но и мировой драматургии. **7.Итог по уроку, оценки.**  **8. Домашнее задание**. Читать пьесу «Гроза» |

Домашнее задание по теории драмы.

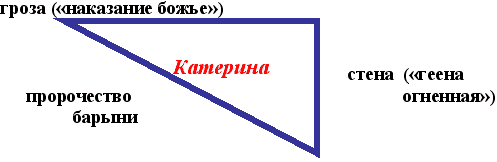
***Рисунок №1* Работа с текстом. Составление словесной схемы по образу Катерины.**



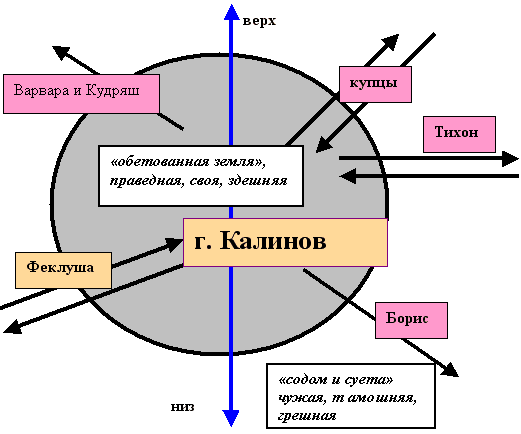
***Рисунок №2*** Катерина: ценностные нравственные координаты



**Рисунок №3**Есть ли выход у Катерины?



***Рисунок №4***Город Калинов: закрытое художественное пространство



* Кто покидает город Калинов?
* Есть ли у калиновцев верх? И как вы его понимаете?