«ИСТИННЫЙ» И «ЛОЖНЫЙ» ГУМАНИЗМ ? ИЛИ

ГУМАНИЗМ ЛИБО ОН ЕСТЬ, ЛИБО ЕГО НЕТ

Цели урока:

1) познавательная: знакомство с сюжетом и системой образов романа А.А.Фадеева «Разгром»;

изучение истории своей страны, анализ античеловеческой сущности гражданской войны, «вариантов» гуманизма, поиск ответа на вопрос: существуют ли таковые?

2) воспитательная: продолжить развивать у учащихся интерес к искусству слова; формирование этических и эстетических чувств; нравственное воспитание; формирование гуманистического мировоззрения.

3) развивающая: развитие умения анализировать образ, эпизод; обосновывать свою точку зрения, вести дискуссию. Развитие умения видеть социальную проблему, анализировать ее и решать, следуя принципам гуманизма. Развитие умения видеть глубинный смысл произведения, основываясь на символах и ассоциациях.

Оборудование:

1) мультимедийный проектор;

2) толковый словарь;

3) текст романа А.Фадеева.

Тип урока: урок - семинар

Ход урока

1. ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ МОМЕНТ.

2. ПОДГОТОВКА УЧАЩИХСЯ К РАБОТЕ НА ОСНОВНОМ ЭТАПЕ УРОКА

**Слово учителя**: наш семинар начну со «страшного» вопроса:

 можно ли оправдать убийство?  *(Дискуссия: да и нет)*

**Слово учителя**: как много «да» звучит при ответе на этот вопрос, и все доводы за это «да» настолько сильны, что не получается «жестко» и однозначно сказать «нет». А наша жизнь все чаще и чаще заставляет выбирать между этими

«да» и «нет», задумываться о месте гуманизма в жизни человека.

**Слово учителя**: но почему же мы заговорили об убийствах, жестокости, кровопролитии на уроке, посвященном изучению романа А. Фадеева «Разгром»?

 **Предполагаемый ответ**: На страницах романа совершается не одно убийство, а совершившему преступление необходимо определить меру наказания.

**Слово учителя**: из текста мы точно знаем, кто совершает эти злодеяния, при каких обстоятельствах. В чем же еще надо убедиться, чтобы вынести окончательный приговор? Запишите вопросы на рабочей карте урока, в разделе «Цели урока»

**Предполагаемые ответы**: каковы причины, двигающие героями, которые совершают убийства? Оправдывает или осуждает кровопролития автор романа?

Прав ли он в своих суждениях?

**Слово учителя**: определим эти вопросы как целеполагающие и постараемся найти на них ответы на уроке, который я назвала:

«ИСТИННЫЙ» И «ЛОЖНЫЙ» ГУМАНИЗМ ? ИЛИ ГУМАНИЗМ ЛИБО ОН ЕСТЬ, ЛИБО ЕГО НЕТ.

Обратите внимание на знак вопроса в формулировке темы. Как пунктуационно можно оформить это высказывание? Как по-разному можно объяснить ее смысл? Запишите тему в рабочие листы, оформив её в зависимости от своего понимания.

3. ЭТАП УСВОЕНИЯ НОВЫХ ЗНАНИЙ И СПОСОБОВ ДЕЙСТВИЙ

**Слово учителя:** Итак, роман А. Фадеева «Разгром», нашумевший в начале прошлого века, принесший славу своему создателю, вызвавший множество противоречивых оценок, рассказывает о …?

 **Предполагаемые ответы**: о революции, партизанском отряде, о любви, смерти, предательстве, убийстве.

**Слово учителя**: о каком убийстве? Кто убийцы и почему они это сделали?

 **Предполагаемый ответ**: убийство Фролова, которое совершают Левинсон и Сташинский.

**Слово учителя**: найдем и зачитаем этот эпизод, но, чтобы поступок героев был нам понятен, вспомним, что мы знаем из романа об этих героях (индивидуальные сообщения с использованием текста произведения, подготовленные учащимися заранее)

*Обратить внимание учащихся на то, что перед героями стоит задача - «сохранение отряда как боевой единицы».*

**Слово учителя**: на ваш взгляд, гуманен ли поступок Левинсона? Должен ли он был принимать такое решение? *(Дискуссия: да и нет. Стоит обратить внимание учащихся на то, как тяжело Левинсону принимать это решение).*

**Слово учителя**: можно ли именовать гуманным жертвование одним бойцом во имя жизни других? Какое значение Вы вкладываете в понятие гуманизм? Определите значение слова «гуманизм» по словарю, сравните со своим пониманием

**Предполагаемый ответ**: гуманизм - действия, направленные на благо других, человеколюбие, отзывчивость.Следовательно, поступок Левинсона – это не гуманизм, это трагическая неизбежность войны, которую не надо называть актом гуманизма; нельзя именовать гуманным жертвование одним во имя других.

**Слово учителя**: вспомните тему нашего урока. В ней обозначены разные «варианты» гуманизма: «истинный» и «ложный». Подумайте, осуждает ли автор поступок своего героя? Гуманен ли поступок Левинсона, по мнению Фадеева? К какому проявлению гуманизма мы отнесем поступок героя?

 **Предполагаемый ответ**: то, что делает Левинсон, Фадеевым видится как осознанная необходимость: «Это главное, все остальное второстепенное» По отношению к Фролову Левинсон не гуманен, хотя и пытается найти оправдание, обмануть себя, свою совесть, но по отношению к Отряду, к делу, к революции – да. И для Фадеева это и есть «истинный» гуманизм, при котором допустимо использование всех средств во имя защиты идеи.

**Слово учителя:** почему именно Мечика Фадеев заставляет подслушать разговор Левинсона и Сташинского? Какую роль играет образ Мечика в романе?

 (Рассказ о Мечике. Индивидуальное сообщение с использованием текста произведения, подготовленное учащимся заранее)

*Обратить внимание учащихся на то, что Мечик противопоставлен каждому герою романа. Для него убийство Фролова - ненормально, ужас, преступление.*

**Слово учителя**: можно ли чувства Мечика назвать гуманными? **Предполагаемый ответ**: дискуссия: да и нет: *д*а, сейчас он, Мечик, не несет, как Левинсон, ответственности ни за чью жизнь, ему не надо никого спасать, он не проникся духом того нового, что происходит вокруг, он, вообще, часто спрашивает себя: «Что я тут делаю?» Мечик осуждает жестокость Левинсона, считает его убийцей Фролова. *Нет*, почему-то автор впоследствии делает Мечика, который живет по гуманному принципу «любите всех», убийцею.

**Слово учителя**: в чьей смерти виновен он?

 **Предполагаемый ответ**: в смерти Морозки и той части партизанского отряда, которая не смогла прорваться через засаду.

**Слово учителя**: как через образы Морозки и Мечика решает автор проблему гуманизма? Выполните сравнительную характеристику героев.

 **Предполагаемый ответ**: на страницах романа все действия Морозки направлены на благо других, на благо революции. И этим он близок к Левинсону. Мечик же, живя по принципу «любите всех», осуждая Левинсона за жестокость, жалея корейца и его свинью сам творит убийства. Фадеев как будто разрушает гуманизм Мечика изнутри.

**4. ЭТАП ПЕРВИЧНОЙ ПРОВЕРКИ ПОНИМАНИЯ ИЗУЧЕННОГО.**

**Слово учителя**: вспомните тему нашего урока. В ней обозначены разные «варианты» гуманизма: «истинный» и «ложный». Подумайте, осуждает ли автор поступки своих героев, Левинсона и Мечика? Гуманен ли поступок Левинсона, по мнению Фадеева? К какому проявлению гуманизма мы отнесем поступок героя? Почему он «разрушает» гуманизм Мечика? Заполните таблицу, данную на рабочем листе.

**Примерный ответ:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | «Истинный» гуманизм | «Ложный» гуманизм |
| Определение  | Гуманизм, при котором допустимо использование всех средств во имя защиты идеи. | Любое другое проявление гуманизма. |
| Материал по тексту романа | То, что делает Левинсон, Фадеевым видится как осознанная необходимость: «Это главное, все остальное второстепенное» По отношению к Фролову Левинсон не гуманен, хотя и пытается найти оправдание, обмануть себя, свою совесть, но по отношению к Отряду, к делу, к революции – да. | Мечик становится свидетелем убийства Фролова. Фадеев заостряет внимание читателей на истерической реакции Мечика, не приемлющего такого выхода. Жалость героя понятна, но неконструктивна. Романтик, интеллигент, он лишь сочувствует, но не выбирает или предпринимает. В критической ситуации он не может пожертвовать своей жизнью, поэтому становится виновником смерти других. |

 **Слово учителя**: итак, оправдывает ли жестокость, убийство Фадеев?

 **Предполагаемый ответ**: по мнению Фадеева, жестокость на войне допустима, убийство, смерть одного ради спасения других, общего дела, революции – необходимы.

**Слово учителя***:* почему же, в таком случае, в финале романа автор своей волей оставляет жизнь Мечику, ведь по логике событий предатель должен быть наказан?

**Предполагаемый ответ**: Фадеев не убивает Мечика, так как это легко для него. Мечик – предатель, а с этим надо еще прожить. Автор соединяет гуманизм, который проповедовал этот «чистенький», «благообразный» интеллигент с предательством и слабостью, которым в революции не место.

**5. ЭТАП ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ ЗАНЯТИЯ**

**Слово учителя**: давайте вновь вернемся к теме нашего урока. Кто из вас в ходе урока поменял знаки препинания в формулировке? Прав ли, на ваш взгляд, Фадеев, разделивший гуманизм на «истинный» и «ложный»? Или Вы придерживаетесь второй части высказывания «гуманизм либо он есть, либо его нет». Я предлагаю Вам записать свои мысли в виде развернутого ответа на вопрос (5-10 предложений)

**Творческая работа** (ниже дан пример работы учащегося Ивана Л.)

*Вообще, на войне нет и не может быть гуманизма, т.к. война противоестественна, тем более гражданская. И ни одна идея не стоит человеческой жизни. Нельзя во имя политических идей делить гуманизм на «истинный» и «ложный», ведь жертвование одним во имя другого - это уже не гуманизм. Гуманизм либо он есть, либо его нет, поэтому человеку умному, думающему и понимающему это, так трудно принимать решения, от которых зависят человеческие жизни. А тому, кто живет, подчиняясь обстоятельствам и собственному бессилию, так просто забыть, заснуть и не предупредить тех, кто сзади тебя.*

**7.ЭТАП РЕФЛЕКСИИ**

 **Слово учителя:** вернемся к сделанным в начале урока записям проблемных вопросов, скажите, на какие вопросы Вы получили или не получили ответы сегодня на уроке? Ответ на этот вопрос начните, пожалуйста, с фразы «Сегодня на уроке мне удалось……………….»