**Методическая разработка урока литературы в 11 классе в форме дебатов на тему: «Ложь во спасение оправданна (по пьесе «На дне» Горького)»**

Цель урока: создать проблемную ситуацию и пробудить учеников к высказыванию собственной точки зрения.

Методические приемы: дискуссия, аналитическая беседа.

На подготовительном этапе формулируется тема, проблема дебатов, распределяются учащиеся по командам, выполняют задания:

1.Знакомятся с текстом. 2. В ходе анализа пьесы определяются ключевые понятия: выявляется роль Луки в пьесе, выписываются его высказывания о людях, о жизни, о правде, о вере. 3.Формулируется антитема. 4. Вычленяется из текста тезис и аргументы, подтверждающие тему. 5. Формулируются контраргументы.

**Ход дебатов**

**Учитель.** Сегодня мы проводим необычный урок. Форма его – дебаты. Хочу напомнить правила ведения дебатов:

*важно не только умение говорить, но и умение слушать;*

*необходимо говорить понятно, высказываться по проблеме, избегая избыточности информации;*

*нужно уметь задавать вопросы, помогающие понять сообщение;*

*критикуем идеи, а не личности.*

Что есть правда и что есть ложь? Этим вопросом человечество задается на протяжении многих сотен лет. Правда и ложь, добро и зло всегда стоят рядом, одно без другого просто не существует. Столкновение этих понятий является основой многих всемирно известных литературных произведений. Среди них и социально-философская пьеса М. Горького “На дне”. Суть ее — в столкновении жизненных позиций и взглядов разных людей.   
Автор задается характерным для русской литературы вопросом о двух видах гуманизма и его связи с понятиями правды и лжи, которые можно трактовать по-разному. Гуманизм Луки призывает к жалости и состраданию, примиряет с трудностями жизни, предлагая “ложь во спасение”. Гуманизм же Сатина призывает не бояться смотреть правде в глаза, не примиряться с несправедливостью, а бороться за свои права человека. Кто же прав — Лука или Сатин? Что для каждого из них правда и что ложь? А нужна ли вообще правда? Может «ложь во спасение» Луки лучше и она оправдана? В ходе сегодняшних дебатов мы постараемся ответить на поставленные вопросы. Тема дебатов: «Ложь во спасение оправданна»**.** Сегодня, уважаемые ученики, вам предоставляется возможность отстоять ту точку зрения, которая выпала команде при жеребьевке. Утверждающая сторона пытается убедить нас в правильности своих позиций относительно формулировки темы. Отрицающая сторона пытается убедить в том, что позиция утверждающей стороны неверна, поскольку ее аргументация имеет недостатки. Напоминаю, что мы оцениваем не позицию, а аргументы.

**У1**. Здравствуйте, уважаемые судьи, оппоненты, эксперты, зрители и гости, позвольте мне представить нашу команду… Тема, которую мы сегодня будем обсуждать, актуальна во все времена, вопрос, что же лучше: находиться в блаженном неведении или знать отрезвляющую правду и терзаться, понимая порой, что ничего нельзя изменить является общефилософским. На него невозможно дать точного ответа. Сам Максим Горький в своей пьесе «На дне» не ответил на этот трудный вопрос, похожий на гамлетовское «Быть или не быть?» «Быть» ли в плену заблуждений, бредить и надеяться на то, чего никогда не случиться, или «не быть»? «Быть» ли сторонником горькой правды и не думать о лучшем или «не быть»?

Мы выдвигаем критерий, которому должны отвечать аргументы каждой стороны: **Ложь во спасение оправдана.**

Традиционно под этими словами подразумевается ложь вполне допустимая — оправданная тем, что она якобы идет во благо обманываемому и такую ложь, как принято считать, разрешает и благословляет Библия. (из словаря крылатых выражений).

Понятия «правда» и «ложь» в пьесе «На дне» связаны с появлением Луки. Ведь вот как воспринимали свое положение обитатели ночлежки: “Подвал, похожий на пещеру. Потолок — тяжелые, каменные своды, закопченные, с обвалившейся штукатуркой”. Затхлый и душный воздух, убогая обстановка. Место действия, лаконично обозначенное в первой же ремарке, сразу создает образ давящего на людей, невыносимого мира. Люди живут в душной атмосфере беспробудного пьянства, ругани и разврата. Большего “дна” и представить себе трудно. И вот в ночлежке появляется Лука, который несет с собой доброе, ласковое слово для каждого ее обитателя. Именно доброго к себе отношения так не хватало им. Этим несчастным людям, отверженным обществом, был нужен человек, который пожалел и утешил бы их. Ночлежники, привыкшие жить в своем подвале по пещерным законам, давно отвыкли от нормальных человеческих отношений. Жалость и сострадание, бесспорно, необходимы в суровом мире действительности. Сочувствие помогает человеку понять, что он не один, что его понимают и поддерживают окружающие. Возможно, он вновь приобретет уверенность в себе и в своих силах. А тогда ему будет легче справиться со своими проблемами.

***(О3*** *задает вопросы с целью принизить значение аргументов* ***У1; У1*** *отвечает)*

**О3**.В своих аргументах вы коснулись библейского текста, но эта крылатая фраза обязана своим рождением некорректному его использованию. В Библии нигде не говорится о «лжи во спасение», то есть лжи, которую можно понять и простить. В старославянском тексте Библии сказано (Ветхий завет, Псалтырь, псалом 32, ст. 17): «Ложь конь во спасение, во множестве же силы своя не спасется». Русский перевод этого стиха: «Ненадежен конь во спасение, не избавит великою силою своею».   
Таким образом, здесь вообще не говорится ни о лжи, ни, тем более, ее оправдании. Речь идет только о том, что спасти человека может только один Бог, что и на коне человек не сможет ускакать от того, чему предписано случиться.   
Смысл выражения в следующем: имеется в виду ложь (сознательное введение в заблуждение), которая, по замыслу солгавшего, должна стать благом для обманываемого человека, в отличие от правды, которая, как полагает «благонамеренный» обманщик, принесет вред.

Благодеяния в пьесе вы относите к старцу Луке, но имя Лука– производное от слова «лукавый», т.е. коварный, отличающийся злонамеренностью, прикрытой показным доброжелательством. Не перешел ли герой тонкую грань между добром и злом, пользой и явным вредом?

**У1.** В Библии Лука – один из апостолов, учеников Христа, распространитель его учения. В пьесе Горького это добрый человек, который любил людей и нашел для себя способ помочь им: «Человека приласкать — никогда не вредно…» Лука на самом деле пытался облегчить утешительным словом участь ночлежников, ведь помочь им делом не мог. Для каждого он нашел слова утешения, подал надежду, которая, конечно же, не сбудется, но ведь с надеждой легче жить.

***(О1*** *в общем принимает определение, опровергает утверждение* ***У1****, выдвигает все возможные отрицающие аргументы.)*

**О1.** Жалость и сострадание, бесспорно, необходимы в суровом мире действительности. Сочувствие помогает человеку понять, что он не один, что его понимают и поддерживают окружающие. Возможно, он вновь приобретет уверенность в себе и в своих силах. А тогда ему будет легче справиться со своими проблемами. Но мы считаем, что все хорошо в меру. Как каждого лекарства, жалости должно быть определенное количество. Главное — не перейти тонкую грань между пользой и явным вредом. Лука полагал, что правдой вряд ли можно вылечить человеческую душу, что боль можно смягчить лишь утешительной ложью. Новый обитатель ночлежки не старался заставить людей изменить что-либо в их жизни, а лишь утешал и сеял ложные надежды. Он сразу стал относиться к ночлежникам как к непоправимо потерянным людям. Разве так поступает человек, который искренне хочет помочь!

**У3 к О1.** Все герои сходятся на том, что Лука вселил в них ложную надежду. Но ведь он и не обещал поднять их со дна жизни, он просто показал их собственные возможности, показал, что выход есть, и теперь все зависит от них самих. В каждом из ночлежников старец видит человека, открывает светлые их стороны, суть личности, и это производит переворот в жизни героев. Оказывается, проститутка Настя мечтает о прекрасной и светлой любви; спившийся Актер получает надежду на излечение от алкоголизма – Лука говорит ему: «Человек все может, лишь бы захотел…»; вор Васька Пепел задумывает уехать в Сибирь и начать там новую жизнь с Наташей, стать крепким хозяином. Анне Лука дает утешение: «Ничего, милая! Ты надейся… Вот, значит, помрешь, и будет тебе спокойно… ничего больше не надо будет, и бояться – нечего! Тишина, спокой – лежи себе!» Может быть, дело в слабости самих героев, в их неспособности и нежелании сделать хоть что-то для нормальной жизни?

**О1.** В экспозиции мы видим людей, в сущности, смирившихся со своим унизительным положением. Ночлежники вяло, привычно переругиваются, и Актер говорит Сатину: «Однажды тебя совсем убьют…до смерти…» «А ты – болван», - огрызается Сатин. «Почему?» - удивляется Актер. «Потому что – дважды убить нельзя». Эти слова Сатина показывают его отношение к тому существованию, которое они все ведут в ночлежке.   
Люди ощущают себя «бывшими»: «Сатин. Я был образованным человеком» (парадокс в том, что прошедшее время в этом случае невозможно). «Бубнов. Я вот – скорняк был». Бубнов произносит философскую сентенцию: «Выходит – снаружи как себя не раскрашивай, все сотрется…все сотрется, да!». Только один Клещ не смирился еще со своей участью. Он отделяет себя от остальных ночлежников: «Какие они люди? Рвань, золотая рота…люди! Я – рабочий человек…мне глядеть на них стыдно…я с малых лет работаю…Ты думаешь, я не вырвусь отсюда? Вылезу…кожу сдеру, а вылезу…Вот, погоди…умрет жена…» Мечта о другой жизни связана у Клеща с освобождением, которое принесет ему смерть жены. Он не чувствует чудовищности своего заявления. Да и мечта окажется мнимой.

**У2 *(опровергает аргументы О1, усиливает утверждающую линию и представляет доказательства***). Каждый герой несет свою философию, свою идею. Основной философской проблемой пьесы является спор о правде. Эти споры ведутся между обитателями ночлежки на протяжении всей пьесы и, прежде всего, между Лукой и Сатиным. Философия Луки — вера в человека: “Человека уважать надо!”. Вера может заменить реальную правду, так как она помогает человеку уйти от страшной реальности в мир прекрасных иллюзий.

С приходом Луки атмосфера в ночлежке стала человечнее. Лука стремится дать погибающим людям хоть какую-то надежду: “Всяк думает, что для себя проживает, ан выходит, для лучшего”, несет облегчение обитателям “дна”, утешает их, будит в каждом Человека. Барон, вырвавшийся из мира вещей, восклицает: “А ведь зачем – ни будь –то я родился”.

Пепла соблазняет картинами свободной жизни в Сибири, Наташу — возможной любовью, пьянице Актеру, который «погиб», «кончен», потому что «веры у него не было», чей «организм отравлен алкоголем», Лука говорит: «Ты лечись! От пьянства нынче лечат, слышь!.. Такая уж лечебница устроена для пьяниц… чтобы, значит, даром их лечить…», и он верит: “Я сегодня работал, мел улицу, а водки — не пил! Ложь Луки похожа на религию, ведь никто не знает, есть ли Бог, поможет ли он, но надеемся, верим, молимся.

Именно верой утешал Лука Анну: «Помрешь — отдохнешь, говорится.… А господь — взглянет на тебя кротко-ласково и скажет: знаю я Анну эту!.. Знаю я, жила она очень трудно… очень устала.… Дайте покой Анне…». Стимул «Здесь тебе плохо, а там, на небесах будет хорошо» помогает жить миллиардам людей. Эти слова утешения Лука говорит не во зло. Очень может быть, будь у Луки возможность, он отправил бы Анну в больницу. Но Лука беден и бесправен, как и все «на дне». А у людей в таком положении единственный способ утешения — ложь. В ней нуждается и сам проповедник утешительной лжи Лука.

**О1(к У2)**. Как вы думаете, верит ли Лука сам в то, во что призывает поверить других?

**У2.** Нет оснований усомниться. Ведь он в полном соответствии со своей проповедью бесконечно внимателен и уважителен к каждому. Для него человек, «каков ни есть – а всегда своей цены стоит».

**О2.** Мы считаем, что своими сладкими пилюлями Лука поселил героев в мир заблуждений и иллюзий. Пожилой странник, призывавший к терпению и примирению, еще больше воспитывал в ночлежниках слабость и неспособность бороться. Бедные люди и до его прихода бездействовали в силу привычки, не сопротивлялись обстоятельствам. Лука же, по-моему, своим ложным гуманизмом еще больше навредил им, окончательно “связав” руки и ноги. “Ты — надейся! Ты — верь!” — внушал он. Но человек не может постоянно жить иллюзиями, и рано или поздно придется опять столкнуться с горькой правдой. Так не лучше ли как можно скорее открыть глаза на жизненные противоречия и проблемы и перейти к решительным действиям! Ведь кто живет лишь надеждой, рискует умереть голодной смертью. И Горький выстраивает сюжетную линию пьесы так, чтобы читатели смогли разобраться в его позиции по этому вопросу и убедиться в том, что гуманизм Луки — ложный гуманизм. Философия странствующего проповедника проверяется на героях пьесы и в итоге терпит поражение: повесился Актер, Пепел попал на каторгу, загублена судьба Наташи… Иначе говоря, автор больше симпатизирует теории Сатина. Правда, пусть даже самая горькая, всегда должна побеждать. Думаем, что не бывает гуманной лжи, и рано или поздно она принесет вред тому, кто верит в это заблуждение. Ложь, даже “во спасение”, — чистейшее проявление неуважения к человеку. Уважать же человека надо всегда; кем бы он ни был, он прежде всего человек. В этом я, безусловно, соглашусь с Сатиным. Но, к сожалению, одной лишь теории бывшего телеграфиста тоже недостаточно. Он ничего не может изменить ни в своей жизни, ни в жизни других обитателей “дна”. И, очевидно, проблема здесь не в правильности теорий, а в самих людях, которые с Лукой или без него, с Сатиным или без, так и не возродились бы. Большая часть того, чего мы добиваемся в жизни, зависит от нас самих. И в этом — жизненно важная правда пьесы.

**У1(к О2.)** вы не принимаете идеологию пассивного сознания Луки, хотя некоторые критики увидели в Луке «Данко, которому приданы лишь реальные черты», «выразителя высшей правды»?

**О2.** Мы убеждены в том, что ложь не изменит человеческую жизнь, не поднимет с колен падшего, только вера в свои силы, нечеловеческие усилия воли помогут вырваться из замкнутого круга привычного существования. На свете только человек наделён разумом, волей, силой духа, способен сотворить чудо – помочь себе и другим. Именно таков высокий смысл слов Сатина: «Человек – вот правда!… Всё – в человеке, всё для человека! Существует только человек, всё же остальное – дело его рук и его мозга. Человек! Это великолепно! Это звучит… гордо! Че-ло-век, надо уважать человека! Не жалеть… не унижать его жалостью… уважать надо!»

**У3.** Итак, вы выдвинули несколько аргументов, отрицающих нашу позицию. Вот они: а) Лука– производное от слова «лукавый», т.е. коварный, отличающийся злонамеренностью, прикрытой показным доброжелательством.

Б) Пожилой странник, призывавший к терпению и примирению, еще больше воспитывал в ночлежниках слабость и неспособность бороться.

В) Лука ложным гуманизмом еще больше навредил людям «дна», окончательно “связав” руки и ноги. Построим доказательство так сказать от противного.

На самом деле, зачем «на дне» правда, когда жизнь так пуста и безнадежна, а, может, правда и там нужна? Ведь недаром говорят в народе: «Горькая правда лучше сладкой лжи». Но и тут мнения расходятся. Совершив проступок, гораздо легче рассказать о нем, покаяться, чем до самой смерти жить с камнем на сердце, думать о совершенном. Но, с другой стороны, когда неизлечимо больному человеку врач не говорит об отсутствии надежды. Врач, наоборот, утешает пациента, просит надеяться на выздоровление, выполняя тем самым роль Луки. Врач подает пациенту надежду на лучшее, а это тот стержень, без которого люди не смогли бы жить. Отнимешь надежду — умрет человек, а она, если разобраться, часто бывает все с той же ложью…

Лука сам поведал нам историю о «праведной земле»: «Был человек бедный, жил — плохо… и, когда приходилось ему так уж трудно, что хоть ложись да помирай, — духа он не терял, а все усмехался только да высказывал: «Ничего! Еще несколько — подожду… а потом — брошу всю эту жизнь и уйду в праведную землю…» А как выяснилось, что нет такой земли, — пропала надежда у человека: «Жил-жил, терпел-терпел и все верил — есть! А по планам выходит — нету!» Пошел этот человек и повесился. Вот что получается, когда люди перестают верить в лучшее. Получается, что все-таки ложь необходима людям.

А что же правда? Бубнов, например, считает, что нельзя жить ложью: «А я вот… не умею врать! Зачем? По-моему — вали всю правду, как она есть! Чего стеснятся?» Но не легче Бубнову с его правдой «в лицо», нет у него жалости к другим. «Кашлять, значит, перестанет… Кашляла она очень беспокойно…», — говорит он о смерти Анны. Сам автор так и не смог остановиться на какой-то одной точке зрения. Горькому, несомненно, близок Сатин с его словами: «Я — знаю ложь! Кто слаб душой… и кто живет чужими соками, тем ложь нужна… Ложь — религия рабов и хозяев… Правда — бог свободного человека!» Но Сатин со своими красивыми речами — тоже ночлежник, шулер, без надежды на спасение, никому он не помог своей правдой.

В пьесе все-таки оказался прав Сатин: ложь Луки не спасла никого. Как сказал Клещ: «Поманил их куда-то… а сам — дорогу не сказал…». Актер повесился, повторив путь искателя «праведной земли», Пепел отправится в Сибирь, правда, на каторгу, Наташа пропала.… Но если разобраться, Лука им не лгал: лечебница для алкоголиков существовала в то время, а людям, едущим на поселение в Сибирь, предоставлялись льготы, бесплатная земля.… Только шанс на спасение у бесправных людей был минимальный, но был.

Итак, ложь необходима или глубоко несчастным, потерянным, больным людям, или тем, кто «прикрывается ею, зная правду. Людям всегда были нужны мечты, надежды, пускай они не сбудутся, но мечты озаряют нашу жизнь. Они были — значит, была и цель, с которой человек начинает новый день.

**О3** Мы внимательно выслушали все аргументы утверждающей стороны. Однако в доказательство нашей позиции хотим отметить, что сам Горький писал о своем замысле: «Основной вопрос, который я хотел поставить, это – что лучше, истина или сострадание. Что нужнее. Нужно ли доводить сострадание до того, чтобы пользоваться ложью, как Лука? Это вопрос не субъективный, а общефилософский». По мнению писателя, пассивное сознание может лишь примирить человека с внешним миром, но не подвигнет его этот мир изменить.

В заключении хочется отметить, что возможности человеческой личности не ограничены, нужно только не смиряться, не опускать головы, не ждать слов утешения, нужно уметь мобилизовать все физические и духовные силы, и только тогда можно надеяться на достойную человека жизнь. Мы верим, что исчезнут нищие с тротуаров, мольба в глазах, просящие подаяние; что люди, брошенные на «дно» жизни, обретут веру в свои силы, нужно только помочь им осознать себя личностью и встать на путь своего спасения. И здесь один путь – вера в возможности человека, в его неисчерпаемые силы.

Дебаты закончены. Теперь в игру вступают судьи. Судьи заполняют судейские протоколы.

Выступление экспертов.

Рефлексия.