**Проблема «маленького человека» в литературной критике.**

 *Я никогда не мог понять мысли, что лишь одна десятая доля людей должна получить высшее развитие, а остальные девять десятых лишь послужить к тому материалом и средством, а сами оставаться во мраке.*

## *Ф.М.Достоевский*

##  С мнением Ф.М.Достоевского, вероятно, согласна добрая половина русских писателей, многие из них не один раз задумывались о том, что является причиной этого неравенства, искали и, быть может, не находили ответа.

##  Проблема «маленького человека» всегда волновала умы великих писателей. Всегда были люди, считавшие необходимым, к «народу обращать внимание сильных мира». Такими «поэтами – гражданами» были Н.А.Некрасов, М.Ю.Лермонтов, А.С.Пушкин, Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, А.П.Чехов ...

 На протяжении XIX века писателей волновала эта тема, и они писали о ней в своих произведениях. «Маленький человек» в литературе за полтора десятка лет (с 1830 г. «Станционный смотритель» по 1846 г. «Бедные люди») претерпел некоторые изменения. Проследить динамику этих изменений нам поможет анализ литературоведческих работ.

 К образу «маленького человека» обращается в своей статье известный гоголевед И.Н.Степанов. Автор считает, что в «Шинели» Н.В.Гоголь раскрыл основное противоречие тогдашнего общества -противостояние бюрократических верхов, пользовавшихся безграничной властью, и «низов», мелких, беспросветных тружеников, угнетаемых безжалостным, бесчеловечным режимом. Типическим выражением этих двух социальных сфер являются образы мелкого чиновника Акакия Акакиевича и «значительного лица». И.Н.Степанов утверждает: «Социальная направленность, протестующий пафос повести, с ее резким обличением господствующих верхов и горячей защитой бедняка, бесправного и забитого, явились своего рода программой для писателей реалистического направления 40-х годов» [35, 273]. То он считает Н.В.Гоголя «первопроходцем в этой области, давшим толчок для своих современников. Также он говорит и об историческом фоне, повлиявшем на взгляды писателя. Литературовед не зря упоминает о том факте, что «Шинель» создавалась в обстановке начинающегося подъема передовой общественной мысли, ознаменованного горячей проповедью Белинского, выступившего в защиту прав человека.

 И.Н.Степанов пишет, что Н.В.Гоголь выступает как борец за попранное человеческое достоинство, как писатель – гуманист: «В самом начале Н.В.Гоголь подчеркивает социальную типичность своего героя «В одном департаменте служил один чиновник», типичность Акакия Акакиевича Н.В.Гоголь видит не только в его заурядности, но и в той приниженности, которая показана как результат социальных отношений» [36, 282]. И.Н.Степанов отмечает и то, что типичность внешности главного героя, обусловлена социальной средой тех лет: «В литературе 30-х годов образ чиновника – разночинца занимал заметное место …» [36, 280] И с этим утверждением нельзя не согласиться, так как герои из среды мелких чиновников появляются и в повестях Е.Гребенки «Лука Прохорович», В.Сологуба «История двух калош», Н.Павлова «Демон» и других. И.Н.Степанов пишет и о том, что для Гоголя учителем был А.С.Пушкин и соответственно существует (как считал автор) неразрывная связь между этими двумя повестями: «Для Н.В.Гоголя – автора «Шинели» учителем был А.С.Пушкин. В своем «Станционном смотрителе» Пушкин создал впервые в русской литературе образ «маленького человека», жертвы политического светского общества …» [36, 275]

 Этой же точки зрения придерживается и Макогоненко Г.П., автор работ, посвященных гоголевской «Шинели». В них сопоставляется «Шинель» с произведением А.С.Пушкина «Станционный смотритель». Автор видит в «Шинели» пушкинское начало. Он пишет: «Защита человека и обнажение обстоятельств, которые губят его (Башмачкина) и приводят к нравственной, а в конечном счете, и физической гибели, даны в пушкинской трагедии». [26, 325]

 Исследователь отмечает тот факт, что раскрытие образа Башмачкина происходит через сопоставление с С.Выриным из «Станционного смотрителя». Н.В.Гоголь опирается при создании образа «маленького человека» на опыт А.С.Пушкина, но все же делает шаг вперед и создает героя, который на порядок выше (по социальной лестнице) С.Вырина: «Именно система чинов в государстве губит людей, в том числе и чиновников разных рангов, искажает их личность, обрекает их на бессмысленное, жалкое существование ...» [26, 304]

 Автор статьи видит в «Шинели» пушкинское начало и в том, что, как и А.С.Пушкин, Н.В.Гоголь фокусирует события на одиноком счастье: «соорудить шинель». Коллизии, созданные А.С.Пушкиным и Н.В.Гоголем таят в себе неминуемую катастрофу: у Вырина украли дочь Дуню, а у Башмачкина шинель. «Дикость и жестокость социального мира с особой обжигающей обнаженностью и проявляется в этой катастрофе – у покорных, со всем смирившихся людей отнимают единственное их достояние, их счастье, их любовь …» [26, 305].

 По мнению Г.Макогоненко Н.В.Гоголь сумел освоить это открытие А.С.пушкина. Его Башмачкин самый смиренный человек: «Отупение от

службы, которая сводилась к переписыванию бумаг проявлялось в том, что он стал «жить в своей должности», что в «переписывании ему виделся какой-то свой, разнообразный мир». Обмеление души достигло страшного предела» [26, 305].

 Работа С.Е.Шаталова «Ранние романы Достоевского» посвящается вопросу, поднятому самим Ф.М.Достоевским: «Могут ли эти люди задуматься о «высоком» призвании человека и вообще о чем-либо, что выходит за пределы каждодневной борьбы за существование?» [46, 12].

 Здесь автор говорит о росте «маленького человека» Ф.М.Достоевского в сравнении с А.А.Башмачкиным из повести Н.В.Гоголя «Шинель»: «Ф.М.Достоевский в романе «Бедные люди» убедительно показал, что «в самой невыносимой обстановке человек сохраняет способность к духовному развитию, к нравственному совершенствованию…»[46, 9]. Наряду с этими вопросами автор ставит и ряд других, в частности вопрос о бунте «маленького человека»: «Прочтя «Шинель», М.Девушкин был глубоко возмущен тем, что Гоголь изоᐱражает чиновника как ничтожноᐳо человека, с чем Макар не мог согласиться …»

 Более того, критик, сопоставляя С.Вырина с А.Акакиевичем, уравнивает этих героев общей способностью к бунту, протесту (С.Вырин бунтует, когда топчет деньги, данные за дочь) совершенно также дан

мотив бунта в «Шинели».

 Сближение бунта С.Вырина с бунтом Башмачкина оказывается возможным потому, что, по мысли критика и А.С.Пушкин, и Н.В.Гоголь

равно были убеждены в закономерности протеста против насилия: «В психологии «маленького человека» как естественный результат воздействия городской жизни, постоянно напоминающей «маленькому человеку» ощущение социальной несправедливости и дух протеста, вырывающийся наружу в моменты катастрофических потрясений» [46, 172-173].

 Известный литературовед Г.Фридлендер говорит о том, что бунт, находящий место в душе «маленького человека» не единственное и далеко не главное свойство. Он пишет: «Достоевский в «маленьком человеке» хочет найти большого человека, который способен благородно мыслить и чувствовать, защищать свое человеческое достоинство, любить и ненавидеть и который всегда способен самоотверженно прийти на помощь такому же бедняку, как и он сам» [40, 13].

 Г.Фридлендер размышляет и о том, что Ф.М.Достоевский открывает миру читателя совсем другие жизненные ценности, которые должны являться главенствующими в жизни человека: «В духе утопической мысли своего времени Ф.М.Достоевский защищает в «Бедных людях» право простого трудящегося человека на счастье, утверждает мысль о его превосходстве над обитателями аристократических дворцов и особняков» [40, 9].

 «А ведь что это за человек, что это за люди, которым сироту оскорбить нипочем? - спрашивает с негодованием М.Девушкин - это какая-то дрянь, а не люди; так себе, только числятся, а на деле их нет, и в этом я уверен …» [21, 31].

 Совсем с другой стороны, нежели вышеперечисленные нами литературные критики, рассматривает образ «маленького человека» М.Бахтин, а именно, со стороны самосознания образа героя, как художественной доминанты. Он говорит о том, что Девушкин увидел себя

в образе героя «Шинель», так сказать сплошь исчисленным, измеренным и до конца определенным «вот ты весь здесь, и ничего в тебе больше нет».

 Он пишет: «В «Бедных людях» Ф.М.Достоевский впервые и попытался показать еще не совершенно и неясно, нечто внутренне незавершенное в человеке, чего Гоголь и другие авторы «повести о бедном чиновнике» не могли показать со всех монологических позиций». Таким образом, автор говорит о той важной, главенствующей роли эпистолярного жанра, который помог раскрыть внутренний мир героя.

 Следует также отметить и работы В.Г.Белинского, посвященные произведению «Бедные люди», в которых он говорит о влиянии Н.В.Гоголя на Ф.М.Достоевского в изображении героев. Это и упоминание в романе «Бедные люди» повести «Шинель», и простота завязки и многое другое.

 Таким образом, изучив литературу по интересующей нас проблеме, мы обнаружили лишь работы, посвященные тому или другому произведению. Нас же интересует вопрос о наличии или отсутствии преемственной связи в русской литературе XIX века в раскрытии темы «маленького человека».

 Тем более, что существует, по мнению некоторых исследователей, определенное влияние А.С.Пушкина на Н.В.Гоголя как автора «Шинели», Н.В.Гоголь же в свою очередь, отозвался о «Бедных людях» Ф.М.Достоевского.

 В соответствии с выявленной нами закономерностью мы строим следующий график, который послужит основой для комплексного анализа произведений А.С.Пушкина повесть «Станционный смотритель», написанная в 1830 году, Н.В.Гоголя повесть «Шинель», появившаяся в свет в 1842 году, и Ф.М.Достоевского «Бедные люди» (1846 года).

(См. приложение № 1)

*Судя по тому, как глубоко проникает взгляд писателя в самую сущность явлений, как широко захватывает он в своих изображениях различные стороны жизни, - можно решить и то, как велик его*

*талант.*

*Н.А.Добролюбов*.

Человек, его судьба, поступки – вот главный предмет литературы. Многие произведения великих писателей были посвящены людям, ищущим борьбы с общественной несправедливостью и унижением человека человеком. Наряду с произведениями о них, русская литература нуждалась и в других героях, которых традиционно называют «маленькими людьми».

В европейской литературе существует традиция, в рамках которой развивается тема «маленького человека» на русской почве.

 «Маленький человек» в литературе обозначает довольно разнородных героев, объединенных тем, что они занимают одно из низших мест в социальной иерархии и это обстоятельство определяет их психологию и общественное поведение (приниженность, соединенная с ощущением несправедливости, уязвленной гордостью). Поэтому «маленький человек» часто выступает в оппозиции к другому персонажу, человеку, высокопоставленному, «значительному лицу», а развитие сюжета строится главным образом как история обиды, оскорбления, несчастья.

 Тема «маленького человека» имеет интернациональное распространение, а ее источники относятся к глубокой древности.

Интерес к жизни «маленького человека» прослеживается в сатирах

Ювенала, обличавших моральную деградацию власть имущих. В средние века в литературе яркий образец реализации такой точки зрения – «Моление Даниила заточника» (XIII век). Одним из первых произведений в европейской литературе, посвященных теме «маленького человека» считается «Векфильдский священник» О.Голдемита (1766 г.), где уже намечена типичная для этой темы сюжетная канва (преследование бедного человека, совращение его дочери помещиком и другое).