**Нравственный комментарий при изучении повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» как один из путей этического воспитания восьмиклассников**.

Нравственный комментарий помогает ученикам не только правильно оценивать события и поступки героев литературного произведения, но и побуждает задуматься над поведением человека вообще, над собственным поведением, а эти раздумья очень важны для формирования личности и взглядов подростка.

Повесть «Тарас Бульба» интересна тем, что в ней дан образ народа – носителя высокой морали, истинной человечности. При работе над произведением постепенно, от главы к главе, накапливается материал, раскрывающий нравственный облик героев. При знакомстве с первой главой надо помочь ребятам почувствовать своеобразие эпохи, такой далёкой от нас, так не похожей на нашу. **С разговора о том, чем нова для них жизнь, с которой они начали знакомиться, читая повесть, и стоит начать беседу.** Ребята легко подмечают и необычность встречи Тараса с сыновьями, и своеобразие убранства его дома. Обращают внимание на особое положение женщин в казацкой семье. **Беседа о своеобразии быта естественно вызывает вопрос: что же это за жизнь, чем жили казаки, что было главным в их жизни?** Так мы приходим к мысли о том, что это была эпоха постоянных войн, что казаки – прежде всего воины. **Но важно знать, за что воевали** **казаки, за что** **воевал Тарас?** Постановка этого вопроса потребует работы над авторской характеристикой Тараса. Здесь важно перечитать и продумать с ребятами каждое предложение. Тарасом руководила любовь к родине, национальная гордость, уважение к национальным обычаям и традициям («положил себе правилом, что в трёх случаях всегда следует взяться за саблю, именно: когда комиссары не уважили в чём старшин и стояли перед ними в шапках; когда поглумились над православием и не почтили предковского закона и, наконец, когда враги были бусурманы и турки…»), стремление к справедливости («самовольно входил в сёла, где жаловались на притеснения арендаторов и на прибавку новых пошлин с дыма»). Тарас воевал именно с теми из товарищей, которые не уважали, не хранили национальных обычаев. Такой же путь предназначает Бульба и своим сыновьям (тост Тараса при встрече с сыновьями и благословление на дорогу в Сечь). **Подводя итог беседе, учитель подчеркнёт важную мысль, что ценность человеческой жизни, её значение определяются тем, ради чего живёт человек, каков смысл его жизни, что для него является главным.** **Для** **Тараса главным была борьба за родину, поэтому он сразу вызывает уважение читателя. Такого человека можно считать настоящим.**

**Спрашивая детей, чем им понравился Тарас в первой сцене**, выясняем и такие привлекательные черты Тараса, как жизнерадостность, энергичность, весёлость. Учитель вновь подчёркивает, что и эти качества присущи человеку, который знает, для чего он живёт. Дети отмечают и такую черту Тараса, как грубоватость. **Учитель ставит вопрос: «Можно ли считать настоящим человека, которому свойственна грубоватость?»** Обычно дети отвечают: «Нет». Тогда надо обратить внимание на то, что внешняя грубость Тараса, проявляющаяся в обращении с сыновьями и особенно с женой, не есть выражение грубости его сердца, но является порождением нравов той суровой эпохи. На этом следует остановиться обязательно, **ибо задача воспитания внимательности, чуткости к человеку является одной из основных в формировании характера подрастающего поколения.** **Особенно важно воспитание внимательного и заботливого отношения к матери.** Поэтому большое значение приобретает осмысление лирического повествования, посвящённого матери. Необходимо пробудить в детях сострадание к матери-казачке, и это чувство заставит их задуматься над отношением к матери вообще. Повествование, посвящённое матери, лирично в лучшем смысле этого слова, и этот лиризм надо помочь почувствовать ученикам. Поэтому лучше всего дать эту часть текста в комментарии учителя. Гоголевское описание проникнуто нежностью и жалостью. Общий лирический тон отрывка задаётся с первой фразы: «Одна бедная мать не спала». В эпитете «бедная» уже выражено авторское чувство. В самом характере трепетного движения матери, приникшей к изголовью дорогих сыновей своих, выражается вся сила её нежности. Но суровы были люди той эпохи, не любили они проявлять своих чувств, и это побуждало и женщину-мать сдерживать свои горячие порывы: это ведь могло не понравиться сыновьям её. Единственно, на что она решается, - это расчесать их кудри и поплакать над ними, да и то незаметно. И только взор её, устремлённый на дорогих детей, выражает всю силу любви. У писателя органично рождается приём усиления: «глядела на них вся, глядела всеми чувствами , вся превратилась в одно зрение…» Автор от себя передаёт чувства матери, которые она не сможет выразить: « Она вскормила их собственной грудью; она взрастила , взлелеяла их – и только на один миг видит перед собою». А вслед за авторским голосом звучит голос самой матери: «Сыны мои, сыны мои милые! Что будет с вами? Что ждёт вас?» Голос автора сливается с голосом героини, потому что он понимает и любит её. Поэтому описание матери, сидящей над спящими сыновьями, очень естественно перерастает в авторское отступление, размышление о судьбе женщины той эпохи: «В самом деле она была жалка, как всякая женщина того удалого века». Повторы, усиления, поэтические сравнения, используемые в этом размышлении, придают ему особую лирическую взволнованность. Чувство писателя и его героини не всегда отличишь одно от другого: «Её сыновей, её милых сыновей берут от неё, берут для того, чтобы не увидеть их никогда! Кто знает, может быть, при первой битве татарин срубит им головы, и она не будет знать, где лежат брошенные тела их , которые расклюёт хищная подорожная птица, и за каждый кусочек которых, за каждую каплю крови она отдала бы всё». Что это? Авторские слова? Или крик души матери? Трудно сказать. Авторское рассуждение снова переходит в описание: «Рыдая, глядела она им в очи, которые всемогущий сон начал уже смыкать…» Думается, что комментарий в таком духе позволит избежать всяких назидательных разговоров с детьми об отношении к матери и как нельзя лучше решит одну из важных задач этического воспитания.

Следует обязательно отметить, что Тарас с сыновьями не остались равнодушными к страданиям матери. «Молодые казаки ехали смутно и удерживали слёзы, боясь отца своего, который, однако же, с своей стороны тоже был несколько смущён, хотя не старался этого показывать». Следовательно, отношение казака к жене не было выражением чёрствости его сердца, а было выражением нравов эпохи, когда семейная жизнь должна была приноситься в жертву во имя борьбы. Поэтому суровость Тараса в **семье не мешает нам считать его хорошим, настоящим человеком.**

**При работе над второй главой повести ставим перед детьми задачу определить своё отношение к братьям по рассказу об их жизни в бурсе, найти их черты, вызывающие уважение или порицание.** Не буду останавливаться на особенностях характеров братьев, так как это дано в многочисленных разработках. **Но стоит подчеркнуть только одно, что качества и свойства человеческой натуры формируются с детства**.

Третья глава знакомит учащихся с бытом Сечи. **И естественно, встаёт вопрос: кто считается достойным членом этой вольной казацкой семьи?** Отмечаем, что при внешней вольной жизни пирующей в мирное время Сечи в ней царили самые строгие законы, важнейшим из которых был закон товарищества. Это была единая семья, в которой не было деления на моё и твоё, поэтому всякое преступление против товарищества каралось беспощадно. Чувство чести у казаков было развито в высшей степени. «Если казак проворовался, украл какую – нибудь безделицу, это считалось уже поношением всему казачеству: его, как бесчестного, привязывали к позорному столбу и клали возле него дубину, которою всякий проходящий обязан был нанести ему удар…» В Сечи и право карать, и право миловать отдавалось товарищам. Должника мог выручить товарищ, заплатив за него. И самая беспощадная кара полагалась за убийство, так как убить товарища, поднять руку на соратника по борьбе, на защитника родины – это самое страшное преступление в среде казачества. **После беседы о нравах Сечи** **перед учащимися ставится вопрос: почему закон товарищества был самым первым на Сечи?** Ученики отвечают, что без этого казаки не смогли бы успешно воевать, вспоминают, за что воевал Тарас Бульба, за что воевали казаки, и понимают, что их связывало великое чувство любви к родине, готовность биться за неё, не щадя себя. Вот из чего вырастало товарищество, объединяющее казаков. Вот почему закон товарищества был самым первым законом. **Большая, благородная общая цель всегда объединяет людей, делает их лучше и сильней, делает их настоящими людьми**.

**При переходе к пятой – восьмой главам ставим перед учениками вопрос: как же чувство товарищества определяет поведение казаков в походе и в бою?** Прежде всего сопоставим поведение в бою Остапа и Андрия. Вопрос о том, кто из них более красив в бою, вызывает горячее обсуждение, так как внешне более красив Андрий. **Тут и возникает возможность разговора об истинной красоте, о сущности подвига.** В беседе о поведении братьев в бою должна прозвучать мысль, что Андрий любил подвиг ради самого подвига и находил упоение в самой битве. Он не думал о товарищах, не умел рассчитывать ни свои, ни чужие силы. Остап же всегда имел в виду результат битвы. Его мужество проявляется не в пренебрежении к опасности, а в умении не растеряться, не смутиться ни при каких обстоятельствах, в умении вымерять опасность. **Вот это и есть настоящая смелость. Подвиг – это не просто бездумно – смелый поступок, а смелость, подчинённая высокой и** **благородной цели, осознанное стремление к победе – таким выводом мы завершаем комментирование данного эпизода.** **После этого ребята легко отвечают на вопрос, кто же из братьев достоин наибольшего уважения.**

 **Будет полезно для ребят задуматься над оценкой сыновей Тарасом.** «О! да это будет со временем добрый полковник!» - думал он об Остапе. «И это добрый, враг бы не взял его, вояка! Не Остап, а добрый, добрый также вояка»,- говорит он об Андрии. **Только за Остапом признавал старый воин право на командование людьми, ибо это право даётся тем, кто умеет прежде всего думать о людях и о деле, а не о себе.** **Сопоставляя Остапа и** **Андрия, мы неизбежно увидим в Андрии эгоистическое начало, и это поможет детям понять, почему он мог изменить родине.** К измене его провёл именно эгоизм: своё личное он поставил выше общего. Продав отчизну, Андрий продал самое дорогое, без чего нет и самого человека. Скорбью звучит голос писателя: «И погиб казак! Пропал для всего козацкого рыцарства! Вырвет старый Тарас седой клок волос из своей чуприны и проклянёт и день и час, в который породил на позор себе такого сына». **Вопрос о том, можно ли Андрия считать настоящим человеком, не вызовет у учеников сомнений**.

Анализируя главы, изображающие запорожцев в бою, вновь **обращаем внимание учащихся на то, что только в общем подвиге каждый совершает свой подвиг, что высокое чувство товарищества определяет поведение казаков в бою и в походе.** Глава, рисующая картину второго боя под Дубно, кульминационная и поэтому требует особенно тщательной работы. Именно в этой главе наиболее полно раскрывается перед читателем облик казачества, борющегося за родину. Уже в речи Тараса раскрывается всё самое заветное: мечты и стремления, боль и обида, сила духа и великая вера в народ и родину. Он с ненавистью говорит о тех, кто забывает о великом долге борьбы за родину, кто изменяет товариществу. И в речи Тараса, и в последних словах казаков, умирающих за родину, живёт мысль о великой и могучей Русской земле. Резко меняется авторская интонация, когда он начинает рисовать Андрия в этом бою. Уже в самом выборе сравнения с псом, на которого атукнул охотник, проявляется авторская оценка изменника. Кульминационной в противопоставлении Андрия казакам является сцена его встречи с отцом. Самолюбивый и гордый Андрий, который был безумно храбрым в любом бою, вдруг совершенно новым предстаёт перед отцом. **Просим учащихся подобрать эпитет, наиболее точно** **характеризующий Андрия в этой встрече.** Дети находят верное слово – «жалкий». А автор сравнивает его с нашкодившим школьником, внезапно остановившимся перед строгим учителем. «Прямо ему в очи» смотрит отец, требуя ответа. Но безмолвен сын, не смеет поднять глаз своих. **Спросим детей, почему же жалок Андрий перед отцом? Куда девалось его молодечество, его смелость?** Изменил Андрий родине, и нет в нём той внутренней силы, которая делает человека красивым. Сам убил он в себе человеческое достоинство, ибо **не может быть человек достойным, если предал свою семью, товарищей, родину.** Позорно умер Андрий.

А вот смерть Тараса и Остапа – выражение подлинной силы, вырастающей из великого чувства любви к родине и ненависти к врагам. **Настоящее мужество не крикливо, не вызывающе, оно внешне сдержанно**. Именно таким было мужество идущих на казнь казаков. «Они шли не боязливо, не угрюмо, но с какою – то тихою горделивостью». «Дай же, боже, чтобы все, какие тут стоят еретики, не услышали, нечистивые, как мучится христианин». В последние страшные минуты жизни Тарасу даёт силы то, что он думает о спасении товарищей, и эта забота о товарищах поглощает его всего. «Козаки живо плыли на узких двухрульных челнах, дружно гребли вёслами, осторожно миновали отмели, всполашивая подымавшихся птиц, и говорили про своего атамана».

Героическая повесть Н.В. Гоголя представляет необычайно благодатный материал для разговора о настоящих красивых людях, о сущности подвига, о человеческом достоинстве, о долге и предательстве, о том, что значит быть истинным патриотом своей родины. Все эти вопросы очень важны для воспитания подрастающего поколения в наше сложное и очень противоречивое время.