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***Анализ рассказа С.Н. Дурылина «В богадельне»***

Дурылин Сергей Николаевич (1886-1954) — театральный и литературный критик, доктор филологических наук, профессор, педагог, богослов, литературовед и поэт. Был секретарем религиозного общества имени Владимира Соловьева в Москве. В марте 1920 года рукоположен в священники и служил в Церкви Николая Чудотворца в Клённиках. Рассказ «В богадельне» автор создал в 1905 году.

Рассказ начинается словами «Было совсем тихо». Тихая, спокойная, размеренная жизнь, но где? В богадельне. В энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона дается такое определение богадельни (от слов Бога дела, т. е. для Бога) — богоугодное заведение для призрения лиц, неспособных к труду: престарелых, немощных, увечных и выздоравливающих. В богадельнях призреваемые находились на *полном содержании*.

Итак, за спиной шумит город и непонятная жизнь, а в богадельне идиллия: тихо, чирикают воробьи, воркуют голуби, шепчутся старики... Мы видим два пространства: внешнее – там, в городе; и внутреннее – здесь, в богадельне. Они противопоставлены друг другу.

Сюжет рассказа – описание одного дня из жизни стариков-ветеранов, бывших солдат в их теперь вечном пристанище, богадельне. Почему один день? Потому что все остальные, как две капли воды, похожи на этот.

Автор показывает нам жизнь и не жизнь вовсе, перед нами картина без действия, время будто застыло, воздух сгущается и тяжело дышать.

Мы сочувствуем и страдаем вместе со стариками, ведущими изо дня в день после обеда и дневного сна тихие беззвучные беседы о давно прожитой жизни, о дорогих людях, которых нет, о том, что раньше заставляло жить, а теперь ушло, вызывая частые старческие слезы.

Автор погружает нас в их мир, и мы узнаем, что им нравится чтение прошлогодних газет, но круг тем ограничен: о школах или библиотеках им не интересно, привлекают же темы войны, политики. Герои живут прошлым и в прошлом – это их пространство, только там они реализовывались. Но автор показывает, что это мир иллюзии, беседы безликие: генерал такой-то сказал там-то несколько угрожающих слов по адресу такого-то государства.

Авторские эпитеты «жизнь, мучительная и тупая», «старческий разбитый голос», которым отвечали старые солдаты старичку-генералу на поздравление раз в году в царский день, когда их выстраивали в общей столовой, довершают картину мучительной безысходности.

После чтения газет герои вспоминают свое прошлое, былые походы, планы, сражения, смерти... Это реальные события, участниками которых были старые солдаты. Пространство рассказа расширяется, но время реальное (воспоминания о Крымской войне 50-х годов, русско-турецкая война 1877 г., события на Дальнем Востоке) сосуществует с временем фантастическим, нереальным, сказочным. «И не было конца этой сказке», лишь замолкал один солдат, его рассказ подхватывал другой, как в сказке «Тысяча и одна ночь», боясь, наверное, умолкнуть и перестать существовать.

В рассказе многое построено на приеме антитезы, контраста, например, «очень странно было видеть и слышать, как старый человек, с добрым, кротким лицом, под ясным небом... говорил о крови и войне, о сотнях убитых и тысячах раненых».

Автор заставил нас полюбить старичков русской любовью милосердия и сострадания. А во второй части рассказа происходит нечто, что заставляет нас задуматься и, возможно, поменять свое отношение к героям.

Имена у героев появляются лишь во второй половине рассказа. Удивительная, умилительная сцена кормления Иваном Ефимычем голубей, «божьей птицы» - не случайный эпитет, это образ-символ, ведь всякое живое существо на земле – божье, а значит, святое, неприкосновенное, то, которое убивать нельзя.

Сторож Василий побуждает героев на беседу о том, выстоит ли Россия в новой войне, всех убеждает аргумент Федора Потапыча: «У них антилерия – а у нас финансы». Неграмотная речь и непонимание некоторых слов – показатель степени образованности и культурного уровня жителей богадельни, это простые солдаты.

Кульминацией рассказа является повествование уже конкретных героев о битвах, «о сотнях, тысячах, десятках тысяч убитых, забитых, раненых...» Михеев рассказывает, как убил турка, долго звавшего «Алу», «ихнего бога» (божий человек, поднимающий руку на божьего человека), как за это получил Георгия. Жмыхов, «бойкий и юркий старичонка с гнилыми зубами» (замечательный портрет!), в речи прибавлявший к каждому слову: «друг ты мой» и «землячок» (душа-человек!), рассказывает множество историй о похождениях в турецкой войне, каждая из которых оканчивается из «турка дух вон». А Федор Потапыч пристрелил в польскую кампанию мужика, а потом его семье все имущество походное отдал, жалко стало детей.

Сторож Василий сочувственно слушает рассказ, но именно через его размышления мы узнаем истинное отношение автора к войне: «все неслась страшная сказка о бесчеловечной войне, и не верилось, что это не сказка», эти старики – убивали, и не раз, а не понимают, не знают, что они убийцы. От этой правды страшно. Не по этой ли причине старики так доживают свою жизнь? Солдат на войне – слепое ли орудие, или волен решать, убить ему врага или не убить? В этом и заключена идея рассказа, по моему мнению.

Можно провести параллели проблем и идеи «В богадельне» и «Севастопольских рассказов» Л.Н. Толстого, считавшего войну, отбирающую жизни, калечащую тела и души людей, величайшей несправедливостью.