**Введение**

Каждый из нас является частичкой истории нашей страны, поэтому очень важно уметь критически мыслить и иметь объективный взгляд на события нашей истории и исторических деятелей во избежание неправильного толкования текстов художественной литературы, в которых эти события и деятели описываются.

Например, в романе Л.Н.Толстого «Война и мир» автор дал своеобразную трактовку образа французского императора. Почему именно таким видит автор героя, интересует, вероятно, всех, кто впервые знакомится с текстом романа.

Я ставлю перед собой **цель:** выяснить, почему в романе «Война и мир» автор развенчивает образ французского императора.

Для реализации поставленной цели в исследовании были определены следующие **задачи:**

1. изучить роман «Война и мир»;
2. расширить знания о биографии Наполеона;
3. познакомиться с жизненными принципами автора романа.

**Методы исследования:** работа с текстом романа «Война и мир», работа с текстами исторической и критической литературы, опрос, поиск информации в сети Интернет.

**Гипотеза.** Если Л.Н.Толстой развенчивает образ Наполеона в своем романе, значит, не все моменты в биографии этого известного исторического деятеля, по мнению автора, можно рассматривать как великие.

Эту тему в той или иной мере затронули в своих трудах такие литературные деятели, как Чернышевский Н.Г., Анненков П.В., Гусев Н.Н., Долинина Н.Г. и другие.

Так, например, Антон Павлович Чехов однажды в переписке с русским журналистом Сувориным А.С. заметил: « …Каждую ночь просыпаюсь и читаю «Войну и мир». Только не люблю тех мест, где Наполеон. Как Наполеон, так сейчас натяжка и всякие фокусы, чтобы доказать, что он глупее, чем был на самом деле…». Своеобразная точка зрения…

Итак, приступим к изучению текста романа «Война и мир», к исследованию особенностей трактовки автором образа Наполеона.

**Слайд 6**

Героев романа в начале повествования можно условно поделить на 2 лагеря в зависимости от того, какое мнение о Наполеоне им близко.

**Слайд 7**

Для отдельных героев романа Наполеон с первых страниц далеко не кумир. Приведем мнения некоторых из них.

**Анна Павловна Шерер** считает его «Антихристом». А ведь она выражает мнение всей высшей знати Петербурга, которая посещает ее вечера.

**Виконт** считает, что при Бонапарте «интригой, насилием, изгнаниями, казнями… общество французское, навсегда будет уничтожено..» [7, c.19]

**Маленькая княгиня Болконская** возмущается: «Как, мсье Пьер, вы видите в убийстве величие души?»[7, c. 20](говоря об убийстве герцога Энгиенского по приказу Наполеона); «А пленные в Африке, которых он убил?»[7, c. 22](4 тыс. турецких солдат добровольно сдались в плен при условии сохранения им жизни, но по приказу Наполеона они были затем расстреляны)

**Старый князь Болконский** называет Бонапарта « **холопским императором**». [7, c. 98]

**Николай Ростов** наблюдает за французским императоромпри заключении Тильзитского перемирия с Александром 1 и отмечает, что Наполеон «**дурно и нетвердо** сидел на лошади», а на лице его «была **неприятно-притворная** улыбка» [8, c.111]. Бонапарт ему неприятен.

**Государственный деятель**  **Билибин** называл Наполеона «**узурпатором и врагом человеческого рода**» [7, c. 232]. С ним солидарен **князь Долгоруков**.

А для некоторых героев Наполеон является идеалом.

**Слайд 8**

Например, **Андрей Болконский** говорил: «…надо в поступках государственного человека различать поступки частного лица, полководца или императора…Наполеон как человек велик на Аркольском мосту, в госпитале в Яффе, где он чумным подает руку…». То есть он считает Наполеона великим как полководца, и при Аустерлицком сражении Андрей Болконский решается повторить подвиг французского императора.

**Пьер Безухов** преклоняется перед Наполеоном как перед великим полководцем и как перед великим человеком.

Жизненные принципы Наполеона берут на вооружение **Борис Друбецкой, Берг, Элен Курагина**.

Наполеон - кумир для **французских солдат**. Когда солдаты видят его на другом берегу реки, они как один кричат: «Виват, император!»- и их воинский дух поднимается. Когда Наполеон приказывает переходить речку вброд, солдаты, не раздумывая, бросаются в воду и считают за честь утонуть на глазах императора. Французский капитан 13-го легкого полка рассказывает Пьеру Безухову, что готов делать все, что скажет этот «самый великий человек прошедших и будущих веков», ибо Наполеон делает все для процветания Франции.

**Но мнение героев, возводящих Наполеона в ранг великого человека, меняется по мере развития сюжета романа.**

**Слайд 9**

Например, **Андрей Болконский** считал Наполеона великим как полководца, но на поле Аустерлица он, тяжело раненный, понимает всю ничтожность величия Бонапарта перед «высоким небом». Слова Наполеона в адрес Андрея для последнего не более, чем жужжание мухи.

**Пьер Безухов** после высказывания жены Элен о великих людях, после военных событий разочаровывается во французском императоре и даже в какой- то момент составляет план его убийства, а при переложении имени Наполеона на цифры получает число дьявола, Антихриста.

**Элен Курагина** умирает, испытывая дискомфорт при попытке примерить на себя роль Наполеона в решении личного вопроса, а **Борис** **Друбецкой** и **Берг**, наверняка, не раз будут испытывать «уколы совести» по поводу того, каким путем они прошли свою жизнь.

Непрестанные восторженные крики подчиненных в адрес Наполеона **тяготят самого государя**. **Наполеон равнодушно, с неприязнью смотрит и на тонущих ради него солдат французской армии**.

Французский капитан 13-го легкого полка верит великим обещаниям Наполеона по поводу процветания Франции, но эти обещания – ловушка для подчиненных, т.к. **Наполеон, в первую очередь, рассчитывал стать императором всей Европы, а французов сделать «предметом зависти всех наций**». А в итоге он сбегает от своей армии при отступлении. Думаю, лишним будет искать какие-то подтверждения в тексте романа, из которых бы было видно, что солдаты также разочаровались в своем полководце.

Итак, в глазах героев романа идеал Наполеона пал.

Также **автор** приводит свои оценочные суждения **относительно роли Бонапарта в истории:**

«…Никогда более как теперь не подлежал (он) тем неизбежным законам, которые заставляли его…делать…для истории то, что должно было совершиться. Люди Запада двигались на Восток для того, чтобы **убивать друг друга»** [9, c. 5-6].

Среди причин этого движения автор называет главную - «**любовь и привычка французского императора к войне»** [9. c. 5-6]

**Автор** дает **нелестное описание внешнего вида Наполеона**:

«Он был в синем мундире, раскрытом над белым жилетом, спускавшимся на круглый живот, в белых лосинах, обтягивающих жирные ляжки коротких ног…Белая пухлая шея его резко выступала из-за черного воротника мундира…».

**Автор** такжедает описание **чувств Наполеона,** характеризует **поведение:**

**«** И не на один только этот … день были помрачены ум и совесть этого человека, тяжелее всех других участников этого дела носившего на себе всю тяжесть совершавшегося; но и никогда, до конца жизни, не мог понимать он ни добра, ни красоты, ни истины, ни значения своих поступков, которые были слишком противоположны добру и правде, слишком далеки от всего человеческого, для того чтобы он мог понимать их значение… » [9, c. 194].

«Он, предназначенный провидением на печальную, несвободную роль **палача** **народов**, уверял себя, что цель его поступков была благо народов и что он мог руководить судьбами миллионов и путем власти делать благодеяния!» [9, c.196-197].

Стоя на Поклонной горе, Наполеон составлял речь для депутации перед захватом Москвы, а лица его свиты не решались ему сказать, что Москва пуста, дабы не ставить своего великого императора «в то страшное, называемое французами ridicule(смешное), положение» [9, c. 248].

Писатель называет последний отъезд великого императора от геройской армии высшей степенью подлости.

«От великого до смешного только один шаг», - эти слова Наполеона, сказанные им когда-то в беседе с французским послом в Варшаве, стали пророческими для его образа в романе «Война и мир».

Автор резюмирует: «Для нас, с данной нам Христом мерой хорошего и дурного, нет неизмеримого. И нет величия там, где нет простоты, добра и правды».

Подведем итоги исследования текста романа «Война и мир»:

Автор романа «Война и мир» Л. Н. Толстой через восприятие героев романа (рис.П.2.1, рис.П.3.1, рис.П.3.2) и через подачу своего собственного мнения развенчал в своем произведении образ Наполеона.

Таковатрактовка образа Наполеона в тексте художественного произведения, но это художественный образ французского императора, а не реальный исторический деятель.

Почему же автор развенчал образ, за что? Можем ли мы судить о деятельности Наполеона, опираясь только на факты из романа? Обратимся за помощью к историкам.

1.2. Исследуем, как освещена деятельность Наполеона в исторической литературе.

Советский историк Е.В. Тарле так писал в своей книге «Наполеон» о французском императоре [13]:

«Наполеон, расстреливающий якобинцев, самодержавный монарх, обративший республики, окружавшие Францию, в королевства и раздавший их своим братьям, зятьям и маршалам... Ликвидация демократии, установление самой беспредельной личной власти, и все это с прямой целью охраны интересов имущих классов и установления владычества над всей Европой, - вот что было налицо в деятельности первого Бонапарта, и отрицать это можно, только отказавшись от исторической правды во имя продолжения и подкрепления «наполеоновской легенды».

Но! Историк продолжает: « Не признавать огромных и разнообразных дарований Наполеона, исключительных размеров этой колоссальной исторической фигуры было бы, конечно, нелепо…»

И он отмечает, что Наполеон эрудированный, талантливый, честолюбивый, целеустремленный.

А заведующий отделом новой истории Института всеобщей истории РАН Вадим Рогинский во время интервью в 2012 году отметил, что Наполеон «романтическая фигура», «благородный человек», «великий артист».

Говоря о гении Наполеона, современные историки отмечают его талант великого тактика, решительность.

Подведем итоги исследования исторической литературы о Наполеоне:

Историки дают, в основном, положительную характеристику Наполеона (рис.П.4.1), но они рассматривают его как полководца, военного стратега.

**СЛАЙД 13**

Толстой же в романе «Война и мир» приводит мнение неизвестных нам историков (возможно, вымышленных) о том, что Бородинское сражение не выиграно французами потому, что у Наполеона был насморк, что если бы у него не было насморка, то распоряжения были бы еще гениальнее. Автор, не исключая гениальности, допускает ироничные высказывания в адрес императора, безапелляционно развенчивает его. Почему? Возможно, в деятельности французского полководца, что-то противоречило жизненным принципам Толстого.

Обратимся к критической литературе о жизни и творчестве Л.Н.Толстого.

1.3. Исследуем, что говорят литературные критики о жизненных установках автора романа «Война и мир» Л.Н.Толстого (рис.П.1.2).

Критик А.А.Гусейнов в своей книге «Л.Н.Толстой. Непротивление злу насилием» говорит о том, что Толстой во второй половине жизни обратился к религии, особое внимание уделял божьему закону любви, противостоящему закону насилия. Человек, по его мнению, должен перестать делать зло, совершать насилие.

Чернышевский в критической статье о «диалектике души» Л.Н.Толстого повествует о том, что нравственность и душевная красота были истинными идеалами в понимании Толстого.

Подведем итоги исследования критической литературы:

Л.Н.Толстой считал неприемлемым любое насилие и зло.

А теперь проведем сравнительный анализ результатов исследований текста романа «Война и мир», исторической литературы о Наполеоне и критической литературы о жизни и творчестве Л.Н.Толстого.

Л.Н.Толстой был против любых форм насилия и зла, и Наполеон, несущий своей войной эти беды, для писателя не может быть великим, даже, несмотря на то, что как полководец французский император был великим.

Для подтверждения данной точки зрения провели опрос «Образ Наполеона в романе «Война и мир» положительный?» среди обучающихся 10-11 классов.

Данные опроса показали, что большинство обучающихся считают образ Наполеона в романе отрицательным.

**СЛАЙДЫ 18, 19**

Значит, мы были правы, утверждая, что Л.Н.Толстой развенчал образ французского императора в романе «Война и мир».

А в буклете «Герой или ….?» мы показали, почему автор дал такую трактовку образа.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мы подтвердили истинность своей гипотезы. Действительно, Л.Н.Толстой развенчивает образ Наполеона в романе «Война и мир», т.к. не все факты из жизни этого исторического деятеля считает великими.
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