**Анализ работы ШМО учителей математики и информатики за**

**2010 – 2011 учебный год.**

**Руководитель Кузнецова О.Б., учитель математики 2 кв.кат.**

На 2010 – 2011 учебный год деятельность методического объединения строилась в соответствии с планом методической работы школы и была направлена на :

Создание условий, обеспечивающих совершенствование профессиональных, информационных компетентностей педагогов математики и информатики.

В качестве основных задач методической работы были выдвинуты следующие:

1. Обеспечить методические условия педагогам ШМО для совершенствования собственных компетентностей, для развития инновационной деятельности и постоянного роста профессионализма.
2. Сориентировать педагогов ШМО на рост качества информационно – коммуникативных компетентностей.

**Анализ условий реализации цели.**

*Кадровый состав.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Предмет | Классы | Стаж | Категория | Год прохождения |
| 1 | Астафьева Л.Е. | Информатика | 2 – 10 | 10 л | 2 | 2007 |
| 2 | Бугаенко Р.В. | Математика | 9,10 | 35 л | 1 | 2010 |
| 3 | Кузнецова О.Б. | Математика | 5,6,7 | 19 л | 2 | 2004 |
| 4 | Москвина Е.Н. | Математика | 7,8,9 | 20 л | 1 | 2006 |
| 5 | Ручкина А.И. | Информатика - математика | 7,8,10, дом. обучение | 11 л | высшая | 2008 |

Как видно из таблицы, МО состоит из учителей достаточно высокого уровня профессионализма. Но устоявшаяся педагогическая позиция учителей, имеющих большой стаж профессиональной деятельности, наличие собственной системы взглядов на образование, не всегда благоприятно сказываются на способностях педагогов к переосмыслению профессиональной деятельности в современных условиях. Данная проблема решалась через организацию работы по повышению профессионального уровня педагогического состава.

Основными формами работы по повышению педагогического мастерства стали:

* Прохождение плановой курсовой подготовки

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО | Название курсов |
| Кузнецова О.Б. | Дистанционные курсы повышения квалификации Педагогического университета «Первое сентября» и Факультета педагогического образования МГУ им. М.В. Ломоносова по образовательной программе «Методика преподавания наглядной геометрии учащимся 5-6 классов» с 01.09.2010 по 30.05.2011г. |
| Астафьева Л.Е.  Кузнецова О.Б.  Ручкина А.И. | Курсы «Внедрение ФГОС второго поколения», организованные ИРРО (март 2011 года). |

* Участие в семинарах, конференциях, педагогических чтениях различного уровня, комиссиях.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ФИО | Название мероприятия | Форма, результат |
| Астафьева Л.Е. | 1. Открытый урок во 2 классе «Помощники человека при счете»;  2. Подготовка экзаменационных материалов для итоговой аттестации по информатике в 9 классах  3. Городская комиссия по проверке учебных кабинетов | Проведение урока  Участие  Участие в работе комиссии |
| Бугаенко Р.В. | 1. Проверка входных контрольных работ;  2. Проверка олимпиадных работ городского тура;  3. Подготовка экзаменационных материалов для итоговой аттестации по математике в 9 классах  4. Открытый урок в 10 классе по теме «Логарифмические неравенства»;  5. Подготовка учащихся к школьному этапу ЗИП.  6. Представление в секцию ГПО материалов для отработки вычислительных навыков | Участие в работе комиссии  Участие  Проведение урока  Работа с учащимися |
| Кузнецова О.Б. | 1. Проверка входных контрольных работ;  2. Проверка олимпиадных работ городского тура;  3. Подготовка и экспертиза экзаменационных материалов для итоговой аттестации по математике в 9 классах  4. Педагогические чтения «Развитие педагогического потенциала системы образования Асбестовского городского округа»;  5. НПК, секция «Факторы, влияющие на качество образовательного процесса»;  6. Школьные педагогические чтения, тема «Дифференцированный подход в обучении математике»;  7. Городская экспертная комиссия по проверке исследовательских проектов;  8. Подготовка учащихся к школьному этапу ЗИП.  9. Выставка «Инновация в образовательном процессе»  10. Представление в секцию ГПО материалов для отработки вычислительных навыков | Участие в работе комиссии  Участие в работе комиссии  Посещение  Посещение. Руководитель школьной группы.  Выступление  Участие в работе комиссии  Подготовка учащихся  Посещение |
| Москвина Е.Н. | 1. Проверка входных контрольных работ;  2. Проверка олимпиадных работ городского тура;  3. Подготовка экзаменационных материалов для итоговой аттестации по математике в 9 классах  4. МЭК по математике в 9 классах  5. Представление в секцию ГПО материалов для отработки вычислительных навыков | Участие в работе комиссии  Участие  Участие в работе комиссии |
| Ручкина А.И. | 1. Подготовка экзаменационных материалов для итоговой аттестации по математике в 9 классах  2.Представление в секцию ГПО материалов для отработки вычислительных навыков | Участие |

* Взаимопосещение уроков

Учителями ШМО были посещены уроки Астафьевой Л.Е.(информатика), Бугаенко Р.В.(алгебра), Минникаевой Ф.А. (физика), Фоминой Н.В.(природоведение), Гончаровой С.Г.(история).

* Работа над индивидуальной методической темой

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО | Название темы |
| Астафьева Л.Е. | Проектная деятельность |
| Бугаенко Р.В. | Коллективный способ обучения |
| Кузнецова О.Б. | Дифференцированный подход в обучении математике |
| Москвина Е.Н. | Использование информационно – коммуникативных технологий на уроках математики и во внеклассной работе |
| Ручкина А.И. | Активные и интерактивные методы обучения, как условие формирования универсальных учебных действий. |

* Изучение нормативных документов, новинок методической литературы, опыта работы педагогов.
* Участие в городских конкурсах

Бугаенко Р.В. в этом учебном году участвовала в городском конкурсе методической продукции с двумя разработками уроков по геометрии для 7 и для 11 классов. Ее работы были отмечены как одни из лучших.

Все вышеперечисленной способствовало повышению уровня профессионального мастерства учителей, их ориентации на решение современных задач образования, что в конечном счете направлено на повышение качества образовательного процесса.

Однако МО следует активизировать работу по созданию условий для повышения результативности работы учителей, их активного участия в деятельности ГПО, конкурсах профессионального мастерства, что в дальнейшем может служить основанием для повышения результативности работы с учащимися, а так же основанием для выдвижения на награждение и материалом для составления портфолио.

*Анализ работы по учебно – методическому обеспечению образовательного процесса.*

Комплексно решать задачи, стоящие перед МО, помогает использование в полном объеме регионального и школьного компонентов учебного плана, реализующих вариативность содержания образования предметов математического цикла.

В этом учебном году в 5 – 6 классах математика велась по учебникам В.Я. Виленкина, алгебра в 7 – 10 классах по учебникам Ш.А Алимова, геометрия в 7 – 10 классах по учебникам Л.С. Атанасяна. Все учителя, работающие по этим учебникам, отмечают в них ряд недостатков: по отдельным темам в учебниках алгебры недостаточно теории, тренировочных упражнений по подготовке к ГИА и ЕГЭ, нет самостоятельных работ по изучению отдельных тем, какие были в учебниках Э.Р.Нурка и способствовали формированию навыка понимания текста учебника, формулировке самостоятельных выводов и в целом учили работать с учебником. Поэтому в 5-6 классах как дополнительный необходимо использовать учебник Э.Р.Нурка, а в дальнейшем для дифференциации обучения в классах с недостаточной мотивацией на обучение использовать учебник «Алгебра» Ш.А. Алимова, а в классах с достаточной мотивацией пробовать переходить на учебник А.Г. Мордковича. Такой переход запланирован в следующем учебном году в 7 классе (учитель Кузнецова О.Б.). для того, чтобы эта линия продолжалась, необходимо добиться поступления в библиотечный фонд учебников для 9 классов (учебников для 9 классов в школе нет).

*Итоги учебного года по математике и информатике*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО | Параллель | Успеваемость,% | Качество,% | Средний балл |
| Кузнецова О.Б. | 5 классы | 100 | 68,:8 | 3,74 |
| Кузнецова О.Б. | 6 классы | 89,5 | 41,85 | 3,27 |
| Кузнецова О.Б.  Москвина Е.Н.  Ручкина А.И. | 7 классы, алгебра | 95,07 | 24 | 3,2 |
| геометрия | 96,3 | 23,6 | 3,21 |
| Москвина Е.Н. | 8 классы, алгебра | 82 | 24,35 | 3,25 |
| геометрия | 92 | 22,35 | 3,23 |
| Москвина Е.Н.  Бугаенко Р.В.  Ручкина А.И. | 9 классы, алгебра | 96,25 | 20,56 | 3,23 |
| геометрия | 96,35 | 18,41 | 3,2 |
| Бугаенко Р.В. | 10 классы, алгебра | 100 | 21,45 | 3,34 |
|  | 100 | 21,45 | 3,34 |
| Астафьева Л.Е.  Ручкина А.И. | 2-10 классы, информатика | 97,8 | 48,9 | 3,6 |

*Результативность профессиональной деятельности учителей по итогам 2010 – 2011 учебного года*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учитель | Класс | К – во уч- ся | «5» | «4» | «3» | «2» | Успевае  мость,% | Качест  во, % | Средний  балл |
| Кузнецова О.Б. | 5а | 29 | 2 | 20 | 7 | - | 100 | 75,86 | 3,82 |
| 5б | 26 | 1 | 15 | 10 | - | 100 | 61,5 | 3,65 |
| **итого** |  | **55** | **3** | **35** | **17** | **-** | **100** | **68,68** | **3,74** |
| Кузнецова О.Б | 6а | 26 | - | 12 | 14 | - | 100 | 46,2 | 3,46 |
| 6б | 24 | - | 9 | 10 | 4 | 79 | 37,5 | 3,08 |
| **итого** |  | **50** | **-** | **21** | **24** | **4** | **89,5** | **41,45** | **3,27** |
| **Итого математика** | | **85** | **3** | **56** | **31** | **4** | **94,75** | **55,27** | **3,5** |
| Кузнецова О.Б. | 7а | 27 | - | 7 | 16 | 4 | 85,2 | 26 | 3,11 |
| Москвина Е.Н. | 7б | 24 | 1 | 10 | 13 | - | 100 | 45,8 | 3,5 |
| Ручкина А.И. | 7б (д/о) | 1 | - | - | 1 | - | 100 | - | 3 |
| **итого** |  | **52** | **1** | **17** | **20** | **4** | **95,07** | **24** | **3,2** |
| Москвина Е.Н. | 8а | 27 | - | 11 | 16 | - | 100 | 40,7 | 3,4 |
|  | 8б | 25 | - | 2 | 19 | 4 | 84 | 8 | 3,1 |
| **итого** |  | **52** | **-** | **13** | **35** | **4** | **92** | **24,35** | **3,25** |
| Москвина Е.Н. | 9а | 16 | - | 1 | 14 | 1 | 94 | 6,25 | 3,06 |
| 9б | 23 | - | 6 | 15 | 2 | 91 | 26 | 3,29 |
| Бугаенко Р.В. | 9в | 24 | 2 | 10 | 12 | - | 100 | 50 | 3,58 |
| Ручкина А.И. | 9б | 2 | - | - | 2 | - | 100 | - | 3 |
| **итого** |  | **65** | **2** | **17** | **43** | **3** | **96,25** | **20,56** | **3,23** |
| Бугаенко Р.В. | 10 | 21 | 5 | 4 | 12 | - | 100 | 42,9 | 3,67 |
| Ручкина А.И. | 10 (д/о) | 1 | - | - | 1 | - | 100 | - | 3 |
| **итого** |  | **22** | **5** | **4** | **13** | **-** | **100** | **21,45** | **3,34** |
| **Итого алгебра** | | **191** | **8** | **51** | **121** | **14** | **95,83** | **22,59** | **3,26** |
| Кузнецова О.Б. | 7а | 27 | - | 9 | 15 | 3 | 88,8 | 33,3 | 3,22 |
| Москвина Е.Н. | 7б | 24 | 1 | 8 | 15 | - | 100 | 37,5 | 3,42 |
| Ручкина А.И. | 7б | 1 | - | - | 1 | - | 100 | - | 3 |
| **итого** |  | **52** | **1** | **17** | **31** | **3** | **96,3** | **23,6** | **3,21** |
| Москвина Е.Н. | 8а | 27 | - | 11 | 16 | - | 100 | 40,7 | 3,41 |
| 8б | 25 | - | 1 | 20 | 4 | 84 | 4 | 3,05 |
| **итого** |  | **52** | **-** | **12** | **36** | **4** | **92** | **22,35** | **3,23** |
| Москвина Е.Н. | 9а | 16 | - | 1 | 14 | 1 | 94 | 6,25 | 3,06 |
| 9б | 23 | - | 4 | 17 | 2 | 91,4 | 17,4 | 3,19 |
| Бугаенко Р.В. | 9в | 24 | 1 | 11 | 12 | - | 100 | 50 | 3,5 |
| Ручкина А.И. | 9б | 2 | - | - | 2 | - | 100 | - | 3 |
| **итого** |  | **65** | **1** | **16** | **45** | **3** | **96,35** | **18,41** | **3,2** |
| Бугаенко Р.В. | 10 | 21 | 5 | 4 | 12 | - | 100 | 42,9 | 3,67 |
| Ручкина А.И. | 10 (д/о) | 1 | - | - | 1 | - | 100 | - | 3 |
| **итого** |  | **22** | **5** | **4** | **13** | **-** | **100** | **21,45** | **3,34** |
| **Итого геометрия** | | **191** | **7** | **49** | **125** | **10** | **96,16** | **21,45** | **3,25** |

Как видно из таблицы, самый высокий процент качества усвоения материала в 5 классах, постепенно снижаясь в последующих классах. Это связано с тем, что насыщенность программного материала и его трудность увеличивается, добавлены новые темы для изучения, а количество часов не увеличено ( в 7 классе, когда закладывается база для дальнейшего изучения алгебры, еще и урезано); недостаточно времени для закрепления материала и систематического повторения ранее пройденного, а не усвоение какой – либо темы ведет к снижению мотивации на обучение в дальнейшем. Кроме того, большое количество административных контрольных работ в 9 классах, которые не были запланированы учителем в его тематическом планировании, тормозит прохождение программы и ведет к недостаточной отработке отдельных тем курса и ее практической части.

Для ликвидации выявленных затруднений учителями в начале года составляются графики дополнительных занятий, но загруженность учителей, недостаточная работа учителей и родителей по мотивации обучения приводит к тому, что учащиеся не посещают дополнительные занятия систематически, а спохватываются лишь после выставления четвертной отметки. И как результат по итогам учебного года на повторное обучение, в том числе по алгебре и геометрии, оставлены: Астафьев Р.(7а), Васюков А (8б), Талипов Р.(8б), Караваев М (8б), Машкин А ( 6б), Младченко М (6б). Переведены в следующий класс условно Шафигуллин А (6б), Королев Д ( 6б), Лободин Д (7а), Садыкова П.( 7а), Палей А (7а).

Такие результаты в тоже время говорят о том, что учителями МО недостаточно ведется работа с разными категориями учащихся, не осуществляется дифференцированный подход в обучении, плохо учитываются индивидуальные особенности детей. Данные учащиеся пропускают уроки, в результате чего у них огромные пробелы в знаниях. Это результат равнодушия и родителей, и в какой – то степени, учителей, отсутствие у детей мотивации к учению из – за ежегодных наглядных примеров, когда учащихся переводили из класса в класс с большим количеством «2» по различным предметам.

К сожалению, пока невозможно представить целостную картину по итоговой аттестации учащихся 9 классов из – за отсутствия результатов экзаменов в форме ГИА.

*Работа с одаренными детьми.*

1. Во всех классах в 1 четверти прошел школьный тур олимпиад по предметам. В городском туре принимали участие среди 7 классов – 2 человека (Саламанов Никита, Нарежная Мария), среди 9 классов – 3 человека (Гинкель Андрей, Саратов Михаил, Зыков Михаил), среди 10 классов – 2 человека (Соловьева Варвара, Пакулин Глеб). Никто из учащихся не вышел в призеры или в победители.
2. В школьном туре защиты исследовательских проектов участвовали среди 5 классов 2 человека (Кантинов Александр, Панькова Ольга), среди 9 классов 2 человека (Гинкель Андрей и Морданов Денис).
3. В международной олимпиаде «Кенгуру» в этом году участвовали : 5 классы – 23 человека – Костромин Егор (5б) набрал 51 балл; 6 классы – 10 человек – Тома Валерий набрал 61 балл, Потырина Мария, Бердышев Кирилл – по 58 баллов; 7 классы – 9 человек; 8 классы – 10 человек; 9 классы – 8 человек – Бубнов Кирилл набрал 51 балл; 10 классы – 9 человек.
4. Отправили свои работы в физико – математическую школу «Авангард» из 5 классов 14 человек, из 7 класса – 1 человек. Результаты пока еще только начинают приходить детям по почте.
5. В городской олимпиаде «Эрудит» приняли участие среди 5 – 6 классов 8 человек.
6. Для активизации познавательной деятельности и для повышения результативности учащихся с повышенным интересом к предмету проводились в течении учебного года факультативные занятия и внеклассные мероприятия

Однако следует отметить, что качество подготовки участников предметных олимпиад по математике оставляет желать лучшего. Это объясняется тем, что работа со способными и одаренными детьми ведется не систематически и не целенаправленно. Недостаточно четко разработаны механизмы раннего выявления одаренных детей, зачастую способности детей оцениваются по их исполнительности и успеваемости, не всегда принимается во внимание уровень личностного развития школьников, их готовность участвовать в мероприятиях подобного рода.

Выводы:

В целом, считаем, что работу МО можно считать удовлетворительной. Тематика заседаний отражала основные проблемные вопросы, которые стремится решать педагогический коллектив школы. Положительные отклики получила Бугаенко Р.В. за разработки уроков геометрии для 7,11 классов.

Недостатками считаем следующее:

* В прошедшем году мало было проведено открытых уроков, не все педагоги приняли участие в подготовке детей к ЗИП, и в конкурсе методической продукции;
* Отсутствие призовых мест на олимпиадах городского уровня;
* Недостаточная работа по обобщению и применению передового педагогического опыта;
* Невозможность внедрения компьютерных технологий в образовательный процесс из – за отсутствия компьютерной техники в кабинетах математики.

Задачи на следующий учебный год:

1. Совершенствовать педагогическое мастерство (профессиональную компетентность) учителей математики и информатики через самообразование, обмен опытом, посещение и участие в различных методических мероприятиях.

2. Повышать качество образования через применение инновационных педагогических технологий в своей практике.

3. Применять информационные технологии в своей работе.

4. Разработать систему работы по раннему выявлению и поддержке способных и одаренных детей, создавая им режим особого благоприятствования как на уроках через индивидуализацию обучения, так и во внеурочной деятельности через организацию индивидуальной работы и проведение факультативных занятий.

Предложения :

1. Тренировочные контрольные работы в 9 классах проводить на уровне учителя, а диагностические – на уровне школы.

2. Предусмотреть в учебном плане школы часы математики, позволяющие компенсировать потери в уровне подготовки, возникающие из – за сокращения числа уроков в 7, 8,9 классах при одновременном увеличении объема содержания.

3. Не проводить внеклассные школьные мероприятия за счет учебного времени.

4. Оснастить кабинеты математики компьютерной техникой, экранами и мультимедийными установками.