**Анализ работы методического объединения**

**учителей русского языка и литературы**

Важной структурой, организующей методическую работу учителей-предметников в школе, является методическое объединение. Школьное методическое объединение – это коллегиальный орган, способствующий повышению профессиональной мотивации методической культуры учителей и развитию их творческого потенциала.

Методическое объединение учителей русского языка и литературы является основным структурным подразделением методической службы МОУ СОШ №7, осуществляющим проведение учебно-воспитательной, опытно-экспериментальной и внеклассной работы. МО учителей русского языка и литературы создано для решения определенной части задач, возложенных на школу.

Работа МО была нацелена на эффективное использование и развитие профессионального потенциала учителей, на сплочение и координацию их усилий по совершенствованию методики преподавания русского языка и литературы. Общие направления работы МО:

1. Повышение теоретического, методического и профессионального мастерства учителей.
2. Вооружение педагогов эффективными методами, приемами и технологиями организации урочной и внеурочной деятельности.
3. Изучение и эффективное использование в деятельности ШМО основополагающих нормативных документов по предмету.
4. Изучение достижений передового педагогического опыта.
5. Развитие творческого потенциала учителя.
6. Развитие положительной профессиональной мотивации учителя и стремление к профессиональному росту.
7. Повышение эффективности школьного урока
8. Развитие коммуникативной культуры педагога
9. Формирование культуры качественного использования информационных технологий на уроке.
10. Изучение эффективности использования учителями-предметниками различных технологий организации урока
11. Изучение состояния преподавания предмета
12. Развитие профессионального интереса педагогов к работе в творческих группах.

Исходя из общих направлений работы, в 2010-2011 учебном году перед методическим объединением учителей русского языка и литературы были поставлены конкретные цели и задачи:

1. Продолжить работу по повышению уровня педагогического мастерства учителей через активизацию работы по темам самообразования и курсовую переподготовку
2. Работать над формированием общеучебных умений и навыков учащихся, предметных компетенций
3. Активное внедрение в практику новых педагогических технологий, направленных на повышение качества образования
4. Содействие раскрытию творческого потенциала учащихся через уроки и внеклассную работу
5. Систематическая работа ШМО над методической темой «Творческая направленность развития личности на уроках русского языка и литературы»
6. Стимулирование педагогов к обобщению актуального педагогического опыта.

В основном поставленные цели и задачи учителя русского языка и литературы постарались выполнить. В классных коллективах созданы оптимальные условия для развития личности каждого ребенка. Это позволило реализовать методическую проблему «Развитие критического и творческого мышления обучающихся в условиях создания единого лингвистического пространства», над которой продолжило работать МО в 2010-2011 учебном году. Цели методической работы:

* + Развитие творческих способностей учащихся на уроках и во внеурочное время.
  + Развитие речи учащихся в процессе работы с художественно-образной наглядностью на уроках литературы и русского языка.
  + Нравственное воспитание учащихся на уроках и во внеурочное время.
  + Воспитание интереса у учащихся к изучению русского языка.

Приоритетные направления и задачи методической работы на 2010-2011учебный год:

* Определение направления, в рамках которого будут реализовываться образовательные задачи, связанные с проблемой ШМО.
* Организация и проведения научно-исследовательской работы в методическом объединении.
* Руководство исследовательской работой учащихся.
* Организация творческих и интеллектуальных конкурсов, олимпиад.

Для развития творческих способностей учащихся широко используются в работе программы, элективные курсы, внеклассные мероприятия.

Ряд новых технологий, используемых учителями на уроках, позволяет развить языковую интуицию учащихся, пробуждает интерес к интеллектуальной работе. Учителями-словесниками апробированы следующие методики использования новых технологий на уроках русского языка и литературы:

* Приемы организации творческой дискуссии на уроках литературы
* Использование компьютерных технологий на уроках литературы и во внеклассной работе
* Система работы по развитию устной и письменной речи в процессе анализа литературного произведения
* Методика подготовки и проведения письменных работ, их анализа и оценки, включение компьютерных технологий
* Развитие речи учащихся в процессе работы с художественно-образной наглядностью на уроках литературы
* Современные активные формы урока русского языка в школе (лекция, семинар, практикум), направленные на подготовку учащихся 9-11х классов к ЕГЭ.
* Возможности использования разных видов искусств на современном уроке русского языка

Методическое объединение состоит из опытных учителей, не один год работающих в школе. В 2010-2011 учебном году МО работало в составе 9 человек, во втором полугодии вместо Талаловой Ларисы Юрьевны работала Кравченко Татьяна Николаевна.

Методические темы учителей:

* Середина М.П. «Освоение проблемно-поисковых методов как основной путь организации творческо-исследовательской деятельности учащихся»
* Безусов Валерий Васильевич. «Работа по развитию речи на уроках русского языка и литературы»
* Гордиенко Елена Владимировна. «Развитие коммуникативных способностей обучающихся на уроках русского языка и литературы»
* Иванова Светлана Алексеевна. «Развитие орфографической зоркости на уроках русского языка»
* Капустян Галина Михайловна. «Формирование у учащихся духовно-нравственных качеств на уроках русского языка и литературы»
* Лиманская Ирина Анатольевна. «Возможности использования технологий личностно-развивающего обучения на уроках русского языка и литературы»
* Палиенко Е.А. «Развитие ведущих учебных умений на уроках русского языка и литературы»
* Скрипко О.П. «Активные формы обучения на уроках русского языка и литературы»
* Кравченко Т.Н. «Практическая направленность на уроках русского языка и литературы»

Используя технологию комплексного анализа текста на уроках русского языка в старших классах, учителя Лиманская И.А., Гордиенко Е.В., Середина М.П., Скрипко О.П. учат детей определять стилистическую принадлежность текста, устанавливать лексико-грамматические связи, работать с семантикой слова, проводить пунктуационную и орфографическую работу, выполнять различные виды разборов (морфологический, фонетический, синтаксический).

Продолжалась систематическая работа и над развитием общеучебных навыков учащихся. Учителя работали с основными компонентами учебников, развивали у учеников умения читать выразительно тексты, грамотно писать. В основном, поставленные перед МО задачи были реализованы, так как предусматривают новые варианты взаимоотношения учителей и учащихся:

* Развитие таких качеств личности, как самостоятельность, ответственность, честность.
* Воспитание культуры личности во всех ее направлениях.

В 2010-2011 учебном году на уроках русского языка работали по учебникам под редакцией

* С.И. Львовой
* Т.А.Ладыженской
* Е.Ф.Бунеевой
* Т.А. Баранова
* М.М. Разумовской
* С.Г. Бархударова

Курс литературы строился на основе программы Т.Ф. Курдюмовой и программы под редакцией В.Я. Коровиной.

В 2010-2011 учебном году состоялось 4 плановых заседания МО, на которых обсуждались текущие дела, злободневные и актуальные вопросы, связанные с работой учащихся.

Тематика заседаний

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| п/п | Тема заседания | Сроки |
| 1. | Работа учителей филологии по реализации плана подготовки к государственной итоговой аттестации. | Август  2010г. |
| 2. | Эффективность образовательного процесса и коррекция недоработок. | Ноябрь  2010 г. |
| 3. | Системность и развитие творческих способностей учащихся. | Февраль  2011 г. |
| 4. | Формирование у учащихся духовно-нравственных качеств на уроках русского языка и литературы. | Май  2011 г. |

Как показала работа, члены МО приложили максимум усилий для реализации поставленных целей и задач в 2010-2011 учебном году. Активизировалась деятельность учителей и учащихся, стали разнообразными формы работы. Но, к сожалению, полностью выполнение поставленных целей и задач не осуществлено из-за слабого уровня развития межличностной деятельности учащихся.

Все заседания МО были направлены на решение важных вопросов, связанных с анализом успеваемости учащихся по четвертям, выявлением пробелов в знаниях и умениях учащихся. Учителями были намечены пути преодоления трудностей в качестве знаний учащихся, разработаны планы работы с учащимися (индивидуальная работа со слабыми и сильными учащимися, дополнительные занятия, работа по карточкам).

Культура личности предполагает владение культурой речи, вклю­чающей такие качества, как правильность, чистоту, точность, логич­ность, краткость, выразительность, уместность. Правильность речи означает её соответствие нормам современного русского литературного язы­ка, которые усваиваются в процессе изучения всех тем курса. Правиль­ность речи должна подвергаться систематическому контролю, начиная с 5 класса. Одним из традиционно важных вопросов работы нашего МО является решение проблем, связанных с процессом адаптации пятиклассников. Диагностическая контрольная работа по русскому языку, проведенная в сентябре, показала большие расхождения результатов данных работ с результатами итоговых контрольных работ этих же учащихся за прошлый учебный год.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Анализ контрольных работ по текстам администрации I четверть 2010 - 2011 уч. год. | | | | | | | | | | | | |
| сентябрь | | | | | | | | | | | | |
| № п/п | Класс | Предмет | Учитель | Кол-во по сп. | Писало работу | Получили | | | | СОК | Кач. | Усп. |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| 1 | 5 "А" | Русский язык | Лиманская И.А. | 31 | 29 | 1 | 12 | 9 | 7 | 45 | 45 | 76 |
| 2 | 5 "Б" | Русский язык | Скрипко О.П. | 30 | 30 | 1 | 11 | 4 | 14 | 39 | 40 | 53 |
| 3 | 5 "В" | Русский язык | Талалова Л.Ю. | 31 | 27 | 0 | 6 | 9 | 12 | 33 | 22 | 56 |

Контрольная работа (входной контроль) по русскому языку в пятых классах от 20.09.2010 ставила своей целью диагностику остаточных знаний учащихся при переходе из начальной школы в среднее звено. Количество двоек говорит о трудностях этого перехода. При этом качество составило 45% и 40% соответственно в 5 «А» и «Б», что говорит об удовлетворительном уровне остаточных знаний учащихся.

Типичными ошибками, допущенными обучающимися, можно назвать правописание Ь в окончаниях глаголов 2 лица ед.числа – 15 чел.( 51 %), правописание словарных слов- 13чел.( 44%), безударных гласных в корнях слов- 11чел.( 38%). При выполнении грамматического задания в составе слова и синтаксическом разборе предложения допустили ошибки по 11чел.(38 %), в морфологическом разборе разного рода недочеты обнаружились в работах 29чел.(100%). При этом ошибки, допущенные в правописании орфограмм, не изученных в начальной школе, не подсчитывались.

Этот вопрос был рассмотрен на заседании МО и на педагогическом совете щколы. Учителям начальных классов и преподавателям русского языка были даны рекомендации по дальней шей работе с обучающимися, учителями были внесены необходимые коррективы в рабочие программы и планы уроков. Наряду с этим выяснились и объективные причины низких результатов диагностических работ:

* Курс повторения материала, изученного в начальной школе рассчитан в среднем на четыре с половиной недели.
* Период адаптации пятиклассников составляет один и более месяцев.

Итоговая работа за курс пятого класса показала результаты выше, чем в диагностической, но все-таки ниже итоговых за четвертый класс.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сравнительный анализ контрольных работ в ходе промежуточной аттестации учащихся 5-х классов МОУ СОШ № 7 г. Сальска за 2010 - 2011 уч.г.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|
| Класс | Предмет | Учитель | Всего | Писали | IV четв. | | | | итоговая к/р | | | | Учитель | | | Итоговая | | | Расхождение | | |
| "5" | "4" | "3" | "2" | "5" | "4" | "3" | "2" | СОК | Кач | УО | СОК | Кач | УО | СОК | Кач | УО |
| 5 а | русский язык | Лиманская И.А. | 31 | 28 | 4 | 17 | 7 | 0 | 2 | 14 | 11 | 1 | ***61%*** | ***75%*** | ***100%*** | **52%** | **57%** | **96%** | -9% | -18% | -4% |
| 5 б | русский язык | Скрипко О.П. | 31 | 30 | 6 | 6 | 17 | 1 | 5 | 11 | 5 | 9 | ***51%*** | ***40%*** | ***97%*** | **50%** | **53%** | **70%** | -1% | 13% | -27% |
| 5 в | русский язык | Кравченко Т.Н. | 29 | 25 | 2 | 10 | 13 | 0 | 3 | 8 | 9 | 5 | ***50%*** | ***48%*** | ***100%*** | **47%** | **44%** | **80%** | -3% | -4% | -20% |

Контрольная работа, состоящая из диктанта и задания к нему, имела своей целью итоговую проверку уровня усвоения знаний по всем разделам русского языка. Результат в целом получился удовлетворительный. При сравнительно высоком качестве обращает на себя внимание большое количество двоек 5 «Б» - 9 (Скрипко О.П.), 5 «В» - 5 (Кравченко Т.Н.) Рекомендации учителям:

* проводить на уроках орфоэпический, морфологический, синтаксический, словообразовательный разборы;
* отрабатывать умения постановки знаков препинания в предложениях различной конструкции с помощью упражнений, тематических карточек;
* использовать на уроках русского языка диагностические карточки, интерактивные диктанты для устранения пробелов в знаниях и умениях по темам «Пунктуация», «Орфография», «Морфология»;
* включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме, соблюдая временной режим.

Мониторинг качества знаний учащихся по предметам по каждой четверти показал, очень нестабильный результат деятельности учителей русского языка и литературы, у большинства педагогов намечается спад качества знаний обучающихся на фоне увеличения процента успеваемости.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Анализ контрольных работ по текстам администрации I четверть 2009 - 2010 уч. год.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Класс** | **Предмет** | **Учитель** | **Кол-во по сп.** | **Писало работу** | **Получили** | | | | **СОК** | **Кач.** | **Усп.** | **по текстам учителя** | | | | | | | **расхождения** | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |  |  |  | **5** | **4** | **3** | **2** | **СОК** | **кач.** | **усп.** | **СОК** | **кач.** | **усп.** |
| 6 А | Русский язык | Середина М.П. | 26 | 24 | 4 | 7 | 8 | 5 | **51** | **46** | **79** | 2 | 9 | 9 | 4 | **49** | **46** | **83** | 2 | 0 | -4 |
| 6 Б | Русский язык | Капустян Г.М. | 26 | 23 | 3 | 9 | 6 | 5 | **51** | **52** | **78** | 3 | 9 | 5 | 6 | **50** | **52** | **74** | 1 | 0 | 4 |
| 6 В | Русский язык | Безусов В.В. | 26 | 26 | 4 | 11 | 7 | 4 | **55** | **58** | **85** | 3 | 8 | 10 | 5 | **48** | **42** | **81** | 6 | 15 | 4 |
| 6 Г | Русский язык | Скрипко О.П. | 25 | 24 | 1 | 7 | 10 | 6 | **42** | **33** | **75** | 0 | 9 | 7 | 8 | **40** | **38** | **67** | 2 | -4 | 8 |
| 8 А | Русский язык | Гордиенко Е.В. | 25 | 25 | 2 | 14 | 8 | 1 | **56** | **64** | **96** | 3 | 14 | 8 | 0 | **59** | **68** | **100** | -3 | -4 | -4 |
| 8 Б | Русский язык | Талалова Л.Ю. | 26 | 25 | 0 | 4 | 16 | 5 | **36** | **16** | **80** |  |  |  |  | **0** | **0** | **0** | 36 | 16 | 80 |
| 8 В | Русский язык | Палиенко Е.А. | 29 | 25 | 6 | 6 | 8 | 5 | **54** | **48** | **80** | 7 | 8 | 5 | 5 | **59** | **60** | **80** | -5 | -12 | 0 |
| 8 Г | Русский язык | Лиманская И.А. | 28 |  |  |  |  |  | **###** | **###** | **###** |  |  |  |  | **####** | **####** | **###** | #### | #### | #### |
| 8 Д | Русский язык | Иванова С.А. | 16 | 13 | 1 | 2 | 7 | 3 | **41** | **23** | **77** | 2 | 1 | 5 | 5 | **40** | **23** | **62** | 0 | 0 | 15 |

Структура КИМов в шестых классах соответствует структуре аналогичных материалов ЕГЭ, что позволяет начать подготовку к экзамену уже с шестого класса. Все вопросы и задания разделены на три уровня сложности (А,В,С).

Уровень А – базовый, содержит шесть заданий, к каждому из них даются четыре варианта ответа, из которых один правильный.

Уровень В – более сложный, в нем три задания, требующие краткого ответа.

Уровень С – повышенной сложности, один вопрос, при выполнении которого требуется написать развернутый ответ.

Тест проверял знания обучающихся по фонетике, орфографии, лексике, морфологии, грамматике, синтаксису и пунктуации. Для коррекционной работы необходимо включать задания на составление собственных текстов с устным обсуждением их для выявления достоинств и недостатков.

Контрольная работа в восьмом классе, представленная в форме теста, предполагала проверку знаний и умений учащихся в области языковой и правописной компетенции. Анализ работы позволил сделать следующий вывод: контрольная работа в целом написана хорошо, но некоторые темы требуют дополнительных занятий. Учащиеся не в полной мере владеют знаниями, умениями , навыками за курс 5 и 6 классов, недостаточно хорошо усвоили орфограммы, изученные в 7 классе « Союз как часть речи. Разряды союзов.», « Н и НН в разных частях речи». Поэтому будет проведена дополнительная работа по устранению допущенных ошибок, особое внимание будет уделено разделам лингвистики: орфографии, синтаксису, морфологии, пунктуации.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Анализ контрольных работ по текстам администрации II четверть 2010 - 2011 уч. год. Ноябрь.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Класс** | **Предмет** | **Учитель** | **Кол-во по сп.** | **Писало работу** | **Получили** | | | | **СОК** | **Кач.** | **Усп.** | **по текстам учителя** | | | | | | | **расхождения** | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |  |  |  | **5** | **4** | **3** | **2** | **СОК** | **кач.** | **усп.** | **СОК** | **кач.** | **усп.** |
| Посыпайло А.Н. | 14 | 12 | 0 | 6 | 6 | 0 | **50** | **50** | **100** | 1 | 2 | 8 | 1 | **44** | **25** | **92** | 6 | 25 | 8 |
| 7 А | Русский язык | Капустян Г.М. | 28 | 27 | 2 | 11 | 10 | 4 | **49** | **48** | **85** | 2 | 9 | 11 | 5 | **46** | **41** | **81** | 3 | 7 | 4 |
| 7 Б | Русский язык | Гордиенко Е.В. | 26 | 24 | 1 | 7 | 7 | 9 | **39** | **33** | **63** | 1 | 8 | 9 | 6 | **43** | **38** | **75** | -4 | -4 | -13 |
| 7 В | Русский язык | Иванова С.А. | 30 | 26 | 2 | 9 | 12 | 3 | **48** | **42** | **88** | 0 | 8 | 13 | 5 | **41** | **31** | **81** | 8 | 12 | 8 |
| 7 Г | Русский язык | Палиенко Е.А. | 29 | 26 | 1 | 5 | 15 | 5 | **40** | **23** | **81** | 2 | 7 | 10 | 7 | **43** | **35** | **73** | -3 | -12 | 8 |
| 9 А | Русский язык | Середина М.П. | 28 | 22 | 0 | 5 | 10 | 7 | **36** | **23** | **68** | 1 | 3 | 12 | 6 | **37** | **18** | **73** | -1 | 5 | -5 |
| 9 Б | Русский язык | Скрипко О.П. | 18 | 15 | 0 | 2 | 3 | 10 | **26** | **13** | **33** | 0 | 1 | 3 | 11 | **23** | **7** | **27** | 3 | 7 | 7 |
| 9 В | Русский язык | Талалова Л.Ю. | 22 | 19 | 0 | 0 | 13 | 6 | **30** | **0** | **68** | 0 | 3 | 9 | 7 | **33** | **16** | **63** | -3 | -16 | 5 |
| 9 Г | Русский язык | Скрипко О.П. | 29 | 28 | 1 | 5 | 9 | 13 | **34** | **21** | **54** | 3 | 4 | 7 | 14 | **37** | **25** | **50** | -3 | -4 | 4 |
| 10 А | Русский язык | Лиманская И.А. | 24 | 20 | 0 | 10 | 6 | 4 | **46** | **50** | **80** |  |  |  |  | **0** | **0** | **0** | 46 | 50 | 80 |
| 10 Б | Русский язык | Гордиенко Е.В. | 24 | 21 | 0 | 2 | 12 | 7 | **32** | **10** | **67** | 0 | 8 | 8 | 8 | **44** | **38** | **76** | -12 | -29 | -10 |

Целью срезовой контрольной работы в седьмом классе явилась проверка правописной и речеведческой компетенции обучающихся, поэтому задание состояло из диктанта и анализа записанного текста. Проведена проверочная контрольная работа в форме комплексного анализа текста.

Работа состояла из трех частей : задания типа А,В,С. На основании вышесказанного можно сделать вывод, что основная часть учащихся владеет базовым материалом в области работы с текстом.

По устранению допущенных ошибок учителями была проведена дополнительная работа, особое внимание было уделено разделам лингвистики: орфографии, синтаксису, морфологии, пунктуации.

Контрольная работа по русскому языку в девятых классах выполнялась на основе одного и того же текста и включала задания с выбором ответа (А1-А6) и одно задание с кратким ответом В1. Шесть заданий с выбором ответа (А1-А6) проверяли глубину и точность понимания содержания текста и выполняли уровень постижения школьниками культурно ценностных категорий. Комплекс заданий группы А представлял собой анализ соотнесенный с приемами и аспектами анализа содержания текста, которые используются как на уроке русского языка так и на уроках литературы. Задание с кратким ответом В1 проверяли уровень языковой и лингвистической компетенции учащихся.

Рекомендации учителям:

- постоянно использовать в практике преподавания русского языка все способы предъявления языкового материала;

- отрабатывать основы формирования у школьников предметных компетенций: умение использовать основные приемы информационной переработки текста; уделять должное внимание освоению орфографических норм, которые строятся на базе фонетики, знании законов фонетической системы русского языка;

- рассматривать в разных аспектах: освоение лексических норм, освоение грамматических норм, и освоение орфографических норм;

- освоение разделов: «Морфология», «Словообразование», «Синтаксис».

Срезовая контрольная работа по русскому языку в десятых классах имела целью проверку уровня подготовки учащихся к ЕГЭ. % успеваемости при этом составил 80%, качество - 50 %. В качестве проверочной была предложена часть А, содержащая 30 заданий с выбором ответа. Выполняя задания первой части, учащиеся показали усвоение учебного материала на базовом уровне сложности по таким разделам, как «Лексика» (умение разбираться в явлении паронимии), «Грамматика» (нахождение предложений, построенных с нарушением синтаксической нормы), «Орфография» (правописание приставок и суффиксов), «Пунктуация» (умение объяснять постановку запятой или ее отсутствия в сложном предложении). % успешности выполнения соответствующих заданий (А2,5,7,14,16,19) составил от 80 до 95%.

По разделам «Орфоэпия» (правила постановки ударения), «Морфология» (выбор гласной в суффиксах глаголов и причастий в зависимости от спряжения глагола; умение определять принадлежность слова к определенной части речи по его грамматическим признакам), «Синтаксис простого неосложненного предложения» (умение определять грамматическую основу предложения) % успешности был несколько ниже и составил 50-75%. Наиболее сложными оказались задания, % выполнения которых составил 30-40%. К ним относятся:

* задание **А20**,проверяющее навыки постановки знаков препинания в простых предложениях с обособлением определений и обстоятельств;
* задание **А23**, проверяющее умения ставить тире и двоеточие в бессоюзном сложном предложении;
* задание **А26**, проверяющее умение перестраивать сложноподчиненное предложение в синонимичное простое с причастным оборотом.

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложненного и сложного предложений носят не только субъективный характер (недостаточная сформированность важнейших синтаксических и пунктуационных умений ввиду недостатков в преподавании синтаксиса и пунктуации), но также и объективный характер. Это связано с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций.

* задание **А27** связано с информационной обработкой письменных текстов различных стилей и жанров. Ошибки в данном задании связаны с неумением уч-ся извлекать главную информацию из текста, необходимую для выбора правильного ответа.
* задание **А29** связано с определением типов речи: повествования, описания, рассуждения. Ошибки в выполнении этого задания показали неотработанность навыков по разграничению этих типов речи или неумение увидеть их сочетание в анализируемом отрывке.

Все это позволяет выделить основные направления работы по формированию у школьников предметных компетенций, основанных на умении анализировать языковые явления с целью обеспечения различных видов речевой деятельности, как-то:

* оценки языковых фактов с точки зрения нормативности, правильности, точности;
* использования основных приемов информационной переработки текста;
* проведения лингвистического анализа текстов разных стилей;
* умения создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами.

Кроме того, следует уделять должное внимание освоению лексико-грамматических, орфографических и пунктуационных норм.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Анализ контрольных работ по текстам администрации II четверть 2010 - 2011 уч. год. Декабрь.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Класс** | **Предмет** | **Учитель** | **Кол-во по сп.** | **Писало работу** | **Получили** | | | | **СОК** | **Кач.** | **Усп.** | **по текстам учителя** | | | | | | | **расхождения** | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |  |  |  | **5** | **4** | **3** | **2** | **СОК** | **кач.** | **усп.** | **СОК** | **кач.** | **усп.** |
| 11А | Русский язык | Середина М.П. | 25 | 22 | 3 | 6 | 11 | 2 | **51** | **41** | **91** | 2 | 6 | 12 | 2 | **48** | **36** | **91** | 3 | 5 | 0 |
| 11Б | Русский язык | Середина М.П. | 21 | 20 | 1 | 4 | 12 | 3 | **42** | **25** | **85** | 0 | 3 | 11 | 6 | **34** | **15** | **70** | 8 | 10 | 15 |

Проверочная работа в одиннадцатых классах ставила целью выявление уровня знаний, умений и навыков по предмету при решении заданий типа А, В тестов в форме ЕГЭ. Принципы структурирования контрольной работы определяются современными подходами к преподаванию русского языка в школе – ориентированностью школьного курса на развитие речемыслительных и коммуникативных умений и навыков, общей нацеленностью на речевое развитие учащихся. Анализ результатов контрольной работы позволяет дать некоторые общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Первостепенной проблемой методики преподавания русского языка в основной школе остаётся проблема соединения изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием на их базе устойчивых практических умений и навыков. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Анализ контрольных работ по текстам администрации III четверть 2010 - 2011 уч. год. Февраль** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Класс** | **Предмет** | **Учитель** | **Кол-во по сп** | **Писало работу** | **Получили** | | | | **СОК** | **Кач.** | **Усп.** | **по текстам учителя** | | | | | | | **расхождения** | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |  |  |  | **5** | **4** | **3** | **2** | **СОК** | **кач.** | **усп.** | **СОК** | **кач.** | **усп.** |
| 8 А | русский язык | Гордиенко Е.В. | 25 | 18 | 1 | 12 | 5 | 0 | **58** | **72** | **100** | 2 | 9 | 4 | 3 | **54** | **61** | **83** | 4 | 11 | 17 |
| 8 Б | русский язык | Кравченко Т.П. | 26 | 24 | 0 | 9 | 11 | 4 | **43** | **38** | **83** | 0 | 7 | 17 | 0 | **44** | **29** | **100** | -1 | 8 | -17 |
| 8 В | русский язык | Палиенко Е.А. | 29 | 22 | 2 | 4 | 13 | 2 | **43** | **27** | **86** | 4 | 5 | 8 | 5 | **49** | **41** | **77** | -6 | -14 | 9 |
| 8 Г | русский язык | Лиманская И.А. | 27 | 25 | 0 | 4 | 13 | 8 | **34** | **16** | **68** | 0 | 0 | 15 | 10 | **28** | **0** | **60** | 6 | 16 | 8 |
| 8 Д | русский язык | Иванова С.И. | 16 | 11 | 0 | 4 | 5 | 2 | **43** | **36** | **82** | 1 | 2 | 6 | 2 | **43** | **27** | **82** | -1 | 9 | 0 |

Срезовая контрольная работа по русскому языку в 8 «Г» имела целью проверку уровня сформированности основных компетенций учащихся. Выполняя задания первой части, учащиеся показали усвоение учебного материала на базовом уровне сложности по таким разделам, как «Лексика» (умение разбираться в сочетаемости слов), «Синтаксис (нахождение языковых средств выразительности), «Грамматика» (нахождение средств связи предложений в тексте). Наиболее сложным оказалось задание раздела «Морфология». Процент выполнения задания С (творческой работы) оказался выше в той его части, которая связана с определением темы текста, авторской позиции и композиционного решения собственного высказывания. Правда, речевые недочеты были отмечены в 50% работ. Что касается орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, то они присутствуют в том или ином количестве в работах всех учащихся. Итак, основные трудности связаны с освоением структурного анализа простого осложненного и сложного предложений, а также с явлением синонимии частей речи. Они носят не только субъективный характер (недостаточная сформированность важнейших синтаксических, пунктуационных и грамматических умений ввиду недостатков в преподавании морфологии, синтаксиса и пунктуации), но также и объективный характер. Это связано с богатством и многообразием существующих в языке морфологических единиц и синтаксических конструкций.

Все это позволяет выделить ключевые направления работы по формированию у школьников предметных компетенций, основанных на умении анализировать языковые явления с целью обеспечения различных видов речевой деятельности, как-то:

* оценки языковых фактов с точки зрения нормативности, правильности, точности;
* использования основных приемов информационной переработки текста;
* проведения лингвистического анализа текстов разных стилей;
* умения создавать собственное речевое высказывание в соответствии с поставленными задачами.

Кроме того, следует уделять должное внимание освоению грамматических, морфологических, орфографических и пунктуационных норм.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Анализ контрольных работ по текстам администрации 4 четверть 2010 - 2011 уч. год. Апрель** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Класс** | **Предмет** | **Учитель** | **Кол-во по сп.** | **Писало работу** | **Получили** | | | | **СОК** | **Кач.** | **Усп.** | **по текстам учителя** | | | | | | | **расхождения** | | |
| **5** | **4** | **3** | **2** |  |  |  | **5** | **4** | **3** | **2** | **СОК** | **кач.** | **усп.** | **СОК** | **кач.** | **усп.** |
| 9 А | Русский язык | Середина М.П. | 28 | 26 | 0 | 10 | 9 | 7 | **41** | **38** | **73** | 1 | 11 | 7 | 7 | **45** | **46** | **73** | -4 | -8 | 0 |
| 9 Б | Русский язык | Скрипко О.П. | 17 | 17 | 0 | 1 | 10 | 6 | **31** | **6** | **65** | 0 | 2 | 7 | 8 | **30** | **12** | **53** | 1 | -6 | 12 |
| 9 В | Русский язык | Кравченко Т.Н. | 22 | 20 | 2 | 6 | 8 | 4 | **47** | **40** | **80** | 2 | 7 | 6 | 5 | **47** | **45** | **75** | 0 | -5 | 5 |
| 9 Г | Русский язык | Скрипко О.П. | 29 | 22 | 1 | 6 | 7 | 8 | **39** | **32** | **64** | 0 | 8 | 5 | 9 | **38** | **36** | **59** | 1 | -5 | 5 |
| 11 А | Русский язык | Середина М.П. | 23 | 22 | 6 | 10 | 5 | 1 | **65** | **73** | **95** | 4 | 11 | 7 | 0 | **62** | **68** | **100** | 4 | 5 | -5 |
| 11 Б | Русский язык | Середина М.П. | 22 | 16 | 1 | 6 | 5 | 4 | **46** | **44** | **75** | 0 | 7 | 6 | 3 | **45** | **44** | **81** | 1 | 0 | -6 |

Анализ контрольных работ в девятых классах показывает, что написание сжатого изложения все ещё остаётся довольно трудным заданием для 3-17% учащихся. Особенно сложным является сам процесс сжатия текста. Поэтому рекомендовано учителям обратиться к материалам журнала «Русский язык в школе» № 3, 2009 г., где в статье И.Н. Добротиной «Обучение приемам содержательной компрессии текста как этап подготовки к сжатому изложению» содержится перечень приемов компрессии текста и упражнения, позволяющие выработать у учащихся умение информационной переработки текста. В этом же номере журнала можно познакомиться со статьей Л.С. Степановой «Государственная итоговая аттестация по русскому языку в IX классах: основные проблемы и пути их решения». В статье анализируются результаты ГИА по русскому языку в IX классах, указывающие на недостаточный уровень развития письменной речи выпускников основной школы, и определяются пути преодоления этой проблемы.

Задания части А, как правило учащиеся выполняют достаточно успешно, хотя задание А5, проверяющее умение учащихся видеть текст как продукт речевой деятельности и определять смысловую и композиционную целостность текста, вызывает у 13-38% учащихся определенные затруднения. Возможно, имеет смыл поработать с учащимися с текстами малого объема, чтобы ученики могли определить взаимосвязь предложений в тексте: когда одно предложение вытекает из другого или когда содержание второго противоречит содержанию первого предложения.

Так как пунктуационные ошибки превалируют в письменных работах учащихся, это также находит отражение в выполнении заданий части В, где требуется определить правильность постановки знаков препинания, то рекомендуется на последнем этапе усилить повторение изученных пунктограмм через выполнение синтаксического разбора разного вида предложений.

При выполнении заданий типа А ученики одиннадцатого класса показали высокий уровень знаний по темам: «определение предложений с грамматической ошибкой», «правописание одной и двух букв н», «знаки препинания при вводных словах. При хорошем качестве знаний выполнены задания по темам: «построение текста», «слитное-раздельное написание», «определение главной мысли текста». Около пятидесяти % обучающихся допустили ошибки в темах по орфографии, «ударение», «значение слова», «знаки препинания в сложном предложении», «фразеологизмы». Слабо выполнили задания по темам «определение грамматической основы предложения», «определение типа и стиля текста». Особую сложность традиционно представили задания части с.

* При анализе всех работ обращает на себя внимание тот факт, что практически у всех учителей русского языка наблюдаются серьезные расхождения в результатах срезовых работ и работ по текстам самого учителя.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сравнительный анализ контрольных работ в ходе промежуточной аттестации учащихся 5 -8-х, 10-х переводных классов МОУ СОШ № 7 г. Сальска за 2010 - 2011 уч.г.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|
| Класс | Предмет | Учитель | Всего | Писали | IV четв. | | | | итоговая к/р | | | | Учитель | | | Итоговая | | | Расхождение | | |
| "5" | "4" | "3" | "2" | "5" | "4" | "3" | "2" | СОК | Кач | УО | СОК | Кач | УО | СОК | Кач | УО |
| 5 а | русский язык | Лиманская И.А. | 31 | 28 | 4 | 17 | 7 | 0 | 2 | 14 | 11 | 1 | ***61%*** | ***75%*** | ***100%*** | **52%** | **57%** | **96%** | -9% | -18% | -4% |
| 5 б | русский язык | Скрипко О.П. | 31 | 30 | 6 | 6 | 17 | 1 | 5 | 11 | 5 | 9 | ***51%*** | ***40%*** | ***97%*** | **50%** | **53%** | **70%** | -1% | 13% | -27% |
| 5 в | русский язык | Кравченко Т.Н. | 29 | 25 | 2 | 10 | 13 | 0 | 3 | 8 | 9 | 5 | ***50%*** | ***48%*** | ***100%*** | **47%** | **44%** | **80%** | -3% | -4% | -20% |
| 6 а | русский язык | Середина М.П. | 26 | 24 | 6 | 7 | 11 | 0 | 3 | 10 | 9 | 2 | ***58%*** | ***54%*** | ***100%*** | **53%** | **54%** | **92%** | -6% | 0% | -8% |
| 6 б | русский язык | Капустян Г. М. | 26 | 25 | 6 | 6 | 13 | 0 | 2 | 9 | 12 | 2 | ***56%*** | ***48%*** | ***100%*** | **48%** | **44%** | **92%** | -8% | -4% | -8% |
| 6 в | русский язык | Безусов В.В. | 25 | 23 | 6 | 4 | 13 | 0 | 7 | 6 | 10 | 0 | ***55%*** | ***43%*** | ***100%*** | **61%** | **57%** | **100%** | 6% | 13% | 0% |
| 6 г | русский язык | Скрипко О.П. | 25 | 25 | 1 | 11 | 14 | 0 | 1 | 9 | 9 | 6 | ***50%*** | ***48%*** | ***104%*** | **42%** | **40%** | **76%** | -8% | -8% | -28% |
| 7 а | русский язык | Капустян Г. М. | 28 | 28 | 1 | 5 | 16 | 2 | 5 | 5 | 8 | 6 | ***34%*** | ***21%*** | ***79%*** | **42%** | **36%** | **64%** | 7% | 14% | -14% |
| 7 б | русский язык | Гордиенко Е.В. | 27 | 25 | 2 | 7 | 14 | 2 | 2 | 9 | 11 | 3 | ***45%*** | ***36%*** | ***92%*** | **47%** | **44%** | **88%** | 2% | 8% | -4% |
| 7 г | русский язык | Палиенко Е.А. | 29 | 29 | 1 | 10 | 18 | 0 | 0 | 3 | 18 | 8 | ***45%*** | ***38%*** | ***100%*** | **31%** | **10%** | **72%** | -14% | -28% | -28% |
| 8 г | русский язык | Лиманская И.А. | 27 | 26 | 1 | 9 | 15 | 1 | 6 | 5 | 11 | 4 | ***45%*** | ***38%*** | ***96%*** | **51%** | **42%** | **85%** | 6% | 4% | -12% |
| 8 д | русский язык | Иванова С.А. | 16 | 15 | 3 | 1 | 11 | 0 | 2 | 2 | 8 | 3 | ***48%*** | ***27%*** | ***100%*** | **42%** | **27%** | **80%** | -6% | 0% | -20% |

Главной целью итоговой работы – объективно оценить уровень обученности пятиклассников по русскому языку и проанализировать знания школьников за курс пятого класса. Работа представляла собой контрольный диктант с грамматическим заданием (синтаксический и фонетический разборы). В диктант включены все основные орфограммы и пунктограммы, изученные в пятом классе. Наибольшие трудности возникли с правописанием «не с различными частями речи», «чередование гласных в корне слова» - процент успешности около 56%. На хорошем уровне знание орфограмм «правописание безударных гласных в корнях слов», «падежные окончания существительных и прилагательных» - процент успешности около 90%.

С фонетическим разбором без ошибок справились 79% обучающихся, недочеты были в большей степени из-за невнимательности – с определением парности по твердости-мягкости и звонкости-глухости согласных звуков.

Синтаксический разбор предложений был дан довольно высокого уровня сложности, более сорока процентов детей смогли использовать знания, которые были даны на уроках в качестве опережающего материала и которые даются в курсе восьмого класса. У пятнадцати процентов школьников ошибки были в письменной характеристике предложения. Для решения выявленных проблем необходимо на каждом уроке использовать задания направленные на выполнение синтаксического разбора предложения с выписыванием и разбором словосочетаний. Считаю возможным чередование орфографического разбора с записью словарных диктантов или других видов работ, связанных с повышением орфографической зоркости обучающихся.

Проверочная контрольная работа в шестых классах проведена в форме теста с заданиями части А,В,С. Целью проверки было выявление уровня знаний, умений и навыков обучающихся по русскому языку за курс шестого класса. Анализ заданий типа А выявил хорошее умение выполнения заданий по лексике – 92 % (А1)

Достаточно хорошо владеют учащиеся умением находить в словах изученные орфограммы и обосновывать их выбор более 80% (А 2 –А4)

30% учащихся затруднились в выполнении задания А11 , где тоже нужно было нарушение речевой нормы.

Уровень В – более сложный – содержит шесть вопросов. Каждое задание требует краткого ответа (в виде одного – двух слов, сочетания букв или цифр).

Слабо справились учащиеся с заданием, связанным с определением способа словообразования. (В1 – 15%)

Достаточно хорошо выполнено задание В2, где требовалось найти порядковое числительное более 85%.

Уровень С – повышенной сложности. Оно представляет собой небольшую письменную работу (связный ответ или сочинение). Справились 19человек (75 %), не приступали к заданию или не справились с ним 5 человек (25%)

Отличные результаты показали 3 человека, хорошо справились с работой 10 человек.

Основным недочетом является неумение композиционно оформить работу, недостаточно богатая лексика, наличие речевых ошибок.

С трудом справляются дети с заданием обосновать собственное мнение.

Анализ результатов работы показал, что учителю необходимо в своей работе ориентироваться на

* Формирование суммы знаний и умений по русскому языку, обозначенных в стандарте;
* Усиление внимания к лингвистической и языковой подготовке школьников
* Ежеурочную реализацию сознательно-коммуникативного обучения русскому языку, многоаспектный анализ текста, созданию собственных текстов;

Целью контрольной работы в седьмых классах была проверка знаний, умений и навыков по орфографии, пунктуации, словообразованию, синтаксису, речеведению Учащиеся показывали знания за курс 7 класса. Контрольная работа была в виде теста –

* часть А состояла из 4 заданий;
* часть В состояла из 1 задания;
* часть С предполагала письменный ответ на поставленные вопросы.

Анализ результатов контрольной работы по русскому языку позволяет сделать вывод о том, контрольная работа написана с показателем – СОК - 44% , УО – 88%, некоторые темы требуют дополнительных занятий.

Учащиеся не в полной мере владеют знаниями, умениями , навыками за курс 7 класса, недостаточно хорошо усвоили орфограммы, изученные в 7 классе , поэтому будет проведена дополнительная работа по устранению допущенных ошибок, особое внимание будет уделено разделам лингвистики: орфографии, синтаксису, морфологии, пунктуации. Рекомендуется учителю:

* повторить темы «Частица» и «Местоимение»
* усилить практическую направленность обучения, включая комплексный анализ текста, написание сочинений – миниатюр и сочинений – рассуждений,
* использовать на уроках русского языка диагностические карточки, интерактивные диктанты для устранения пробелов в знаниях и умениях по темам «Словообразование», «Текстоведение», «Речеведение»;
* включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме, соблюдая временной режим.

Главной целью итоговой работы – объективно оценить уровень обученности восьмиклассников по русскому языку и проанализировать знания школьников за курс восьмого класса. Восемнадцать заданий в экзаменационной работе распределены следующим образом: 12 заданий – задания с выбором ответа из 4-х предложенных, 6 заданий открытого типа, требующих краткого самостоятельного ответа учащихся, и одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение). Все задания распределены в 3-х частях итоговой работы. Принцип распределения - уровень сложности. Часть 1 («А») содержит 12 заданий с выбором ответа (А 1 - А 12), которые проверяют усвоение учениками учебного материала на базовом уровне сложности, овладение стандартом предмета. Задания этой части охватывают все разделы и аспекты курса русского языка 8 класса и проверяют лингвистическую подготовку школьников, владение важнейшими нормами литературного языка (языковую компетенцию), практические коммуникативные умения (чтение и письмо). Часть 2 («В») содержит 6 заданий открытого типа. Это задания повышенного уровня сложности, которые требуют от экзаменуемого проведение определённого вида лингвистического анализа текста (найти в тексте примеры того или иного языкового явления, названного соответственно терминологии русского языка. Правильные ответы частей А и В оцениваются каждое одним баллом.

Часть III («С») - это одно открытое задание с развёрнутым ответом: выпускникам нужно написать сочинение на основе предложенного текста. Это задание проверяет уровень сформированности коммуникативной компетенции ученика. Максимальная оценка творческой работы – пять баллов. Задание части «С» является заданием высокого уровня сложности.

Максимальный первичный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы - 23. Варианты экзаменационного теста одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номеров во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

По итогам проверки средний тестовый балл в восьмом классе равен 57, первичный – 13. Наибольшие трудности выполнения в части А вызвали задания А4 (выявление словосочетания), А5 (нахождение составного именного сказуемого) – по 23% успешности, в части В – В5 (найти предложение с несогласованным определением…) – 4%. От 100 до 77% успешности показали задания: А1 (безударная гласная корня), А12 (употребление деепричастных оборотов), А2 (удвоенная согласная в слове), А8 (тире в простом предложении), А10 (постановка запятой в предложении), В1 (тип связи слов в словосочетании). Для решения выявленных проблем считаю необходимым на каждом уроке использовать задания направленные на выполнение синтаксического разбора предложения с выписыванием и разбором словосочетаний.

Еще ряд вопросов, рассматриваемых на заседаниях МО, был связан с подготовкой учащихся 11-х классов к ЕГЭ и 9-х классов к итоговой аттестации в новой форме. Были проведены административные контрольные работы, пробные экзамены, учителями спланирован ряд мероприятий, направленных на качественную подготовку учащихся к будущим экзаменам.

Анализ контрольных работ по текстам администрации обращает внимание педагогов на несоответствие результатов срезов и итоговых оценок учащихся, необходимо задуматься и большое количество двоек за контрольные работы

В связи с обновлением системы государственной аттестации в девятых классах экзамен по русскому языку принимался в двух формах: традиционной (изложение с элементами сочинения) и новой, состоящей из изложения исходного текста, комплексного тестирования, включающего задания открытого типа и сочинения-рассуждения. Экспериментальные формы экзамена внедряются с целью не только выявить уровень обученности школьников, но и провести профильную дифференциацию обучающихся.

В 2010-2011 учебном году экзамен по русскому языку включал в себя задания, проверяющие различные уровни речевой деятельности школьников:

* Лингвистическую компетенцию (элементарные знания о языке и речи);
* Языковую компетенцию (знание и применение основных языковых норм: лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных);
* Коммуникативную компетенцию (владение разными видами речевой деятельности, связанными с коммуникативной функцией языка)

Традиционной формой итоговой аттестации по русскому языку стало изложение с элементами сочинения. Что такое изложение? Это передача в письменной форме содержания прослушанного текста. С помощью изложения определяется уровень речевого развития обучающихся. Ученикам было предложено написать подробное или сжатое изложение. Большая часть учеников выбрала I вариант. При выполнении задания первой части учащиеся продемонстрировали многие умения и навыки:

* верно поняли и передали основную мысль исходного текста;
* оптимально использовали языковые средства, которые лучшим образом выражают содержание высказывания, раскрывают тему и идею.

Нарушения точности речи наблюдались из-за языкового барьера , в силу различий и умственных способностей, степени заинтересованности предметом, общем развитии.

Наиболее типичными были следующие **речевые ошибки**:

- употребление причастия вместо глагола –15%

- пропуск слов в предложении –46%

- повтор слов –31%

- причастие и глагол употреблены как однородные члены –7%

- употребление слова в несвойственном ему значении –23%

- неверное выделение микротем (абзацев) –62%

- неверное употребление сравнительных оборотов – 31%

- грамматические ошибки (…должен гордиться и любить свой язык…) –нарушены синтаксические нормы. -7%

Сочинение при изложении представляло собой небольшое повествование, являющееся доказательством своей точки зрения. Сложность данного задания состояла в том, что необходимо было пересказать текст, вникнуть в многомерность писательской мысли, найти опору в словах, словосочетаниях, предложениях, которые раскрывают основную мысль и найти подтверждение всему перечисленному из собственной жизни или из читательского опыта. Но, если учащиеся не показали особой заинтересованности предметом в течение многих лет, соответственно и разнообразия в употреблении различных синтаксических конструкций не было.

Также в работах были допущены логические ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности сочинения: нагромождены лишние факты, неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями. Часть сочинений выстроена непоследовательно, хаотично, содержит множество смысловых повторов. В работах девятиклассников были допущены орфографические ошибки, такие как:

- дефисное написание наречий (по - моему) – 15%

- правописание безударной гласной – 69%

- правописание словарных слов –38%

- не с различными частями речи – 23%

- ться, -тся в глаголах– 23%

- корни с чередующимися гласными –23%

- правописание суффикса в глаголах прошедшего времени - 15%

В работах встречается ряд грамматических ошибок:

- нарушена структура словосочетания - не соблюдена норма управления (славное пора) –15%

-ошибки в построении предложения с причастным оборотом –15%

- неправильное употребление временных форм –– 31%

- неверно употреблен глагол во мн. ч. (…знание речи закладываются…) – 23%

К числу наиболее распространенных пунктуационных ошибок относятся:

- не поставлены запятые в следующих случаях:

- однородных членах –38%

- в сложном предложении –62 %

- при обособлении определения – 23%

- при обособлении обстоятельства –31%

- при обращении –15%

- в предложениях с вводным словом- 23%

- при пропуске сказуемого (Я не знал ни слова по-киргизски, а наши **---** по- русски.) –54%

- немотивированная постановка запятой в предложениях –31%

Перечисленный перечень ошибок не является трудными случаями написания и расстановки знаков препинания.

В связи с вышеперечисленными фактами считаю, что на уроках русского языка необходимо повышать статус данного вида учебной деятельности в период всего девятилетнего обучения родному языку. Чем активнее тренировка учащихся в написании изложений ( прежде всего малого объема), тем выше их успехи в речевом развитии. К тому же в изложении ученик может в затруднительных случаях произвести лексические или грамматические замены и избежать некоторых ошибок, обнаруживая свободное владение родным языком, как того требует действующая учебная программа по русскому языку.

ГИА по русскому языку сдавали 16 школьников девятого «А» класса (учитель Середина М.П.), 11 школьников девятого «Б» класса (учитель Скрипко О.П.), 16 школьников девятого «В» класса (учитель Кравченко Т.Н.), 23 школьника девятого «В» класса (учитель Скрипко О.П.), всего 71 ученик. Получили следующие оценки:

«5» - 15 учеников

«4» - 34 ученика

«3» - 22 ученика

Средний первичный балл – 29 из 41 возможного, средний процент выполнения работы – 71%. Следует отметить некоторые критерии оценивания.

Так, например,

* обязательным было сжатое изложение текста;
* на выбор предлагалось создание собственного текста либо на основе авторского, либо на лингвистическую тему;
* оценка «4» могла быть поставлена при 29 – 40 баллах, но с обязательным условием получения не менее 4 баллов по критериям ГК1 – ГК4;
* оценка «5» могла быть поставлена при 41 – 45 баллах, но с обязательным условием получения не менее 6 баллов по критериям ГК1 – ГК4.

Данный экзамен показал, что основная масса школьников умеют связно и последовательно строить текст (72 %), находить верные аргументы для подтверждения тезиса (61%). В то же время при подготовке к экзамену необходимо уделить большее внимание пунктуационным правилам, словообразовательному анализу слов, синтаксическим особенностям предложения, стилистическим особенностям текста, умению связно и последовательно излагать собственные мысли. Учителям следует обратить внимание обучающихся на виды сжатия текста.

Сравнивая результаты пробной и итоговой аттестации в 9х классах, можно сделать вывод, что учащиеся на итоговой аттестации показали более высокий процент качества знаний. Кроме того в текущем году обращает на себя внимание факт расхождения годовых оценок и отметок за тест. Подтвердили оценки 40 школьников, что составляет 56%.

В этом году две ученицы сдавали экзамен по литературе в форме ЕГЭ. Назначение экзаменационной работы — оценить общеобразо­вательную подготовку по литературе выпускников XI. Экзаменационная работа по литературе базируется на систе­ме поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера. Подготовка к экзамену по литературе предполагала повторение всего материала курса, содержание которого определено обязательным миниму­мом по предмету. В первой и второй частях предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу произведений, названных в обязательном минимуме содержания литературного образова­ния. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, ху­дожественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаи­мосвязи с другим материалом курса.

Последняя (3-я) часть работы требует от учащихся полно-форматного развёрнутого высказывания на литературную тему проблемного характера (таким образом, к отработанному в 1—2 частях литературному материалу добавляется ещё один содержа­тельный компонент проверяемого курса). К экзамену готовились, перечитывая тексты изучен­ных литературных произведений, повторяя теоретико-литера­турные понятия в объёме, определённом обязательным миниму­мом содержания образования, используя при этом учебники и учебные пособия по литературе, в результате у учениц 11 «Б» класса Иванисовой Наталии – 69 баллов, Горобец Наталии – 48 баллов, (учитель СерединаМ.П.).

В 2011 году итоговая аттестация по русскому языку в 11 классах проводилась в форме ЕГЭ. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранились.

Государственный экзамен по русскому языку сдавали 46 выпускников (учитель Середина М.П.) и получили следующие результаты:

При нижней границе, установленной Ростобрнадзором в количестве 36 баллов, наименьший результат показал Землянский В. (41 балл), самый высокий результат у Двалишвили Л. (98 баллов), Ищенко Н. (92 балла), Лосев М. (90 баллов), Иванисова Н. (90 баллов), Шевчук Ю. 87 (балл). **Средний тестовый балл равняется 65%. средний первичный балл – 45.**

Экзаменационная работа по русскому языку выполнена всеми выпускниками одиннадцатых классов на высоком уровне качества. Безошибочно выполнены учениками 11 «А» задания А6, связанные с работой по тексту. Очень хорошо усвоены темы: «определение грамматических ошибок», «орфография» (А2, А5, А7, А13, А19), определение основной мысли текста, типа и стиля речи (А26, А27, А29) – 96% успешности. 83% справились с темами: паронимы, значение слова, Н,НН в причастиях, знаки препинания в простом и сложном предложении. Несколько слабее, 60 % выполнили задания А3, А10, А21, А29 (морфология, знаки препинания при вводных конструкциях, фразеологизмы). В заданиях части В 36% выпускников не справились с определением односоставных и придаточных предложений (В7, В6). 60% выполнили задание В5 (обособление) и 40% - В2 (предлоги). Хорошо усвоены темы: способы образования слов соединение предложений в тексте (В1, В7, В8) – 81%. В творческом задании не допущены ошибки по критериям К5, К6, К11,К12 (построение текста, выразительность речи, этический компонент, фактические ошибки). По критериям К1, К2, К3, К9, К10 допущено минимальное количество ошибок (1-3). 30% учащихся не справились с подбором аргументов и расстановкой знаков препинания. Качество выполнения 89%.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет дать некоторые общие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка.

Первостепенной проблемой методики преподавания русского языка в основной школе остаётся проблема соединения изучения необходимых теоретических основ предмета с формированием на их базе устойчивых практических умений и навыков. Аналитическая учебная деятельность при изучении любого языкового явления должна опираться на его семантическую характеристику и функциональные особенности, закладывая тем самым основы для прагматической синтетической деятельности учащихся в области русского языка.

Не менее важной в курсе обучения русскому языку является необходимость формирования системности представлений учащихся о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов. Такой подход способствует развитию у учащихся чувства языка, потребности совершенствовать свою речь.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка.

Развитию чувства языка способствуют приёмы редактирования текста, работа с синонимами на разных языковых уровнях.

Используя современные методики, необходимо добиваться того, чтобы учащиеся овладели основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для коммуникации в современном мире. Особенно важным представляется решение вопроса об отборе коммуникативно значимых элементов содержания обучения русскому языку и о пропорциональном увеличении их доли в обучении.

Жизненно востребованными умениями в современном мире являются умения, связанные с информационной обработкой текста. Формированию комплекса этих умений на основе работы с текстом необходимо уделять серьёзное внимание, используя методы внутрипредметной интеграции (например, изучая явления синтаксиса, одновременно работать над синтаксической синонимией, обучать приёмам языкового сжатия текста; изучая лексику, формировать понимание отношений гипонимии и гиперонимии, обучать содержательному сжатию текста). Обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) должно стать постоянным видом работы в основной школе.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике, в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

Проблема повышения уровня практической грамотности на современном этапе не может быть решена без формирования понимания школьниками мотивированности правописных умений морфемикой, словообразованием, лексикой и этимологией. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

В 2010-2011 учебном году ШМО продолжило работу над единой методической темой «Развитие критического и творческого мышления обучающиxся в условиях создания единого лингвистического пространства». Реализации методической темы способствовала активность учителей, их творческий потенциал, желание увидеть результаты своего труда. В классных коллективах в основном созданы оптимальные условия для развития личности каждого ребенка.

Наше ШМО идет в ногу со временем, занимаясь инновационной деятельностью.

Технологии внедрения методической системы С.И. Львовой в практику работы нашей школы является основной целью экспериментального исследования, которое ведется в 5 – 8 классах (Гордиенко, Палиенко, Скрипко, Середина). По программе Бунеевой работает в 9 «В» классе Кравченко Т.Н.

Предметом исследования является изучение условий и выработка методов и приемов организации целесообразной системы работы над формированием орфографической и пунктуационной грамотностью. Технология обладает свойством воспроизводимости, доказательством чего являются работы экспериментальных классов. Данная технология является развивающей, так как основная ее цель – интеллектуальное, речевое и другие взаимосвязанные формы психического развития учащихся средствами русского языка как учебного предмета.

Поэтому все виды работы по теоретическому материалу и правописанию представляют собой одновременно и упражнения по развитию интеллекта и речи, а также внимание, памяти и воображения.

Внедряются в работу школы и элективные курсы, способствующие расширению кругозора учащихся, углублению знаний по предметам. Элективные курсы способствуют формированию нравственных, гуманистических целей, развивают речь учащихся. Элективные курсы – важнейшая составляющая эксперимента по организации профильного обучения.

В 2010 – 2011 учебном году учащимся были предложены элективные курсы Лиманской И.А., Капустян Г.М., Серединой М.П.

Уже несколько лет в школе ведутся дополнительные курсы по подготовке к ЕГЭ (Капустян Г.М. – 11 класс, Середина М.П. – 10 класс)

Члены МО ведут большую внеклассную работу по предметам. Это творческие встречи, литературные праздники, походы в картинную галерею города, участие в различных конкурсах, предметные недели. В своей работе учителя русского языка и литературы большое внимание уделяют индивидуальной работе как со слабыми учениками, так и с учащимися, имеющими высокий уровень мотивации. В течение 2010-2011 учебного года ученики с хорошими знаниями принимали участие в конкурсах, школьных и городских олимпиадах по русскому языку и литературе.

С 2000 года в школе осуществляется деятельность Научного Общества Учащихся «Школьник», в котором Капустян Г.М. руководит секциями «Литературное краеведение» и «Журналистика», Лиманская И.А. и Середина М.П. – секцией «Литературоведение». В 2010 – 2011 учебном году победителями и призерами городской НПК ДАНЮИ стали ученики 6 кл Тимошевский К. и Прокопенко А. с работой на тему «История библиотек в городе» (Капустян Г.М.), восьмиклассница Петренко М. с работой по теме «Антропонимика» (Гордиенко Е.В.), Колодяжная Юлия 8 «Г» - 3 место в секции «Литературоведение», областная конференция ДАНЮИ грамота за стендовый доклад в секции «Литературоведение», Лопатько Лариса « место в городе и грамота за стендовый доклад на секции «Лингвистика:лексикология и стилистика».  
В нынешнем году большое количество учеников участвовало в школьной олимпиаде по русскому языку и литературе, на основании которой 6школьников приняли участие в муниципальном этапе. Яровая Анна (10 «А») - 2 место в муниципальном этапе и призовое место в региональном этапе олимпиады по литературе (Лиманская И.А.). Двалишвили Лика (11 «А») - 1 место в муниципальном этапе и призовое место в региональном этапе олимпиады по по литературе (Середина М.П.). Призовые места в региональном этапе по литературе наш район занимает впервые за последние годы. Итоги олимпиад по русскому языку в 9-10-ом классе говорят о недостаточной подготовленности учащихся и требуют дальнейшей усиленной работы со стороны учителя и учеников. В 2010-2011 году всем учителям-предметникам следует обратить пристальное внимание на подготовку учащихся к городским олимпиадам и вести целенаправленную работу с конкретным учеником.

Школьный конкурс чтецов, посвященный Дню Победы, подготовленный учителями литературы, показал множество талантливых детей в этой области. Призовые места заняли ученики Лиманской И.А., Капустян Г.М., Серединой М.П., Палиенко Е.А.

Гордиенко Е.В. подготовила учениц 8 «А» класса к участию во II Всероссийском фотоконкурсе «Мое открытие мира». 3 ученика Капустян Г.М. приняли участие в IV Всероссийском конкурсе краеведческих презентаций «Моя Россия. Великое в малом». Ученица 9 «А» класса прошла во второй тур Всероссийской Интернет-олимпиады «Эрудит» по русскому языку (Середина М.П.). В городском конкурсе «Праздник славянской письменности и культуры» команда из 5 человек 8 «А» класса (Гордиенко Е.В.) и 1 человека7»А» класса (Капустян Г.М.) заняла первое место. С представлением педагогического опыта Лиманской И.А. можно ознакомиться на Фестивале педагогических идей «Открытый урок»: «Слава тебе, победитель солдат!» (литературно-музыкальная композиция, посвященная Дню Победы).

В текущем году на муниципальном уровне было проведено много творческих конкурсов, учителя нашего МО приняли участие в каждом. Ученица Чепранова Настя заняла первое место за сочинение «Защитим природу» (учитель Капустян Г.М.), ученица 4 «В» класса Бородина Софья – 3 место за работу «В мире жить – добро творить». Ученики Серединой М.П. писали работы, посвященные великой отечественной войне, выбору профессии, творчеству Д.С. Лихачева, писали сочинения по темам «75 лет на страже безопасности», «Если бы депутатом выбрали меня», «Я выбираю профессию» и др.

В 2010-2011 учебном году 61 ученик нашей школы принял участие международном игре-конкурсе «Русский медвежонок – языкознание для всех». Ученики (5 человек) 8 «А» класса заняли с 3 по 9 места в районе (Гордиенко Е.В.), ученики 9 «А» класса заняли 2 человека 2-3 места, один – 4-5 место, один – 6 (Середина М.П.).

В городском учительском конкурсе электронных приложений к уроку - диплом 3 степени был вручен Лиманской И.А. за работу, посвященную Великой отечественной войне, во второй тур вышла работа Серединой М.П. «Его Величество, эпистолярный жанр».

Кроме того на базе нашей школы проводился семинар районного методического объединения учителей русского языка и литературы, в котором принаняли участие практически все учителя русского языка нашей школы, за исключением Кравченко Т.Н. (она только на чала работать , еще не успела познакомиться с классами). Высокую оценку присутствующих получили внеклассное мероприятие – заседание поэтического клуба «Лира» (Капустян Г.М.), урок по теме «Имя прилагательное как часть речи» (Гордиенко Е.В.), мастер-класс по теме «Стихотворение А.Блока «Незнакомка» (Лиманская И.А.), мастер-класс по теме «Исследовательская деятельность обучающихся» (Середина М.П.). Ко времени проведения данного семинара Серединой М.П. был подготовлен и напечатан второй выпуск школьного сборника «Мастерская учителя», который содержал методические разработки уроков учителей гуманитарного цикла. В сборник вошли следующие работы:

* История одного романса. (Внеклассное мероприятие) Лиманская И.А., Середина М.П
* Малые жанры фольклора. (Урок литературы в шестом классе) Гординко Е.В
* Интонация и её роль в предложении. (Урок русского языка в пятом классе) Скрипко О.П.
* У нас зазвонил телефон. (Урок русского языка в пятом классе) Капустян Г.М.
* Роль имени существительного в речи. (Урок русского языка в шестом классе) Скрипко О.П.
* Урок письма. (Урок русского языка в восьмом классе) Капустян Г.М.
* Стихотворение А.Блока «Незнакомка». (Урок литературы в десятом классе) Лиманская И.А.
* Стихотворения Сергея Есенина на уроке русского языка. (Урок русского языка в шестом классе) Середина М.П.
* Морфемика (Урок – КВН. Русский язык. Пятый класс) Кравченко Т.Н.
* Его величество эпистолярный жанр. (Урок русского языка в девятом классе) Середина М.П.
* Гимн школы. (текст) Лиманская И.А., Середина М.П.

Приложением сборнику явился диск с электронными приложениями к большинству напечатанных разработок.

В будущем учебном году внеклассная работа среди учащихся будет продолжена.

Середина М.П. прошла курсы повышения квалификации (11.10.-16.10, 8.11.-13.11, 29.11 – 11.12) по теме «Образовательные технологии эффективного обучения русскому языку и литературе» и защитилась на высшую квалификационную категорию в декабре 2010 года. Скрипко О. П. прошла курсы повышения квалификации (21.02.-26.02, 18.04.-23.04) по теме … В нынешнем году впервые проводилась аттестация педагогических работников для подтверждения соответствия занимаемой должности на основе их профессиональной деятельности в виде письменных квалификационных испытаний в форме решения педагогических ситуаций. Успешна прошла аттестация для Ивановой С.А. и отложена по семейным обстоятельствам для Палиенко Е.А.

Середина М.П. приняла участие в приоритетном национальном проекте «Образование».

Большую роль в работе учителя играет кабинет, имеющий учебно-методическую базу. В МО учителей русского языка и литературы в трех кабинетах установлены компьютеры, имеется ноутбук, сканер, проектор, видеомагнитофон, служащие для организации полноценного образовательного процесса. Имеется необходимый материал для работы: дидактический материал, различные словари, иллюстративный материал, репродукции картин известных художников, портреты писателей, карточки для индивидуальной работы. Большинство кабинетов оснащено стендами.

В 2010-2011 учебном году необходимо продолжить активную работу по развитию учебно-методической базы кабинетов и их материально-технического оснащения.

Проанализировав состояние работы методического объединения учителей русского языка и литературы за 2010-2011 учебный год, можно сделать следующие выводы:

* Работу учителей русского языка и литературы в 2009-2010 учебном году признать удовлетворительной.
* Считать МО учителей русского языка и литературы основным структурным подразделением методической службы МОУ СОШ № 7
* Среди членов МО систематически проводится работа по повышению квалификации педагогов
* Активно ведется работа над собственными методическими темами, практикуются творческие отчеты учителей
* Качество знаний учащихся и степень обученности находятся на среднем уровне и требуют систематической работы и контроля
* Систематически организуются занятия элективных курсов, ведется внеклассная работа
* На недостаточном уровне находится работа методического объединения по изучению, обобщению и распространению опыта учителей-предметников
* Члены МО учителей русского языка и литературы понимают значимость методической работы, принимают активное участие в жизни школы
* Все заседания МО проведены согласно плану работы. Выполнение решений заседаний контролируется, систематически проводится мониторинг качества знаний учащихся

**Задачи МО на 2011-2012 учебный год**

1. Постепенно внедрять в практику работы учителей современные образовательные технологии
2. Формирование культуры качественного использования информационных технологий на уроке
3. Повышение теоретического, методического, профессионального мастерства учителей
4. Изучение достижений передового педагогического опыта
5. В работу ШМО внедрить взаимопосещаемость уроков, которые будут анализироваться коллегами для выработки рекомендаций, направленных на повышение качества успеваемости
6. Совершенствовать систему раннего выявления и поддержки способных и одаренных детей через индивидуальную работу, дифференцированное обучение, внеклассные мероприятия
7. Продолжить организацию исследовательской деятельности детей
8. В 2011-2012 учебном году приступить к работе над методической темой «Проблемы развивающего обучения на уроках русского языка и литературы»