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# Введение.

Моя работа посвящена теме положительного героя в русской литературе. Её актуальность не вызывает сомнения.

У современных детей слаба мотивация к учёбе, они не желают быть хорошими, похвала со стороны учителя вызывает отрицательную реакцию.

Телевидение, кино, интернет-игры навязывают отрицательные образы, и только литература формирует в подростке положительные качества личности.

В наши дни как никогда для воспитания подрастающего поколения необходим положительный идеал.

Русская литература – это именно та литература, которая формирует положительный идеал.

Так что же такое – положительный герой?

Современная литературная энциклопедия даёт такой комментарий.

положи́тельный геро́й

литературный персонаж, воплощающий в себе нравственные ценности автора, тот, на стороне которого находятся симпатии автора и должны, по его замыслу, находиться симпатии читателя. Положительный герой – носитель эстетического идеала, его поведение, воззрения являются в той или иной степени образцом для читателей данного произведения. Образ положительного героя имеет воспитательное значение. Для усиления воздействия на читателя положительный герой часто оттеняется отрицательным героем – носителем антиидеала.   
Чёткое разделение на положительных и отрицательных героев господствовало в литературе *классицизма*. В 19 и 20 вв., в литературе *реализма*, это разделение осложнилось тем, что положительные герои стали приобретать отрицательные черты, а отрицательные – положительные черты, тем самым авторы достигали правдоподобия в изображении персонажей. Напр., в комедии А. С. *Грибоедова* «Горе от ума» Чацкий – безусловно, положительный герой, но в то же время он смешон, слишком критичен в своих оценках. Фамусов же, напротив, герой отрицательный, но он обладает множеством положительных черт – заботливый отец, патриот и т. д. Попытка изобразить положительного героя, лишённого отрицательных черт, была предпринята Ф. М. *Достоевским* в романе «Идиот». Князь Мышкин лишён какого бы то ни было корыстолюбия, гордыни, злобы и т. д., но при этом он – только что вылечившийся от тяжёлой психической болезни человек. Такой образ положительного героя уникален в русской литературе. Возможны произведения, в которых вообще нет положительных героев – таковы «Ревизор» и «Мёртвые души» Н. В. *Гоголя*. По замыслу автора, положительным героем этих произведений является смех, а персонажи, представленные на сцене или в романе, – это «сборный город» или «сборная страна», образ всех пороков, имевшихся в тогдашнем русском обществе.   
Положительный герой меняется вместе с изменением идеалов общества. Главной чертой фольклорно-мифологического положительного героя были сила, доблесть, храбрость (Прометей, Геракл, Илья Муромец, Зигфрид и др.). В античной литературе положительный герой отличался мужеством в противостоянии року и умении смириться со своей судьбой и исполнить свой долг (напр., Антигона). В Средние века положительный герой ассоциируется прежде всего с рыцарской доблестью и вассальной верностью («*Песнь о Роланде*»). В эпоху *Возрождения* положительным героем стал герой-гуманист, воплощающий высокое представление о человеческом призвании, своего рода общечеловеческий положительный герой (Дон Кихот). Положительный герой эпохи Просвещения – рациональный, разумный человек (Робинзон Крузо). Литература 19 и 20 вв. старается уйти от оценочности, не выделяя ни одного из героев в качестве положительного, а рассматривая их как сложные и неповторимые психологические типы.   
В классической русской литературе положительный герой – это прежде всего человек, выражающий особенности национального характера (Татьяна Ларина в «Евгении Онегине» и Петруша Гринёв в «Капитанской дочке» А. С. *Пушкина*, купец Калашников в «Песне про купца Калашникова…» М. Ю. *Лермонтова*, Тарас Бульба в «Тарасе Бульбе» Н. В. *Гоголя*, крестьяне в поэмах Н. А. *Некрасова* и т. д.). В советской литературе соблюдался тот же принцип – положительный герой обязательно народен, но, кроме того, он следует принципам советского государства (Пелагея в «Матери» М. *Горького*, молодогвардейцы в «Молодой гвардии» А. А. *Фадеева*).   
Положительный герой – не единственное, но очень эффективное средство утверждения идеалов и воззрений автора: читатель симпатизирует такому герою и стремится подражать ему.

Цель моей работы состоит в том, чтобы проследить трансформацию образа положительного героя в литературе XIX века, рассмотреть процесс смены особенностей образа положительного героя в литературе XIX века

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи: 1. Выявить значение и специфику понимания образа положительного героя.

2.Провести сравнение на примере образов положительного героя первой и второй половины XIX века.

3. Увидеть характер трансформации.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нём

* Выявлено основное значение образа положительного героя в формировании мировоззрения учащихся.
* Рассмотрен процесс смены особенностей образа положительного героя в литературе XIX века.

Практическая значимость работы состоит в том, что её результаты могут быть использованы в семинарских занятиях по истории отечественной литературы, а также в практике школьного преподавания уроков литературы, МХК.

Апробация исследования осуществлялась в форме докладов и сообщений на заседаниях МО учителей русского языка и литературы.

Структура работы состоит из введения, двух глав и заключения. Библиографический список содержит 18 наименований.

Нельзя сказать, что данная проблема оставалась неизученной. В своей работе я опиралась на труды исследователей творчества русских писателей. Так Л. С. Айзерман в статье «Беспокойный и тоскующий Базаров», анализирует и пробует доказать, что Базаров на самом деле чуткий и глубоко чувствующий человек.  
При исследовании была использована книга С.М.Петрова «И.С.Тургенев», где автор исследует жизнь и творчество писателя. В ней описывается литературная деятельность Тургенева, прослеживая все творчество писателя, автор замечает, что, живя во времена переломной эпохи в России, писатель не мог остаться безучастным, и в своих произведениях он отобразил реальную действительность. Как и большинство его современников, писатель не мог правильно разобраться и определить новый путь России. Отсюда и противоречия в его мировоззрении, отразившиеся в его произведениях.  
  
Очень интересна и любопытна книга Бялого Г.А. «Русский реализм. От Тургенева к Чехову» в том, что изучая противоположные по своей сути художественные системы, автор находит то, что сближает, а в каких - то отношениях даже объединяет непримиримых антагонистов. Ведь это он шире и убедительнее, чем кто- либо до него, показал «разительные черты сходства» в изображении психологии героев у Тургенева и Достоевского.

# Глава 1. Трансформация образа положительного героя в литературе первой и второй половины XIX века.

1.1«Еще в XIX веке стали складываться представления о типах героев. XX век продолжил эти классификации. Русская критика сделала нарицательными типы "маленького человека", "героя нашего времени", "лишнего человека". Литературоведы заговорили о "тургеневских девушках", героях—нигилистах, идеологах и т.д.

Конечно, порой трудно обойтись без этих, ставших уже привычными клише. Удобно проследить развитие во времени, например, типа "маленького человека": пушкинский Самсон Вырин ("Станционный смотритель") и гоголевский Акакий Акакиевич Башмачкин ("Шинель") стали родоначальниками типа. Максим Максимыч ("Герой нашего времени"), Макар Девушкин и Семен Мармеладов Достоевского ("Бедные люди", "Преступление и наказание"), капитан Тушин ("Война и мир") – новые вариации типа "маленького человека".

Онегин, Печорин, Чичиков, Раскольников, Базаров, Обломов, Андрей Болконский и Пьер Безухов, без сомнения, "герои своего времени". Они же подчас "лишние люди" и герои-идеологи, потому что делаются рупорами или выразителями идей своего времени.  
Тургеневские девушки (Наталья Ласунская, Лиза Калитина, Катя Одинцова), а также Наташа Ростова, Дуня Раскольникова, Ольга Ильинская так или иначе продолжают и развивают идеальный женский образ пушкинской Татьяны.

И все-таки сходство между героями следует искать в другом, а именно: в цели и смысле произведений русской литературы. Всех этих героев объединяют поиски идеала и смысла жизни», - считает Аникин А. А[[1]](#footnote-1).

Образ положительного героя в литературе первой половины XIX века представлен героями того времени. Это герой-дворянин. У Пушкина – Пётр Гринёв, Владимир Дубровский, Евгений Онегин. У Лермонтова – Печорин, у Тургенева – Базаров, у Достоевского – Мышкин, у Гончарова – Обломов.

Литература девятнадцатого века активно участвовала в общественной жизни России. Писатели и поэты внимательно следили за любыми изменениями в обществе, старались обобщить их и представить в литературных произведениях. Многие творческие люди становились публицистами и общественными деятелями, потому что главной своей целью считали работу по просвещению умов и очищению душ человеческих. Поэтому в литературе неоднократно поднимался вопрос о положительном герое, каков он должен быть.  
В литературе XIX в. идея показать тип положительного героя с точки зрения реалистической действительности не нова.  
Первыми на исторические подмостки вышли так называемые «лишние люди». По происхождению аристократы, имеющие и деньги, и блестящее образование, они просто не вписывались в современную им жизнь, не находили в ней применения своим многочисленным талантам. Таким был Чацкий, герой комедии «Горе от ума». Он видел глупость и жестокость общества, но самое большее, что мог сделать герой А. С. Грибоедова, – уколоть окружающих своим острым языком, поразить градом насмешек.

А.С. Пушкин делает героем своего бессмертного романа «Евгений Онегин» дворянина, получившего типичное для своего времени воспитание и образование, руководствующегося соображениями моды и светскими представлениями о жизни. Е. Онегин стоит выше многих своих современников, а потому достаточно быстро разочаровывается в удовольствиях, поощряемых в свете. Но что герой может противопоставить обществу? Онегину тошен «труд упорный», в начале романа светские представления делают его человеком, неспособным к проявлению нормальных человеческих чувств, он не способен к проявлению нормальных человеческих чувств, не способен видеть прекрасное и понимать душу природы. Все это ведет героя к постоянному ощущению скуки, пресыщенности и разочарованию в людях. «Лишний человек» Евгений Онегин просто маялся от скуки и безделья. А. С. Пушкин наделил своего героя «сердцем и умом», дал ему попробовать себя в различных занятиях, но ощущение бессмысленности любых начинаний отбивает у него всякое желание изменить даже свою собственную жизнь, не говоря уже про жизнь общества. Онегин как характер и как типический герой двойственен: в нем сосуществуют поверхностность и глубина, передовой образ мысли и великосветский эгоизм, что тоже характерно для дворян пушкинской поры. Пушкин угадал это знамение времени.

Что же перевесит в Онегине? Добро или зло? Благородство или апатия? Всякий раз это происходит по-разному — в зависимости от обстоятельств. И поскольку пушкинский роман есть роман-испытание, то Онегин должен пройти через два главных испытания.

Первое испытание — любовь Татьяны. Она влюбляется в него книжной любовью, почерпнутой из многотомного сентиментального романа Ричардсона. Татьяна воображает Онегина либо Грандисоном (глубоко положительным персонажем романа, искренне любящим Клариссу), либо Ловеласом (безнравственным соблазнителем Клариссы). Она первая пишет ему письмо — признание в любви ("Кто ты: мой ангел ли хранитель или коварный искуситель?"), тем самым совершая неслыханный поступок, нарушающий все нормы великосветской морали. Татьяна и мыслит дальнейшую жизнь тоже по канонам западноевропейского романтического романа: или счастливый конец — свадьба героев, или несчастный — гибель героев или героини ( в другом месте романа она думает об Онегине: "Но гибель от него любезна").

Онегин не оказывается ни благородным Грандисоном, ни коварным Ловеласом. Он вообще не книжный персонаж, поэтому не собирается жениться на Татьяне (он ее не любит и вообще видел не больше трех часов), но, с другой стороны, он не хочет ее позора и не разглашает тайну Татьяны, никому не рассказывает о ее письменном любовном признании. И хотя он читает Татьяне оскорбительную отповедь : "Учитесь властвовать собой... К беде неопытность ведет... Я вас люблю любовью брата, а может быть, еще нежней...", тем не менее Онегин поступает как порядочный человек. Пушкин оценивает его поступок таким образом:  
Не в первый раз он тут явил  
Души прямое благородство...

Второе испытание — дуэль с Ленским — Онегин, увы! — не выдерживает. Он боится прослыть трусом в глазах соседей-помещиков, при этом он их глубоко презирает (вспомним, что, когда соседи приезжали к нему в гости, он вскакивал на лошадь, привязанную к заднему крыльцу, и уезжал в поля, за что прослыл среди соседей невежей и гордецом). Зарецкий, картежник, дуэлянт, низкий интриган, привозит Онегину вызов ("картель"), и Онегин принимает его, прекрасно понимая, что дуэль возникла по ничтожному поводу, что нужно иметь силы извиниться перед восемнадцатилетним мальчиком Ленским и на дуэль не выходить, что он сам уже "не мальчик, но муж". Все эти соображения не перевесили боязни общественного мнения. Онегин, всегда считавший себя личностью, индивидуальностью, не похожей на обывателей, вдруг становится зависимым от среды.

Он дважды нарушает ритуал дуэли, только чтобы найти малейший повод предотвратить дуэль, вместо того чтобы иметь смелость пойти против среды, против "суда глупцов", поступая по совести и чести. Онегин не берет на себя ответственность за свои поступки до конца, поэтому сначала он опаздывает на дуэль примерно на час (Онегина ждали, и дуэль не отменили, на что он втайне надеялся); затем он предлагает своим секундантом лакея, оскорбляя честь секунданта Ленского Зарецкого (последний "закусил губу" в связи с замечанием Онегина, что его секундант "малый честный", и все-таки согласился на условия Онегина); наконец, секунданты не призвали дуэлянтов к примирению. Онегин вынужден стрелять. Он метит "в ляжку" (дуэльный термин, означающий, что дуэлянт не желает смерти противнику, готов удовольствоваться первой малой кровью; в отличие от термина "метить в нос", когда дуэлянт жаждет смерти противника), а попадает в живот: он промахнулся, и Ленский, его приятель, убит.

Двойственность сопутствует образу Онегина на протяжении всего романа. Он едет путешествовать, поскольку "окровавленная тень" приятеля ему "являлась каждый день", вот почему им овладело "беспокойство, охота к перемене мест". Онегин встречается с декабристами, переоценивает свою жизнь. Возможно, он примкнул бы к декабристам. Современник Пушкина Юзефович, встречавшийся с Пушкиным на Кавказе, ссылаясь на рассказы Пушкина, говорил о замыслах Пушкина вывести Онегина вместе с декабристами на Сенатскую площадь, после чего тот должен был погибнуть в Сибири или на Кавказе, хотя это свидетельство Юзефовича в романе не отражено и, скорее всего, не могло быть реализовано.

В Петербурге Онегин встречает Татьяну, уже замужнюю даму, и влюбляется в нее по-настоящему, напрочь забывая всю "науку страсти нежной". Да, он изменился. И все-таки Пушкин оставляет его на перепутье, отвергнутым Татьяной, не пожелавшей нарушить слово верности, данное ею мужу-генералу. Онегин сам должен выбрать свою судьбу. От него зависит, с кем он останется: с декабристами или с обывателями. Найдет ли он новую любовь и смысл жизни или опять нацепит на себя чайльд-гарольдовскую маску разочарования и скуки, доживая свой век "без цели, без трудов"? Неизвестно...

Конечно же вовсе не антигероя стремится показать нам А.С. Пушкин.

Писатель показывает процесс постепенного зарождения в человеке новых запросов к миру и к себе, поисков смысла жизни, назначения человека. Любовь Е. Онегина к Татьяне в финале романа Пушкин подчеркивает, что его герой способен к нравственному возрождению, что это не охладевший ко всему человек, в нем кипят страсти, обретаются жизненные силы. Образ Евгения Онегина открывает в русской литературе галерею «лишних людей», то есть возвысившихся над толпой героев, которые стали жертвами эпохи и которым действительность мешает стать свободными и счастливыми.

Эта тема была совершенно гениально развита

М.Ю. Лермонтовым в романе, название которого однозначно показало читателям основную его проблему: «Герой нашего времени».

Характер Печорина сформировался в обстановке высшего света, что роднит его с Евгением Онегиным. Суета и безнравственность общества наскучили Печорину, но уйти от законов современности он не может, и тема сильного, незаурядного человека, личной героики в романе обретает трагическое осмысление.

Герой своего времени, описанный М. Ю. Лермонтовым, испытывает более ярко выраженное чувство отвращения к быту и нравам высшего света, но сам является «плотью от плоти его». Понимая это, Григорий Печорин протестует в силу своего характера. Он ведет себя вызывающе-презрительно, мстит окружению равнодушием или надуманной жестокостью. Но этот протест еще очень далек от созидательного желания изменить жизнь к лучшему.

Эпоха реакции, наступившая в России в30-е годы, после восстания декабристов, породила людей, подобных Печорину. Герой чувствует в душе своей необъятные силы, но не находит в жизни возможности реализовать свое предназначение, а потому растрачивает себя на погоню за страстями, бессмысленно рискует, постоянно занимается самоанализом, который разъедает его изнутри. Перенесение активной деятельности во внутренний мир Лермонтов считает одной из важнейших черт своего поколения.

Печорин – натура богато одаренная. Он обладает аналитическим умом, его оценки людей и их поступков очень точны; его характеризует критическое отношение не только к другим, но и к себе. Равнодушие, черствость героя – маска самозащиты. Печорин является человеком волевым, сильным, активным, в его душе дремлют «жизни силы», он способен к действию. Но все его действия несут не положительный, а отрицательный заряд, вся его деятельность направлена не на созидание, а на разрушение. Предполагая, что читатели увидят в романе злую иронию над людьми, подобными Печорину, Лермонтов дает понять ,что авторский сарказм направлен не на слово «герой», а на слова «нашего времени», ибо именно действительность не позволила Печорину реализовать себя.

|  |
| --- |
| А.С. Пушкин и М.Ю. Лермонтов делают героями времени лучших представителей дворянской культуры, людей, противопоставленных своему времени. 1.2К середине девятнадцатого века общественно-политическая ситуация в России изменяется. Аристократия в литературе отходит на второй план. «Новое» время выявляет новых героев. Образ положительного героя в литературе второй половины XIX века качественно изменился. Появился герой-разночинец, такой, как Иван Северьянович Флягин Лескова, Гриша Добросклонов Некрасова, Евгений Базаров Тургенева.  Первой знаменательной личностью этого периода мы назвали русского помещика Илью Ильича Обломова. Бездеятельность, ставшая образом жизни и доведенная до абсурда. Пассивный протест, описанный Гончаровым, великолепен по форме (что-то вроде сидячей забастовки) и очень понятен по содержанию: «Так дальше жить нельзя!» Роман «Обломов» прочитала вся более-менее грамотная Россия и осознала его правоту.  Нельзя не согласиться с И.Р. Кузнецовым. Он считает:  «Возможно, что один из главных выводов, который можно вынести из романа, заключается в том, что предназначение Ильи Ильича Обломова в жизни – просто быть хорошим человеком. Если глубоко вдуматься в это определение, то начинаешь понимать – Обломов свое предназначение в жизни выполнил сполна. При всей своей лени, ничегонеделаньи, он тем не менее живет одним главным чувством – любовью к миру и людям. Он любит и свой дом, и усадьбу своего детства с ее патриархальным и каким-то волшебным бытом, любит он и Ольгу Ильинскую, отказываясь от возможности жить с нею вместе опять же из-за любви, считая себя не в праве обмануть ее в ее ожиданиях. Он любит и своего друга Штольца, и слугу Захара, и Агафью Матвеевну, и своего сына, которого называет Андреем в честь Штольца»[[2]](#footnote-2).  Гончаров в своем гениальном «Обломове» глубоко исследовал феномен русской национальной силы и слабости. М. М. Пришвин писал, что «никакая «положительная» деятельность в России не может выдержать критики Обломова: его покой таит в себе запрос на высшую ценность, на такую деятельность, из-за которой стоило бы лишиться покоя... Иначе и быть не может в стране, где всякая деятельность, направленная на улучшение своего существования, сопровождается чувством неправоты, а только деятельность, в которой личное совершенно сливается с делом для других, может быть противопоставлена обломовскому покою»[[3]](#footnote-3). Но трагедия Обломова заключалась в том, что дальше критики деловой штольцевщины он не шел и не был способен пойти. Широта его претензий к миру вырождалась в бесплодное прожектерство и пустые словопрения. Был такой тип русской жизни – Обломов. Он все лежал на кровати и составлял планы. С тех пор прошло много времени. Россия проделала три революции, а все же Обломовы остались, так как Обломов был не только помещик, а и крестьянин, и не только крестьянин, а и интеллигент, и не только интеллигент, а и рабочий. Достаточно посмотреть на нас, как мы заседаем, как мы работаем в комиссиях, чтобы сказать, что старый Обломов остался и надо его долго мыть, чистить, трепать и драть, чтобы какой-нибудь толк вышел. На этот счет мы должны смотреть на свое положение без всяких иллюзий.  «Новые» герои – «разночинцы», образованные дети средних слоев российского общества, оттолкнувшись от «обломовщины», начали свое существование в жизни и литературе с резкого отрицания всех ценностей прошлого. В романе И. С. Тургенева вечный конфликт отцов и детей переведен из плоскости личных интересов в общественную сферу. Базаров категорически уверен в том, что нельзя жить так, как жили «отцы». Но его воинствующий «нигилизм» опять же не принес никаких конструктивных предложений.  В принципе, сказать: «Он - хороший человек», нельзя. Равно как и сравнить двух людей. Ведь в каждом из нас столько разнообразных черт и особенностей, и среди них обязательно есть и отрицательные и положительные. Поэтому, оценивая любого человека, необходимо рассматривать его с каждой стороны в отдельности и в этом и, наверное, есть отличие идеала от положительного героя.  Жизнь эпохи 60-х годов взывала к поиску новых форм художественного изображения, диалектически совмещающих в себе утонченный анализ с динамичным, постоянно «перенастраивающимся» синтезом. В литературу приходит новый герой, изменчивый и текучий, но сохраняющий при всех переменах верность самому себе, глубинным основам своего «я», своей неповторимой индивидуальности. Это герой, стремящийся снять роковое противоречие между словом и делом. Активный и целеустремленный, он пересоздает себя и мир в процессе постоянного и напряженного жизнестроительства. Новый герой является перед читателями в живом многообразии человеческих характеров, несет на себе печать художественной индивидуальности автора, его общественных убеждений. Судьба писателей-демократов, как и творчество, воссоздает драматическую историю о «новых людях» социального и идейного самоопределения русского разночинства, историю борьбы его представителей с российской действительностью. В этой борьбе и самоопределении они искали опоры в народе, в передовых идеях своего времени. Наряду с очерками, рассказами и романами из народной жизни они создали и произведения о положительном герое своего времени, о разночинце, носителе передовых идей. Таких героев в то время называли «новыми людьми». Название это возникло под влиянием романа Чернышевского «Что делать?». |

Сама жизнь требовала перехода от человека рефлексии к герою дела, не знающему сомнений, характеризующемуся практическим отношением к действительности, единством слов и дела, цельностью натуры, пропагандирующему новую жизнь, прокладывающему пути к ней. Обстановка первого демократического подъема вызвала к жизни такого героя. Но он появился в русской литературе не вдруг. Формирование принципов его художественного воспроизведения имеет длительную историю. Складывались разные способы его художественного изображения. Возникали и различные идеологические и психологические истолкования «новых людей». Развертывалась напряженная литературно-критическая полемика вокруг романа о «новых людях».  
Русский реализм середины XIX века, не теряя своей социальной остроты, выходил к вопросам философским, ставил вечные проблемы человеческого существования. М. Е. Салтыков-Щедрин так определил, например, пафос творчества Достоевского: «По глубине замысла, по ширине задач нравственного мира, разрабатываемых им, этот писатель стоит у нас совершенно особняком. Он не только признает законность тех интересов, которые волнуют современное общество, но даже идет далее, вступает в область предведений и предчувствий, которые составляют цель не непосредственных, а отдаленнейших исканий человечества. Укажем хотя бы на попытку изобразить тип человека, достигшего полного нравственного и духовного равновесия, положенную в основание романа «Идиот»,-- и, конечно, этого будет достаточно, чтобы согласиться, что это такая задача, перед которою бледнеют всевозможные вопросы о женском труде, о распределении ценностей, о свободе мысли и т. п. Это, так сказать, конечная цель, ввиду которой даже самые радикальные разрешения всех остальных вопросов, интересующих общество, кажутся лишь промежуточными станциями»[[4]](#footnote-4). В оценке Щедрина спорно лишь обособление Достоевского от других писателей эпохи.  
Поиски лучшими героями 60-х годов «мировой гармонии» приводили к непримиримому столкновению с несовершенством окружающей действительности, а само это несовершенство осознавалось не только в социальных отношениях между людьми, но и в дисгармоничности самой человеческой природы, обрекающей каждое индивидуально неповторимое явление, личность на смерть. Отсюда мысль Достоевского о том, что «человек на земле существо только развивающееся, следовательно, не оконченное, а переходное».  
Эти вопросы остро переживали герои Достоевского, Тургенева, Толстого.  
Вопрос о смысле человеческого существования здесь поставлен с предельной остротой: речь идет о трагической сущности прогресса, о цене, которой он окупается. Кто оправдает человеческие жертвы, которые совершаются во благо грядущих поколений? Имеют ли право будущие счастливые поколения цвести и благоденствовать, предав забвению то, какой ценой куплена им эта гармония? Базаровские сомнения потенциально содержат в себе проблемы, над которыми будут биться герои Достоевского от Раскольникова до Ивана Карамазова. И тот идеал «мировой гармонии», к которому придет Достоевский, будет включать в свой состав не только идею социалистического братства, но и надежду на перерождение самой природы человеческой вплоть до упований на будущую вечную жизнь и всеобщее воскресение.  
«Черт знает, что за вздор! – признается Базаров Аркадию. – Каждый человек на ниточке висит, бездна ежеминутно под ним разверзнуться может, а он еще сам придумывает себе всякие неприятности, портит свою жизнь». Базаров-естествоиспытатель скептичен, но скептицизм его лишен непоколебимой уверенности. Рассуждение о мировой бессмыслице при внешнем отрицании заключает в себе тайное признание смысла самых высоких человеческих надежд и ожиданий. Если эта несправедливость мирового устройства – краткость жизни человека перед вечностью времени и бесконечностью пространства – осознается Базаровым, тревожит его «бунтующее сердце», значит, у человека есть потребность поиска более совершенного миропорядка. Будь мысли Базарова полностью слиты с природными стихиями, не имей он как человек более высокой и одухотворенной точки отсчета, откуда бы взялось в нем это чувство обиды на земное несовершенство, недоконченность, недовоплощенность человеческого существа. И хотя Базаров-физиолог говорит о бессмыслице высоких помыслов, в подтексте его рассуждений чувствуется сомнение, опровергающее его же собственный вульгарный материализм.  
Не умея ответить на роковые вопросы о драматизме любви и познания, о смысле жизни и таинстве смерти, Базаров хочет, используя ограниченные возможности современного ему естествознания, заглушить в сердце человеческом ощущение трагической серьезности этих вопросов. Но, как незаурядный человек, герой не может сам с собою справиться: данные естественных наук его от этих тревог не уберегают. Он склонен, как нигилист, упрекать себя в отсутствии равнодушия к презренным аристократам, к несчастной любви, поймавшей его на жизненной дороге; в минуты отчаяния, когда к нему подбирается «романтизм», он негодует, топает ногами и грозит себе кулаком. Но в преувеличенной дерзости этих упреков скрывается другое: и любовь, и поэзия, и сердечное воображение прочно живут в его собственной душе.  
Русский герой часто пренебрегает личными благами и удобствами, стыдится своего благополучия, если оно вдруг приходит к нему, и предпочитает самоограничение и внутреннюю сдержанность. Так его личность отвечает на острое сознание несовершенства социальных отношений между людьми, несовершенства человеческой природы, коренных основ бытия. Литературный герой 60-х годов отрицает счастье, купленное ценой забвения исчезнувших, забвения отцов, дедов и прадедов, считает его недостойным чуткого, совестливого человека.  
Но в то же время этический максимализм героя 60-х годов обнаруживает не только сильные, но и слабые стороны. Многие русские писатели с опасением замечали, что «новый человек», например, свободный в творческом порыве к новой жизни, несет в себе как преимущества смелого новатора, так и слабости безоглядного радикала, способного подрубить живое дерево национальной культуры, порвать связь времен. Эту опасность чувствовал в «Дворянском гнезде» Тургенев, ее чувствовал и предостерегал от нее Гончаров в романе «Обрыв».  
Духовный максимализм, гигантомания нередко оборачивались тем, что все относительное, конечное, все устоявшееся и закрепленное, все ушедшее в уют, считалось мелким, буржуазным, филистерским. Эта черта в характерах русских героев была надежным противоядием мещанству в любых его формах и обличьях. Но, достигая предельных высот, максималист впадал в крайности отрицания всего относительного, временного, преходящего. Это глубоко ощущал и проникновенно изображал Тургенев в судьбе многих своих героев и особенно в судьбе Базарова – трагической русской натуры, оставшейся «при широком взмахе без удара». Нелюбовь ко всему конечному и ограниченному, радикальное презрение к «постепеновщине» Тургенев считал национальной трагедией и на протяжении всего творчества искал ей противоядия в характерах умеренных и добропорядочных, деловых, не замахивающихся на большое.

Совершенно иного положительного героя мы видим у Н.С. Лескова в повести «Очарованный странник». Образ Ивана Флягина – образ праведника.

Праведник – это человек, живущий по правде. «Закономерен вопрос: А как узнать, не ошибившсь, по правде ли живешь? Записаны ли где-либо законы правды? Законы правды записаны, например, в вечной книге – Библии. Но чтобы им следовать, не обязательно быть человеком религиозным. Потому что это одновременно неписаные законы человеческого сердца. Закон «милосердия» не всегда (а у Лескова – никогда ) не совпадает с законами государственными.[[5]](#footnote-5)»

Иван Флягин нарушает христианские заповеди, то есть неписаные человеческие законы: не убий, возлюби ближнего своего как себя самого, не прелюбодействуй (убийство монаха, жестокость к живым существам, многоженство, отсутствие привязанности к близким).

«Душа Флягина долгое время находится под тяжестью грехов, но она не мертва, отзывается на прекрасное. Пробуждение начинается после встречи с Грушей. Красота женщины (а человек – высшее творение создателя) заставляет его понять «природы совершенство». Красота Груши возрождает его душу, пробуждает его душу, пробуждает любовь в сердце, причем высший род любви, совершенно бескорыстный и лишенной эгоистического. Это именно любовь к ближнему. Он живет ради нее, счастлив сам (в христианском смысле слова), если счастлива она. Он поможет ей уйти из жизни, когда жизнь станет непереносима[[6]](#footnote-6)».

С момента убийства Груши происходит внутренний переворот, появляется высшая цель существования – дальнейшей , уже праведной, жизнью выкупить и спасти ее душу.

Ради этой высшей цели он совершает самоотречение (идет служить взамен молодого рекрута, единственного сына стариков).

Ради этого он пойдет в монастырь.

И высшая цель праведной жизни Ивана Северьяновича выражена в заключительных его словах: «Мне за народ очень помереть хочется».

Итак, мы видим, что во второй половине 60-х годов наступает расцвет романа и повести о «новых людях». В этой литературе воспроизводилась история духовного формирования передового разночинца и изображалась деятельность революционера демократического периода освободительного движения.  
Это герой, стремящийся снять роковое противоречие между словом и делом. Активный и целеустремленный, он пересоздает себя и мир в процессе постоянного и напряженного жизнестроительства. Новый герой является перед читателями в живом многообразии человеческих характеров, несет на себе печать художественной индивидуальности автора, его общественных убеждений.  
Поиски лучшими героями 60-х годов «мировой гармонии» приводили к непримиримому столкновению с несовершенством окружающей действительности, а само это несовершенство осознавалось не только в социальных отношениях между людьми, но и в дисгармоничности самой человеческой природы, обрекающей каждое индивидуально неповторимое явление, личность на смерть.

# Глава 2. Из опыта работы.

2.1Литература – дисциплина, формирующая духовный облик и нравственные ориентиры молодого поколения. Ей принадлежит ведущее место в эмоциональном, интеллектуальном и эстетическом развитии школьника, в формиравании его миропонимания и национального самосознания, без чего невозможно духовное развитии нации в целом. Специфика литературы как школьного предмета определяется сущностью литературы как феномена культуры: литература эстетически осваивает мир, выражая богатство и многообразие человеческого бытия в художественных образах. Она обладает большой силой воздействия на читателей, приобщая их к нравственно-эстетическим ценностям нации и человечества.

Проанализировав программы по литературе, я пришла к выводу, что не все из них ставят задачи нравственного воспитания подрастающего поколения.

Программа А.Г. Кутузова ставит «целью литературного образования формирование читателя, способного к полноценному восприятию литературных произведений»

Программа Т.Ф. Курдюмовой: «Цель литературного образования – создание условий для формирования внутренней потребности личности в нерперывном совершенствоании, в реализации своих творческих возможностей.»

И лишь в программе В.Я. Коровиной мы находим: «Важнейшее значение в формировании духовно богатой, гармонически развитой личности с высокими нравственными идеалами и эстетическими потребностями имеет художественная литература».

Привожу фрагменты тематического планирования уроков 10 класса, касающиеся темы моей выпускной работы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Автор | Изучаемое произведение | Тема |
|  | А. С. Пушкин | «Евгений Онегин» | Евгений Онегин. Трагические итоги жизненного пути. Онегин и Ленский |
|  | М. Ю. Лермонтов | «Герой нашего времени» | Загадка образа Печорина |
|  | И. А. Гончаров | «Обломов» | Обломов – коренной наш тип. Диалектика характера Обломова. |
|  | И. С. Тургенев | «Отцы и дети» | Базаров – герой своего времени. |
|  | Н.А. Некрасов | «Кому на Руси жить хорошо» | Образы народных заступников в поэме. |
|  | Л.Н. Толстой | «Война и мир» | Духовные искания Андрея Болконского и Пьера Безухова |
|  | Ф.М. Достоевский | «Преступление и наказание» | Раскольников и его теория. |
|  | Н.С. Лесков | «Очарованный странник» | Внешняя и духовная биография Ивана Флягина. |

2.2При анализе произведений с целью осмысления образов положительных героев дается характеристика героя (героев). Используются следующие виды характеристики литературного героя: групповая, сравнительная, индивидуальная.

Характеристику трех и более героев называют групповой. Различают несколько видов групповой характеристики:  
1) групповая характеристика, из которой нельзя выделить ни одного индивидуального лица, потому что все лица одинаковы но своей идейно-художественной роли в произведении (например, Крестьяне-правдоискатели в поэме Н. А. [Некрасова](http://soshinenie.ru/tema-sochineniya-syuzhet-poemy-n-a-nekrasova-moroz-krasnyj-nos/) [«Кому на Руси жить хорошо»](http://soshinenie.ru/analiz-poemy-nekrasova-komu-na-rusi-zhit-xorosho/));  
2) групповая характеристика, из которой можно выделить одного, двух или трех героев, но за ними стоит масса например:  
 Народ в романе Л. Н. [Толстого](http://soshinenie.ru/obraz-geroya-ego-vneshnij-portret-v-proizvedeniyax-tolstogo/) [«Война и мир»](http://soshinenie.ru/istoricheskie-svedeniya-sozdaniya-romana-vojna-i-mir/);  
3) групповая характеристика, составленная на основе индивидуальных например:  
а) «Лишние люди» в русской [литературе](http://soshinenie.ru/) XIX в.;  
б) Помещики в поэме Н. В. [Гоголя](http://soshinenie.ru/novye-sochineniya/) [«Мертвые души»](http://soshinenie.ru/o-zhanre-poeme-n-v-gogolya-mertvye-dushi/);  
в) Молодое поколение в драме А. Н. Островского «Гроза»;  
г) «Новые люди» в романе Н. Г. [Чернышевского](http://soshinenie.ru/moi-zamechaniya-o-romane-n-g-chernyshevskogo-chto-delat/) [«Что делать?»](http://soshinenie.ru/moi-zamechaniya-o-romane-n-g-chernyshevskogo-chto-delat/) и т. д.

Наиболее легко составить групповую характеристику на основе индивидуальных. Основные логические операции, которые совершает [автор](http://soshinenie.ru/moi-razmyshleniya-o-druzhbe-i-lyubvi-v-sudbax-chelovechestva-xx-veka/) такого рассуждения, — это отвлечение и обобщение. Порядок работы над групповой характеристикой таков:

1) отбор материала для рассуждения (назвать всех героев, которые войдут в групповую характеристику);  
2) определение содержания темы (основной вопрос темы, отвлечение и обобщение, ответ на вопрос темы, формулировка главной мысли, окончательная отработка плана). (Аргументы подбираются в процессе отвлечения и обобщения.)

Определить содержание групповой характеристики гораздо сложнее, чем обыкновенного доказательства. Прежде чем дать точный ответ на вопрос темы, надо вспомнить каждого героя (из отобранных для групповой характеристики) во всей совокупности его черт характера, поступков и т. д.; затем выбрать (отвлечь) из этих индивидуальных характеристик только то, что является общим для всех, и соединить (обобщить) черты, свойства, особенности каждого героя в одну характеристику. Опираясь на нее, можно дать прямой ответ на вопрос темы, а из него — сформулировать основную идею (тезис) рассуждения; аргументами будут те общие черты, которые мы выявили в процессе отвлечения и обобщения.

Сравнительная характеристика героев

Сравнительная характеристика трудна тем, что, как правило, ее нельзя найти целиком в учебнике, а надо составить самому. Сравнение двух героев обычно дается по сходству (Онегин и Печорин, Андрей Болконский и Пьер Безухов) или различию (Чацкий и Молчалин, Печорин и Грушницкий).

Часто школьники при написании подобного сочинения идут по линии наименьшего сопротивления, в результате чего сочинение превращается в сумму двух характеристик: сначала говорят об одном герое, а затем – о втором. Это неверно. В сравнительных сочинениях следует обе характеристики давать параллельно и одновременно. Это более сложный, но верный способ.

Необходимо помнить при этом, что при составлении сравнительной характеристики следует рассматривать только те черты, взгляды и убеждения, которые есть у обоих героев.

Если в теме сочинения вас просят сравнить героев по принципу сходства, то правильнее будет сначала рассказать об их сходных чертах, а затем перейти к характеристике индивидуальных особенностей, обусловленных эпохой, социальной средой, личным опытом, индивидуальными особенностями.

Если герои сравниваются по принципу различия, то сначала надо рассказать о тех чертах, по которым они противопоставлены друг другу. Причем различие и противоположность во взглядах, характерах и поступках героев уясняются опять сначала через сопоставление сопоставимых черт, то есть имеющихся у обоих героев.

При сравнении героев, сходных по характеру, но относящихся к разным эпохам, очень важно обратить внимание на общественно-политическую обстановку и ее различие, тогда образы станут понятнее. Например, при сравнении Онегина и Печорина ученики должны очень хорошо представлять себе разницу между 20-ми и З0-ми годами XIX века.

Сочинения на сравнительную тему не обязательно должны сравнивать два образа. Может быть сравнение одного образа с коллективным героем (например, «Гриша Добросклонов и народ в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо») или одного и того же персонажа в начале и конце жизненного пути (например, «Превращение Дмитрия Старцева в Ионыча»).

Индивидуальная характеристика литературного героя.

1. Определение места героя среди других персонажей.  
  
2. Степень участия и его роль в конфликте.  
  
3. Анализ имени.  
  
4. Портрет. Внешний облик, как он дан автором и в восприятии других персонажей.  
  
5. Речевая  характеристика .  
  
6. Описание предметов быта, жилища, одежды, условий жизни как средство самовыражения  героя .  
  
7. Семья, полученное воспитание, история жизни. Род занятий.  
  
8. Черты характера. Эволюция личности в процессе развития сюжета.  
  
9. Поступки и мотивы поведения, в которых  герой  проявляет себя наиболее ярко.  
  
10. Прямая авторская  характеристика . Отношение к  герою  других персонажей произведения.  
  
11. Сопоставление с другими персонажами или  литературным   героем  другого автора.  
  
12. Оценка литературного персонажа его современниками.  
  
  
13. Ваше личное отношение к персонажу и такому типу людей в жизни.

2.3На мой взгляд, представляют интерес помещенные ниже материалы к изучению повести Лескова «Очарованный странник».

В наше время, когда средства массовой информации отнюдь не помогают улучшению нравственности и особенно молодого поколения, тема праведничества в русской литературе становится как никогда актуальной.

Ведь русская литература изначально была не столько литературой, сколько христианской словесностью. И, начиная разговор о повести Лескова «Очарованный странник», провожу параллель с рассказом А.И. Солженицына «Матренин двор». Учащиеся понимают, что тема эта, вечная и важная для России, волновала не только Лескова, но и писателей 20 века, заботившихся о душе человека, его нравственных основах[[7]](#footnote-7).

Повесть «Очарованный странник» входит в цикл «Праведники».

Первоначально повесть называлась «Черноземный Телемак», что говорит о символическом характере героя. Телемак , сын Одиссея и Пенелопы, странствовал по миру в поисках отца. Лесковский герой тоже странствует, что же ищет он? Для чего автор выбирает традиционный мотив пути? Сам Лесков в письме А.Суворину указывал, что «скитания этого «черноземного Телемака» по России должны создать художественное обобщение, подобное поездке Чичикова за мертвыми душами»

Повесть создавалась в 1872 году, летом Лесков предпринял поездку по Ладожскому озеру, давшую ему фон рассказа.

*- Какова форма повествования?* (Рассказ в рассказе, сказовая манера, характерная для Лескова.)

О композиции повести критик Н. Михайловский, представитель литературного народничества, писал: «Фабулы в повести, собственно говоря, нет, а есть целый ряд фабул, нанизанных , как бусы, на нитку… каждая бусина сама по себе и может быть очень удобно вынута, заменена другою, а можно и еще сколько угодно бусин нанизать на эту же нитку». Критик не увидел в повести цельности, художественной мотивированности входящих в нее эпизодов.

Все события в рассказе Флягина даны в хронологическом порядке, выпадает из этого ряда только рассказ об укрощении коня. В повести трудно определить композиционный центр, рассказ о жизни Ивана Флягина предстает как житие.

*В первой главе Лесков дает портрет героя. Кого он напоминает?* (Былинного богатыря Илью Муромца.)

Сравнение с эпическим героем не случайное. Имя героя – Иван – это традиционное имя героя русской волшебной сказки. В сказке – Иван-дурак, Иванушка-дурачок.

*- Есть ли в повести Лескова упоминание слова «дурак»?*

Трижды (как в сказке) называют его «дураком». Слово «дурак» - ключевое слово, своеобразный символ, имеющий широкое обобщающее значение.

*- Какую жизненную позицию высказывает Иван Северьянович? Как, по его* *мнению должен жить человек?*

(Гл. 1.) («Толцытеся» - для него главный завет Создателя – необходимость активного действия даже в самых тяжелых, самых безнадежных жизненных ситуациях. Ведь уныние, тоска – один из главных грехов.)

Начиная повесть со спора пассажиров, Лесков поднимает тему самоубийства, чтобы поставить вопрос о степени зависимости человеческой личности от неблагоприятных житейских положений. Эта тема будет не раз возникать на страницах повести: Флягин пытается повеситься после истории с отрубленным хвостом кошки (гл.3); после «выхода» (« у меня белая горячка была и хотел будто бы я вешаться») (гл. 14); «стал наниматься, по старому обыкновению в кучера, но никто не берет… просто хоть повеситься…» (гл.19); хочет лишить себя жизни красавица-цыганка Груша; в лесу у монастыря удавился какой-то жид.

Каждый из этих эпизодов важен не только сам по себе – это зеркальное отражение русской жизни в целом и подтверждение жизненного принципа лесковского героя – человек должен бороться, терпеть и страдать. И в этом нет ни малейшего противоречия.

*- А теперь вернемся к эпизоду первой главы об укрощении коня, который* *выпадает из хронологии рассказа героя. Чем заканчивается эта сцена и что* *общего имеет финал этой сцены и смерть ссыльного дьячка?*

(Оба существа – и человек и животное свободны от природы, проявляют непокорство и , хотя сломлены, но не могут этого перенести.)

Тема борения с жизнью пройдет через всю повесть.

- Первая глава – это своеобразная завязка повести. *Кто же он, этот герой, который будет «много раз погибать и не погибнет»? Чем он живет – умом или сердцем?*

(По преимуществу – сердцем, ход жизни увлекает его за собой. Действует он импульсивно и в начале жизненного пути мало задумывается над своими поступками.)

*- А каковы нравственные устои Ивана Флягина?*

(Уже в первой главе Лесков, описывая историю укрощения коня, курсивом выделяет одну деталь: на пояске, который надевает Флягин, вытканы слова: «Чести своей никому не отдам». Это не случайная деталь – она указывает на стержневое качество характера героя, так же как и слово «совесть», которое часто употребляется при описании разных ситуаций (с ремонтером, в разговоре с англичанином Рареем).

*- В чем видит Иван свое предназначение?*

(«Многое даже не своей волею делал», «по родительскому обещанию».)

*- Что это за «обещание»?* (Сын – «моленный» и «обещанный» - обязан посвятить свою жизнь служению Богу.) - Если так, монастырь должен восприниматься им как неизбежный конец пути, обретение истинного призвания. Слушатели не раз задают вопрос о том, исполнилось ли предопределение, но всякий раз Флягин уклоняется от прямого ответа. С одной стороны, он фаталист, а с другой – человек волевой, способный в любой ситуации на поступок. *Обратите внимание на то, что Флягин на протяжении всей повести рассказывает свою историю* и писарю, и барину, у которого служил в няньках, и русским миссионерам в татарском плену, и рыбакам, и отцу Илье на исповеди, и полковнику на Кавказе, и лекарю в монастыре. *Зачем он это делает? Чего он ждет от слушателей? Его интересует чужое мнение?* (Рассказывая другим ,он заново переживает свою жизнь, связывает ее разрозненные куски, уясняет для самого себя смысл и назначение собственного бытия.)

*- Кто еще из литературных героев рассказывал о себе, чтобы пережить самые важные мгновения и объяснить себе и другим цель своей жизни?* (Мцыри в поэме М.Ю. Лермонтова.)

*- Что же рассказал о себе Флягин? К какому сословию он принадлежит?*

(Крепостной, отец в кучерах.)

*- Каким природным даром обладал герой?* (Насквозь видеть коня.)

*- Что вспоминает об отроческих годах? Как школили форейтором? Что дало такое воспитание?* (Крепкая личность, вынослив, «потом привык, и все нипочем сделалось».)

*- О каких двух поступках юношеской поры рассказывает Флягин?*(Убийство монашка и спасение господ.)

*- Понимает ли Голован мотивы своих поступков?* Сравним их. Убийство монашка—жестокий поступок, но совершает он его неосознанно. Обратим внимание, в каком состоянии пребывает он перед встречей с монашком. (Восторг перед жизнью и красотой.) И вдруг – дикая выходка, обычная в форейторской практике – ударил монашка (смешно показалось не только ему, но и графу, и отцу).

*- Осознает ли он, что совершил? Испытывает ли угрызения совести?* (Нет, смерть монашка воспринимает как досадную случайность.)

*- И второй поступок – спасение графа. Как можно расценить его?* (Благородный, но этот поступок воспринимают как должное, гармонь дарят, а впридачу – «дурак», обещают вспомнить. И вспомнят, и отблагодарят – не единожды высекут.)

*-Принимает ли Иван всерьез пророчество монашка?* (Нет, «…гармонию выпросил, и тем самым свое первое призвание опроверг, и оттого пошел от одной стражбы к другой, все более и более претерпевая, но нигде не погиб».)

*- Из-за чего полез в петлю Голован?(гл.3.)* (Из-за наказания за отрубленный хвост кошки, которое придумал немец-управитель: камешки молотом бить.)

*- Почему Флягину непереносимо такое наказание ?* (Во-первых, отлучен от любимого дела и обречен на бессмысленный труд; во-вторых, заговорило чувство собственного достоинства, он не может вынести унижений.)

*- Как герою служится в няньках?* (Это еще одно испытание – испытание бездействием: он, богатырь, вынужден пребывать в полусонном состоянии, в физическом и духовном оцепенении, впервые на страницах повести появляется слово «скука». В третий раз возникает видение монашка, который зовет его идти дальше.)

*- Подчиняется ли он этим знамениям?* (Он оставляет право выбора за собой, всегда до конца проходит испытание. И в этой ситуации подтверждает слова барина: «Русский человек со всем справится».)

*- Как Иван попадает к татарам ? При описании ярмарки и коня обратите внимание на эпитеты, уменьшительно-ласкательные суффиксы,сравнения.* Здесь, на ярмарке, происходят два поединка: Чепкуна Емгурчеева и Бакшея Отчуева, Флягина и Савакирея. *Чем отличаются эти поединки друг от друга?* (Первый поединок – разрешение спора за лошадь; второй поединок – соперничество представителей разных наций. Это борьба не на жизнь, а на смерть.)

*- Кто же постоял за честь русской нации?* (Простой мужик, беглый раб)

Но победа над Савакиреемоборачивается для Флягина бедой. Свои же, русские, хотят его сдать в полицию, хотя татары не в обиде. Ситуация парадоксальная. Спасают от своих Ивана татары, но спасители в итоге становятся тюремщиками. В этой ситуации выбора у Ивана нет.

*- На ярмарке Флягин восхищается татарами, а что видит он в плену? Что его больше всего гнетет? Убогость быта, дикость нравов?* (Тоска по Родине. Слова «скука», «тоска» -- ключевые слова, характеризующие состояние души героя.)

*- Как откликнулись на просьбу Флягина русские миссионеры?* (На Бога уповай, молись, не отчаивайся, потому что это большой грех.)

Но нежелание помочь пленнику противоречит самому существу христианской морали – это трусость, предательство и лицемерие.

*- Как поступили татары с русскими миссионерами?*(Жестоко убили.)

*- А что сделал Флягин?* (Как истинный христианин, похоронил, помолился за убитого.)

*- Как после бегства из плена встретили Флягина на Родине?* (Плетьми: в городе высекли, у графа даже дважды, а священник на три года лишил причастия. Это его-то, который десять лет в плену жил только верой.)

*- А как после этого чувствует себя Иван?* (Воспринимает как должное, даже гордится этим – страдание принял, на крыльце, при всех людях – публичное покаяние. Бог прощает, когда люди прощают. Герой свято верит, что судьба предопределена и управляема волей Творца. Человек становится источником своих страданий, отступая от него, и снова обретает душевный покой и мир, возвращаясь в его лоно. Поэтому и чувствует себя счатливым.)

Граф отпускает Ивана на оброк, герой снова в пути, снова без дома. Флягин становится консультантом бедных мужиков на ярмарках. И тут Лесков поднимает еще одну тему, не новую, уже знакомую нам, тему пьянства.

*- Систематическое пьянство привело бы Ивана к гибели, он и сам это понимает.* *Что же произошло во время последнего «выхода»?* (Магнетизер, Груша, 5 тысяч прогулял, белая горячка, хотел вешаться.)

*- Какая черта характера ярко проявляется в истории с магнетизером?* (Наивность и доверчивость.)

В «Очарованном страннике» продолжается традиция русской литературы – испытание героя любовью как высшая проверка его человечности.

*- Как он описывает цыганку Грушу?* («Нельзя описать ее как женщину…» -- в этом отказе высшее признание красоты, проявление духовной тонкости.)

*- Какова дальнейшая судьба и Груши, и Флягина?* (Грушу продали за 50 тысяч князю.)

*- Чью историю напоминает история Груши и князя?* (Историю Бэлы. Любовь князя к Груше и его охлаждение сходны с историей Печорина и Бэлы.)

- Но задачи у Лермонтова и у Лескова разные. Лермонтов сосредоточил свое внимание на личности Печорина, ему важно, чтобы разгадали, кто его герой.

*А Лесков? Для него князь – загадка?* (Нет, он ясен ему, его герой реаластичен, в отличие от Печорина.)

И на фоне Флягина князь явно проигрывал.

Не случайно князь у Лескова не имеет ни имени, ни лица – этот образ приобретает характер широкого обобщения. Как и в «Бэле», история кончается трагедией. В разговоре с князем Евгения Семеновна, его бывшая любовь и мать его дочери, спрашивает «Где же ваша совесть?» отсутствие совести, неспособность отличать добро и зло, забвение нравственных норм – черты, характерные для многих героев этой повести, но не для Флягина.

Проверка на нравственность в повести идет постоянно. Человек ставится в положение, когда ему надо решить: что для него важно – личные интересы или другого? В отстаивании своих интересов князь ни перед чем не остановится, и Иван Северьянович прав в своей уверенности, что князь способен даже на преступление: «Погубил он ее что ли, злодей, ножом или пистолетом застрелил…»

*- Но Лесков дает совершенно иной поворот: не князь убивает Грушу, а Иван помогает ей уйти из жизни. Преступление ли это?* (Здесь возможен спор, когда одни считают это преступлением, а другие – подвигом во имя любви. Он берет на себя всю полноту ответственности за грехи другого человека, губящего свою душу. Иначе Груша убила бы и себя, и другую, ребенка, которого носила под сердцем.)

Флягин скажет, что ему еще «надлежало прежде много в свете от этой женщины видеть, пока над ней все, чему суждено было, исполнилось, и его зачеркнуло».

*- А показал ли Флягин Груше свои чувства, пока она жила у князя? Почему?*

(Рассказчик ни разу не назовет свое чувство любовью. Сама Груша скажет за него: «Один ты и любил меня…»)

Любовь героя беззаветная и самоотверженная, потому что оно свободно от себялюбия и собственничества. И после смерти Груши он думает не о себе, а о том, что будет с ее душой: «Грушина душа теперь погибшая, и моя обязанность за нее отстрадать и ее из ада выручить».

После смерти Груши – опять дорога, но это дорога к людям, к встрече с ними на новых основаниях. Он уже себя «зачеркнул», он живет с этого момента для других, за других, обретает родство с убитым горем старичком и старушкой, в корне меняет судьбу, вернее сказать, меняется судьбой и именем с человеком, которого никогда не видел. И опять герой не размышляет, действует по велению сердца и не считает это жертвой.

- Он носит чужое имя – Петр Сердюков. *Почему просится на Кавказ?* («Могу скорее за веру умереть».)

*- Легко ли ему 15 лет прослужить на Кавказе ,никому не открывая своего имени?* (Трудно, потому что он, человек верующий, лишен права на исповедь. Это очередное испытание.)

А когда чрезвычайные обстоятельства заставляют его признаться полковнику, все происходит как в сказке: и не убили, и в офицеры произвели, и наградили Георгиевским крестом за храбрость. Но сам Флягин уверен, что его спасла душа Груши, которая над ним летала.

*- Как оценивает герой свою жизнь в исповеди полковнику?* («Большой грешник… я на своем веку много неповинных душ погубил.» Изменилась нравственная самооценка: до этого момента только Грушина смерть воспринималась им как его страшная вина и грех. Вспомним, смерть монашка и Савакирея он воспринимает как досадную случайность, а потом снимал с себя всякие нравственные обязательства. После смерти Груши у него появляется иное отношение к чужой смерти и к своей вине за нее. Он уже осознает свою ответственность перед другими людьми. Кажется, что обстоятельства жизни все время испытывают героя, жизнь ни в чем не помогает и ничем не поддерживает его. Через страдания герой постигает смысл своей жизни.

*- Куда же наконец попадает Иван Северьянович?* (В монастырь.)

*- Пророчество монашка сбылось. Но считает ли Флягин это пристанище сбывшимся пророчеством?* («Деться было некуда».)

История монастырской жизни дается Лесковым во всех подробностях. Следовательно, автор придает ей какое-то особое значение. Тут уже не впервые развертывается тема бесовского искушения. Эта тема не случайна, так как герой живет по преимуществу не разумом, а чувствами. Одолевает его и дьявол, и маленькие бесенята. И воспринимает он их как часть действительности.

Лесков не первый в русской литературе уловил, что все таинственное и сверхъестественное проникает в реальную действительность и становится частью народного мироощущения. С этим мы встречались и у Н.В. Гоголя в «Вечерах на хуторе близ Диканьки».

*- А как можно объяснить явление Груши Ивану Северьянычу?* (Он тоскует по ней, не может преодолеть эту любовь.)

*- Почему монастырь не оказался для Флягина последней пристанью, а стал этапом нового пути?* (Дух его не успокоился. Внутренний голос говорит ему: «ополчайся»…

Само это слово заставляет вспомнить ополченцев 1812 года.

*- О чем мечтает герой, уходя из монастыря?* («Исполнился страха за народ русский и начал молиться… все я о родине плакал…»; «Умереть за народ хочется» -- былинная мечта.)

Мечта наивная и прекрасная, как и сам Иван Северьяныч.

Подводим итоги.

*- Похож ли Иван Флягин-рассказчик в конце повести на того паренька, который сдержал коней, отрубил кошке хвост?*

И похож и не похож. В нравственном отношении он стал значительно выше. Он ощущает уже личную ответственность за судьбу своей Родины и готовность умереть за нее и свой народ, и это ощущение вполне осознанно, в отличие от первых шагов его жизни.

*- Каков же он, герой Лескова? Можно ли назвать его праведником?*

Мягкий, добрый, правдивый, честный, бескорыстный – что в меркантильный век выглядит как глупость, живущий интересами других, ради других и за других, умеет чувствовать красоту, отзывчив на чужое горе, человек высоко духовный – готов умереть за народ.

А теперь прочитаем словарную статью у В.И. Даля:

«Праведник – праведно живущий; во всем по закону Божьему поступающий, безгрешный; святой, который прославился своими подвигами, святой жизнью в обычных условиях».

*- Каков смысл названия повести «Очарованный странник»?*

Внимательно прочитав произведение, мы понимаем, что странник – это не просто «путешественник», значение этого слова у Лескова более глубокое: это человек страстный, много претерпевший, прошедший трудный, тернистый и красивый путь.

Слово очаровать в словаре Даля объясняется так: обворожить, околдовать, навести мороку, прельщать, пленять, влюблять кого в себя.

*- Чем очарован, околдован лесковский герой?* Красотой природы, жизни, любви, борения…)

Этот ряд можно продолжить.

## Заключение.

Судьба писателей XIX века, как и их  творчество, воссоздает драматическую историю социального и идейного самоопределения русского человека, историю борьбы его представителей с российской действительностью. В этой борьбе и самоопределении они искали опоры в передовых идеях своего времени. Они создали произведения о положительном герое своего времени

Поэтому, обобщая вышеизложенное, можно сказать, что поиски лучшими героями литературы XIX века «мировой гармонии» приводили к непримиримому столкновению с несовершенством окружающей действительности, а само это несовершенство осознавалось не только в социальных отношениях между людьми, но и в дисгармоничности самой человеческой природы, обрекающей каждое индивидуально неповторимое явление, личность на смерть.

Мы видим, что  во второй половине 60-х годов наступает расцвет романа и повести о «новых людях».

В «Отцах и детях» отсутствует история духовного формирования героя-разночинца, история его воспитания в семье, школе и в жизни. В тургеневском романе он появляется вполне сложившимся человеком. Это, конечно, в какой-то мере обедняло внутреннее содержание образа разночинца

 В противостояниях Тургенева, Чернышевского, Толстого друг другу заявляет о себе общественная борьба, определяется основной ее водораздел между идеалами революционной демократии, с одной стороны, и разными формами либерально – демократической   и   либерально-аристократической идеологии—с другой. Но вместе с тем все герои Толстого и Достоевского, Тургенева и Гончарова, Некрасова и Чернышевского остаются детьми своего времени, и время это накладывает на них свою неизгладимую печать, роднит их между собою.

Отсюда мысль Достоевского о том, что «человек на земле существо только развивающееся, следовательно, не оконченное, а переходное».

Эти вопросы остро переживали герои Ф.М.Достоевского, И.С.Тургенева, Л.Н.Толстого.

«Новый человек» Толстого, например, в чем-то полемичен по отношению к «новым людям» Чернышевского, а герои Чернышевского полемичны по отношению к тургеневскому Базарову.

Базаровские сомнения потенциально содержат в себе проблемы, над которыми будут биться герои Достоевского от Раскольникова до Ивана Карамазова. И тот идеал «мировой гармонии», к которому придет Достоевский, будет включать в свой состав не только идею социалистического братства, но и на­дежду на перерождение самой природы человеческой вплоть до упований на будущую вечную жизнь и всеобщее воскресение.

Базаров — это сильная, яркая личность, им можно по-своему восхищаться, но он не идеал, он не может стать в один ряд с Оводом, Грэем, Мартином Иденом. Ему не хватает обаяния, поэтичности, которую он, кстати сказать, отрицал. Может быть, в этом повинно время, когда нужны были сильные отрицатели (человек все-таки зависит от своей эпохи), но Базаров не может быть путеводной звездой для юности.

Итак, мы видим, что  во второй половине 60-х годов наступает расцвет романа и повести о «новых людях». В этой беллетристике воспроизводилась история духовного формирования передового разночинца и изображалась деятельность революционера демократического периода освободительного движения.

Это герой, стремящийся снять роковое противоречие между словом и делом. Активный и целеустремленный, он пересоздает себя и мир в процессе постоянного и напряженного жизнестроительства. Новый герой является перед читателями в живом многообразии человеческих характеров, несет на себе пе­чать художественной индивидуальности автора, его общественных убеждений.
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Приложение1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Урок в 10 классе по теме: "Русская литература и русская история XIX века"**    Цели: знакомство с общей характеристикой и своеобразием русской литературы XIX в. с точки зрения истории и литературы; показать значение русской литературы XIX века в развитии русского и мирового литературного процесса.    До безумной гордости волнует не  только обилие талантов, рожденных Россией в  XIX веке, но и поражающее разнообразие их.  М.Горький  **I. Повторение основных сведений, изученных в 9 классе**  Прочитайте эпиграф к уроку — это слова М. Горького — замечательного русского писателя.  -  Как вы их понимаете? О каких талантливых поэтах и писателях говорит М. Горький?  -  Вспомните и назовите наиболее значимые произведения, созданные в XVIII веке и в первой половине XIX века, изученные в 9 классе.  **II. Русская литература на рубеже ХVШ-Х1Х веков**  1. Лекция учителя    Уже с конца XVIII века молодая русская литература была вовлечена в мировое предромантическое, а потом романтическое движение. Именно в 20-х гг. XIX в. новое миропонимание осознается теоретически, обнаруживается, что вокруг романтизма и внутри романтизма стоят насущнейшие проблемы: проблема культурного самоопределения России, проблема развития русской культуры и русской общественности на началах народных и вместе с тем европейских.     Русские романтики 20-30-х годов стремились к национальной самобытности, но вопрос о соотношении европейского начала с началом исконно русским - по-разному решался отдельными романтическими группировками, различными по своей социальной природе.    Грандиозное умственное движение, начавшееся во второй половине XVIII века и впоследствии охватившее мир под именем романтизма,— движение освободительное, и что основой его является Французская буржуазная революция 1789 года. Знак равенства между революционностью и романтизмом охотно ставили и романтики-декабристы и противники романтизма.     Новые умонастроения породили глубокие изменения в строе русской литературы. В центре внимания оказался внутренний мир человека и его сложные взаимоотношения с внешним миром: народом, страной, историей, своей судьбой. Повышенный интерес к душевным пе­реживаниям человека привел к появлению феномена лирического героя, который коренным образом изменил поэтику классицизма, нарушил устойчивые жанры, смешал стили, разрушил границы между стихами и прозой, литературой и реальностью.  Перед литературой встала необходимость выработки поэтических форм, которые были бы традиционными и национальными, с одной стороны, и способными выразить индивидуальное чувство с другой. Эта задача сводилась к проблеме нового литературного языка, вокруг которого разгорелись споры. В процессе споров существование русской литературы обретало определенные черты. Писатели, определяясь идеологически и эстетически в этих спорах, создавали литературные кружки, общества, журналы, в которых шел процесс формирования эстетических идей, стилей, поэтических форм. В результате этих сложных разнонаправленных исканий родилась новая русская литература.     Существовало два варианта создания нового литературного языка. Н.М. Карамзин предложил реформировать язык так, чтобы это был язык и письменной литературы, и устной речи для интеллектуального общения всех людей. Это должно было объединить людей и вернуть искомое единство личности и народа. Реформирование языка предлагалось вести как преодоление двуязычия (русский и французский), как осторожный синтез их, как разумное сочетание национальной самобытности и европейских заимствований, не отрывая русскую литературу и общество от достижений европейской культуры. Другое решение проблемы языка основывалась на категорическом отрицании какой бы то ни было пользы европеизации русского языка и литературы. Утверждалось, что разрыв личности и народа произошел как раз из-за влияния вредных идей развращенной, погрязшей в жестокости Европы, чему доказательством служила Французская революция.     Новаторство Карамзина заключалось в преодолении старого литературного языка, прежних художественных приемов. Карамзинисты продолжили использование традиций: им нужны старые жанры для пародий, прежние стили для их столкновения.     В 1801 г. молодые поэты А.Ф. Воейков, А.С. Кайсаров, Родзянка, В.А. Жуковский, А.Ф. Мерзляков и др. организовали «Дружеское литературное общество», возникшее как акт протеста против Карамзина и его школы. Они утверждали, что русская литература — бедна и упрекали Карамзина в том, что его дерзкое новаторство повернуло русскую литературу на неверный путь иностранных заимствований.     К 1810-м годам возникла масса литературных кружков и обществ, возникших после «Дружеского литературного общества». Литературные общества возникали и распадались, «переливаясь» в другие, смыкались с журналами, издавали собственные — шел процесс формирования эстетических взглядов и поэтических принципов романтизма.     Начавшаяся в XIX веке литературная эпоха не была простым продолжением предшествующего литературного процесса. На рубеже веков возник кризис процесса европеизации России, когда под сомнение была поставлена сама идея европеизации и русская культура вновь совершала выбор пути развития на столетие вперед.  2. Составление периодической таблицы   |  |  | | --- | --- | | **Период** | **События и изменения в литературе** | | Конец  1790-х-1800-е гг. | Карамзинский период. Журнал "Вестник Европы" Карамзина. Литературная деятельность М.Н. Муравьева. Возникновение многочисленных литературных обществ. Развитие поэзии карамзинистов («поэтической бессмыслицы», «галиматьи», фамильярной дружеской поэзии, изящной салонной поэзии и пр.) | | 1810-е гг. | Становление романтизма. «Вестник Европы» под редакцией В.А. Жуковского. Спор о жанре баллады, народности, о литературном языке. «Психологический романтизм» В.А. Жуковского, «мечтательный романтизм» К.Н. Батюшкова. | | 1820-1830-е гг. | Пушкинский период. Эволюция романтизма в творчестве Пушкина. «Гражданский романтизм» декабристов.  А.С. Грибоедов. Поэты пушкинского круга. М.Ю.Лермонтов.  Н.В. Гоголь. |     **III. Семинар на тему "Становление реализма как жанра литературы"**  1. Работа с учебником Стр. 3-5 (I часть); 5-10 (II часть)  2. Вопросы и задания:  -    Почему Томас Манн русскую литературу XIX в. назвал святой?  -    Какие традиции литературы XVIII века были унаследованы?  -    Каковы особенности социально-политической обстановки в России?  -    Какие проблемы времени отражены в творчестве писателей XIX  столетия?  **IV. Домашнее задание**  1.  Подготовить развернутый ответ на вопрос: как развивалась литературная критика и журнальная критика 60-х годов XIX  века?  2.   Расширить данные периодической таблицы о писателях, их творчестве и литературной деятельности.  **Дополнительный материал для учителя**     Реализм, как художественный метод, и роман, как жанр, возникли из потребности разобраться в тех сложных процессах, которые происходили и в России, и на Западе в конце XVIII — первой четверти XIX века. По словам Белинского, роман возник в ту эпоху, когда "все гражданские, общественные, семейные и вообще человеческие отношения бесконечно многосложны и драматичны; жизнь разбежалась в глубину и в ширину в бесконечном множестве элементов".     Перед мыслящими людьми постоянно возникали многочисленные вопросы, относящиеся и к сфере общественной жизни, и к сфере личных человеческих отношений. Литература пошла по пути всестороннего исследования жизни. Именно на долю романа, с точки зрения Белинского, выпала задача дать "художественный анализ современного общества". Решение этой задачи требует от писателя широкого охвата жизни.     В результате взаимодействия всех литературных направлений, под влиянием политической обстановки в литературе начинает формироваться художественный метод — реализм, как совершенно новая ступень познания литературой человека и его жизни. Его основа — принцип жизненной правды, стремление полно и верно отразить жизнь. Родоначальником этого направления считается А. С. Пушкин. В его основе лежали патриотизм, сочувствие народу, поиски положительного героя в жизни, вера в светлое будущее России.     Русский реализм второй половины XIX века, не теряя своей социальной остроты, выходит к вопросам философским, ставит вечные проблемы человеческого существования. Литература этого периода ощутила острую тревогу за судьбу человека на том этапе истории, когда на попрании религиозных истин возникла фанатическая вера в науку, ее абсолютную безупречность, в возможность устранения общественного несовершенства.     Уроки русской классической литературы до сих пор не усвоены. Мы только пробиваемся к их постижению, проходя через горький опыт исторических потрясений XX века. Нам всем есть над чем задуматься. |

Приложение 2

«Герой нашего времени» Вопросы на знание текста.// Демиденко Е.Л. Новые контрольные и проверочные работы по литературе. 5 – 9 кл. – М . : Дрофа, 2010. – 284 с. (205)

1. Сколько лет Максиму Максимычу? Укажите его чин.
2. Куда едет повествователь и Максим Максимыч?
3. Сколько лет служит на Кавказе повествователь?
4. Дайте исторический комментарий фразе: «Да, я уж здесь служил при Алексее Петровиче».
5. Какую гору переезжает повествователь и Максим Максимыч?
6. Когда Печорин обещал украсть коня у Казбича для Азамата?
7. Что случилось с братом и отцом Бэлы после того, как она оказалась в крепости у Печорина?
8. В какое время дня происходит встреча Печорина и Максима Максимыча после похищения Бэлы?
9. Как звали контрабандиста в «Тамани»?

Приложение 3

Тест № 1

1. В письме М.Н. Каткову Ф.М. Достоевский подчеркивает, что действие романа «Преступление и наказание» «современное, в нынешнем году», а герой поддался «странным, « недоконченным идеям», которые носятся в воздухе». Создавая роман, Ф.М. Достоевский следует принципам

1. Сентиментализма
2. Романтизма
3. Символизма
4. Реализма

2. Какому романному жанру соответствует «Преступление и наказание»?

1. Приключенческий роман
2. Исторический роман
3. Философский роман
4. Политический роман

3. Роман «Преступление и наказание» отразил

1. 30-летнее царствование Николая I
2. Зарождение и крах декабризма
3. Проведение крестьянской реформы
4. Капитализацию общества в 60-е годы

4. Основное действие романа «Преступление и наказание» происходит

1. В Петербурге
2. В провинциальном городе N
3. В Сибири
4. В Москве

5. Какая из особенностей романа «Преступление и наказание» в наибольшей степени важна для раскрытия внутренней сути теории Раскольникова?

1. Изображение событий жизни героя в хронологической последовательности
2. Авторский комментарий в начале повествования
3. Развернутая характеристика семьи героя
4. Система героев - «двойников», выявляющая внутреннюю противоречивость героя

6. Кто из указанных героев произведений русских писателей, как и Раскольников, относится к разночинцам?

1. Евгений Онегин
2. Евгений Базаров
3. Илья Обломов
4. Пьер Безухов

Ответы

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 2 |

Приложение 4

Тест № 2

1. Для романа И.А. Гончарова «Обломов» характерно
2. Реалистические образы-типы национального масштаба
3. Сатирическая гиперболизация образов-персонажей
4. Романтический пафос прославления свободы
5. Классицистический принцип «трех единств»
6. Произведению И.А. Гончарова «Обломов» присущи жанровые признаки
7. Авантюрно-приключенческого романа
8. Исторического романа
9. Социально-психологического романа
10. Юмористического романа
11. Роман И.А. Гончарова «Обломов» был создан
12. В начале XIX века
13. В 40 – 50-е годы XIX века
14. В 60-е годы XIX века
15. В конце XIX века
16. Жизнь главного героя романа протекает
17. В Москве
18. В Швейцарии
19. В Петербурге
20. В Крыму
21. Героя какого романа критик Н.А. Добролюбов считал родоначальником типа Обломова?
22. Раскольникова
23. Онегина
24. Базарова
25. Чичикова

Ответы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 3 | 2 | 3 | 2 |
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