Муниципальное образовательное учреждение средняя общеобразовательная школа села Заречное МО «Барышский район» Ульяновской области

**4. Динамика учебных достижений обучающихся 11 класса за последние 2 года.**

 **4.1. Результаты Интернет-тестирования «Дикобраз» (от 22.11.2011г.). Русский язык, 10 класс**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№****п/п** | **ФИО****обучающегося** | **Набрано баллов****(максимал. - 23)** | **Верных ответов, %** | **Оценка** |
| 1 | Архипов Виталий Валерьевич | 22 | 96 | 5 |
| 2 | Бабынькина Анна Петровна | 18 | 78 | 4 |
| 3 | Батраева Лилия Гаязовна | 17 | 74 | 4 |
| 4 | Демаева Диана Рафаильевна | 16 | 70 | 4 |
| 5 | Есин Александр Алексеевич | 18 | 78 | 4 |
| 6 | Кузнецова Елена Евгениевна | 15 | 65 | 4 |
| 7 | Кулезин Никита Вячеславович | 17 | 74 | 4 |
| 8 | Павлинов Алексей Валериевич | 14 | 61 | 4 |
| 9 | Сафронычев Руслан Ильдарович | 15 | 65 | 4 |

 «5» - 1 (11%) Среднее значение: оценка – 4,1

 «4» - 8 (89%) балл – 17,6

 «3» - 0 (0%) выполнение теста – 73,4%

 «2» - 0 (0%) Успеваемость – 100%, КОУ – 100%, СОУ – 68%

**Диаграмма решаемости тестовых заданий**

 *Таким образом, наибольшее количество ошибок у учащихся 10 класса вызвали темы (процент усвоения 50% и ниже):*

Морфологический анализ слова. Правописание отрицательных местоимений и наречий. Знаки препинания в сложноподчиненном предложении. Знаки препинания в простом, простом осложненном предложении. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Особенности разговорной речи, функциональные стили языка.

 *Анализ результатов независимой оценки знаний учащихся показал, что на неудовлетворительном уровне (процент усвоения 0%) находятся знания учащихся 9 класса по следующим темам:*

Распространенные и нераспространенные предложения. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени. Правописание корней.

 *Анализ результатов выполнения обучающимися тестовой работы позволяет прийти к заключению: степень усвоения содержания по русскому языку за курс 10 класса достигает необходимого уровня.*

**Сравнительная диаграмма результатов обучающихся 10 класса по результатам внутреннего мониторинга и независимой оценки качества обучения.**

Таким образом, 44% обучающихся подтвердили свою оценку, 13% улучшили результат.

**Результаты Интернет-тестирования обучающихся села Заречное в сравнении с областными показателями.**

 Таким образом, анализ выполнения обучающимися тестовых заданий позволяет прийти к заключению: степень усвоения содержания по русскому языку за курс 9 класса достигает необходимого уровня.

Зам. директора по УВР Гальчуткина Т.Н.

Подпись заместителя директора по УВР Гальчуткиной Т.Н. удостоверяю

Директор школы Лукьянова Л.В.
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**4.2. Результаты переводного экзамена по русскому языку (по системе ЕГЭ)**

**в 10 классе (от 18 мая 2012 г.)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№****п/п** | **ФИО****обучающегося** | **Часть А****мах 30** | **Часть В****мах 11**  | **Часть С****Мах 24** | **Тесто-вый балл** | **Оценка** |
| 1 | Архипов Виталий Валерьевич | 30 | 10 | 16 | 79 | 4 |
| 2 | Бабынькина Анна Петровна | 29 | 8 | 18 | 76 | 4 |
| 3 | Батраева Лилия Гаязовна | 26 | 11 | 22 | 87 | 5 |
| 4 | Владимиров Владимир Александрович | 18 | 4 | 0 | 41 | 3 |
| 5 | Вострикова Анна Владимировна | 29 | 11 | 16 | 79 | 4 |
| 6 | Демаева Диана Рафаильевна | 29 | 10 | 18 | 81 | 5 |
| 7 | Есин Александр Алексеевич | 30 | 11 | 23 | 100 | 5 |
| 8 | Кузнецова Елена Евгениевна | 30 | 11 | 21 | 95 | 5 |
| 9 | Кулезин Никита Вячеславович | 29 | 10 | 22 | 92 | 5 |
| 10 | Павлинов Алексей Валериевич | 30 | 10 | 21 | 92 | 5 |
| 11 | Сабирова Алеся Рашидовна | 25 | 9 | 6 | 59 | 4 |
| 12 | Сафронычев Руслан Ильдарович | 28 | 11 | 15 | 73 | 4 |

«5» - 6 (50%) Среднее значение: оценка – 4,4

«4» - 5 (42%) балл – 73,7

«3» - 1 (8%)

«2» - 0 (0%) Успеваемость – 100%, КОУ – 92%, СОУ – 80%

**Диаграммы решаемости тестовых заданий (части А и В)**

 Из приведенных выше диаграмм следует, что учащиеся успешно справились с заданиями части А. Процент выполненных заданий колеблется в основном от 67% до 100%, что говорит о хороших знаниях учащихся.

 Результаты обучающихся по выполнению части В следующие: процент выполнения заданий колеблется от 67 до 100%. Лучше всего учащиеся справились с заданием В2 на тему «Части речи» Процент выполнения учащимися данного задания составил 100%. Затруднение учащихся вызвали задания В6 . Только 67 % учащихся ответили верно на задания по данным темам. Что касается вопроса В8: десять обучающихся справилось с ним на 100%, верно определив все 4 языковые средства, 1 учащийся не указал ни одного языкового средства.

 Касаемо части С, можно сказать, что обучающиеся достигли высоких результатов, о чем свидетельствует высокий балл за данную часть у большинства экзаменуемых. Максимальный балл за часть С получил Есин А. Владимиров В. не приступал к выполнению части С, что объясняет низкий процент выполнения заданий.

**Сравнительная диаграмма результатов обучающихся 10 класса по результатам внутреннего мониторинга и независимой оценки качества обучения.**

Таким образом, 83% обучающихся подтвердили свою оценку, 17% улучшили свой результат.

Зам. директора по УВР Гальчуткина Т.Н.

Подпись заместителя директора по УВР Гальчуткиной Т.Н. удостоверяю

Директор школы Лукьянова Л.В.
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**4.3.Результаты пробного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку**

**в 11 классе (декабрь 2012 года)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№****п/п** | **ФИО****обучающегося** | **Часть А****мах 30** | **Часть В****мах 11**  | **Часть С****24** | **Тесто-вый балл** | **Оценка** |
| 1 | Архипов Виталий Валерьевич | 21 | 7 | 0 | 47 | 3 |
| 2 | Бабынькина Анна Петровна | 29 | 11 | 19 | 87 | 5 |
| 3 | Батраева Лилия Гаязовна | 22 | 7 | 15 | 63 | 4 |
| 4 | Демаева Диана Рафаильевна | 23 | 9 | 7 | 58 | 3 |
| 5 | Есин Александр Алексеевич | 29 | 9 | 20 | 84 | 5 |
| 6 | Кузнецова Елена Евгениевна | 29 | 11 | 20 | 90 | 5 |
| 7 | Кулезин Никита Вячеславович | 22 | 8 | 13 | 62 | 4 |
| 8 | Павлинов Алексей Валериевич | 22 | 10 | 12 | 63 | 4 |
| 9 | Сабирова Алеся Рашидовна | 25 | 11 | 10 | 65 | 4 |
| 10 | Сафронычев Руслан Ильдарович | 22 | 4 | 16 | 61 | 4 |

«5» - 3 (30%) Среднее значение: оценка – 4,1

«4» - 5 (50%) балл - 68

«3» - 2 (20%) выполнение теста – 72%

«2» - 0 (0%) Успеваемость – 100%, КОУ – 80%, СОУ – 69%

**Диаграммы решаемости тестовых заданий (части А и В)**

 Из приведенных выше диаграмм следует, что учащиеся успешно справились с заданиями части А. Процент выполненных заданий колеблется в основном от 70% до 100%, что говорит о хороших знаниях учащихся. Исключение составляют задания под номером А13 на тему «Н и НН в суффиксах различных частей речи» (процент учащихся, верно выполнивших данное задание, составил 60%), и задание А29, верно выполнило которое всего 50% обучающихся, здесь затруднение учащихся вызвала тема «Функционально-смысловые типы речи».

 Результаты обучающихся по выполнению части В следующие: процент выполнения заданий колеблется от 60 до 100%. Лучше всего учащиеся справились с заданием В2 на тему «Части речи» и В6, тема которого «Сложное предложение». Процент выполнения учащимися данных заданий составил 100%. Затруднение учащихся вызвали задания В1 , В5 и В7, по темам «Способы образования слов», «Обособленные члены предложения» и «Средства связи предложений в тексте». Только 60 % учащихся ответили верно на задания по данным темам. Что касается вопроса В8: шестеро учащихся справилось с ним на 100%, верно определив все 4 языковые средства, 1 учащийся верно указал 3 языковые средства из 4 предложенных, двое справились с заданием на 50% и 1 ученик смог назвать только одно средство языковой выразительности.

**Анализ выполнения учащимися части С.**

 По 20 баллов из 23 возможных в части С набрали Есин и Кузнецова Бабынькина А. получила 19 б.

 Архипов Виталий не приступал к выполнению творческого задания, в части С он получил 0 баллов.

**К1.** Смогли верно сформулировать проблему исходного текста 8 учащихся из 9 (кроме Демаевой Д.).

**К2.**  Верно прокомментировал проблему с опорой на данный текст 1 (Есин А.), допустили фактическую ошибку в комментарии 3, не смогли верно прокомментировать проблему 4.

**К3.** 5 экзаменуемых верно сформулировали позицию автора (Есин А., Бабынькина А., Кузнецова Е., Сабирова, Сафронычев), остальные четверо не получили баллов по этому критерию.

**К4.** Все 9 учащихся смогли выразить свое мнение по сформулированной им проблеме, но с некоторыми недочетами, поэтому никто не получил максимальные по данному критерию 3 балла.

**К5.** Работы всех экзаменуемых характеризуются смысловой цельностью, но четверо допустили по 1 логической ошибке, поэтому получили по 1 баллу из двух возможных.

**К6.** Четверо обучающихся добились точности и выразительности мысли, поэтому по данному критерию получили 2 балла (Есин, Бабынькина, Кузнецова, Сафронычев) , остальные экзаменуемые допустили грамматические ошибки, поэтому не получили максимальный балл.

**К7.** Орфографических ошибок нет у 4 экзаменуемых (Бабынькина, Батраева, Есин, Павлинов), допущено 2 ошибки у 4 учащихся, 1 допустил 3-4 ошибки.

**К8.** Пунктуационных ошибок нет у 2 учащихся( Есин, Кузнецова), допущены 1-3 ошибки у 5 обучающихся, 2 допустили 4-5 ошибок.

**К9,К10,К11,К12.** Все 9 обучающихся соблюдали языковые, речевые, этические нормы и фактологическую точность, поэтому по данным критериям получили максимальные баллы.

Зам. директора по УВР Гальчуткина Т.Н.

Подпись заместителя директора по УВР Гальчуткиной Т.Н. удостоверяю

Директор школы Лукьянова Л.В.
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**4.4. Сравнительный мониторинг успеваемости обучающихся 11 класса (внутренний мониторинг, внешний контроль) за последние 2 года**

 Из приведенной выше диаграммы следует вывод, что обучающиеся 11 класса на протяжении двух лет показывают высокие стабильные результаты.