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**Методические рекомендации начинающему педагогу дополнительного образования детей по обработке диагностических материалов**

Одним из показателей результативности деятельности педагога дополнительного образования является успешное освоение учащимися образовательной программы, которое не может состояться без его собственного профессионального роста. При этом образовательная деятельность предполагает обучение детей определенным знаниям, умениям и навыкам, а также развитие позитивных личностных качеств обучающихся. В связи с этим целесообразно оценивать личностные достижения ребенка, выражающие изменения личностных качеств под влиянием занятий в данном творческом объединении, и его учебные достижения, фиксирующие предметные и общеучебные знания, умения и навыки, приобретенные в процессе освоения образовательной программы. Для педагога важно видеть отдаленные результаты и уметь прогнозировать и выстраивать путь движения к ним у разных детей. Об уровне его профессионализма можно судить по умению отслеживать динамику, рост по постепенному суммированию результатов каждого педагогического действия, как в предметной, так и в личностной областях.В качестве методов, с помощью которых педагог определяет соответствие результатов обучения ребенка программным требованиям, используются наблюдение, тестирование, контрольный опрос (устный или письменный), анализ контрольного задания, собеседование и т.д., в зависимости от направленности и конкретного содержания образовательной программы.

Для начинающего педагога наиболее простым и информативным вариантом педагогической диагностики может стать ведение сводной таблицы наблюдений, которая является одной из форм текущего и итогового контроля результатов освоения образовательной программы обучающимся. При полном анализе данных таблиц наблюдений, выполненных по прогностическому, текущему и итоговому срезам, результат можно рассматривать как диагностический материал деятельности самого педагога.

Из данных таблиц можно получить следующую информацию:

- общий уровень освоения программы обучающимися творческого объединения;

- личностный уровень освоения программы каждым обучающимся;

- индивидуальные склонности каждого ребенка в изучаемом направлении;

- необходимость разработки индивидуального маршрута для способных детей и детей с проблемами в обучении;

- необходимость индивидуального взаимодействия с родителями по вопросам усвоения материала ребенком или дальнейшего маршрута обучения;

- необходимость постановки новых задач на занятиях по определенным темам, привлечения новых технологий, разработки авторских приемов;

- необходимость проведения корректировки образовательной программы с учетом уровня освоения обучающимися тех или иных разделов программы;

- необходимость корректировки собственной педагогической деятельности и т.д.

Результаты обработки диагностического материала при общении с ребенком могут служить основой стимулирования, поощрения, мотивации к обучению. Большим достоинством использования метода наблюдений является отсутствие необходимости привлекать к интерпретации результатов других специалистов.

Педагог самостоятельно выбирает критерии, по которым он определяет изменение навыков и умений ребенка в течение учебного года, задавая их исходя из задач образовательной программы.

В качестве примера обработки диагностических материалов можно рассмотреть анализ таблиц наблюденийучебных достижений к образовательной программе «Первые шаги в мире компьютера», реализуемой в центре внешкольной работы «Академический» Санкт-Петербурга. В работе приводится диагностика творческого коллектива по двухлетней программе с ежегодными срезами, проводимыми в ноябре, феврале, мае. В качестве примера рассматривается итоговый срез второго года обучения, анализ дается с учетом динамики изменений от первого прогностического среза (первый год обучения) до последнего итогового (второй год обучения).

Таблица наблюдений по параметрам уровня овладения общими учебными знаниями и умениями включает:

- по вертикали - список детей, занимающихся в творческом коллективе;

- по горизонтали – критерии, выведенные из обучающих и развивающих задач программы по показателям знаний и умений.

Достижения детей оцениваются в баллах, в данном случае в интервале от 0 до 3.

Диагностика успешности обучающихся проводится по суммарному и среднему баллам.

Анализ результатов показывает, что в конце изучения программного материала средний балл по группе составляет 2,62, что соответствует хорошему уровню овладения материалом образовательной программы. Сравнительные данные с учетом предыдущих срезов показывают, что наблюдается явный рост уровня подготовки обучающихся, дети в целом работоспособны, активны.

В течение двух лет обучения благодаря постоянному ведению и анализу таблиц наблюдения были выявлены затруднения в работе над созданием завершенного и творческого продуктов, в связи с чем были внесены коррективы в учебно-тематический план и в построение занятий с расширением возможности творческой работы в группе, добавлением нескольких краткосрочных проектов. Был разработан спектр заданий на основе проектной деятельности, включены в образовательный процесс элементы творческой мастерской.

В качестве иллюстрации отслеживания маршрута ребенка можно рассмотреть обработку педагогом результата мониторинга по некоторым учащимся.

**Р.П. - средние баллы второго года обучения: начало года - 1,56; середина года – 1,3; конец года – 1,89.**

Наблюдения, действия педагога:

Наблюдался некоторый рост значений баллов по критериям от частичного владения материалом до хорошего, при этом уровень знаний и умений менялся неравномерно по основным критериям: уровень умений изменялся до хорошего только при общих приемах работы в Windows XP, тогда как по ряду критериев ребенок не показал улучшения. По общему уровню шел со значительным отставанием от среднего. Для ребенка был разработан индивидуальный маршрут. Педагог работал в контакте с родителями.

**П.А. - средние баллы второго года обучения: начало года - 2,89; середина года – 3,0; конец года – 3,00.**

Наблюдения, действия педагога:

Наблюдался рост уровня от хорошего владения материалом до полного, при этом уровень знаний и умений изменялся до хорошего и полного. Стабильный рост показателей, держался на уровне хорошего и полного владения материалом. По общему уровню превышал средние показатели по группе. Для ребенка был разработан индивидуальный маршрут. Рекомендовано продолжение обучения в данном направлении. Педагог работал в контакте с родителями.

**Б.Е. - средние баллы второго года обучения: начало года -2,0; середина года – 2,0; конец года – 2,11.**

Наблюдения, действия педагога:

Наблюдался рост уровня от частичного владения материалом до хорошего и полного, при этом уровень знаний и умений меняется равномерно по всем основным показателям. В то же время по ряду показателей ребенок не дал улучшения показателей. По общему уровню шел на уровне среднего.

Как видно из примеров, для детей с явным отклонением от среднего уровня педагог уже на первом году обучения смог разработать индивидуальные маршруты обучения, учтя в них возможности детей, которые четко проявились при обработке таблиц наблюдения.