**Тема: «Правда, ложь, вера и человек в спорах героев и размышлениях автора»**

**Цели урока: выявить позиции героев пьесы и авторскую позицию по отношению к вопросу о правде.**

**Эпиграф: «Что лучше: истина или сострадание?» М.Горький**

Слово учителя. 1902 год. Время и обстоятельства жизни породили социальное дно. В Казани, в Нижнем Новгороде, в Москве и Петербурге писатель видел обездоленных, изгоев общества, босяков, сброшенных в подвалы и ночлежки, и у него явилась жгучая потребность рассказать о них и даже представить на театральных подмостках. Горький создаёт пьесу, ставшую, пожалуй, наиболее важным звеном во всей философско-художественной системе писателя – драму «На дне».

**Наваждение или событие?**

* Успех пьесы - исключительный, я ничего подобного не ожидал… /М. Горький/
* « --Поразительная разница впечатлений. Я вспоминаю тот московский вечер, когда впервые я увидел «Дно». Тот вечер и сегодняшний. Тогда было впечатление, которое можно назвать потрясающим…Теперь я ясно отдаю себе отчёт, что пьеса - средняя, кое-где фальшивая.

В конце урока нам предстоит ответить и на этот вопрос: наваждение или событие? А пока давайте посмотрим, какие герои населяют дно и как они живут, как сюда попали.

Беседа по вопросам.

1.Как изображается место действия?

2.Какие люди являются обитателями ночлежки?

3.Кто виноват, что они оказались на дне жизни? Что привело в ночлежку её обитателей – Сатина, Барона, Настю, Клеща, Бубнова, Актёра, Пепла?

4.В чём особенность социального конфликта каждого обитателя ночлежки?

5.Каковы взаимоотношения среди ночлежников?

Вывод. Ночлежка Костылёва – приют для людей, чьё существование ничтожно и чудовищно. Герои обречены здесь жить допотопной, доисторической жизнью. Судьбы их различны, а общее у них то, что обществу они не нужны, уних нет права на труд, на счастье, на свободу, ведь не случайно же они ночлежку воспринимают как тюрьму.

В этом социальный конфликт драмы.

Однако основной вопрос пьесы другой: что важнее для этих людей – истина или сострадание. (Обращаем внимание на эпиграф) Социальный конфликт – это фон для решения сложнейшей философской проблемы. Сегодня на уроке нам предстоит выявить позиции героев пьесы и авторскую позицию по отношению к вопросу о правде. Вопрос о правде многогранен. Каждый человек понимает её по-своему, у каждого своя правда. А как понимают правду ночлежники и как к ней относятся?

**Квашня:А-а! Не терпишь правды!**

Клещ. Работы нет… силы нет! Вот – правда! Пристанища… пристанища нету! Издыхать надо…вот она, правда!

Бубнов. Люди все живут… как щепки по реке плывут… Все люди на земле лишние.

У Бубнова и Барона правда реальности.

**Лука. Во что веришь – то и есть  
 человек - всё может, лишь бы захотел...**

И … чего тебе правда больно нужна… подумай-ка! Она, правда-то, может, обух для тебя…

У Бубнова, Клеща, Барона, например, правда реальности. Найдите в тексте фразы, подтверждающие мысль.

*«Люди все живут… как щепки по реке, плывут»*

*«….как себя ни раскрашивай, всё сотрётся, один голый человек останется»*

*« А-а! Не терпишь правды!*

*Клещ. Работы нет… силы нет! Вот – правда! Пристанища… пристанища нету! Издыхать надо…вот она, правда!*

**Вывод. Эти персонажи ни во что не верят, ни о чём не мечтают. Они считают, что в жизни человек ничего изменить не может. Бубнов исповедует философию голого факта. Правда его – это очень жестокая, бескрылая правда. Это «частная» правда, которую отстаивают герои для себя.**

А какая правда у Актёра и Насти? Они мечтают, фантазируют. Мечта Актёра – вернуться на сцену, фантазии Насти помогают ей выжить в этом страшном мире.

Второй уровень правды, мировоззренческий – в репликах Луки.

**Лука. Во что веришь – то и есть  
 человек - всё может, лишь бы захотел...**

И … чего тебе правда больно нужна… подумай-ка! Она, правда-то, может, обух для тебя…

--А нужна ли правда вообще?

Компромиссной позиция Луки, как видим, противостоит позиция Бубнова.

--Виноват ли Лука в том, что Актёр повесился?

--В том, что Пепла арестовали?

--В убийстве Костылёва?

--В увечье Наташи?

--Как подействовало на Анну его утешение?

Ответы учащихся.

--Какова роль Сатина в пьесе? Кто он? Можно ли назвать его положительным героем?

**Нет, конечно. Сатин – карточный шулер. Циничная правда Бубнова противостоит утешительной проповеди Луки, Но эта проповедь дала импульс ещё** одной жизненной позиции. Её выразителем стал Сатин.

--Кто он? Почему именно в его уста вложил Горький высокие слова о человеке?

Ответы учащихся.

Сравним позицию Луки с позицией Сатина. В чём их позиции сходны?

Оба утверждают, что человека нужно уважать. Только Лука считает, что уважать – значит утешать, сочувствовать им. Найдите в тексте высказывания Луки о человеке.

Лука много видел, многое испытал, вот почему он так тепло и доброжелательно относится даже к людям «дна».

«Я и жуликов уважаю, по-моему, ни одна блоха не плоха: все – чёрненькие, все – прыгают.»

На вопрос, для чего люди живут, Лука отвечает: «Для лучшего…»

**Вывод.** Лука – идеолог пассивного сознания. Его позиция неприемлема для Горького. По мысли писателя, пассивная идеология может лишь примирить героя сего нынешним положением и не подвигнет к попытке это положение изменить. Ночлежка – дно жизни, обитатели ночлежки никому не нужны, у них нет будущего, сострадательная ложь только примирит с действительностью, но не изменит её.

А теперь давайте найдём в пьесе высказывания Сатина о человеке.

**Сатин. Ложь – религия рабов и хозяев! Правда – бог свободного человека!**

**Человек – вот правда!**

**Существует только человек, всё же остальное – дело его рук и его мозга!**

Знаменитый монолог Сатина о человеке, в котором он говорит о необходимости уважать человека, утверждает иную жизненную позицию. Эти слова в устах шулера и пьяницы звучат не очень-то органично. Скорее, это мысли принадлежат самому автору, для которого Человек находится в центре модели мира.

Сатин предлагает любовь не к конкретному человеку, а к дальнему (ницшеанские взгляды): «Что такое человек? Это не ты, не я, не они…нет! Это ты, я, старик, Наполеон, Магомет в одном!»

-А нужна ли вообще правда?

-А ночлежникам?

Высказывания учащихся.

-Можно ли так ставить вопрос – что важнее?

-Есть ли у них будущее? Почему?

-Что надо изменить, чтобы для тех, кто стремится к лучшему, появился шанс?

На мой взгляд, в условиях бесчеловечно устроенного общества, это невозможно. А Горький писал свою пьесу именно в таких условиях.

Можно сколько угодно спорить о вопросе, что лучше: истина или сострадание. Что важнее, зависит от обстоятельств. Я считаю, что никогда не надо опускать руки, следует хотя бы пытаться хоть что-то изменить в жизни.

Так событие или наваждение,

-Конечно, событие.

Слово учителя. Герои Горького отражают двойственность, противоречивость, мятежность самого автора. Поэтому некоторые позиции в пьесе являются спорными. Но в ней поднимаются очень важные проблемы, актуальные во все времена, поэтому не затухает интерес к драме Горького