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 ***Урок- представление***

 ***«Следственный эксперимент» по сказке «Три поросёнка»***

***Цели урока:*** *1)**Через игровую ситуацию «судебного разбирательства» рассмотреть различные жизненные ситуации.*

 *2) Научить ребят применять знания, полученные в процессе урока, и уже имеющийся у них жизненный опыт.*

 *3) Развить монологическую и диалогическую речь.*

 *4)Привить моральные и этические нормы подросткам.*

 *5)Развить познавательную деятельность и кругозор учащихся.*

***Ход урока***

***1.Организационный момент – 5мин.***

*Учитель предлагает учащимся посмотреть и обсудить театрализованное представление, подготовленное их одноклассниками. Выслушав две версии происходящего «следственного эксперимента», ребятам необходимо высказать также высказать своё мнение по вопросам, предложенным учителем в конце урока.*

***2.Театрализованное представление «Следственный эксперимент» - 20 мин.***

*Действующие лица****: Волк***

 ***Поросята- Ниф-Ниф, Нуф-нуф,Наф-***

 ***Наф***

 ***Следователь***

 ***Адвокат Волка***

 ***Адвокат Поросят***

*Действующие лица участвуют в следственном эксперименте*

***- Следователь-*** Подследственный Волк, вы подозреваетесь в умышленном уничтожении частной собственности с целью убийства господ Ниф-Нифа, Нуф-Нуфа и Наф-Нафа. Для доказательства вашего преступления решено провести следственный эксперимент. Восстановим цепь событий. Назовите причину, которая побудила вас на данное преступление.

 - **Волк -** Я как мирный законопослушный гражданин отдыхал на берегу реки, ловил рыбу, когда услышал разговор трёх подозрительных личностей, в котором они оскорбляли меня.

- **Адвокат Поросят** – Господин следователь, я протестую: невинная, но весёлая песенка: «Нам не страшен серый волк» не относилась непосредственно к гражданину Волку.

 **- Адвокат Волка** – Господин Следователь, все знают, что фамилия моего подзащитного – Серый, а имя – Волк, поэтому прошу не принимать протест Адвоката Поросят.

- **Следователь** – Мы принимаем к сведению ваше замечание, гражданин Волк, продолжайте.

 **- Волк** – Я решил последовать за Поросятами для того, чтобы объяснить им оскорбительность их поведения, и увидел, что три личности разделились, последовав за одной из них до дверей дома. Я попросил у Поросёнка разрешения войти, чтобы объяснить ему неприличность его поступка. К сожалению, я страдаю тяжёлой формой аллергии на свинину.

 **- Адвокат Поросят** – Протестую.

 - **Волк –** Извините. Обычной аллергической реакцией на поросят является кашель и чихание. Мне очень жаль, что в результате моего приступа был разрушен домик этого господина.

**- Следователь** – То же самое произошло и с домом господина Нуф-Нуфа?

 - **Волк –** Сожалею, но «да».

 **- Адвокат Поросят** – Господин Следователь! Прошу заметить, что кроме нанесения вреда имуществу моих подзащитных, господин Волк сопровождал свои действия угрозами в адрес моих подзащитных.

 - **Адвокат Волка** – Господин Следователь! Как говорил мой подзащитный, он страдает тяжёлой формой заболевания, и эти угрозы относились к его приступам, а не к господам поросятам.

**- Следователь –** Хотелось быуслышать от господ поросят, почему они покинули своё жилище, предварительно не узнав цель визита господина Волка?

 - **Поросята** – Господин следователь! Вы знаете, что слово может ранить больше, чем физическое действие. В словах и даже в интонациях господина Волка слышалась непосредственная угроза нашему здоровью.

 - **Адвокат Волка** – Господа Поросята! Тогда ваши слова нанесли моральный ущерб моему подзащитному.

 - **Адвокат Поросят** – Господин Следователь, повторяю, мои подзащитные не имели в виду конкретное лицо.

 - **Следователь** – Господин Волк, продолжайте ваше повествование.

**- Волк** – Мне всё же хотелось доказать господам поросятам, что они глубоко оскорбили меня, поэтому я направился к домику их брата. Здесь моя аллергия обострилась…

 ( Его прерывает Адвокат Поросят)

 - **Адвокат поросят** – Господин Следователь, позвольте заметить, в данный момент господин Волк находится в одном помещении с моими подзащитными и никаких форм аллергии у него не наблюдается. Кроме того, дом господина Наф-Нафа каменный, поэтому господин Волк не мог чувствовать запах моих подзащитных. Следовательно, разговор о тяжёлой форме аллергии – ложь.

 - **Следователь** – Принимаю замечание Адвоката Поросят. Господин Волк, у вас есть доказательства: справки от врача, заключения независимых экспертов?

- **Адвокат Волка** – Да! Гражданка Лиса, известная знахарка, дала своё заключение… ( даёт Следователю бумаги).

 - **Следователь** – Гражданка Лиса не имеет медицинского образования, поэтому это заключение не принимается во внимание. У нас есть медицинская карта, заверенная врачом Совой, в которой указано единственное заболевание: тяжёлые желудочные боли от переедания.

 - **Волк** – (случайно вырывается) Да, это после того, как я съел семерых козлят.

 - **Следователь** – Волк, ваши показания противоречат фактам. Я думаю, нужно передать слово господам Поросятам.

 - **Поросята** – Господин следователь! Гуляя рано утром, мы распевали весёлую песенку, радуясь, что закончили строительство новых домов.

 - **Ниф-Ниф** – Господин Волк разрушил мой дом, он угрожал мне тем, что сделает из меня отбивную котлету, поэтому я в спешке покинул разрушенный домик и убежал к своему брату.

 - **Нуф-Нуф** – С моим домиком случилось то же самое, и мы решили найти убежище у Наф-Нафа.

 **- Наф-Наф** – Когда мои братья попросились ко мне переночевать, я с радостью принял их, решил угостить ужином. Прошу заметить, что дом у меня каменный с большим камином, в котором варилась похлёбка.

 - **Волк** – Вот-вот! В эту похлёбку я и упал, получив сильные ожоги.

 - **Следователь** – О, тогда возникает вопрос, с какой целью вы пытались проникнуть в дом господина Наф-Нафа? Что вы на это можете сказать?

 ( Волк молчит)

***3.Обсуждение – 10 мин*.**

 После завершения представления ребятам предлагается выразить своё отношение к поведению персонажей и ответить на поставленные вопросы:

1. Как вы думаете, в данной ситуации агрессия спровоцирована или нет?
2. Какая из сторон представила доказательства своей невиновности наиболее убедительно?
3. На чью сторону вы встали бы в подобной ситуации?
4. Чья игра была наиболее яркой и интересной?
5. Какова мораль этой сказки?
6. Согласны ли вы с выводами:

а) Нельзя посягать на чужую жизнь и имущество.

б) Нужно быть честным и справедливым.

в) Нельзя обманывать, обман всегда раскрывается.

г) Зло должно быть наказано.

**4. Подведение итогов – 5 мин.**