***Краткий формат Основного закона экономического развития.***

Основной закон экономического развития.

*Рис. 1. Предварительная схема Основного закона экономического развития.*
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Решить триединую задачу проектной деятельности.

 Закон часового механизма

(ЗАКОН

ПРАКТИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОС-ТИ)

Проектная деятельность

  *Рассмотрим суть Основного закона экономического развития, представленного на Рис. 1 в виде блок-схемы.*

 *Данную блок-схему условно разобьем на три уровня, каждый из которых представляет собой определенную систему действий, направленных на достижение каких-либо конкретных результатов: конечного и промежуточных. И рассмотрим каждый из уровней в отдельности.*

 *Итак,* ***первый уровень*** *представляет собой цепочку следующих блоков:* ***Рынок => Спрос => Технология и экономика******предприятия (субъекта) => Результат.***

 ***Второй уровень*** *включает в себя блоки:* ***Технология и экономика предприятия => Триединый закон успеха предпринимательской деятельности => Принцип исключения ошибки => Закон часового механизма (Закон практической значимости) =>******производственный процесс: все составляющие вплоть до технологического движения.***

 ***И третий уровень действий: Проектная деятельность, или проектирование всех процессов и расчетов вплоть до технологического движения.***

 *Если всмотреться в цепочку блоков первого уровня, то можно увидеть не что иное, как Закон механизма рыночных отношений, который в кратком формате будет выглядеть так:*

1. ***Рынок определяет (показывает, проявляет) спрос на те, или иные товары, продукцию или услуги. Это обуславливается потребностями потребителя.***
2. ***Спрос мотивирует, создающего эти товары, продукцию или услуги на удовлетворение этих потребностей.***
3. ***Технология и экономика предприятия (субъекта) формируют результат деятельности создающего эти товары, продукцию или услуги.*** *Чем выше качество и покупательская способность (то есть ниже стоимость), тем выше Результат.*
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1. ***Результат порождает спрос.*** *Чем выше «Результат» (со знаком плюс) – тем больше «Спрос» на производимые товары, продукцию или услуги.*

 ***Таким образом, в рассмотренной цепочке первого уровня, перед нами вырисовывается механизм рыночных отношений (Рис. 2) .*** *Важнейшим элементом данной цепочки является блок – «технологии и экономики предприятия» или, другими словами, субъекта, создающего товары или услуги на которые имеется спрос.*

 *В системе рыночных отношений происходит совокупность определенных действий между потребителем (тем, кому нужны эта продукция, товары или услуги) и производителем (тем, кто производит эти продукцию, товары или услуги, пытаясь удовлетворить на них спрос). Отсюда можно сделать следующее определение.*

*Определение 1****. Рыночные отношения, это отношения, построенные на основе товарно-денежного или другого обмена на взаимовыгодных условиях.***

 ***Основой этих отношений является востребованность продукта,*** *которым могут быть продукция производственной**сферы или сферы услуг, а также профессионализм специалиста.* ***И система образования не находится вне зоны этих отношений, независимо от того, какая у нее основа – платная или бесплатная.***

 *Отобразим на Рис. 2 в виде блок-схемы Формулу механизма рыночных отношений, представляющую собой, не что иное как, первый уровень мотивации и системы действий и выделим*

*3*

*его (уровень) красным цветом.*

ФОРМУЛА МЕХАНИЗМА РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ
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 *Рис. 2. Механизм рыночных отношений.*

 *Исходя из определения 1., можно сформулировать следующие выводы.*
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***Вывод 1.***

***Потребитель******заинтересован приобрести товары или услуги по, как можно, более низкой цене и, по возможности, более высокого качества. А производитель, при этом, не только покрыть свои производственные расходы, но и получить какую – то чистую прибыль, удержаться «на плаву» и быть востребованным.***

***Вывод 2.***

 ***Технология и экономика формируют результат деятельности, создающего эти товары, продукцию или услуги.*** *Чем выше качество и покупательская способность (то есть ниже стоимость), тем выше Результат.*

***Вывод 3.***

 ***Результат порождает Спрос.*** *Чем выше «Результат» (со знаком плюс) – тем больше «Спрос» на производимые товары, продукцию или услуги.*

 *Таким образом, создается замкнутый круг. Из блок-схемы, изображенной на Рис 2., видно, что третий блок «технология и экономика предприятия» является самым главным – центральным в схеме механизма рыночных отношений. Технология и экономика, неслучайно, объединены в один блок.*

***Вывод 4.***

 ***Технология и******экономика понятия и вещи неразделимые, так как взаимовытекают, взаимообразуют и взаимодополняют друг друга.***
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 ***Если отсутствует самая тесная взаимосвязь между технологическими процессами и экономическими расчетами, то Результат сводится к нулю, а порой к отрицательному значению. Естественно, что создающий товары, продукцию или услуги в данном случае теряет свою востребованность. Это в полной мере относится и к рынку труда, к востребованности человека, как специалиста, как работника.******Поэтому третий блок можно отождествить с востребо-ванностью.*** *Человек – востребованный, значит – успешный, успешный – значит благополучный и в материальном и, как правило, в моральном плане.*

 *Говоря с самого начала о системе действий, необходимо отметить, что никакая деятельность не возникает спонтанно, сама по себе. В основе любой деятельности лежит мотивация – желание, постановка каких-либо задач. А значит, уровень, представленный механизмом рыночных отношений, можно назвать первым уровнем мотивации и системы действий, который выражается в желании и стремлении быть востребованным.*

 *Но как этого достичь?! Как удержаться в блоке востребованности (технология и экономика) и не оказаться за вратами востребованности, не нужным обществу и не у дел?!!!* ***В этих вопросах, пожалуй, заключается главный смысл мотивации обучения и самосовершенствования любого человека, любого специалиста и системы образования тоже, как главного строителя фундаментальной основы востребованности, успешности и благополучия человека.***

 *Очевидно, что необходимо выполнить следующий комплекс действий, который относится ко второму уровню мотивации и системы действий, о котором мы упомянули выше.*

 *Но каких действий? И как этого добиться?*
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 *Вот здесь вступает в силу Триединый закон успеха предпринимательской деятельности.*

***Триединый закон успеха предпринимательской деятельности.***

 *Прежде чем трактовать и обосновывать Триединый закон успеха предпринимательской деятельности, уместным будет дать определение понятию самой предпринимательской деятельности и ее видам.*

 ***Предпринимательская деятельность – совокупность (комплекс) действий, направленных на получение какой-либо финансовой, материальной или иной прибыли, необходимой для ее (предпринимательской деятельности) нормального функционирования и удовлетворения потребностей в жизнедеятельности человека (предприятия).***

 *Предпринимательская деятельность делится на* ***три основных вида:***

1. ***Производственная деятельность –*** *деятельность по созданию каких-либо материальных ценностей (товаров промышленного и народного потребления, продуктов питания, С/Х продукции и т.д.), когда прибыль создается за счет производства продукции.*
2. ***Коммерческая деятельность –*** *когда прибыль создается за счет закупа продукции (товаров) там, где она (они) есть, и реализации там, где нет. При этом на закупочную стоимость накручивается сумма затрат и какой-то процент чистой прибыли.*
3. ***Деятельность по оказанию различных видов услуг.***

 *Успех предпринимательской деятельности держится на трех законах, строгое соблюдение которых, или малейшее отклонение от них, дает либо положительный результат, либо –*
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*отрицательный, соответственно.*

***Основными законами успеха предпринимательской деятельности*** *являются:*

1. ***Закон. Должен быть спрос на производимую и реализуемую продукцию или услуги.***

 *Каждый понимает, что ни производить, ни закупать продукцию для последующей ее реализации нет смысла, если нет спроса на нее. Средства, потраченные в товары или производство таких товаров, не вернутся в силу их невостребованности.*

 *Если спрос имеется, тем более что, если Вы не имеете конкурентов в производстве или реализации товаров и услуг, то тогда, как говорится, «и карты в руки»! Каким бы низким не было качество и высокой стоимость товара – его будут брать, потому что он нужен.*

 *А как же быть, если есть конкуренты?*

 *Вот здесь вступает в силу следующий закон успеха предпринимательской деятельности.*

1. ***Закон. В конкурентной борьбе выигрывает тот, у кого, при условии одинаковых цен на продукцию, товары или услуги, качество продукции, товаров или услуг чуть-чуть, но лучше!***

*И это абсолютно правильно. Каждому хочется и каждый вправе рассчитывать, заплатив деньги, на достойное качество продукции, товаров или услуг.*

 *А как быть, если качество у конкурирующих между собой продукции, товаров или услуг одинаковое? Здесь уже вступает в силу третий закон успеха предпринимательской деятельности.*

1. ***Закон. При одинаковом качестве продукции, товаров или услуг выигрывает тот, у кого они***
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***чуть-чуть, но дешевле!***

*Продолжим свои размышления далее, по порядку. Допустим, в отношении первой части Триединого закона более или менее все понятно. Провели исследования – спрос на данную продукцию, товары или услуги есть. Но есть и конкуренты. И как быть в отношении второй и третьей части триединого закона? Как добиться построения своих действий в соответствии с ними, а значит стать конкурентно способным и удержаться, образно говоря, на плаву?*

 *Вот здесь вступает в силу* ***следующее правило – необходимо свою работу, свои действия поставить по принципу исключения ошибки.***

 *Прежде, чем дать определение принципу исключения ошибки, рассмотрим понятия Технология, Технологический процесс и составляющие его элементы.*

 *В настоящее время существуют различные трактовки понятия «Технология» в различных источниках, имеющие не только общую основу, но и различия. Попробуем рассмотреть их, чтобы прийти к единому общему пониманию, пониманию с позиции истины.*

 *В Советском энциклопедическом словаре****[1]*** *данное понятие трактуется так:*

**«ТЕХНОЛОГИЯ –** (от греч. Techne – искусство, мастерство, умение и …логия), совокупность методов обработки, изготовления, изменения состояния, свойств, формы сырья, материала или полуфабриката, осуществляемых в процессе производства продукции. Задача Технологии как науки – выявление физических, химических, механических и других закономерностей с целью определения и использования на практике наиболее эффективных и экономичных производственных процессов».
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*В Современной энциклопедии****[2]*** *это понятие формулируется так:*

 **«ТЕХНОЛОГИЯ» –** совокупность методов, процессов и материалов, используемых в какой-либо отрасли деятельности, а также научное описание способов производства {{пример / Технология изготовления мыла; Производственные технологии; Информационные технологии}}».

 *Слово Технология сложное и образуется от двух древнегреческих – техне (искусство, мастерство, умение), понимание которого в процессе развития цивилизации отождествилось с технической направленностью, и логия, произошедшего от слова логика.*

 *В той же Современной энциклопедии:*

**«Логика** (греческое – logike), наука о способах доказательств и опровержений; совокупность научных теорий, в которых рассматриваются определенные способы доказательств и опровержений. Основателем логики считается Аристотель. Различают индуктивную и дедуктивную логику, а в последней – классическую, интуиционистскую, конструктивную, модальную и др. Все эти теории объединяет стремление к систематизации таких способов суждений, которые от истинных суждений-посылок приводят к истинным суждениям-следствиям. Особую роль играют приложения логики в вычислительной математике, теории автоматов, лингвистике, информатике и др. Смотри также Математическая логика.

Синонимы: закон, закономерность, логичность, разумность, умословие, философия, ход рассуждений, ход умозаключений, четкость мысли.»

 [2] (Современная энциклопедия. 2001.)

 *В современном учебнике Технология (ТЕХНОЛОГИЯ. 10-11., Симоненко В.Д., Москва, «Вентана-Граф», 2012.)****[3]*** *понятие «технология» приводится так:*
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 «Напомним, что слово **технология** происходит от древнегреческого techne – искусство, мастерство, умение, а также logos – учение, наука. Следовательно, технологию, с одной стороны, можно рассматривать как науку, а с другой – как практическую деятельность человека.

 Традиционно понятие «технология» складывалось в сферах, связанных с изготовлением какого-либо вещественного продукта: ткани, посуды, оружия, средств транспорта и т.д. Применительно к этим производственным сферам **«Технология – это совокупность приемов и способов изготовления, обработки, изменения состояния, свойств, формы, сырья, материалов или полуфабрикатов, а также наука, разрабатывающая все эти приемы и способы.»**

 **[3]** (Понятие «технология». С. 8)

 *Таким образом, все три приведенные примера показывают, что понятие термина «Технология» дается с позиции производственной деятельности, или деятельности по преобразованию материалов.*

 *Но в современной жизни мы все чаще слышим и применяем слово «Технология» в словосочетаниях: биотехнологии, нано-технологии, агро-технологии, полит-технологии, медицинские технологии, космические технологии, коммуникационные технологии, педагогические технологии, технологии взаимоотношений на работе, в семье, обществе и т.д. И об этом можно говорить и говорить. Слово «Технология» с каждым днем все более прочно входит в наше сознание и быт. И это отнюдь не дань моде, а неизбежный результат развития цивилизации, развития уровня современной жизни. Но универсального определения понятию «Технология», которое бы удовлетворяло любому виду деятельности, независимо от ее направленности, нет. Хотя мы все больше начинаем понимать, что* ***все, что ни делает человек, есть технология. И от того, как он***
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***это делает, зависит конечный результат!!!***

 *Исходя из этого, данное понятие можно сформулировать так:*

 ***ТЕХНОЛОГИЯ – это совокупность (комплекс) действий, приемов и способов, направленных на выполнение поставленных задач – достижение результата, а также наука, которая исследует и разрабатывает наиболее эффективные действия, приемы и способы достижения результата.***

 *Рассмотрим следующее понятие, раскрывающее суть технологии с точки зрения деятельностной цепочки.*

 ***ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС – совокупность (комплекс) действий, направленных на получение результата определенным способом.***

 *В производственной деятельности технологический процесс состоит из одной или нескольких технологических цепочек; технологические цепочки из одного или нескольких технологических звеньев; звенья из одной или нескольких технологических операций; операции из одного или нескольких технологических тактов и такт, самый маленький элемент этого процесса, – из одного или нескольких повторяющихся технологических движений инструмента в ту или другую сторону.*

 *Так или иначе, но в нашей жизни целенаправленные действия, которые мы совершаем, в принципе, носят тот же характер что и технологический процесс, и так же структурированы, и от того как мы их строим, имеем соответствующий результат. Необходимо понимать, при этом, что Технология - вещь довольно принципиальная.*
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 ***ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП – это способ, которым добиваются получения результата.***

 *Из курса школьной математики, еще с начальной школы, мы знаем, что одну и ту же задачу можно решить одним, двумя, а то и более способами. И при условии выбора правильных способов решения мы имеем один и тот же конечный результат.*

 *В Технологическом же процессе также можно одну и ту же задачу решить различными способами. Но, в отличие от математики, мы получим и получаем разные конечные результаты, от высокозатратных, с низкой окупаемостью и качеством продукта (продукции, товаров или услуг), до высокоэффективных (предельно низкая себестоимость, высокие качество и покупательская способность). На основании этого можно сделать* ***следующий вывод****, что:*

***ПРИНЦИП ИСКЛЮЧЕНИЯ ОШИБКИ –******это такой способ (метод) построения системы действий, направленных на достижение результата, в котором, в процессе деятельности, исключаются все возможные ошибки и всё подчинено получению максимально-возможного положительного конечного результата.***

 *Но как найти, определить тот самый эффективный способ – единственно верное решение из множества возможных ?...*

 *Рассмотрим следующее понятие –* ***«Закон часового механизма»,*** *или по-другому* ***«Закон практической значимости».***

 *На заре своей трудовой деятельности, а начиналась она у меня на производстве после службы в*
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*армии с должности слесаря по ремонту электроподвижного состава в локомотивном депо, мне не раз приходилось наблюдать беседу наставников с молодыми рабочими, пришедшими после окончания ПТУ:*

 *«Скажи мне пожалуйста, какая деталька в часовом механизме самая главная?» Самые разнообразные мнения приходилось слышать в ответ. Кто-то называл пружинку, аргументируя тем, что она заставляет вращаться и двигаться остальные детали. Кто-то маятник. Кто-то циферблат. Кто-то стрелки. И так далее.*

 *Наставники же, перенося это на транспорт, говорили, что даже самые маленькие винтики или гаечки главные, потому что имеют свою практическую значимость, выполняют свои функции. И на самом деле – на транспорте мелочей нет! Слабый контакт в электрических цепях электровоза (электропоезда) может привести к сбою в работе электрооборудования и даже возгоранию. Ослабший и выкрутившийся болт ходовой (механической) части при падении на головку рельса во время движения может привести к крушению (катастрофе)!!! И подобные примеры можно приводить до бесконечности.*

 *На основании этого, отвечая на вопрос: «Какая деталька в часовом механизме самая главная?» и парируя ответы молодых рабочих,* ***можно сформулировать следующий ответ и вывод, что есть еще и часовой мастер, который прекрасно понимает, что все детальки, даже самый маленький винтик или гаечка, в часовом механизме главные, так как каждая выполняет свою функцию, имеет свою практическую значимость. Ослабли какой-нибудь винтик или гаечка, выскочила одна из шестеренок, заклинило механизм. И пружину можно крутить до тех пор, пока не свернешь ей***
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***«голову». В итоге – пружину выкинешь, а часы так и не будут работать!***

 *Данный* ***закон (закон часового механизма) можно назвать законом практической значимости.***

 *На первый взгляд, закон часового механизма вроде бы относится к механике (механизмам). Но со временем, осмысливая его, по мере приобретения профессионального и жизненного опыта, приходишь к выводу, что он справедлив применительно к любому направлению и роду деятельности не только предприятия, но и человека:*

* *Разработка и построение различных технологий – ДА!;*
* *Психология взаимоотношений:*

 *А). На производстве (рабочем коллективе) – ДА!;*

 *Б). семейные взаимоотношения – ДА!;*

 *В). Воспитательный и обучающий процессы- ДА!;*

*и так далее. Об этом можно говорить вплоть до государственного уровня и уровня международных отношений.*

 *Исходя из закона практической значимости, очень важно понимать следующее:* ***чтобы добиться максимально-возможного положительного конечного результата, необходимо всё в своих действиях разбить на отдельные элементы по принципу производственного (технологического) процесса, вплоть до движения, каким бы сложным весь процесс ни был, и продумать, спроектировать, предварительно выявив все возможные проблемные моменты и постараться не допустить их.***
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*Для наглядности такая дифференциация производственного процесса (такой принцип дифференциации справедлив для любого рода деятельности) представлена на Рис 1 в виде блоков: управление; технология производства; экономический расчет; маркетинг; снабжение; и т.д. Каждый, из которых, по принципу блока «Технология производства» так же дифференцируется на отдельные звенья, звенья на операции…, и т.д., вплоть до движения.*

 *Таким образом, это будет цепочка, которая представляет собой* ***комплекс действий, направленный на достижение максимально-положительного конечного результата, представляющая собой второй уровень наших мотиваций и деятельности, который можно также представить в виде блок-схемы и объединить её с блоком «Технология и экономика» блок-схемы, отражающей механизм рыночных отношений.*** *Отобразим ее на Рис. 3 и выделим голубым цветом.*

 *Следующим этапом совершения действий на пути достижения максимально-возможного положительного конечного результата будет выявление и устранение всех проблемных моментов во всей деятельностной цепочке. И называется этот этап Проектированием или* ***«Проектная******деятельность»,*** *который в свою очередь представляет собой* ***третий уровень мотивации и системы действий.***

***Проектная деятельность.***

 *По роду профессиональной педагогической деятельности мне пришлось вплотную заняться изучением методической и различной другой литературы, посвященной организации и выполнению*
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Разработка конструкторско-технологической документации
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Разработка и подготовка технологического оснащения (оборудование и инструменты)

Кадровое обеспечение производственного процесса
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*Рис. 3. Двухуровневая схема мотивации и системы действий достижения максимально возможного конечного результата.*
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*проектной деятельности учащимися. Начиная с учебника по технологии и заканчивая методической и остальной литературой, с которой мне удалось познакомиться, в перечне задач, которые ставятся при проектировании, отсутствует главная – исследование проблемы на природу ее возникновения, без чего проектная деятельность теряет смысл. Не буду цитировать рекомендации и теоретические выкладки из учебников по технологии, эту информацию можно получить в любой школьной библиотеке или спросив соответствующие учебники у детей, обучающихся в школе. Изложу свое видение и понимание в отношении проектной деятельности.*

 *Итак, попробуем разобраться в данном вопросе с позиции истины.*

 ***Первое, что необходимо сделать, - выявить и обосновать проблему, то есть доказать, что она есть, она существует.*** *Для чего это нужно? Для того, чтобы не изобретать изобретенное. Для обоснования существования проблемы необходимо изучить все, что есть по этому вопросу, всё что наработано. При исследовании проблемы может оказаться, что на самом деле её уже нет и все изучено и найдены пути её решения. Другими словами, пути решения проблемы давно реализованы и претворены в жизнь. Есть ли смысл снова изобретать колесо? Кто-то скажет – нет! Но думаю, что на данный вопрос дать однозначный ответ в отрицательном виде будет не совсем корректно. Если рассматривать колесо с позиции геометрической формы, то – да, нет смысла, поскольку круг, идеальный вариант соответствующий истине. Но, если рассматривать колесо с позиций конструктивных: прочности, дизайна, технологичности изготовления и, особенно, эксплуатационных характеристик, то здесь перед нами открывается поле неограниченных возможностей для исследования и творчества. Попробуем коснуться истории развития колеса с момента его изобретения и по сегодняшний день, и мы легко убедимся в этом.*
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 *Уместным будет добавить что, если даже проблема, как таковая, и решена, но что-то в предлагаемых решениях не удовлетворяет, либо хочется освоить данную технологию, сделать своими руками, научиться самому, то это уже будет проблемой и её обоснованием, но только для себя лично. Особенно, если это касается изучения и освоения какого-либо ремесла или приобретения и развития каких-то профессиональных навыков.*

 *Таким образом,* ***выявление и обоснование проблемы является первым важнейшим этапом,******важнейшей задачей в проектной деятельности, после чего можно формулировать тему проекта.*** *Ведь тема проекта должна основываться на проблеме и поиске путей ее решения, на ее решении.*

 ***Следующим этапом, важнейшей задачей, без которой проектная деятельность теряет свой смысл, является исследование проблемы. Сказать «Найти проблему и решить ее», значит ничего не сказать. Должен быть механизм, показывающий пути достижения максимально-эффективного результата.***

 *Попробуем разобраться с тем, что значит исследовать проблему.*

 ***Исследовать проблему значит:***

* ***Выявить все возможные причины, которые порождают данную проблему;***
* ***Определить природу возникновения причин, порождающих данную проблему.*** *Ведь* ***причина есть следствие нарушения какого-либо правила, закона или истины. Для чего это******необходимо****, причем не просто необходимо, а обязательно необходимо?! А* ***для того, чтобы классифицировать все выявленные причины, то есть определить, к какому типу каждая из них относится.***
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*При этом необходимо совершенно четко понимать, что все выявленные* ***причины делятся на три типа:***

1. ***Прямая или истинная*** *– прямое нарушение правила, закона или истины;*
2. ***Косвенная –*** *причина,* *которая в одних условиях никак себя не проявляет, но стоит смениться ситуации, как она переходит в разряд основных, истинных (прямых);*
3. ***Мнимая причина****, при исследовании которой на природу её возникновения выясняется, что данная причина никаким образом не относится к данной проблеме.*

 ***Почему необходимо все причины исследовать на природу их возникновения и классифицировать по перечисленным трем типам? Это необходимо для того, чтобы не сбиться с правильного пути и не уйти в ложном направлении, приняв мнимую причину за основную.***

 ***Из трех типов причин самыми значимыми для поиска путей решения проблемы являются первые два типа.*** *Ведь,* ***когда можно найти оптимальное, единственно верное решение из множества возможных ? Только тогда, когда мы установим природу возникновения причин (прямых и косвенных), порождающих проблему. Только тогда, когда мы знаем какие правила, законы или истины нарушаются. А что нужно сделать, чтобы не допустить возникновения проблемы или решить ее ? А не допустить нарушения правила, закона или истины!!! И это самое важное на пути поиска возможных решений проблемы. Только тогда и только так можно добиться максимально возможного положительного конечного результата.***

 ***И третьим, важнейшим этапом, важнейшей задачей в проектной деятельности будет определение путей решения проблемы.***
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 ***Эти три этапа, три задачи можно по праву назвать триединой задачей проектной деятельности****, без выполнения и решения которых результаты проектной деятельности могут быть и будут обречены. Все остальное: алгоритм проекта, структура пояснительной записки, содержание и количество структурных элементов, и их объем будут зависеть от темы проекта, от решаемой проблемы. По сути дела, сама работа над триединой задачей проектной деятельности помогает формировать алгоритм выполнения проекта и его структурирование. Попробуем триединую задачу проектной деятельности представить в кратком формате в виде блок-схемы и изобразить на Рис. 4*

1. ***Выявить и обосновать проблему.***
2. ***Исследовать проблему:***
* ***выявить все возможные причины, которые порождают проблему;***
* ***определить природу возникновения причин, порождающих проблему;***
* ***классифицировать все выявленные причины, то есть определить к какому типу каждая из них относится:***
1. ***прямые*** *(истинные – прямое нарушение закона, истины);*
2. ***косвенные*** *(которые в одних условиях никак себя не проявляют, но стоит смениться ситуации, как они переходят в разряд основных – истинных);*
3. ***мнимые*** *(при исследовании которых выясняется, что данная причина никаким образом не относится к данной проблеме).*

***3. определить пути решения проблемы.***

***Проектная деятельность***

 *Рис. 4. Триединая*

*Задача проектной*

*Деятельности.*
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 *Добавим схему Рис. 4 в схему на Рис.3, выделив ее желтым цветом.*
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* *Классифицировать все выявленные причины, т. е. определить к какому типу каждая из них относится:*
1. ***Прямая*** *(истинная - прямое нарушение закона, истины);*
2. ***Косвенная*** *(которая в одних условиях никак себя не проявляет, но стоит смениться ситуации, как она переходит в разряд основных – истинных);*
3. ***Мнимая*** *(при исследовании которой выясняется, что данная причина никаким образом не относится к данной проблем).*
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*Рис. 5. Трехуровневая схема мотивации и системы действий*

*достижения максимально-положительного конечного результата.*
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 *Таким образом, на Рис.5 мы получили трехуровневую схему мотивации и системы действий достижения максимально-положительного конечного результата. Но остановить разговор только на трех уровнях мотивации и системы действий, значит оставить нашу схему незаконченной, не совсем завершенной и несовершенной.*

 *Было бы не совсем правильно не затронуть ещё один вид деятельности, который мы совершаем при реализации всех трех уровней мотивации и системы действий, на пути достижения максимально-возможного положительного конечного результата, без которого наша схема, представленная на Рис.5, была бы неполной.*

 *Совершая действия по достижению максимально-положительного результата, мы сами, порой, того не подозревая или не акцентируя на этом внимания, изучаем, исследуем, сопоставляем, анализируем, делаем выводы, планируем, организовываем свои действия и действия других участников процесса, формируя и приобретая при этом определенные знания, навыки и умения, а также опыт общения и личностные компетенции.*

 *В современной педагогике это называется системой универсальных учебных действий (У.У.Д.), и без совершения этих действий, овладения ими, достижение желаемого результата будет весьма затруднительно.*

 *Очень хорошо об этом сказано в пособии для учителя «Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли». Под ред. А.Г. Асмолова. 2-е издание. Москва «Просвещение». 2011****[4]*** *:*
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 …«Овладение учащимися универсальных учебных действий создает **возможность самостоятельного успешного усвоения новых знаний, умений и компетентностей, включая организацию усвоения,** т.е. **умения учиться».**

*[ 4 ] (стр. 3).*

***Именно умения учиться и не только в школе, но и в профессиональной деятельности, в жизни.***

 *В данном пособии авторы (А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, О.А. Карабанова, Л.Г. Салмина, С.В. Молчанов), проведя перед этим большую кропотливую исследовательскую работу, в результате анализа* ***выявили все основные универсальные учебные действия,******дифференцировали их в******соответствии с выделенными видами. Это: познавательные*** *(учебные****), регулятивные*** *(организационные)****, личностные*** *(самоопределение, смыслообразование и т.д.)* ***и коммуникативные*** *(умение строить отношения по вертикали, горизонтали и т.д.).*

 *В «Фундаментальном ядре содержания общего образования» (под Ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова Москва «Просвещение» 2011)****[5]*** *универсальные учебные действия приводятся в блоках по видам [ 5 ](стр.67-70). Приведу наиболее важные из них.*

***Универсальные учебные действия******(У.У.Д).***

**Блок РЕГУЛЯТИВНЫХ У.У.Д.**

**В блок РЕГУЛЯТИВНЫХ действий входят действия, обеспечивающие организацию учебной деятельности:**
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* **Целеполагание**, как постановка учебной задачи на основе соотнесения того, что уже известно и усвоено учащимся, и того, что еще неизвестно;
* **Планирование** – определение последовательности промежуточных целей с учетом конечного результата
* **Составление плана и последовательности действий**;
* **Прогнозирование** – предвосхищение результата и уровня усвоения, его временных характеристик; контроль в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона;
* **Контроль** в форме сличения способа действия и его результата с заданным эталоном с целью обнаружения отклонений и отличий от эталона;
* **Коррекция –** внесение необходимых дополнений и изменений в план и способ действия в случае расхождения эталона с реальным действием и его продуктом;
* **Оценка** – выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, осознание качества и уровня усвоения;
* **Элементы волевой саморегуляции** как способности к мобилизации сил и энергии, волевому усилию – к выбору в ситуации мотивационного конфликта, к преодолению препятствий.

**Блок ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ У.У.Д.**

  **В блоке ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ универсальных действий выделяют обще учебные действия, включая знаково-символические; логические и действия постановки и решения проблем.**

**В** **число обще учебных действий** **входят:**

* Самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели;
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* Поиск и выделение необходимой информации;
* Применение методов информационного поиска, в том числе с помощью компьютерных средств;
* Знаково-символические действия, включая моделирование (преобразование объекта из чувственной формы в модель, где выделены существенные характеристики объекта, и преобразование модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область);
* Умение структурировать знания;
* Умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме;
* Выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий;
* Рефлексия (отработка до уровня рефлекса) способов и условий действия;
* Контроль и оценка процесса и результатов деятельности;
* Определение основной и второстепенной информации.

**Наряду с обще-учебными также выделяются универсальные логические действия:**

* Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных);
* Синтез как составление целого из частей, в том числе самостоятельное достраивание, восполнение недостающих компонентов;
* Выбор оснований и критериев для сравнения, сериации, классификации объектов;
* Подведение под понятия, выведение следствий;
* Установление причинно-следственных связей;
* Построение логической цепи рассуждений, доказательство;
* Выдвижение гипотез и их обоснование.

**Действия постановки и решения проблем включают в себя:**

* Выявление и обоснование проблемы, обоснование ее актуальности (формулирование проблемы, ее темы);
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* Исследование проблемы (выявление всех возможных причин ее порождающих с целью выявления природы их возникновения и последующей классификации этих причин на категории: 1) прямые или истинные; 2) косвенные; 3) мнимые**; 1**
* Самостоятельное определение способов решения проблемы творческого и поискового характера.
1. *Данный пункт добавлен мной. Авт. Апрелев В.Е.*

 *----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------*

**КОММУНИКАТИВНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ**

 **Коммуникативные универсальные действия** обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей, партнера по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и продуктивно взаимодействовать и сотрудничать со сверстниками и взрослыми.

**В состав коммуникативных действий входят:**

* Планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками – определение цели, функций участников, способов взаимодействия;
* Постановка вопросов – инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации;
* Разрешение конфликтов – выявление, идентификация проблемы, поиск и оценка альтернативных способов конфликта, принятие решения и его реализация;
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* Управление поведением партнера – контроль, коррекция, оценка действий партнера;
* Умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
* Владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

**Блок «ЛИЧНОСТНЫХ» У.У.Д.**

 В блок ***личностных*** универсальных учебных действий входят: жизненное, личностное, профессиональное самоопределение; действия смыслообразования и нравственно-этического оценивания, реализуемые на основе ценностно-смысловой ориентации (готовности к жизненному и личностному самоопределению, знания моральных норм, умения выделять нравственный аспект поведения и соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами), а также ориентации в социальных ролях и межличностных отношениях.

 **Самоопределение** – определение человеком своего места в обществе и жизни в целом, выбор ценностных ориентиров, определение своего способа жизни.

 В процессе самоопределения человек решает две задачи:

* построение индивидуальных жизненных смыслов;
* построение жизненных планов во временной перспективе (жизненного проектирования).

 **Применительно к учебной деятельности** следует особо выделить два типа действий, необходимых в личностно ориентированном обучении:

* ***смыслообразование***, т. е. установление связи между целью учебной деятельности (ее мотивом), другими словами, и результатом (продуктом учения, побуждающим деятельность) и тем, ради чего она осуществляется. При этом необходимо задаваться вопросом: «Какое значение и смысл имеет учение? И уметь находить на него
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 ответ».

* ***Действия нравственно-эстетической ориентации,*** исходя из социальных и личностных ценностей: **быть востребованным, успешным, благополучным и полезным обществу.**

 ***[5]*** *(c.* *67-70)*

***Представим У.У.Д. в виде блок-схемы на Рис.6***

**У.У.Д.**

***личностные***

***коммуникативные***

***познавательные***

***регулятивные***

*Рис. 6. Универсальные учебные действия.*

 *Выделим полученную схему зеленым цветом и добавим как недостающий элемент в блок-схему, представленную на Рис. 5, отобразив её на Рис. 7. стр. 30.*

 ***Освоение системы У.У.Д. есть четвертый уровень мотивации и системы действий достижения максимального положительного конечного результата.***
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рынок

Выбор и подготовка материала

Управление процессом (производством)

Спрос

 Закон часового механизма

Триединый закон успеха предпринимательской деятельности

Принцип исключения ошибки

Технология и экономика предприятия

Технология производства

Разработка и подготовка технологического оснащения (оборудование и инструменты)

Результат

Экономический расчет

**1.выявить и обосновать проблему.**

**2.исследовать проблему:**

* *Выявить все возможные причины, которые порождают проблему;*
* *Определить природу возникновения причин порождающих проблему;*
* *Классифицировать все выявленные причины, т. е. определить к какому типу каждая из них относится:*
1. ***Прямая*** *(истинная - прямое нарушение закона, истины);*
2. ***Косвенная*** *(которая в одних условиях никак себя не проявляет, но стоит смениться ситуации, как она переходит в разряд основных – истинных);*
3. ***Мнимая*** *(при исследовании которой выясняется, что данная причина никаким образом не относится к данной проблем).*

 **3.Определить пути решения проблемы.**

Проектная деятельность

Кадровое обеспечение производственного процесса

Маркетинг

Универсальные учебные действия (У.У.Д.)

Снабжение

И т.д.

И т. д.

регулятивные

познавательные

коммуникативные

личностные

*Рис. 7. Четырехуровневая схема мотивации и системы действий.*
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 *Говоря об универсальных учебных действиях, если в них по внимательнее всмотреться, то мы увидим, что данные четыре вида действий присутствуют не только в нашей профессиональной деятельности, но и в нашей жизни вообще. Решая какую-либо проблему, мы стараемся выяснить природу её возникновения. Ищем, сопоставляем и анализируем необходимую нам информацию по данному вопросу. Находим, недостающие нам, знания и учимся. Мы, пытаясь найти правильное решение, совершаем организационные и коммуникативные действия. И, естественно что, не последнее место при этом занимают личностные действия, перечисленные на стр. 28-29. И от того на сколько мы владеем всеми этими действиями зависит наш успех.*

 ***Итак, на Рис. 7 мы получили совершенную и завершенную логическую цепочку мотивации и системы действий достижения максимально возможного положительного конечного результата.***

 *Если исходить из определения технологии в высшем ее понимании, что технология это все что бы ни делал человек, то* ***представленная на Рис. 7 формула универсальна и вполне может претендовать на соответствие «Основному закону экономического развития». Она не только дает целостный взгляд, целостное представление на совершаемую деятельность, но и представляет, раскрывает собой механизм достижения успеха.***

 *Что касается универсальности представленной схемы, то вместо слова «технология» в блоке « Технология и экономика предприятия» необходимо подставить нужный вид деятельности, то есть ту технологию, которой придется заниматься и разработать весь процесс в соответствии с данной схемой, спроектировать его вплоть до движения в соответствии с Триединой задачей проектной деятельности.*

***\* \* \****

*От автора.*

***Комментарии к статье «Краткий формат Основного закона экономического развития»***

 *Данную формулу-схему, вернее часть ее, я вывел еще вначале двухтысячного года. Тогда она заканчивалась блоком « принципа исключения ошибки». Продолжая исследовательскую работу над темой: «Пути достижения максимально-возможного положительно конечного результата», я вскоре добавил блок «Закон часового механизма», или по другому, «Закон практической значимости».*

 *В то время в школьную программу активно внедрялась проектная деятельность. С начала второго тысячелетия стартовала Всероссийская олимпиада школьников по «Технологии», обязательным условием которой для участников было наличие Творческого проекта и важнейшим этапом – защита Творческого проекта, выполненного учащимся.*

 *Изучив все, что было наработано в методической литературе, а также в учебниках по «Технологии» по вопросам проектной деятельности, я не нашел главного, без чего проектная деятельность теряет весь свой смысл. Это отсутствие механизма исследования проблемы и поиска путей решения проблемы, как единого целого. Все рекомендации по этому поводу сводятся к фразе – «найти, выявить проблему и решить ее». А где главное? Где механизм, который показывает, как это сделать?, причем с научной точки зрения, научно обоснованно?, и чтобы было просто и доступно пониманию любому школьнику? Не потому ли, на самом высоком уровне поставлен вопрос о проверке диссертаций на плагиат, так, как желая внешне приблизиться под требуемые стандарты, текст научной работы наполняется научным словоблудием, а автор прикрывается высоко- научным языком? И в нашей жизни, желая сделать что-то лучше, мы, зачастую терпим неудачи, получая*
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*результат согласно известной поговорке… ? Не в этом ли главная причина всех наших неудач?*

 *Немало поразмыслив над существующей проблемой, порывшись в багаже профессионального производственного и педагогического, а также жизненного опыта, мне все же удалось прийти к истине, которая проявилась в Триединую задачу проектной деятельности. Так схема через блок «Принципа исключения ошибки» добавилась еще одним важнейшим элементом, блоком «Проектной деятельности» со своей мотивационной и деятельностной цепочкой, выраженной через триединую задачу проектной деятельности.*

 *В 2006 году начинается разработка новых образовательных стандартов – стандартов второго поколения (ФГОС-2) в основу которых положена концепция Фундаментального ядра содержания образования. Суть концепции Фундаментального ядра заключается в мотивации, овладении системно - деятельностным подходом и системой универсальных учебных действий (У.У.Д.), причем системно - деятельностный подход сводится к овладению системой универсальных учебных действий (У.У,Д).*

 *Изучив все, что по этому поводу прописано в научной и методической литературе, я пришел к выводу, что система универсальных учебных действий (У.У.Д.) есть последнее, недостающее звено в схеме, представленной на Рис. 5, после добавления которого в виде блока (У.У.Д.), данная схема приобретает вид совершенной и завершенной логической цепочки, представленной на Рис. 7.*

 *Работая над схемой, мне постоянно приходилось опираться на тот или иной закон, оперируя, или ссылаясь на те, или иные понятия. Естественно возник вопрос, а что же такое закон, и как этот термин, это понятие трактуется с научной точки зрения? Поработав с различными справочными*
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*источниками, я нашел не единичное определение термину закон, как общее, так и специфические, например, связанные с определенным видом деятельности или научным направлением.*

 *Приведу наиболее подходящее для нашего случая.*

*Первое из Большого российского энциклопедического словаря. (сеть интернет).*

**Значение слова «закон».**

**Большой российский энциклопедический словарь**

**ЗАКОН**



**ЗАК´ОН** (филос., науч.), необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся отношение между явлениями в природе и обществе. Понятие З. родственно понятию сущности. Существуют три осн. группы З.: специфические, или частные (напр., З. сложения скоростей в механике); общие для больших групп явлений (напр., З. сохранения и превращения энергии, З. естеств. отбора); всеобщие, или универсальные, З. Познание З. составляет задачу науки.

 *Но более универсально, обобщенно и доступно пониманию любым человеком, в особенности детям, определение слову закон можно сформулировать так:*

***Закон, это истина, которая не зависит ни от времени, ни от нашего с Вами понимания, ни от***
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***политических пристрастий, ни от государственного устройства. Она есть и все!*** *(например, Закон всемирного тяготения, Закон движущей силы в теплофизических процессах, или Закон сохранения и превращения энергии и т.д.). Если мы строим свои действия (конструируем) в соответствии с истиной (законом), то имеем максимально-возможный, положительный конечный результат. Если противостоим по незнанию или намеренно, то все наши действия обречены на неудачу.*

 *В представленной на Рис. 7 схеме отражена целая логическая цепочка, взаимосвязанных между собой правил, законов или, другим словом, истин, вытекающих в определенную закономерность. Значит схема-формула (Рис. 7) имеет право на статус закона.*

 *Осмысливая полученный результат и размышляя над тем, к чему привела исследовательская деятельность, невольно задаешься вопросами: Что за закон мы получили? и не Основной ли это закон экономического развития?...*

 *Возникшие вопросы опять заставили заняться поиском истины. Исследовав несколько экономических справочников и все, что написано по этому поводу я не нашел того, что соответствовало бы истине, заложенной в понятии закон, вернее «Основному закону экономического развития».*

 *Например, в своей статье «Экономические проблемы социализма в СССР» (Гл.7 «Вопрос об основных экономических законах современного капитализма и социализма ») И.В. Сталин акцентирует внимание на то, что существует два вида «Основного закона экономического развития»* ***[6]:***

 *Капиталистический – «…* Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимальной капиталистической прибыли путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путем войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей. Так обстоит дело с основным экономическим законом современного капитализма…»;
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*социалистический – «* Существует ли основной экономический закон социализма? Да, существует. В чем состоят существенные черты и требования этого закона? Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники…

… Следовательно: вместо обеспечения максимальных прибылей, - обеспечение максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей общества; вместо развития производства с перерывами от подъема к кризису и от кризиса к подъему, - непрерывный рост производства; вместо периодических перерывов в развитии техники, сопровождающихся разрушением производительных сил общества, - непрерывное совершенствование производства на базе высшей техники»

  *[6] (Википедия. (ru.wikipedia.)*

 *А в самом начале статьи «Экономические проблемы социализма в СССР» (Гл.1 «Вопрос о характере экономических законов при социализме») Иосиф Виссарионович говорит:*

« … Марксизм понимает законы науки, — все равно идет ли речь о законах естествознания или о законах политической экономии, — как отражение объективных процессов, происходящих независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их, изучить их, учитывать их в своих действиях, использовать их в интересах общества, но они не могут изменить или отменить их. Тем более они не могут сформировать или создавать новые законы науки.

 Значит ли это, что, например, результаты действий законов природы, результаты действий сил природы вообще неотвратимы, что разрушительные действия сил природы везде и всегда происходят со стихийно-неумолимой силой, не поддающейся воздействию людей? Нет, не значит. Если исключить астрономические, геологические и некоторые другие аналогичные процессы, где люди, если они даже познали законы их развития, действительно бессильны действовать на них, то во многих других случаях люди далеко не
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бессильны в смысле возможности их воздействия на процессы природы. Во всех таких случаях люди, познав законы природы, учитывая их и опираясь на них, умело применяя и используя их, могут ограничить сферу их действия, дать разрушительным силам природы другое направление, обратить разрушительные силы природы на пользу общества.

 Возьмем один из многочисленных примеров. В древнейшую эпоху разлив больших рек, наводнения, уничтожение в связи с этим жилищ и посевов считались неотвратимым бедствием, против которого люди были бессильны. Однако с течением времени, с развитием человеческих знаний, когда люди научились строить плотины и гидростанции, оказалось возможным отвратить от общества бедствия наводнений,казавшиеся ранее неотвратимыми. Более того, люди научились обуздывать разрушительные силы природы, так сказать оседлать их, обратить силу воды на пользу общества и использовать ее для орошения полей, для получения энергии.

 Значит ли это, что люди тем самым отменили законы природы, законы науки, создали новые законы природы, новые законы науки? Нет, не значит. Дело в том, что вся эта процедура предотвращения действий разрушительных сил воды и использования их в интересах общества проходит без какого бы то ни было нарушения, изменения или уничтожения законов науки. Наоборот, вся эта процедура осуществляется на точном основании законов природы, законов науки, ибо какое-либо нарушение законов природы, малейшее их нарушение привело бы лишь к расстройству дела, к срыву процедуры.

 То же самое надо сказать о законах экономического развития, о законах политической экономии, — все равно идет ли речь о периоде капитализма или о периоде социализма. Здесь так же, как и в естествознании, законы экономического развития являются объективными законами, отражающими процессы экономического развития, совершающиеся независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы, познать их и, опираясь на них, использовать их в интересах общества, дать другое направление разрушительным действиям некоторых законов, ограничить сферу их действия, дать простор другим законам, пробивающим себе дорогу,
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но они не могут уничтожить их или создать новые экономические законы.

 Одна из особенностей политической экономии состоит в том, что ее законы, в отличие от законов естествознания, недолговечны, что они, по крайней мере, большинство из них, действуют в течение определенного исторического периода, после чего они уступают место новым законам. Но они, эти законы, не уничтожаются, а теряют силу в силу новых экономических условий и сходят со сцены, чтобы уступить место новым законам, которые не создаются волею людей, а возникают на базе новых экономических условий.»

  *[6](Википедия. (ru.wikipedia.)*

 *Об этом, а также о необходимости новой экономической теории в современных условиях, хорошо сказано и в других статьях известных ученых. В подтверждение выше изложенному И.В. Сталиным, приведу выдержки из этих статей.*

 *Так, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления Мурманской академии экономики и управления Лоскутов Владислав Иванович в своей статье «Принципы фундаментальной экономической теории политической экономии»****[7]*** *говорит:*

 «Если считать, что капитализм с его законом максимизации прибыли все еще сохраняет свое господство на планете, значит история общества еще не началась. Но так могут думать только подвизающиеся на научном поприще невежды да одураченные ими обыватели. Уже давно существуют достаточные фактические основания утверждать, что капитализм как господствующий способ производства, т.е. как формация, во всех развитых «капиталистических» странах, если еще не умер окончательно, то находится в состоянии агонии. То же, что незнакомому с научными данными обывательскому взгляду представляется капитализмом, на самом деле есть уже новый, не капиталистический, а корпоративный способ производства, при котором главную роль в общественной экономике играют не собственники корпораций – акционеры, а их наемные работники – управляющие, или менеджеры.
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 Поэтому, в отличие от эпохи, в которой рождалась классическая марксистская политическая экономия, **перед современной фундаментальной экономической наукой стоит задача понять законы и уяснить закономерности не части, а всей общественной экономики как целостной** **системы.** **Она обусловлена тем, что класс капиталистов и, соответственно, его интересы в** **результате совершившихся в ХХ в. во всем мире событий уже перестали быть господствующими, независимо от того, насколько сильные позиции занимает капиталистический уклад в той или иной стране. Современные корпорации, играющие господствующую роль в мировой экономике, в большинстве своем уже перестали быть капиталистическими предприятиями, хотя еще не стали ассоциациями, функционирующими в интересах всех своих собственников.**

 **Главная задача современной фундаментальной экономической науки в этих исторических условиях заключается в познании возможностей мирного, эволюционного, а не революционного развития общества, окончательного «упразднения капиталистического способа производства в пределах самого капиталистического способа производства». До тех пор, несмотря на существование таких возможностей, пока не будут найдены решения, подчиняющие экономическую политику объективным экономическим законам, революционные способы разрешения экономических отношений остаются вполне вероятными и даже неизбежными. Поэтому на представителях экономической науки лежит сегодня особо важная историческая роль и ответственность за научное обеспечение эволюционной экономической политики. Реализация такой роли общественных научных знаний, превращение общественных наук в инструмент конструирования институтов эволюционного общественного развития будет служить одним из критериев начала истории.**

 До завершения процесса социализации общества, т.е. достижения такого его состояния, при котором и фактически, и юридически интересы общества в целом будут устойчиво и определенно преобладать над частными и корпоративными интересами, еще далеко. Но процесс этот очевиден и необратим**. Поэтому исследование закономерностей развития именно такого общества, в котором есть место различным формам частной собственности при условии, что они подчиняются и служат интересам общества в целом, должно составлять содержание**
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**современной** **фундаментальной экономической теории.** Ею является марксистская классическая политическая экономия, обогащенная современными знаниями и дополненная знаниями, выработанными западными научными школами, прежде всего вебленовской институциональной экономикой и кейнсианской макроэкономикой.

  **Наряду с различием интересов у разных социальных групп общества есть и общий интерес. Он состоит в эволюционном пути общественного развития, преодолении объективных противоречий демократическим мирным путем. На реализацию этого интереса направлена прагматическая функция фундаментальной экономической теории.** Со своей стороны общество должно уяснить, что без признания науки и необходимости руководствоваться в экономической политике ее рекомендациями в возможностях его развития эволюционным способом приходится сомневаться.

 Вытеснение капиталистического способа хозяйствования менеджерским является главным свидетельством умирания капиталистической формации. Поскольку капиталистический экономический базис в капиталистическом обществе уже не существует, обществу осталось сменить только надстройку – создать аппарат власти, способный обратить крупные корпорации и природные ресурсы на пользу всего народа, а не только управляющей верхушки.

 Чего недостает современному обществу, так это широкого распространения фундаментальных экономических знаний, выработанных мировой наукой, которые позволили бы гражданам правильно понимать объективные интересы общества в целом и его отдельных социальных групп. ***Этот недостаток в настоящее время является тем самым «узким местом», которое проявляется в отсутствии приемлемой «общей идеи» и не позволяет******раскрыть* *имеющиеся потенциальные возможности общественного развития***. Причем, необходимые гражданскому обществу знания остаются «тайной за семью печатями» не только для рядовых граждан, но и для многих политиков, государственных деятелей и даже специалистов, пишущих учебники и монографии по экономике.

 Это объясняется тем, что в эпоху борьбы двух враждующих мировых систем обеими сторонами были задействованы все ресурсы, включая идеологические, что предполагало государственную поддержку теорий, обосновывающих
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безусловную прогрессивность и незыблемость их политического устройства. В результате, в сущности, в странах обеих систем произошло одно и то же: из экономических теорий, официально признаваемых властью и поэтому включаемых в систему образования, было выхолощено так или иначе все, что противоречило интересам действующей власти.

 К этому совершенно правильному, но недостаточно полному алгоритму условий, необходимых для избавления страны от иллюзий «рыночного изобилия», внушенных народу либеральными «лохотронщиками», надо добавить еще одно: ***создание теории, помогающей людям увидеть ясную перспективу «посткапиталистического» развития российской экономической политики. Очевидно, что без такой теории, опирающейся на систему знаний, выработанных политической экономией, институциональной экономикой и близкими к ним отдельными другими научными теориями, ни о какой концентрации воли, ни о каком прогрессивном развитии общества не может быть и речи.***

 Впереди много работы и много трудностей. Главная из них связана с тем, что никому, кроме, разве, оголтелых авантюристов, не хочется, чтобы существующие противоречия решались революционно. Специфика же эволюционного развития современного общества предполагает и особую методологию разработки необходимых общественных институтов, учитывающую весь комплекс связанных с этим условий, и осознанное, планомерное их создание, требующие значительного времени»…

 ***[7]****(Полная версия статьи В.И. Лоскутова – Приложение 1)*

 *Таким образом, В.И. Лоскутов в своей статье не единожды подчеркивает о необходимости создания новой экономической теории для современных условий общественных отношений, подтверждая тем самым тезис И.В. Сталина о недолговечности законов политической экономии.*

 *Так же Владислав Иванович, в этой же статье констатирует следующее:*

 «… Научный анализ истории человечества позволил основоположникам марксизма открыть и сформулировать
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***основной закон*** ***экономического развития общества – закон соответствия*** ***производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил.*** События последних более чем 150 лет показали, что в зависимости от надстроечных, идеологических и политических, условий он может проявлять себя как революционно, так и эволюционно. Развитие капитализма в Западной Европе – самый наглядный пример эволюционной социализации капиталистического общества. …»

 *В.И. Лоскутов говорит в данном фрагменте статьи об основоположниках марксизма, которые открыли основной закон экономического развития и отождествили его с законом соответствия производственных отношений и уровню развития производительных сил. Далее он акцентирует внимание на том, что он (закон) может проявлять себя как революционно, так и эволюционно. И опять же в зависимости от надстроечных, идеологических и политических условий. А как быть с тем, что закон это истина, которая не зависит ни от времени, ни от нашего с вами понимания, ни от политического или государственного устройства, она есть и все? И.В. Сталин говорит о недолговечности законов политической экономии, что большинство из них действует в течение определенного исторического периода, и что зависит это от смены экономических условий.*

 *Возникают вопросы. Почему тогда закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил не работает, или работает только при определенных условиях? А может данный закон только и есть как таковой, и отождествление его с основным законом экономического развития есть очередная попытка выдать желаемое за действительное? Может быть прав Сталин, когда говорит о том, что законы не создаются волею людей и не уничтожаются, поскольку закон с научной точки зрения, как мы с вами установили ранее, есть истина? А что касается не долговечности законов политической экономии, так общество, может быть, еще не пришло к познанию главной истины в данном направлении?*
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 *Вспомним знаменитую фразу «… и все таки Она вертится !!!» не менее знаменитого ученого Галилео Галилея, который за активную защиту гелиоцентрической системы мира был подвергнут суду инквизиции, вынудившей его отречься от учения Н. Коперника. А сейчас, если я скажу любому первокласснику, что Земля это три копейки, которые плавают в море-океане на трех китах? В ответ последует сразу же соответствующая реакция: «Дядя! Ты что, того (повертев пальцем дырку у виска)? Ты – куку? У тебя что, в голове свисток, сквозняк полный?». А ведь до установления полной истины так и считалось, что Земля плоская… . И, если исходить из позиции временного отрезка истории эволюционного развития человечества, то открытие, а тем более установление этой истины произошло совсем недавно?...*

 *Отсюда можно сделать* ***вывод****, что* ***истина устанавливается только тогда, когда она познается****. И вполне возможно, что человечество главную истину в политической экономии еще не познало. Посмотрим, что думают по этому поводу другие ученые.*

 *Другой ученый доктор экономических наук Нусратуллин Вил Касимович в своей статье «Фундаментальные проблемы развития экономической теории в свете концепции неравновесия»****[8]*** *так же говорит о неспособности традиционной экономической теории быть основой национальной идеи:*

 «… Присоединяясь к мнению уважаемых авторов, можно было бы далее развить их идеи. В этом отношении можно было бы отметить:

1). возврат к мобилизационной социально-экономической стратегии в России на основе лучших из прежних социалистических методов хозяйствования и государственного регулирования неизбежен. И такой возврат, очевидно,
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случится в ближайшее десятилетие до 2020 года, если сохранится актуальной проблема сохранения России как целостного государства. Мечте либеральных реформаторов не суждено сбыться.

2). Для обеспечения эффективности такого зигзага в общественно-экономическом развитии России необходима новая теоретико-методологическая база социально-экономического прорыва, способная консолидировать наше общество, включая всех его членов – частных собственников, предпринимателей, рабочих, крестьян, ученых, учителей, врачей, и т.д., и т.п. . Иначе говоря, нужна национальная идея, способная обеспечить мобилизационное развитие экономики России.»…

 … « В отношении ***второго аспекта,*** имеется в виду то, что важнейшим фактором мобилизационной экономики, сплачивающим массы на сплоченный высокопроизводительный труд, является национальная идея, в основе которой лежат мощные низкозатратные резервы так называемой Х-эффективности. Национальная идея должна органически включать в себя концепцию справедливого мироустройства, корни которой лежат в экономической теории нового внеклассового образца, которая была бы способна объяснить сущность создания национального богатства в различных социально-экономических, природно-климатических и других условиях, его справедливого социально-ориентированного распределения и консолидировать нацию на выполнение любых общенационального характера задач.

 И здесь, в первую очередь, на наш взгляд, в плане экономической науки, в плане экономической идеологии, необходимо отказаться от основополагающих постулатов, как марксистской политэкономии, которая до сих пор сосредоточена в умах огромной массы наших соотечественников, так и, тем более, не приемлемой для нас индивидуалистической, в высшей степени эгоистичной, частнособственнической теории под названием «экономикс», поскольку они эту задачу не способны выполнить.

 Почему в основе национальной идеи нового образца должна лежать именно нового образца экономическая теория? Потому что в основе человеческого бытия на любой ступени развития человеческой цивилизации лежит удовлетворение в первую очередь материальных и лишь потом уже других потребностей. Поэтому консолидирующая
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идея во всей совокупности общественных отношений должна начинать произрастать именно из учений о материальном производстве, о производственных отношениях.

 Экономическая теория выполняет весьма важную функцию в жизни общества: она создает идеологию, на базе которой принимаются решения, в частности идеологию реформ. Эта идеология очень существенно, я бы сказал, непосредственно влияет на те шаги, которые проводят правительства в разных странах…».

 ***[8]*** *(полная версия статьи – персональный сайт Нусратуллина Вила Касимовича. Раздел «некоторые статьи»)*

 *Говоря о сущности экономической теории нового внеклассового образца, думаю, что уважаемый Вил Касимович имел ввиду механизм создания национального богатства в различных социально-экономических, природно-климатических и других условиях, его справедливого социально-ориентированного распределения и консолидации нации на выполнение любых общенационального характера задач. Во всяком случае, я так это понял. И это еще одно подтверждение того, что существующая экономическая теория не соответствует истине. Кто-то может быть будет оппонировать в отношении подтверждения. Но, как говориться, в споре рождается истина.*

 *В другой своей статье «К новой экономической теории как основе идеологического, политического, экономического переустройства России» (с-16)****[9]*** *Нусратуллин В.К. говорит:*

 «…Словом, в общетеоретическом плане в умах российских ученых-экономистов полный хаос и сумятица или, можно сказать по-другому, разброд и шатания. Главной причиной этого обстоятельства, надо согласиться с замечанием Д.С.Львова, является отсутствие в теории нашей экономической науки единого ядра, то есть единого взгляда на ключевые аспекты функционирования экономики, формирования экономических отношений в обществе.1

 В первую очередь нами имеются в виду базисные проблемы механизма образования и источника прибыли, законов ценообразования, распределения доходов, включая рентные, спецификации прав собственности на блага и доходы и т.д. В то же время уже второй десяток лет развивается концепция, которая практически дает ответы на все проблемные
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вопросы по основным позициям экономической теории, однако она практически не востребована. И в первую очередь

академической наукой, ведущие представители которой делают вид, что в экономической теории ничего не происходит, никакой новой концепции не существует. Очевидно им с академических высот псевдонаучных теорий типа эволюционной, институциональной, или новоиспеченной – поведенческой, кажется, что неравновесная экономическая теория не доросла до их уровня, поскольку лишена, на их взгляд, тех необходимых признаков псевдонаучности, которые характерны для современной академической науки от экономики.2

 --------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

 1

 По свидетельству Б.Л.Кузнецова академик Львов Д.С. высказывался, что «у современной экономической теории нет того, что можно назвать ядром – некоторого набора всеми (или большинством) признаваемых понятий. В том числе это относилось к таким широко употребляемым понятиям, как «стоимость», «полезность», «эффективность» …» /Кузнецов Б.Л. Дмитрий Семенович Львов (1930–2007) // Экономическая синергетика: стратегии развития России: Сб. науч. тр. / Под ред. Б.Л.Кузнецова. – Наб. Челны: Изд-во Камской гос. инж.-экономич. академии, 2009. – С. 286/. «Получается, – восклицает в связи с этим Б.Л.Кузнецов, – что экономисты говорят на разных языках?!».

2

 «Вообще-то понять, что именно знают об экономике профессора экономики, очень непросто, поскольку они настолько насыщают свои тексты заумью иностранных слов, что чаще всего невозможно уразуметь, о чем они говорят, хотя, казалось бы, экономика – это наука о ведении хозяйства, и … ее знают и понимают все уже в силу того, что хоть какое-то хозяйство есть у каждого. Очень редко выпадает случай, когда экономисты забываются, начинают говорить по-русски, вот тогда и можно выяснить, что именно они знают» /Мухин Ю. Кнут народа // http://www.fb2lib.net.ru/download/102161 – С. 103.

 -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

 Надо бы вспомнить указанным представителям, что в простоте скрывается истина. Истинно объективная наука не может состоять в накручивании схоластики, бесконечных рассуждений о том, что могло бы быть, если бы было следующее.»

 ***[9]*** */ Некоторые статьи. Персональный сайт. Нусратуллин В.К.* ***nvk-ufa.narod.ru*** */*
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 *Не буду делать каких-либо комментариев по поводу неравновесной экономической теории, предлагаемой уважаемым В.К. Нусратуллиным, приведу лишь выводы других ученых из проделанной ими научно-исследовательской работы в отношении всех существующих экономических теорий на предмет соответствия, какой-либо из них, истине, которая бы независимо удовлетворяла любой идеологии, политическому или государственному устройству. Выводы, которые сделали Юрий Латов и Ракия Косова в материалах, найденных в энциклопедии «BRUMA.RU» ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ: ЭКОНОМИКА И ПРАВО* ***[10]*** *:*

**«… Таким образом, в современном мире нет «единственно верной» экономической теории.** Наблюдается конкуренция различных экономических школ, которые различаются и по нормативным ценностям, и по основным методам, и по объектам анализа (рис. 9). Наиболее объективное знание об экономике может быть получено только в процессе синтеза подходов различных научных направлений.

 Следует учитывать, что если разработка позитивной экономической теории в решающей степени зависит от чисто научной состоятельности исследователя, то в сфере нормативной экономической теории огромную роль играют его субъективные социальные и политические пристрастия, принадлежность к определенной научной школе. Поэтому экономисты разных направлений могут, например, прийти к единому мнению о масштабах безработицы, но резко разойтись во мнениях о её причинах и о желательных мероприятиях государственной политики в данный период.

 *Юрий Латов, Ракия Косова».*

***[10]*** *( полная версия статьи Ю. Латова и Р. Косовой – Прилож. 2).*

 *И это ещё одно подтверждение того, что* «… в настоящее время нет такой экономической теории, которая бы несла в себе корни концепции справедливого мироустройства и могла бы консолидировать наше общество, включая всех его членов – частных собственников, предпринимателей, рабочих,
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крестьян, ученых, учителей, врачей, и т.д.» *(В.К. Нусратуллин. д.э.н.).*

 *Возвращаясь к схеме на Рис.7, хочется снова задать вопрос: Так что все же за закон удалось получить? И не является ли он тем самым, о чем говорят в своих монографиях уважаемые ученые, той самой единственно верной экономической теорией, той самой истиной, которая не зависит ни от времени, ни от пристрастий, ни от политических взглядов, ни от государственного устройства?*

 *Может быть, это и есть то самое ядро, включающее в себя тот самый некоторый набор всеми (или большинством) признаваемых понятий, об отсутствии которого высказывался академик Д.С. Львов???*

 *Исследуя, полученную формулу применительно к нашей деятельности в жизни: производственной, педагогической и иной, приходишь к выводу, что там, где мы строим свою деятельность в соответствии с данной истиной (Формула-схема Рис.7), там неизменно сопутствует успех и мы, в итоге, получаем максимально-возможный положительный конечный результат. А, если противостоим, и не важно - по незнанию, или преднамеренно, наши действия обречены на неудачу.*

 *Говоря о новой экономической теории, глубоко уверен в том, что закон, представленный в виде схемы на Рис. 7 в «Кратком формате …», это и есть «Основной закон экономического развития», тот самый инструмент, с помощью которого удастся разорвать тот самый порочный замкнутый круг, по которому мы постоянно движемся, приходя в итоге в исходную точку. Применяя же новую экономическую теорию, мы тоже будем совершать круговые движения, но, только не по замкнутому*
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*кругу, а уже по спирали вверх, виток за витком, набирая обороты.*

 *В представленной в «Кратком формате Основного закона экономического развития» новой экономической теории нет заумья иностранных слов, накручивания схоластики, бесконечных рассуждений о том, что могло бы быть, если бы было следующее… , то есть всего того, что критикуют уважаемые ученые Д. С. Львов, Б.Л. Кузнецов, Ю. Мухин, В.К. Нусратуллин.*

 *Сформулировав название данной статьи, как «Краткий формат Основного закона экономического развития», приходишь к выводу, что не таким уж и кратким он получился. Но, формируя материал краткого формата, я исходил из целесообразности того, чтобы изначально представленная в нем информация была доступна пониманию не только любому человеку, но и, прежде всего, школьнику, пусть и старшей возрастной группы, поскольку современные образовательные стандарты требуют: и умения осознанно мотивировать свои действия, и строить систему действий по достижению результата (проектная деятельность), и владеть универсальными учебными действиями (У.У.Д.). В работе приводятся важнейшие понятия, которые рассматриваются с позиции истины и без которых осмысление, представленной на Рис. 7, схемы было бы несколько затруднено, особенно для школьника. В «Кратком формате …» раскрывается суть всех важнейших элементов, звеньев закона и приводятся соответствующие им понятия. Так же предлагается и обосновывается новое, более универсальное определение понятию ТЕХНОЛОГИЯ. По сути дела, «Краткий формат Основного закона экономического развития», это и есть результат большой исследовательской работы по выявлению важнейших знаний из всех тех, которые выработало человечество за свою историю эволюционного развития, и их систематизации объединению в единую совершенную и завершенную логическую*
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*цепочку, позволяющую раскрыть и понять суть механизма эволюционного развития, механизма достижения успеха, механизма востребованности. Понимание и применение новой экономической теории позволит достичь желаемого результата не только в производственной, предпринимательской или любой другой деятельности, касающейся нашей жизни, но и деятельности в области учебно-воспитательного процесса, в деятельности направленной на решение проблем, связанных с содержанием общего и всех ступеней профессионального образования.*

 *Уверен, что новая экономическая теория, представленная в «Кратком формате …», способствует формированию и обретению целостного взгляда на содержание образования и может являться, ныне отсутствующей, фундаментальной теоретической основой Ядра содержания образования. Но это уже будет тема для другого разговора, название которой «Основной закон экономического развития и учебно-воспитательный процесс (содержание образования)».*

 *В «Кратком формате …» не приводятся примеры, подтверждающие истинность новой теории в силу того, что объем содержания будет чрезмерно раздут и восприятие сути самого закона, логической связи всех его элементов окажется затруднительным. Поэтому считаю целесообразным сделать это в отдельном разделе, который будет фактически являться энциклопедическим накопителем опыта, взятого из жизни. Здесь же можно размещать и лучшие Творческие проекты, выполненные учащимися, а также сюжеты проблемных ситуаций, которые можно положить в основу проектной деятельности учащихся, направленной на формирование у них универсальных учебных действий (У.У.Д.).*
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 *По той же причине в кратком формате не приводятся ключевые аспекты функционирования экономики, не показывается механизм формирования экономических отношений в обществе о которых говорят уважаемые учёные, поскольку это тема отдельного разговора, которая будет отражена в статье «Механизм формирования экономических отношений в обществе».*

***\* \* \****

***P.S.*** *Над перечисленными выше статьями, ведется работа и подготовка к их публикации. Следите за публикациями.*

 *Для удобства и экономии времени, заинтересовавшимся мнениями ученых по проблеме создания новой экономической теории и её (проблемы) обоснованности, привожу в приложениях полные версии статей, которые были доступны для скачивания. На остальные материалы, из которых цитирую высказывания, привожу ссылки, а также электронный адрес в разделе ЛИТЕРАТУРА.*
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**10.1. Начало истории**

 Важнейшими функциями экономической теории, которая может претендовать на звание фундаментальной, являются идеологическая и прагматическая, обеспечивающие обществу осознанную реализацию научно обоснованных объективных законов и тенденций развития.

 Изменение общественных отношений – естественный исторический процесс и, соответственно, обязательная историческая функция человечества, которую люди должны выполнять, хотят они того или нет, понимают, что они для этого должны делать или не понимают. До настоящего времени вслед за вполне осознанным изменением производительных сил люди изменяли свои экономические отношения и, прежде всего, отношения принадлежности, спонтанно, преимущественно посредством военного или революционного насилия.

 Механизм такого способа развития общества детально раскрыт в трудах классиков марксизма, а, кроме того, К. Марксом четко и ясно сформулирован: «На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции» [52, c.7].

 Фундаментальные знания, добытые мировой экономической наукой за последние двести лет, в принципе позволяют современному обществу изменять экономические отношения планомерно, подчиняя свою политическую волю объективным экономическим законам вполне осознанно и тем самым развивая систему экономических отношений эволюционно.

 В современных условиях, таким образом, появляется возможность реализовать научный принцип, провозглашенный молодым Марксом в его известных тезисах: «философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» [50, c.4]. Сам Маркс внес свой исторический вклад в выполнение этой задачи. Сегодня, когда диалектический взгляд на характер общественного развития стал общим местом и предметом школьного образования, уклоняться от выполнения фундаментальной задачи перманентного изменения мира не может ни один экономист, считающий себя ученым. Отстаивать сохранение давно сложившихся отношений и предельно с выгодой использовать их – это функция бизнеса, функция науки – изменять их, открывая новые горизонты и новые возможности.

 В этой связи нелепыми выглядят теории, исходящие из представления о том, что исторический факт рождения социализма был только случайным «зигзагом истории», а его кризис в конце ХХ в. означал возврат к капитализму, означающему «конец истории», как неосторожно заявил Ф. Фукуяма.

 Заблуждение Фукуямы понятно. Судя по его трудам, он не только не знает экономической истории, но и не понимает сути современной экономики. Область его интересов – политика, зависимость которой от экономики ему неведома. Как многие обыватели, чьи условные рефлексы, как выразился физиолог И. Павлов, «координированы не с действительностью, а со словами», он думает, что экономикой в «постиндустриальных» странах все еще управляют капиталисты, а не профессиональные менеджеры. Поэтому он наивно считает, что либеральная демократия – предел, достигнутый человечеством, идеал которой «улучшить нельзя» [87, c.8].

 О социализме он знает еще меньше, чем о капитализме. О нем он судит тоже как обыватель, считая, что социализм – это то, что было в СССР. Он не знает или забывает намеренно, что новые формации всегда рождаются «в муках» революционного насилия. Он не знает, что все общественные формации в своем развитии проходят ряд последовательных форм, или фаз. Поэтому ему и в голову не приходит, что помимо либеральной демократии может существовать еще демократия социалистическая, с формирования которой история только начинается.

 Капитализм же, непреодолимым свойством которого является антагонистическая борьба сообществ и классов за свое превосходство, знаменует конец только предыстории. Историческая практика ХХ в. блестяще подтвердила научный вывод К. Маркса о том, что «буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства» и что, «развивающиеся в недрах буржуазного общества, производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества» (курсив мой – В.Л.) [52, c.7-8].

 Увлеченные отрицанием революционного метода упразднения капиталистического способа производства апологеты капитализма проглядели имеющийся в резерве у истории второй ее метод, тоже, между прочим, отмеченный Марксом. «Это – упразднение капиталистического способа производства в пределах самого капиталистического способа производства и потому само себя уничтожающее противоречие, которое prima facie представляется простым переходным пунктом к новой форме производства» [54, c.481].

 Самым страшным, смертельным для частного капитала средством, окончательно и навсегда устраняющим его господство, причем вполне мирно и деловито, является «образование акционерных обществ», благодаря которым происходит естественное «превращение действительно функционирующего капиталиста в простого управляющего, распоряжающегося чужими капиталами, и собственников капитала – в чистых собственников, чистых денежных капиталистов» [54, c.479].

  *Если считать, что капитализм с его законом максимизации прибыли все еще сохраняет свое господство на планете, значит история общества еще не началась. Но так могут думать только подвизающиеся на научном поприще невежды да одураченные ими обыватели. Уже давно существуют достаточные фактические основания утверждать, что капитализм как господствующий способ производства, т.е. как формация, во всех развитых «капиталистических» странах, если еще не умер окончательно, то находится в состоянии агонии. То же, что незнакомому с научными данными обывательскому взгляду представляется капитализмом, на самом деле есть уже новый, не капиталистический, а корпоративный способ производства, при котором главную роль в общественной экономике играют не собственники корпораций – акционеры, а их наемные работники – управляющие, или менеджеры.*

 Поэтому, в отличие от эпохи, в которой рождалась классическая марксистская политическая экономия, ***перед современной фундаментальной экономической наукой стоит задача понять законы и уяснить закономерности не части, а всей общественной экономики как целостной*** ***системы.*** ***Она обусловлена тем, что класс капиталистов и, соответственно, его интересы в*** ***результате совершившихся в ХХ в. во всем мире событий уже перестали быть господствующими, независимо от того, насколько сильные позиции занимает капиталистический уклад в той или иной стране. Современные корпорации, играющие господствующую роль в мировой экономике, в большинстве своем уже перестали быть капиталистическими предприятиями, хотя еще не стали ассоциациями, функционирующими в интересах всех своих собственников.***

 ***Главная задача современной фундаментальной экономической науки в этих исторических условиях заключается в познании возможностей мирного, эволюционного, а не революционного развития общества, окончательного «упразднения капиталистического способа производства в пределах самого капиталистического способа производства». До тех пор, несмотря на существование таких возможностей, пока не будут найдены решения, подчиняющие экономическую политику объективным экономическим законам, революционные способы разрешения экономических отношений остаются вполне вероятными и даже неизбежными. Поэтому на представителях экономической науки лежит сегодня особо важная историческая роль и ответственность за научное обеспечение эволюционной экономической политики. Реализация такой роли общественных научных знаний, превращение общественных наук в инструмент конструирования институтов эволюционного общественного развития будет служить одним из критериев начала истории.***

**10.2. Идеологическая функция фундаментальной экономической теории**

 Идеологическая функция – неотъемлемая качественная характеристика общественных наук. Люди не свободны от интересов своих и своей социальной среды, как космическая ракета не свободна от собственного веса и сил тяготения в окружающем ее пространстве. Жить в обществе и быть свободным от общества, как известно, вообще нельзя, поэтому «наука в принципе не может быть нейтральной в смысле полной свободы от пристрастий и предметов озабоченности общества и научной общественности» [90, c.73]. Соответственно, никто не может выражать общественно значимую идею, не преследуя явно или тайно цели воздействовать на общественное мнение.

 С другой стороны, беда, когда, как выражается Дж. Ходжсон, «идеологическую телегу ставят впереди теоретической лошади». Тогда наука превращается в служанку политической власти, а общество лишается правильных критериев и ориентиров своего прогрессивного развития.

 Идеология всегда выражает интересы тех или иных социальных групп. Учение меркантилистов выражало идеологию торгового класса, физиократов – класса земельных собственников, классиков политической экономии – идеологию промышленной буржуазии. Причем в теориях Смита и Рикардо политическая экономия выражала революционные идеи буржуазии, а в теориях Сэя и последующих европейских политэкономов – ее консервативные взгляды. Такая метаморфоза была обусловлена тем, что политическая экономия вначале служила выразителем идеологии и идеологическим средством борьбы прогрессивного торгово-промышленного класса с господствующим, но отмирающим классом феодалов, а впоследствии – инструментом сохранения завоеванного господства от претензий не только феодального, но и рабочего класса.

 Заинтересованность победившей буржуазии в сохранении господства капиталистических отношений заставила теоретиков отрицать идеологическую направленность своих теорий. Попытка неоклассической школы рядиться в одежды «чистой» науки, свободной от идеологических функций, – это признак утраты ею прогрессивного характера исходной экономической науки, даже от имени которой она решила отречься.

 В отличие от неоклассической экономической теории марксистская политическая экономия открыто провозгласила приверженность интересам нового прогрессивного класса своего времени – пролетариата, – став, тем самым, выразителем его идеологии.

 Точно так же, с выполнением революционной функции марксизма – насильственной ликвидации власти капитала в России, а затем и в ряде других стран, – в его учении быстро возникло и в официальной науке стало господствовать догматическое направление, обслуживающее интересы новой власти, вместе с которой исчезло и его господство.

 Однако экономические процессы и социальные силы, питающие марксизм, продолжают существовать и развиваться, что служит прочным основанием для дальнейшего развития марксистской экономической теории и марксистской идеологии.

 Но общество в социальном отношении неоднородно. В нем всегда есть социальные группы, экономические интересы которых имеют определенное различие, поэтому соответствующим разнообразием отличаются отражающие их экономические теории. Естественно, что в современном обществе, подавляющее большинство которого составляют представители труда, главным образом наемного, а не частного капитала, их общий интерес служит твердой и устойчивой основой фундаментальной теории, противостоящей теориям, отражающим интересы собственников капитала, бюрократических, спекулятивных и тунеядствующих маргинальных групп общества. Но тот факт, что в нем существуют и другие, причем экономически значимые социальные группы, такие как мелкие частные производители, заставляет считаться с ним, требуя, прежде всего, научного осмысления их места и роли в системе общественной экономики, закономерностей дальнейшего развития и взаимодействия с другими социальными группами.

 Известно, что после Октябрьской революции мелких самостоятельных товаропроизводителей, в том числе крестьян, большевики считали классом «полутружеников-полусобственников», опасным для социализма, поскольку, «мелкая буржуазия плюс частнохозяйственный капитализм борются вместе, заодно, и против государственного капитализма, и против социализма» [42, c.207]. Это соответствовало действительности, а реальная опасность мелкого капитала для социализма заключалась в том, что в условиях существования внутреннего частного капитала и угрозы агрессии против социализма со стороны иностранного капитала, мелкий капитал вполне реально мог служить этим силам в борьбе против социализма.

 В настоящее время ситуация в мире принципиально изменилась. Частное капиталистическое хозяйство как в России, так и в западных странах, вопреки представлениям российских «строителей капитализма», уже не является господствующим, а по отношению к корпоративному капиталу, который сегодня правильнее называют технократическим, а еще точнее менеджерским, и который систематически эксплуатирует не только наемный труд, но и самостоятельных индивидуальных предпринимателей, мелкий частный капитал настроен оппозиционно, если не враждебно.

 За превращение коммунистической властью экономической науки в свою прислужницу российское общество уже поплатилось жестоким кризисом и потерей идеологических ориентиров, которые необходимы ему для того, чтобы выработать научно обоснованную программу своего прогрессивного развития. Этот кризис был обострен тем, что с упразднением власти коммунистов представители догматического марксизма поспешили отказаться от марксистского учения вообще и перейти в стан, как им казалось, победившего капитализма. Принять веру победителей им было тем легче, что неоклассический либерализм к концу ХХ в. был догматизирован его апологетами едва ли не больше, чем марксизм. Чего стоит одна только его догма об индивиде как «независимой и фундаментальной единице» [90, c.46], интересы которой обладают приоритетом над интересами общества!

 Фундаментальное научное положение марксизма, в истинности которого может сам убедиться каждый думающий человек, имеющий знания хотя бы в объеме среднего образования, утверждает прямо противоположную мысль: общественные интересы имеют и не могут не иметь приоритета над индивидуальными. Они не могут не служить условием, ограничивающим свободу реализации частных интересов индивидов. Общественный строй, руководствующийся противоположным принципом, есть загнивающий строй, обреченный на умирание.

 Именно такой стадии развития капитализм достиг уже почти сто лет назад, что было В.И. Лениным сначала обосновано теоретически, а затем доказано практически. Загнивание и умирание капитализма оказалось неизбежным, хотя и значительно более продолжительным и сложным процессом, вопреки тому, на что рассчитывали леворадикальные революционеры. Но для обывательских насмешек и возрождения надежд праворадикальных реваншистов на возврат потерянных капитализмом позиций этот факт, напротив, служит благодатной почвой.

 В связи с этими напрасными надеждами надо заметить, что развитие всех формаций длится сотнями лет и более. Обывателям кажется, что капитализм слишком «красиво загнивает» и слишком долго умирает, чтобы это было правдой. Но кто знаком с историей, знает, что ничего необычного в этом нет. «Красиво», в роскоши загнивают и долго умирают все формации. В роскоши в течение нескольких столетий загнивала рабовладельческая Римская империя. Феодализм начал умирать в городах-коммунах Северной Италии уже в XIII в. В Нидерландах он был умерщвлен революцией в конце XVI в., в Англии – в середине XVII в., во Франции – в конце XVIII в., а в России – в начале XX в.

 Поэтому какая-нибудь сотня лет для процесса загнивания и умирания капитализма совсем немного. Тем более, что по существу, если оценивать проблему не с обывательской, а с научной точки зрения, как формация капитализм уже умер, причем не только в России. То, что запад вступил в эпоху постиндустриальной экономики, с удовольствием подчеркивают сами западные представители рыночной теоретической школы. Правда, в том, что это такое, пока точной определенности нет. Но то, что это не капитализм, в классическом его понимании, где капиталисты представляют господствующий класс, являющийся собственником основных средств производства и самостоятельно управляющий ими, уже есть научно обоснованный факт.

 К. Маркс и Ф. Энгельс первыми поняли и объяснили, почему капиталисты, а с ними и капитализм обречены на историческое «вымирание». Ф. Энгельс уже в 1890 г. отмечал, что «все общественные функции капиталиста выполняются теперь наемными служащими», а «для капиталиста не осталось другой общественной деятельности, кроме загребания доходов, стрижки купонов и игры на бирже, где различные капиталисты отнимают друг у друга капиталы» [97, c.222]. Вскоре этот факт стал заметен и другим ученым. В 1919 г. Веблен уже понимает, что «контроль над материальным благосостоянием народа перейдет в руки технических специалистов». Десять лет спустя Коммонс отметил, что «вперед выходит инженер как главный управляющий нацией». Еще через десять лет Бернхэм в книге «Менеджерская революция» пишет, что работники высокой квалификации – профессиональные управляющие – становятся «новым господствующим классом вместо капиталистов» [8, c.196]. В середине столетия Й. Шумпетер отмечает, что в корпорациях «фигура собственника уходит в небытие, а вместе с ней исчезают и характерные интересы собственности. Остаются наемные управляющие высшего и нижнего звена» [94, c.196]. Несколько позже выходит в свет работа Дж. Гэлбрейта, в которой он подтверждает, что в корпорациях «власть принадлежит техноструктуре, и она, эта власть, растет вместе с ростом размеров и зрелостью фирмы», в связи с чем «фактически происходит преобразование самой природы экономического общества» [14, c.126, 67].

 Если многие российские экономисты без особого сопротивления приняли положение о «крахе социализма», то за рубежом даже такой представитель частного капитала, как Дж. Сорос говорит о кризисе мирового капитализма [79].

 Нынешний общий кризис как классического капитализма, так и социализма, указывает на то, что современное общество уже не является капиталистическим в формационном смысле этого термина, но оно еще не достигло стадии устойчивого социализма, хотя Дж. Гэлбрейт (и не только он) находит социалистический уклад даже в США. Ничего особенного в этом нет, между социально-экономическими формациями всегда существовали переходные исторические эпохи, в которые ни один из укладов не был господствующим. Развитие событий в такие эпохи характеризуется особой неустойчивостью и неопределенностью, но их общее направление не вызывает сомнений. В данном случае мировое сообщество совершает переход от той формы, где господствовали интересы класса капиталистов к форме, в которой господствуют интересы общества в целом. Какое название за ней закрепится, определит история.

 Термины «постиндустриальное» и «посткапиталистическое» общество не имеют социальной определенности, чтобы их можно было применять с пользой в общественных науках. Термины «технократическое» и «менеджерское» общество такой определенностью обладают, но пока очень спорны с точки зрения их соответствия действительности. Вполне определенно современное общество можно называть только социализирующимся.

 До завершения процесса социализации общества, т.е. достижения такого его состояния, при котором и фактически, и юридически интересы общества в целом будут устойчиво и определенно преобладать над частными и корпоративными интересами, еще далеко. Но процесс этот очевиден и необратим***. Поэтому исследование закономерностей развития именно такого общества, в котором есть место различным формам частной собственности при условии, что они подчиняются и служат интересам общества в целом, должно составлять содержание современной*** ***фундаментальной экономической теории.*** Ею является марксистская классическая политическая экономии, обогащенная современными знаниями и дополненная знаниями, выработанными западными научными школами, прежде всего вебленовской институциональной экономикой и кейнсианской макроэкономикой.

  ***Наряду с различием интересов у разных социальных групп общества есть и общий интерес. Он состоит в эволюционном пути общественного развития, преодолении объективных противоречий демократическим мирным путем. На реализацию этого интереса направлена прагматическая функция фундаментальной экономической теории.*** Со своей стороны общество должно уяснить, что без признания науки и необходимости руководствоваться в экономической политике ее рекомендациями в возможностях его развития эволюционным способом приходится сомневаться.

 Стихийное, независимое от науки, тем более противоречащее научным рекомендациям принятие политических решений, неизбежно создает условия для насильственного, революционного пути общественного развития. Вся история общества показывает, что в революционных преобразованиях общества виновны не революционеры. Они – лишь орудие исполнения экономических законов. Подлинными виновниками больших и малых революций являются политические силы, создающие революционную ситуацию, при которой не только «низы» не хотят, но и «верхи» не могут «жить и управлять по старому» [41, c.69]. Революционеры только пользуются ситуацией, которую создает власть, сопротивляющаяся действию объективных экономических законов. В связи с этим виновными в совершившейся рыночной контрреволюции приходится винить не либералов, сколько бы вреда не нанесли они своими невежественными «рыночными» реформами, а руководство КПСС, ответственное не только за неграмотное политическое руководство, но и за догматизацию марксистской науки, превращенной в прислужницу политической власти.

**10.3. Основные классы постиндустриального общества**

 Экономическая и, соответственно, социальная структура современного промышленно развитого общества, которое часто называют постиндустриальным, качественно отличается от аналогичной структуры общества начала ХХ, тем более середины XIX в. За последние 150 лет в социальной структуре общества произошли существенные изменения. Пролетариат в строгом смысле этого слова исчез. Рабочий класс, который состоял в прошлом главным образом из работников физического труда, значительно уступил и продолжает уступать место классу «белых воротничков» – служащих. Так, в развитых промышленных странах в начале ХХ в. соотношение производственных рабочих с «канцелярскими служащими» было приблизительно 20:1. К 1930 г. оно сократилось до 12:1, к середине столетия – до 8:1 [32, c.17], а к его концу стало равным 1:1.

 Изменилось также соотношение промышленного и сельскохозяйственного труда. Если в XIX в. повсюду сельскохозяйственной деятельностью занималась преобладающая часть населения, то в Западной Европе к 1913 г. она сократилась до 37, к концу столетия – до 14, а в Великобритании даже до 3%.

 Разительные перемены произошли в структуре и российского общества. В 1913 г. доля населения, занятого в промышленности и строительстве, в нем составляла только 9 %, к 1940 г. она возросла до 23, а в 1987 – до 38 %. Доли работников сельского и лесного хозяйства соответственно снизились с 75 до 54 и 19 %. При этом с 1 до 18 % возросла доля работников здравоохранения, образования, науки и культуры, а класс крестьян в значительной мере был преобразован в сельскохозяйственных рабочих.

 Соответствующие качественные изменения произошли и в составе класса, противостоявшего пролетариату. «Гигантская армия управленцев» с ее тенденцией «освобождать буржуазию от той функции, которой она обязана» своим «престижем и социальным весом» [94, c.194], сделала свое «черное дело». Капиталисты в значительной степени выродились в обыкновенных владельцев капитала и как господствующий класс перестали существовать. Пока они еще сохранились в сфере мелкого и среднего бизнеса, но в крупных корпорациях капиталисты, вытесненные из сферы управления профессиональными менеджерами, либо измельчали до простых акционеров, либо превратились в рантье.

 Если предположить, что в России наступил капитализм, то в ней должен был бы появиться и класс капиталистов. Однако всезнающая российская статистика то ли еще его не обнаружила, то ли не торопится объявлять. Затруднительно найти достаточно много капиталистов и методом опроса населения. Хотя, конечно, капиталисты в постсоветской России есть. Это в основном предприниматели малого бизнеса, которых в 2000 г. насчитывалось 890 тысяч, т. е. 1,2 % экономически активного населения.

 Согласно формационной теории общество делится на два противоположных класса. Такая модель позволяет наилучшим образом понять коренные противоречия общества, составляющие основу его развития. Но классовая структура реального общества во все времена является более сложной. Поэтому основоположники марксизма при исследовании классовой борьбы всегда выделяли большее число социальных групп, имеющих собственные интересы. Так, К. Маркс, анализируя события, приведшие к образованию буржуазной республики во Франции, выделил как самостоятельные силы, выступившие на стороне буржуазии, «финансовую аристократию, промышленную буржуазию, средние слои, мелких буржуа, армию, люмпен-пролетариат, интеллигенцию, попов и сельское население» [51, c.126]. Ф. Энгельс, исследуя историю крестьянской войны в Германии в XVI в., выделял в тогдашнем обществе князей, среднее и низшее дворянство, аристократическую и плебейскую части духовенства, бюргерское и плебейское сословия горожан, крестьянство [96, c.348–357].

 В силу кардинально изменившегося состава общества XXI в. при анализе его структуры использовать терминологию XIX в., в том числе категории «капиталисты», «буржуазия», «пролетариат», даже «рабочий класс», мягко говоря, неправильно. Но критерии классового деления общества, выработанные наукой на основе анализа всех исторических формаций, вполне применимы и для нашего времени.

 Одним из наиболее полных и точных характеристик классов является определение В.И. Ленина. «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» [40, c.15].

 Для анализа структуры современного общества можно также воспользоваться формулировкой М.И. Туган-Барановского, который определяет «социальный класс, как общественную группу, члены которой находятся в одинаковом экономическом положении по отношению к общественному процессу присвоения одними общественными группами прибавочного труда других групп и, вследствие этого, имеют общих антагонистов и общие экономические интересы в процессе общественного хозяйства» [81, c.337].

 Наиболее существенным признаком доминирующего в обществе класса, таким образом, является способность его представителей присваивать «труд других людей», «прибавочный труд других групп», объективно обусловленные их местом и ролью в общественной организации труда. В капиталистическом обществе, это, конечно, капиталисты. Но в случаях упразднения капиталистов «как класса», как в России и Китае, или избавления их от управляющих функций естественным эволюционным путем, как в США и Западной Европе, прибавочный труд в корпорациях, по крайней мере, формально присваивается всем сообществом акционеров, а в обществе в целом – сообществом граждан в лице их приказчика – государства.

 Но в XXI веке ни для кого не тайна, что прибавочным продуктом как корпораций, так и общества, распоряжаются управляющие, причем с большими привилегиями в свою личную пользу. Именно этот факт вызывает наибольший общественный интерес и, соответственно, основные теоретические проблемы современных общественных наук.

 В самом этом факте ничего нового или особенного нет. Во все времена наибольшими возможностями присваивать прибавочный труд общества и тем самым эксплуатировать все другие социальные группы общества, объективно обладает социальная группа, выполняющая необходимые общественные функции организации производства, обмена и распределения общественного продукта. Именно такой группой являются государственные и хозяйственные управляющие, именуемые в современном обществе бюрократами, чиновниками и топ-менеджерами.

 В стабильно существующем обществе бюрократия обычно находится под строгим контролем класса собственников и потому ее главным способом обогащения является преданное служение своим хозяевам, особенно если кража хозяйского имущества жестоко преследуется. Но, как со знанием дела замечает Ф. Фукуяма, «интересы представителей никогда не могут целиком встроиться в интересы нанимателей» [88, c.100]. Как только собственники ослабляют выполнение своих функций охраны собственного имущества и контроля своих служащих, тяга последних к «приватизации» находящихся в их распоряжении ценностей усиливается.

 То, что на данном отрезке времени в России социальная группа управляющих нещадно эксплуатирует все остальное общество, известно всем россиянам. Но публично и доказательно чаще и конкретнее других на всем протяжении рыночных реформ выступал академик Д.С. Львов. В частности, в своем выступлении перед участниками образовательных чтений в Кремлевском дворце съездов 31 января 2006 г. он раскрыл неприличную для цивилизованного общества и столь же опасную для него динамику распределения подушевых доходов по пяти квинтильным группам. В первой группе, названной им «позором России», за десять предшествующих выступлению лет доходы сократились в два раза, во второй – в полтора раза, в третьей – на треть, в четвертой – на 15-17 %. Зато, по его утверждению, верхняя пятая группа увеличила свои доходы за это время в полтора раза!

 Но самое главное состоит в том, что созданный реформаторами механизм роста доходов устроен таким образом, что при повышении доходов нижних трех групп, т.е. 60 % населения на рубль, «пятая, самая богатая, группа населения откликнется на эту прибавку восемью рублями роста своих доходов!» [46].

 Как ни возмутительна такая система распределения доходов, сложившаяся в России, оказывается, что подобная эксплуатация общества его управляющим классом не составляет российской специфики. Не лучше обстоят дела и в других странах. В США, например, в 1980 г. «члены исполнительного аппарата в крупных компаниях зарабатывали в 45 раз больше обычных сотрудников. Однако к 1995 году соотношение выросло до 160 раз, а к 1997 году достигло отметки в 305. Исполнительные директора стремились сохранить свое благосостояние, и им это удалось – к 2000 году, несмотря на то, что реально прибыли компании не росли, они получали в 458 раз больше рядовых сотрудников» [30, c.145]. Подчеркнем, что так растут доходы не капиталистов, а управляющих – наемных работников корпораций.

 Так будет и впредь в России, в США, во всех остальных странах, если не изменить действующую систему отношений распределения производственных ресурсов и прибавочного продукта. Поэтому если постиндустриальное общество не хочет превратиться в эксплуатируемую массу складывающегося по мере умирания капитализма некапиталистического класса профессиональных государственных и хозяйственных управляющих, оно должно найти возможность, как минимум, вывести функцию распределения общественных ресурсов и прибавочного продукта из ведения этого класса, найдя необходимый для этого способ непосредственно общественного распределения.

 В связи с этим социальную структуру современного общества целесообразно разделить на классы по признаку их места и роли в организации общественного труда и распределения прибавочного продукта. Основными из них являются управляющий и управляемый классы. К управляющему классу относятся государственные служащие и управленческие работники предприятий, названные Дж. Гэлбрейтом «техноструктурой», а в просторечии именуемые чиновниками и бюрократами. Управляемый класс – это класс наемных работников, не участвующих или слабо участвующих в управлении, по отношению к которым управляющие чиновники являются работодателями.

 Управляющий класс по признаку различия выполняемых функций и производных от них интересов разделяется на относительно небольшую социальную группу высших руководителей, принимающих решения, и группу технических управляющих, которые готовят и исполняют решения.

 Но и интересы группы высших руководителей тоже неоднородны. В зависимости от отрасли их деятельности ее надо подразделить на подгруппы управляющих финансовыми и промышленными ресурсами. В свою очередь, в группе управляющих промышленными ресурсами тоже нетождественны интересы руководителей предприятий, ориентированных на внутренний и внешний рынки, т. е. представителей патриотического и компрадорского капитала. Различны также интересы менеджеров крупных корпораций – «олигархов», способных подчинять себе государственную власть, и «аутсайдеров» – управляющих небольшими корпорациями, не имеющих на нее заметного влияния.

 Все названные социальные группы в совокупности составляют класс менеджмента, или хозяйственной бюрократии.

 От него следует отличать класс частных предпринимателей, которые в отличие от профессиональных менеджеров являются действительными представителями частного бизнеса, воспроизводящими отношения действительной рыночной экономики. Но интересы этого класса тоже неоднородны, поскольку он состоит из представителей как мелкого бизнеса, так и финансовых спекулянтов. Их принципиальное отличие заключается в том, что первые эксплуатируются корпоративным рынком едва ли не больше, чем рабочие и служащие корпораций, и потому враждебны к нему. Вторые сами эксплуатируют корпоративный рынок, паразитируя на его финансовой системе.

 Наконец, существует аппарат власти – государственная бюрократия, состоящая из рядовых служащих и специалистов, с одной стороны, и региональных и федеральных руководителей – с другой, имеющих нетождественные интересы.

 Если рассматривать социальную структуру современного общества в количественном отношении, то в ней следует отметить, прежде всего, соотношение управляющего и управляемого классов, составляющих соответственно 16–18 и 84–82 % от общей численности экономически активного населения. В свою очередь, соотношение государственной и хозяйственной бюрократии в управляющем классе равно примерно 1 к 9. При этом 3/4 управляющего класса составляют служащие, 1/4 – руководители. Класс частных предпринимателей в России в совокупности не превышает 1,5 %.

 Однако эти знания, выработанные классической политической экономией, большинством политиков и ангажированных ими конъюнктурных представителей экономической науки в настоящее время игнорируются. Наиболее серьезным недостатком политического мышления современного гражданского общества состоит в том, что в нем отсутствует понимание того, что корпорациями управляют не частные собственники, а наемные работники частных собственников (акционеров) и государства, свободные от надлежащего контроля со стороны легитимных собственников и потому ведущие себя как частные собственники. В результате многие все еще привычно думают, что живут при капитализме, тогда как на самом деле они давно уже находятся в посткапиталистическом обществе, управляемом государственной и хозяйственной бюрократией.

 Вот это общее заблуждение и должно стать предметом научного образования и пропаганды граждан со стороны экономической науки.

 Главный итог перемен, происшедших в мировом сообществе в последние полтора века, повторим, состоит в том, что «капиталистический процесс отодвигает на задний план все те институты, в особенности институт частной собственности и институт свободного контракта, которые выражали потребности и методы истинно “частной” экономической деятельности... Капиталистический процесс, подменяя стены и оборудование завода простой пачкой акций, выхолащивает саму идею собственности. Он ослабляет хватку собственника, некогда бывшую такой сильной, – законное право и фактическую способность распоряжаться своей собственностью по своему усмотрению. В результате держатель титула собственности утрачивает волю к борьбе – борьбе экономической, физической и политической за “свой” завод и свой контроль над этим заводом, он теряет способность умереть, если потребуется, на его пороге» [94, c.197].

 С тех пор как Й. Шумпетером были написаны эти слова, все отмеченные им признаки разложения капитализма, подтверждающие смертный приговор, вынесенный В.И. Лениным в «Империализме…», только усилились.

 На Западе, «экономисты давно уже признали, что власть от акционеров переходит к управляющим. Растет также понимание того, что цели управляющих могут отличаться от целей владельцев». Не составляет тайны и причина совершающегося в мире переворота, менее заметного, чем Октябрьская революция, но зато более масштабного и неотвратимого – это «отделение собственности от процесса управления» [14, c.123].

 Научно-технический прогресс, требующий роста капиталовложений, и другие факторы (дробление наследств, необходимость диверсификации крупных пакетов акций) «привели к тому, что у капиталистов контрольные пакеты стали охватывать меньше 50 % акций компаний, и их доля продолжала падать. Так, в конце 1920-х гг. Рокфеллеру принадлежали 15–20 % акций группы компаний "Стандарт Ойл". К 1980 г. доля его потомков в “Эксон” снизилась до 1,7 %. В 1929 г. Дюпоны владели 33 % акций “Дженерал Моторс”, а в 1980-х гг. – лишь 7 %. Доля Фордов в акциях “Форд Моторс” опустилась до 12 %. В результате юридическая власть капиталистов над ресурсами компаний оказалась непрочной» [8, c.270] и фактическими распорядителями большинства монополий в развитых индустриальных странах стали их управляющие. Согласно данным за 1900–1901 гг. по 40 крупным американским компаниям, «в каждой четвертой из них преобладал контроль управляющих. В 1929–1930 гг., по подсчетам Берли и Минса, он доминировал уже в 44 % из 200 крупных нефинансовых корпораций США. В аналогичной по размеру выборке 1974 г. Герман обнаружил, что доля этого контроля поднялась до 82,5 % общего числа компаний. Ее расширение наблюдалось в развитых странах и в конце столетия, особенно в Японии, где она достигала 90 %» [8, c.410].

 Управляющим корпораций совсем не обязательно владеть контрольным или просто большим пакетом акций, чтобы быть крупнейшими акционерами. По мнению американских специалистов, доля участия в собственности крупной корпорации в размере 5 % в большинстве случаев достаточна для контроля над ней [34, c.37]. Например, «главный управляющий “Эйч Джей Хайнц Ко” стал третьим по величине держателем акций своей компании, овладев их долей всего лишь в 1,6 %, на сумму 152 млн долл., а в среднем, по выборочным данным, в США в середине 1970-х гг. в 73,5 % из 200 крупнейших нефинансовых корпораций высшим менеджерам принадлежало менее полпроцента голосующих акций» [8, c.269–270]. В то же время прогрессивно сокращается число буржуазных представителей, выполняющих функции собственников. Так, «удельный вес крупных собственников акций в числе директоров 100 крупнейших промышленных корпораций США в 1970-х гг. составлял всего 4,4 %» [8, c.264].

 Вытеснение капиталистического способа хозяйствования менеджерским является главным свидетельством умирания капиталистической формации. Поскольку капиталистический экономический базис в капиталистическом обществе уже не существует, обществу осталось сменить только надстройку – создать аппарат власти, способный обратить крупные корпорации и природные ресурсы на пользу всего народа, а не только управляющей верхушки.

 Удивительно, но факт, что в последние годы экономисты почти не вспоминают о государственно-монополистической форме собственности и ее разновидностях: государственно-капиталистической и государственно-корпоративной. Создается впечатление, что данных форм собственности нет вовсе. В действительности их роль и общественная значимость в ХХ в. во всем мире многократно усилились, а организационно-правовые формы выражения под воздействием известных исторических событий модифицировались. В СССР государственно-капиталистическая собственность в революционно короткий срок была преобразована в государственную. В западных странах тот же процесс совершался постепенно под воздействием двух основных факторов: 1) замещения внутри корпораций власти капиталистов властью их наемных управляющих – менеджеров; 2) вовлечения корпораций в сферу государственно управляемого рынка, на котором государство является единственным или основным покупателем, диктующим свою волю частным корпорациям-продавцам. Это совершенно новая форма рынка, которая по своим характеристикам имеет много общего с рынком, сложившимся в СССР. Симптоматично, что наиболее высокого уровня организация такого рынка достигнута в США в форме федеральной контрактной системы (ФКС). В результате в современном посткапиталистическом мире основной формой собственности, помимо государственной, стала государственно-корпоративная.

**10.4. Прагматическая функция фундаментальной экономической теории**

 Мировая практика убедительно доказывает, что в соответствии с экономическими законами, раскрытыми классиками политической экономии, на протяжении последних 150 лет в целом ряде стран сложились достаточные экономические основания для превращения основных средств производства в общественную собственность. Экономически значительная часть основных средств, прежде всего природные ресурсы и крупные техногенные капитальные активы, уже являются общественной собственностью, хотя пока еще не в непосредственно общественной форме, а в государственной и акционерной с участием государства. Независимо от того, как эти ресурсы называются в правовых и юридических документах, экономически они могут находиться только во владении или пользовании частных лиц, но не в их собственности.

 О том, что «право землевладельцев на землю всецело подчинено общей политике государства», как уже говорилось, ясно выразился еще Дж. Милль [64, c.383], опровергнуть которого невозможно. Но это значит, что земля не может быть частной собственностью, если применять этот термин в научном, а не вульгарном обывательском смысле. Поэтому с еще большим основанием, чем во времена Милля, сегодня можно утверждать, что, «если кому-либо дозволено называть землю своею, то такому человеку следует знать, что он владеет землей с молчаливого согласия общества и на предполагаемом условии» [64, c.386]. То же самое и по тем же причинам следует сказать о крупных техногенных сооружениях, которые ни один человек не может ни создать, ни эксплуатировать собственными силами и за счет собственных средств. Это только недалекие российские «приватизаторы» могут думать, что капитальные ресурсы, подаренные им госчиновниками, привыкшими к «молчаливому согласию общества», могут действительно стать их частной собственностью.

 Но, как было показано в главе 8, экономические отношения собственности, в принципе способные обходиться и без юридического оформления, становятся эффективными только тогда, когда в соответствие с ними приходят все надстроечные отношения (идеологические, правовые и юридические). Рано или поздно это происходит даже вопреки, казалось бы, самой прочной власти. Но надо иметь в виду, что, к сожалению, в таком случае процесс всегда завершается революцией, тем более жестокой, чем более жестким оказывается сопротивление. Поэтому разумное общество должно стремиться к тому, чтобы он совершался посредством осознанных планомерных реформ.

 Современные развитые страны характеризуются достаточно сильной демократией, позволяющей осуществлять любые реформы, отвечающие интересам и воле большинства народа. Мировая система экономических знаний, со своей стороны, достигла такого уровня, который позволяет осуществлять реформы в соответствии с требованиями экономических законов и адекватным отражением объективных интересов не просто некоего усредненного «народа», а всех его общественно полезных социальных групп.

 Чего недостает современному обществу, так это широкого распространения фундаментальных экономических знаний, выработанных мировой наукой, которые позволили бы гражданам правильно понимать объективные интересы общества в целом и его отдельных социальных групп. ***Этот недостаток в настоящее время является тем самым «узким местом», которое проявляется в отсутствии приемлемой «общей идеи» и не позволяет******раскрыть* *имеющиеся потенциальные возможности общественного развития***. Причем, необходимые гражданскому обществу знания остаются «тайной за семью печатями» не только для рядовых граждан, но и для многих политиков, государственных деятелей и даже специалистов, пишущих учебники и монографии по экономике.

 Это объясняется тем, что в эпоху борьбы двух враждующих мировых систем обеими сторонами были задействованы все ресурсы, включая идеологические, что предполагало государственную поддержку теорий, обосновывающих безусловную прогрессивность и незыблемость их политического устройства. В результате, в сущности, в странах обеих систем произошло одно и то же: из экономических теорий, официально признаваемых властью и поэтому включаемых в систему образования, было выхолощено так или иначе все, что противоречило интересам действующей власти. Учения о разнообразии общественных форм и неизбежности закономерного развития общественных отношений вплоть до их «загнивания» и закономерного «умирания» в западных теориях вообще не рассматривалось, а в СССР оказались, если не запрещенными, то, по меньшей мере, крайне нежелательными.

 Достаточно вспомнить хотя бы о догме, согласно которой «в пролетарской советской госпромышленности средствами производства владеет коллективный рабочий, и, так же как индивидуальный ремесленник, он не может сам себя ни эксплуатировать, ни продавать самому себе свою коллективную рабочую силу» [35, c.428]. Попытки преодолеть ее пресекались особенно решительно.

 В качестве примера можно указать на то, как в 60-х гг. замечательный советский экономист В.П. Корниенко попытался поколебать эту догму и что из этого вышло. За короткую статью, в которой со всевозможными оговорками высказывалась робкая мысль, что и при социализме рабочая сила, по-видимому, является товаром, к нему были применены меры административного воздействия. Его концепция личной собственности на рабочую силу как основной фактор товарных отношений при социализме не получила необходимой поддержки со стороны научной экономической общественности, но удостоилась суровой отповеди со стороны «чиновников от науки». Издание его монографии «Личная собственность как социалистическое производственное отношение», которое могло бы стать крупным научным событием, было запрещено. Только в 1990 г. была опубликована статья, в которой В.П. Корниенко смог высказать свой важный научный вывод о том, что, помимо кооперативно-колхозной формы собственности, «единственным товарообразующим фактором в условиях социализма является, в конечном счете, личная собственность» [29, c.16].

 Но было уже поздно. Да и тогда научная общественность не поняла революционной значимости вывода, сделанного В.П. Корниенко, и не вдохновилась им. Между тем, в нем содержалась возможность поставить экономику СССР на рельсы эффективной рыночной системы, по которым сейчас движется Китай. Суть его заключается в признании рабочей силы граждан страны их частной собственностью, из чего следует политика легитимизации мелкой частной собственности и малого бизнеса во всех отраслях при сохранении основных средств производства в государственной собственности.

 При такой политике можно было создать рыночную экономику, адекватную уровню развития производительных сил, достигнутых в СССР, без огульного разгосударствления основных средств производства и вытекающего из такой политики разгула «дикого капитализма».

 Вопреки недвусмысленному учению марксизма об объективном характере экономических законов и их независимости от человеческого сознания, советские экономисты, сначала под влиянием эйфории от достигнутых невиданных побед, а затем в угоду власти стали развивать идею, что при социализме власть может, если не устанавливать экономические законы, то не считаться с ними. Пришлось вмешаться самому «товарищу Сталину», который объяснил ученым, что товарищи, которые «отрицают объективный характер законов науки, особенно законов политической экономии при социализме… глубоко ошибаются» [80, c.3]. Но и это не очень помогло.

 Заинтересованность власти в использовании экономической науки для подтверждения правильности ее экономической политики, способствует тому, что в этой области знания подвизается много карьеристов, готовых одобрить и «научно» обосновать любое ее решение. Поэтому, когда с приходом новой власти, был совершен идеологический переворот буквально на 180 градусов, они легко сменили догматизированный марксизм на вообще оторванный от реальности завезенный с Запада «мэйнстрим», даже не разобравшись поначалу, что это такое.

 Настоящим ученым трудно соревноваться с такими специалистами. Для того, чтобы им соответствовать, как ехидно, но справедливо заметил один западный экономист, «тот, кто намеревается делать карьеру экономиста, должен быть достаточно умен, чтобы постичь абстрактные результаты неоклассической теории, и достаточно туп, чтобы поверить в их истинность» [90, c.18].

 Но, как говорится, сколько веревочке ни виться, конец все равно будет. Последнее слово в экономике всегда остается не за властью и вообще не за желаниями людей, а за экономическими законами, которые, подобно древним богам, в случаях, когда люди упорно не хотят с ними считаться, обрушивают на их голову свой гнев.

 Известно, что желающих судьба ведет, а нежелающих тащит. Чтобы не уподобиться жертвам, ведомым на заклание, граждане современного постиндустриального и даже просто индустриального общества должны решить основные вопросы, относящиеся к предмету фундаментальной экономической науки, в принципе не решаемые рыночными теориями.

 Самым безотлагательным из них является вопрос эффективного распределения ресурсов прибавочного продукта. Его нерешенность является главным фактором, способным в ближайшие годы ввергнуть страну в новую социальную катастрофу.

 Решить или хотя бы подойти к решению этого вопроса на основе знаний рыночных теорий невозможно. Экономикс слишком односторонне и абстрактно рассматривают проблему эффективного использования ресурсов. Известный принцип оптимальности Парето, рассматривая два из трех вопросов: что производить и как производить, – с присущим этой теории безразличием к социальным проблемам оставляет без ответа третий вопрос: для кого производить. А ведь это наиболее трудный и одновременно наиболее важный для людей вопрос, так как от его решения зависит, прежде всего, способность общества ослаблять социальные конфликты и избегать революционных потрясений.

 Ресурсы могут быть по Парето распределены эффективно и рыночная система формально считаться макроэкономически равновесной, а в то же время общество может находиться накануне социального взрыва из-за крайнего неравенства в распределении самых насущных жизненных средств.

 Таким образом, социальная проблема эффективного распределения общественных ресурсов, его справедливости и оптимума, а, следовательно, и их использования в фундаментальном, социальном аспекте, маржиналистской экономической теорией никак не решается и целиком возлагается на политическую экономию.

 Но и политической экономией проблема эффективного использования ресурсов в социальном аспекте весьма слабо разработана. Хотя основной постулат этой теории не может вызывать сомнений: трудовые и денежные ресурсы, которые, в сущности, являются формой существования накопленного труда, должны использоваться постоянно и в полной мере.

 Советская, да и мировая практика, показывает, что недостаточная эффективность человека, «лишнего» с точки зрения макроэкономической теории, с лихвой перекрывается его социальной эффективностью, самим фактом его занятости общественно полезным делом, без чего человек не может быть полноценной личностью.

 Современное общество постепенно преодолевает ограниченное маржиналистское учение, подменяющее цель общества средством ее достижения, и ему помочь в этом может только политическая экономия, целью которой является сам человек. Безработный трудоспособный человек есть не только экономическая потеря для общества, что, в частности, следует из закона А. Оукена, но в еще большей мере его социальная потеря.

 Поэтому государственные структуры современных капиталистических стран все шире практикуют, по советскому образцу, метод содержания на предприятиях работников, «лишних» с точки зрения эффективности предприятия, с покрытием предпринимателям их частных убытков. По этой же причине они принимают специальные законы, направленные на сокращение безработицы. ***Дилемма простая: государство, не способное обеспечивать граждан работой и соответствующими доходами, рано или поздно подлежит упразднению как не выполняющее возложенных на него существенных общественных функций.***

 Как было сказано в главе 9, социально-экономической функцией отношений распределения является создание нормальных условий воспроизводства всех слоев и групп общества. ***Нормальными условиями приходится признать такие, которые не вызывают активного сопротивления социальных групп своему положению в обществе.*** Более точных объективных критериев общество до сих пор еще просто не знает. Поэтому власть не может обоснованно осуществлять реформы в сфере распределения, даже если бы у нее такое желание было. В результате отношения распределения складываются чаще всего вследствие не столько социальных реформ, сколько больших и малых революций.

 Вся человеческая история указывает на то, что до сих пор в ней преобладал способ распределения общественных благ посредством социальной борьбы. Этот вывод хорошо выразил М.И. Туган-Барановский, который писал: «Распределение общественного продукта между различными классами, связанными между собой в процессе капиталистического производства, не есть простой меновой акт, но сложный результат борьбы общественных классов за наибольшую долю общественного продукта, борьбы, совершающейся в условиях неравенства сил борющихся классов. Без этого неравенства сил была бы невозможна заработная плата, ибо только экономическая слабость принуждает рабочего выносить на рынок свою рабочую силу. Слабость… теорий заработной платы заключается в том, что они пытаются вывести категорию заработной платы из общей теории ценности, в основе которой лежит предположение социального равенства контрагентов. Между тем, явления распределения именно и вытекают из социального неравенства» [81, c.371].

 Таким образом, распределение есть функция всего общества, всех его активных членов, а величины долей распределяемого общественного продукта – результат их конкретной не только экономической, но также социальной и политической деятельности. На ее результаты оказывают влияние все факторы, наиболее значимыми из которых являются организационно-экономические. Участие в управлении производством и распределением совокупного общественного продукта дает наибольший шанс получения доступа к его большей доле.

 В периоды социального мира, когда новые нормы распределения продукта между социальными группами так или иначе устанавливаются, функции контроля за правильностью и «справедливостью» распределения выполняет представитель общества – государство, или, говоря точнее, государственная бюрократия. Однако, как сегодня всем хорошо известно, «интересы представителей никогда не могут целиком встроиться в интересы нанимателей», что с большим знанием дела подтвердил не понаслышке знающий об этом Ф. Фукуяма [88, c.100]. В истории еще никогда не существовало такой формы общества, при которой управляющие, парламентарно говоря, не «отчуждали» бы в свою пользу часть ценностей своего доверителя или работодателя, будь они даже рабами или крепостными, не говоря уже о наемных работниках. «Что охраняешь, то имеешь» – не только хлесткая фраза сатирика, но и простой будничный факт, объяснение которого надо искать не в экономике, а в психологии.

 Причем какого-либо предела желанию управляющих «приватизировать» имущество своего собственника, как показывает историческая практика, в общем случае нет: если можно отнять все, они отнимают все. Единственная возможность для собственника не допустить растаскивание управляющими своего имущества – это самому участвовать в управлении, причем выполнять самую главную его функцию – управление высшими управляющими (см. раздел 8.5).

 Исходя из этого, надо сказать без обиняков, что если общество никогда не научится непосредственно управлять своими хозяйственными и государственными чиновниками, т.е., по существу, государством, то о полном социализме, тем более о коммунизме, не следует и мечтать.

 Поэтому С.Л. Афанасьев, который не видит такой возможности, в своей монографии «Будущее общество», естественно, прогнозирует смену капитализма не социализмом, как утверждали классики марксизма, а новой формой частной собственности и эксплуатации – технократизмом. Причем уже на рубеже XIX-XX вв., по его теории, «капитализм сменился технократизмом» [8, c.293], а современное «общество в ближайшем будущем сохранится как частноэксплуататорское» и «продолжат иметь место технократическая монополия и преобладание технократической эксплуатации над капиталистической» [8, c.342-343]. Не видит он просвета и в «отдаленном обществе», где в еще «большей мере, чем в современном, будет доминировать частная собственность на средства производства» [8, c.454]. (Курсив автора).

 Работа С.Л. Афанасьева – наглядный пример, куда может завести технократический образ мышления при прогнозировании социально-экономического будущего мирового сообщества. Среди многих несомненных его ошибок главная состоит в том, что он отделяет технократов от госчиновников, тогда как это один класс чиновников. Инженер-изобретатель и инженер, занимающий кресло чиновника, ведающего изобретениями – это две большие разницы, как говорят в Одессе. Поэтому, занимаясь прогнозом социально-экономического развития общества, следует делить его на классы принципиально иначе: на специалистов и технических исполнителей, с одной стороны, и руководящих чиновников (будь они хоть инженерами, хоть академиками) – с другой. То, что позволяет последним эксплуатировать все остальные социальные слои общества, все общество в целом – это знание специфических вопросов управления и практическое исполнение специализированной функции применения этих знаний.

 Надо согласиться, что вариант сохранения на долгие времена отношений распределения, при которых все основные функции производства и распределения общественного продукта выполняются профессиональными менеджерами, а все остальное население, народ играет пассивную роль получателя своей доли продукта и ожидания «заботы» о себе со стороны профессиональных управляющих, очень даже вероятен.

 Больше того, именно такое общество представлял СССР, причем управляющий класс в нем только формировался из числа фактических рабочих, крестьян и интеллигенции. Поэтому в первом поколении советских управляющих преобладали революционные идеи, искреннее желание служить обществу и бескорыстное поведение многих управляющих. Но процесс бюрократизации стал разъедать его практически немедленно, так что опасность бюрократизации власти стала тревожить революционных вождей уже в начале 20-х гг.

 В частности, В.И. Ленин прямо писал: «Коммунисты стали бюрократами. Если что нас погубит, то это» [43, c.180]. В числе мер борьбы с этой опасностью он предусматривал поголовное привлечение всех трудящихся к управлению, создание условий для того, чтобы каждый трудился по роду своей профессиональной деятельности 4 часа в день и еще 4 часа выполнял те или иные функции управления. Понимая, что «бороться с бюрократизмом до конца, до полной победы над ним можно лишь тогда, когда все население будет участвовать в управлении», он ставил вопрос о том, чтобы Советы превратить из органов управления для трудящихся в органы управления через трудящихся [39, c.170].

 Однако условий для реализации этих мер в стране не было по причине и «низкого культурного уровня» масс, их неготовности к участию в управлении, как говорил Ленин, и еще более серьезной – крайне низкого уровня развития производительных сил, требующих от каждого советского человека максимум времени отдавать основной профессиональной деятельности. Поэтому управление советской экономикой и обществом неизбежно приобрело строго профессиональный, бюрократический характер.

 Перспектива вовлечения большинства населения страны в процесс управления обществом с позиций даже сегодняшнего дня представляется маловероятной. Однако либо мир навсегда остановится на уровне постиндустриального, т. е. бюрократического общества, в форме бюрократического капитализма или бюрократического социализма, в зависимости от того, в чьих интересах будет действовать государственный аппарат, либо, в конце концов, найдутся силы, необходимые для создания демократического социализма.

 В принципе законы диалектики общественного развития позволяют смотреть в будущее с оптимизмом. Однако процесс перехода от современной бюрократической демократии к демократическому социализму может надолго затянуться, потому что потребует, как минимум, осознания массами своей исторической миссии, понимания того, что без непосредственного участия самих граждан в управлении общественным развитием их личные материальные и духовные интересы не могут быть реализованы ни при какой государственной власти.

 В условиях, когда природные ресурсы являются государственной собственностью, а частная собственность существует преимущественно в форме индивидуальной собственности граждан на свою рабочую силу и акционерной собственности на капитал корпораций, управляемый хозяйственной бюрократией, бюрократический аппарат способен оказывать сопротивление ограничению своей власти лишь постольку, поскольку большинство народа не хочет или не знает как его власть ограничивать.

 Поэтому главной задачей общественных антибюрократических сил является политическое и экономическое просвещение народа, вовлечение народных масс в организацию демократического контроля бюрократической власти на всех уровнях. Борьба с бюрократией в этих условиях заключается не в оттеснении бюрократии от управления, что было бы совершенно бессмысленным и даже вредным делом, поскольку бюрократия является профессиональной группой, выполняющей важную общественную функцию, а в совершенствовании нормирования и усилении контроля ее деятельности.

 Перспектива перехода современного общества к демократическому социализму возрождает вопрос об участии в управлении «кухарок». Если говорить без аллегорий, то вопрос заключается в том, кто должен работать в законодательных и представительных государственных органах: профессиональные юристы, экономисты, хозяйственники и политики или представители всех слоев общества в пропорциях, отражающих их доли в общем составе населения?

 С позиций демократического социализма состав этих органов должен отражать реальный состав общества. Аргумент, что там должны работать в основном профессионалы, умеющие писать законы, неверен. Задача этих органов – не составлять законы, а оценивать законы, написанные профессионалами правительства, других многочисленных государственных органов или нанятыми с этой целью специалистами, с точки зрения интересов людей своей социальной группы и общества в целом. Для того чтобы осуществлять эту функцию, специальных профессиональных знаний не нужно, более того, они могут быть вредны, ибо, как гласит народная мудрость, в каком месте жмут сапоги, лучше знает не тот, кто их делает, а тот, кто их носит.

 Очевидно, что общество, основанное на принципах демократического социализма, предполагает недопущение чрезмерной дифференциации доходов граждан как условие избавления от наиболее острых и непримиримых социальных конфликтов, вызываемых неразумным распределением благ между отдельными классами и социальными группами.

 Реализация этой задачи представляется невозможной силами одних только бюрократов, она нуждается в непосредственном участии всех граждан в общественном управлении.

 Разумеется, большая масса людей не может осуществлять функции управления своим сообществом. Но она может выполнять основные, «царские», функции выборов высших государственных служащих, что уже теперь достигается общим голосованием, их увольнения, а также установления долей распределяемого общественного продукта между функциональными группами, что гражданскому обществу еще только предстоит освоить. И этого для начала достаточно.

 Объективная возможность реализации этих функций обеспечивается общими принципами теории управления, в частности принципом иерархичности систем, благодаря которому высший орган управления, выполняя немногие собственные функции способен обеспечить эффективную стабильную организацию функционирования всей большой общественной системы.

 В частности, граждане страны могут непосредственно принимать совместные решения следующих вопросов, необходимые для того, чтобы распределение личных доходов не вызывало у них ощущения несправедливости и не создавало бы тем самым атмосферу социальной напряженности, грозящей перейти в открытые конфликты.

 Во-первых, чтобы разрыв в доходах между крайними децильными группами населения не превышал некую приемлемую для абсолютного большинства общества величину, например, 5-6 раз.

 Во-вторых, чтобы разрыв в доходах населения по территориям и работников по отраслям тоже не превышал определенную величину, например, 2-3 раза.

 В-третьих, чтобы разрыв между средним уровнем оплаты труда работников предприятий и высших менеджеров этих предприятий не превышал третьей нормативной величины, например, 10 раз.

 Юрисдикции непосредственно гражданского общества, несомненно, подлежит также вопрос о разделении финансовой системы на подсистему, обслуживающую движение личных доходов граждан, обеспечение их жизненными средствами, и подсистему, обслуживающую движение капитала, т.е. средств, предназначенных для развития общества. Реализовать такое решение будет тем проще, что опыт его реализации в СССР уже был. Частные предприниматели и менеджеры корпораций должны иметь возможность распоряжаться капитальными средствами свободно, но в законодательном порядке направлять их только на развитие предприятия или на рынок капитала, а не на личное потребление.

 В этом отношении правомерна постановка вопроса В.Т. Рязановым о том, что для начала, как минимум, «власти должны резко усилить эффективный контроль над имеющимися финансовыми средствами и денежными потоками в стране в интересах их превращения в производственные инвестиции и объективно необходимые социальные расходы для незащищенных слоев населения» [75, c.740]. (Курсив автора).

 Доказывать право общества непосредственно устанавливать эти и любые другие нормы, в том числе принимать любые решения о порядке распределения совокупного общественного продукта и его отдельных частей, видимо, нет необходимости, так как общество, по определению, само есть источник права. Другое дело – есть ли у него объективные возможности для их реализации?

 Хорошо известно, что в настоящее время и техника, и технологии, позволяющие принимать совместные решения и контролировать их исполнение непосредственно всеми гражданами сообщества любой численности и территориального распределения, уже появились и быстро совершенствуются. Для того чтобы воспользоваться ими практически, не хватает только осознания людьми своей гражданской принадлежности и понимания ими необходимости организоваться для выполнения своей гражданской обязанности непосредственного участия в принятии важнейших решений, касающихся интересов всего общества.

 Не приходится сомневаться, что такая организация общества, в конечном счете, и исторически достаточно скоро возникнет. Четверть века тому назад В.П. Корниенко, предрекая такую возможность, писал: «Народ как собственник должен быть выше государственного руководства и иметь в своем подчинении экономический центр. Высшей формой экономической власти самого общества должно служить волеизъявление всего народа. Конкретные организационные формы такого волеизъявления пока формируются. Скажем, мы знаем об общенародных референдумах, но еще их не используем» [29, c.16].

 С тех пор средства связи, позволяющие массам людей участвовать в голосованиях «в режиме онлайн», значительно усовершенствовались. Успехи информатизации общества позволяют утверждать, что еще через четверть века принятие решений всеми гражданами страны по волнующим их вопросам технически может стать совсем не сложным. В связи с этим насущная задача ученых – вооружить массы знанием необходимости и возможности такой организации современного постиндустриального общества, а политиков и всех политически активных граждан страны – создавать практически такую организацию.

 Таким образом, важнейшим условием демократизации современного общества и определяющим принципом его прогрессивного развития на современном этапе становится понимание всеми гражданами общества того, что выработка и реализация норм распределения общественного продукта есть их непосредственная сознательно и планомерно осуществляемая функция.

 И «тогда капиталистический способ присвоения, при котором продукт порабощает сперва производителя, а затем и присвоителя, будет заменен новым способом присвоения продуктов, основанным на самой природе современных средств производства: с одной стороны, прямым общественным присвоением продуктов в качестве средств для поддержания и расширения производства, а с другой – прямым индивидуальным присвоением их в качестве средств к жизни и наслаждению» [97, c.224].

 В переводе с классического языка на современный это научное положение Ф. Энгельса означает, что в новом обществе, идущем на смену капитализму, все граждане будут иметь возможность приобретать «средства к жизни и наслаждению» в частную индивидуальную собственность, но присвоение ими «средств для поддержания и расширения производства» будет осуществляться только в порядке ограниченной, а не полной собственности.

 Тем, кто готов возмущенно возразить такой перспективе развития общества, «попирающей либеральные свободы», уместно напомнить, что уже в наше время, даже в самой капиталистической из современных стран, свобода применения частного капитала ограничивается мощным государственным законодательством и контролем соответствующих государственных служб. Очевидно, что, ограничивая применение некоторых правомочий из «пучка прав», насчитывающего их, если верить институционалистам, от 11 «прутьев» до 1,5 тысяч [75, c.525], общество, тем самым, с помощью своего государства присваивает эти полномочия себе.

 Но главное другое – то, что степень вмешательства государства в бизнес вплоть до непосредственного участия в нем и даже его национализации усиливается пропорционально его величине и значимости для общества.

 Этот процесс присвоения частного капитала обществом и есть «новый способ присвоения продуктов, основанный на самой природе современных средств производства», – утверждает один из основоположников марксизма Ф. Энгельс, – а не на какой-либо идеологии или отвлеченной политике.

 Этот «новый социализм не допускает никаких приемлемых альтернатив, – уточняет его мысль современный институционалист Дж. Гэлбрейт. – От него можно уклониться только ценой тяжелых неудобств, большого социального расстройства, а иногда ценой смертельного вреда для здоровья и благополучия. Новый социализм не имеет идеологического характера, он навязывается обстоятельствами» [14, c.347].

 Налицо идейная смычка между классическим марксизмом и современным институционализмом.

 В связи с этим нельзя не согласиться с теми экономистами, которые считают, что на данном этапе осуществления крупных хозяйственных и общественных преобразований «задача исследования институционального устройства экономики России приобретает особенно большое значение» [75, c.501].

 Пора уже, хотя бы в научной литературе, перестать изображать современную экономику как рыночную. Не только теперь, но во все времена экономика конкретных исторических сообществ была смешанной, т.е. состоящей из двух или более укладов. Не была экономика чисто рыночной и капиталистической даже в эпоху расцвета капитализма.

 Классики политической экономии ввели и успешно использовали метод абстракции для познания основных законов развития капиталистического общества и его перехода в новую форму. Но наше время ставит перед наукой иную задачу: исходя из уже известных основных законов развития общества, понять механизм взаимодействия всех его укладов с тем, чтобы обеспечить эволюционное развитие общества как единого органического целого.

 В связи с этим принципиально неправильно рассматривать отдельные сферы экономики автономно. Общество есть целостный организм и поэтому его экономика должна рассматриваться как целое. Даже если исследователь изучает отдельные элементы экономической системы, он должен рассматривать их во взаимодействии с другими элементами.

 Нельзя, в частности, отвлекаться от того, что современные социально-экономические системы, сформировавшиеся не только в России, но и в иных развитых странах, называемых постиндустриальными и посткапиталистическими, представляют собой единство, как минимум, пяти способов хозяйствования (способов производства по классической терминологии):

 – домашнее хозяйство, включая личное подсобное, натуральное, в котором осуществляется основной процесс воспроизводства важнейшего экономического ресурса – рабочей силы;

 – мелкие и средние предприятия, которые не оказывают существенного влияния на объем валового продукта, но обеспечивают занятость большей части населения;

 – крупные корпорации, являющиеся, как правило, монополиями и оказывающие существенное влияние на экономику страны и социальное положение всего населения. Особенность этой сферы экономики состоит в том, что важнейшие решения в корпорациях принимают не собственники-акционеры, а управляющие, менеджеры, которые при недостаточном контроле со стороны собственников, руководствуясь личными интересами, способны наносить корпорациям и всему обществу значительный ущерб;

 – государственные предприятия, которые осуществляют производство товаров и услуг социального жизнеобеспечения (образование, здравоохранение, энергетические ресурсы, транспортные, коммунальные и жилищные услуги, наука и культура). В последние 50 лет прослеживается тенденция усиления роли государства в воспроизводстве этих благ. Она обусловлена тем, что общество объективно стремится к максимальной стабильности в удовлетворении насущных потребностей своих граждан, а рыночными методами добиться ее невозможно. В результате складывается качественно новый тип рынка – государственный рынок товаров и услуг, наиболее развитая форма которого в настоящее время достигнута в США;

 - смешанные, государственно-корпоративные предприятия. С начала ХХ в. в развитых индустриальных странах определяющим стал государственно-монополистический способ хозяйствования, который к концу столетия получил еще большее качественное развитие, став господствующим в экономике. Соответственно изменился и социальный характер этой формы хозяйствования. Оставаясь экономически государственно-монополистической, в социальном плане она превратилась во всем мире из государственно-капиталистической в государственно-корпоративную. Различие этих форм, для невнимательных наблюдателей кажущееся несущественным, на самом деле принципиально меняет сущность социально-экономических отношений, поскольку собственниками современных корпораций, в отличие от корпораций начала ХХ в., являются преимущественно не капиталисты, а государство, пенсионные, страховые и иные общественные фонды, а также мелкие держатели акций. Причем, если в России в ХХ в. смена собственников корпораций совершилась революционным способом, то в западных странах этот процесс развивался эволюционно в течение целого столетия под влиянием растущей концентрации и централизации капитала.

 Совокупность этих способов хозяйствования служит экономической основой современной системы индустриально развитого общества, которая складывается из трех типов рынков: 1) конкурентного, 2) монополистического и олигополистического, 3) монопсонического государственного, где государство является единственным покупателем.

 Помимо рыночной современная экономическая система включает нерыночную подсистему, не подчиняющуюся законам рынка. К ней относятся домашнее хозяйство и нерыночная экономическая деятельность государства, обусловленная его ответственностью за социальное положение своих граждан, справедливое распределение личных доходов и социальную стабильность в обществе. Во исполнение этих функций современные государства, в частности, обязаны:

 - сокращать безработицу и до ее полной ликвидации поддерживать благосостояние безработных на достаточном уровне

 - не допускать чрезмерной дифференциации доходов населения;

 - обеспечивать нормальные жилищные условия граждан и доход не ниже минимального уровня потребления.

 В силу столь сложной экономической системы государство не просто «вмешивается» в экономику, а является полноценным и активным ее субъектом, выполняющим функции предпринимателя (продавца и покупателя), банкира и кредитора, а также проводит нерыночную экономическую политику.

 Государственная политика в сфере домашнего хозяйства должна быть направлена на обеспечение дохода от использования рабочей силы работодателями не ниже уровня прожиточного минимума.

 Частные предприятия малого и среднего бизнеса функционируют практически полностью за счет собственных сил и средств, поэтому грамотное государство по отношению к ним осуществляет политику наибольшего благоприятствования, щадящего налогообложения и защиты от недобросовестной конкуренции крупных монополий.

 Государственная политика в корпоративной сфере, напротив, требует тщательного контроля использования материальных и финансовых средств корпораций, изъятия в бюджет рентных доходов и монопольной сверхприбыли, а также ограничения доходов топ-менеджеров разумным уровнем оплаты их труда. Предоставление менеджерам законной возможности получать годовой доход в сотни и тысячи раз выше среднего уровня является виной государства и преступлением государственных чиновников, создающих условия для чрезмерной и опасной для общества дифференциации доходов.

 Научный анализ истории человечества позволил основоположникам марксизма открыть и сформулировать ***основной закон*** ***экономического развития общества – закон соответствия*** ***производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил.*** События последних более чем 150 лет показали, что в зависимости от надстроечных, идеологических и политических, условий он может проявлять себя как революционно, так и эволюционно. Развитие капитализма в Западной Европе – самый наглядный пример эволюционной социализации капиталистического общества.

 Фундаментальная экономическая теория, основанная на марксистской политической экономии и классическом институционализме, позволяет обеспечить обществу разработку и планомерное создание институтов, обеспечивающих эволюционный переход от капиталистического к посткапиталистическому и затем к новому обществу, название которого хотя и стало вдруг дискуссионным, но о котором, тем не менее, достоверно известно, что в нем общественные интересы будут безусловно доминировать над частными. Как оно будет называться окончательно, решит история, мы же его будем называть социалистическим.

 Поэтому представляется наиболее соответствующим действительности мнение тех экономистов, которые не видят перспективы в либеральной рыночной политике и считают, что «российская модель экономики, адекватная реалиям XXI века, еще формируется». Социалистическая система в кризисе, но она уже вышла из «комы» и понемногу выздоравливает. Главное, что приходит «осознание значительной частью населения России порочности и пагубности курса, навязанного стране в начале 90-х годов кучкой либеральных реформаторов».

 Это означает, что «народ скоро перестанет безмолвствовать», и тогда «олигархический капитализм», которому «нет места в будущем», должен будет «уйти в прошлое». Но сам он, разумеется, не уйдет, поэтому «для устранения с исторической сцены этого позорного явления требуется концентрированная воля всего народа» [74, c.12-13].

 К этому совершенно правильному, но недостаточно полному алгоритму условий, необходимых для избавления страны от иллюзий «рыночного изобилия», внушенных народу либеральными «лохотронщиками», надо добавить еще одно: ***создание теории, помогающей людям увидеть ясную перспективу «посткапиталистического» развития российской экономической политики. Очевидно, что без такой теории, опирающейся на систему знаний, выработанных политической экономией, институциональной экономикой и близкими к ним отдельными другими научными теориями, ни о какой концентрации воли, ни о каком прогрессивном развитии общества не может быть и речи.***

 Впереди много работы и много трудностей. Главная из них связана с тем, что никому, кроме, разве, оголтелых авантюристов, не хочется, чтобы существующие противоречия решались революционно. Специфика же эволюционного развития современного общества предполагает и особую методологию разработки необходимых общественных институтов, учитывающую весь комплекс связанных с этим условий, и осознанное, планомерное их создание, требующие значительного времени.

 Основоположники марксистской политической экономии хорошо понимали это и учили своих последователей, что любой общественный институт становится исторической необходимостью, а затем и возможностью, «лишь тогда, когда фактические условия его проведения в жизнь» оказываются налицо. В особенности это касается изменения отношений собственности, которое, «как и всякий другой общественный прогресс, …становится осуществимым не вследствие осознания того, что существование классов противоречит справедливости, равенству и т.д., не вследствие простого желания отменить классы, а в силу известных новых экономических условий» [97, c.225].

 Классики не виноваты, что их последователи не смогли воспользоваться этим советом. Новому поколению продолжателей их дела осознанного и организованного преобразования общества необходимо его учесть.

\* \* \*
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Гуманитарные науки: Экономика и право

**ЭКОНОМИКА** – 1). деятельность людей, связанная с производством жизненных благ, хозяйственная деятельность; 2). наука, изучающая законы развития хозяйственной деятельности.

Термин «экономика» означает в буквальном переводе с греческого «домоводство, законы ведения домашнего хозяйства» («ойкос» – домохозяйство, «номос» – закон). Позже значение этого термина было сильно расширено, и в наши дни под экономикой понимают управление хозяйством не только семьи, но и фирмы, отрасли, государства или группы государств, мира в целом.

Общественную науку, которая изучает объективные законы хозяйственной деятельности, тоже в настоящее время называют «экономикой».

**Основные компоненты экономической деятельности*.*** Экономика как сфера деятельности людей представляет собой связанное с затратами ресурсов производство потребительских благ – всего того, что увеличивает благосостояние, удовлетворяя различные потребности людей.

Главной целью экономической деятельности является удовлетворение *потребностей*.

Наиболее известная классификация потребностей людей разработана американским психологом А.Маслоу (рис. 1). В его схеме потребности сгруппированы в порядке восхождения от первичных (внизу «пирамиды» потребностей) к высшим (на «вершине» пирамиды).

Некоторые современные обществоведы предлагают более укрупненную классификацию, выделяя три основных типа потребностей людей:

элементарные потребности (в пище, одежде, жилище);

потребности в общих условиях жизнедеятельности (в здоровье, в образовании, в культуре, в передвижении в пространстве, в личной безопасности);

потребности в деятельности (в труде, в семейно-бытовой деятельности, в досуге).

Степень развития и удовлетворения потребностей людей оценивается при помощи системы показателей *благосостояния* (табл. 1).

Если удовлетворение элементарных потребностей можно однозначно измерить при помощи таких показателей как, например, объем и структура потребления различных товаров и услуг, то удовлетворение более «возвышенных» потребностей оценить гораздо сложнее. К числу характеристик удовлетворения потребностей в деятельности, относится, в частности,мотивация человека, т.е. мотивы, которые побуждают человека к данному виду деятельности (работает ли он ради куска хлеба или видит в работе способ творческой самореализации). Очевидно, что измерить этот фактор очень трудно.

Наиболее обобщающими показателями благосостояния считают среднюю продолжительность предстоящей жизни и среднедушевой доход.

|  |
| --- |
| **Таблица 1. ПОТРЕБНОСТИ И ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ БЛАГОСОСТОЯНИЯ** |
| **Структура потребностей** | **Основные показатели благосостояния** |
| Элементарные потребности– Потребности в пище– Потребности в одежде– Потребности в жилье | – Средняя продолжительность предстоящей жизни– Среднедушевой семейный доход– Богатство семьи (недвижимость, предметы длительного пользования, финансовые активы)– Объем и структура потребления основных продовольственных и непродовольственных товаров кратковременного пользования, услуг– Обеспеченность жильем, его комфортность |
| Потребности в общих условиях жизни– Потребность в здоровье– Потребность в образовании и культуре– Потребности в передвижении в пространстве– Потребности в личной безопасности | – Показатели развития материальной базыотраслей социальной инфраструктуры– Контингент обслуживаемого населения |
| Потребности в деятельности– Потребность в трудe – Потребность в семейно-бытовой деятельности – Потребность в досуге | – Наличие работы, содержание и условия труда– Продолжительность, интенсивность труда трудовая мотивация и удовлетворенность трудом– Затраты времени на домашний труд, уход за собой и детьми– Структура видов домашнего труда– Мотивация семейно-бытовой деятельности и удовлетворенность ею– Продолжительность и структура досуга (свободного времени)– Мотивация досуга и удовлетворенность им |

Для удовлетворения своих потребностей люди потребляют *блага* – как материальные (например, хлеб или бензин), так и нематериальные (например, театральное зрелище или «ноу-хау»). Одни блага предназначены для окончательного потребления (хлеб, услуги театра), другие блага являются ресурсами, необходимыми для производства окончательно потребляемых благ (бензин, «ноу-хау»).

Некоторые блага являются практически неограниченными (как, например, свежий воздух). Однако большинство благ ограничены – их не хватает для полного удовлетворения существующих в данный момент потребностей людей. Эту вторую категорию благ называют *экономическими благами*, и экономическая деятельность как раз направлена на увеличение их количества и качества.

В условиях рыночного хозяйства большинство экономических благ (но не все) становятся товарами. *Товар* – это продукт труда, произведенный не для собственного потребления, а для обмена на другие товары, для продажи на рынке.

Для понимания того, какие именно экономические блага становятся товарами, надо обратить внимание еще на два приема их классификации: как потребляются те или иные блага – индивидуально (как хлеб) или коллективно (как телевизионная передача), можно ли исключать из потребления уклоняющихся от уплаты «зайцев» (например, услугами сил правопорядка пользуются все – и исправные налогоплательщики, и уклоняющиеся от уплаты налогов, – в то время как в театр возможен вход только строго по купленным билетам).

Согласно этим двум критериям выделяют четыре типа потребляемых людьми экономических благ – частные, общие, квазиобщественные и общественные (табл. 2).

|  |
| --- |
| **Таблица 2. ТИПЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ БЛАГ** |
| **Исключаемость** | **Использование** |
| **Индивидуальное** | **Совместное** |
| Исключаемость возможна | Частные блага (хлеб, машины, услуги парикмахерской и т.д.) | Общие блага (театры, библиотеки, телефонная связь и т.д.) |
| Исключаемость невозможна (или очень затруднена) | Квазиобщественные блага (полезные ископаемые, пресная вода и т.д.) | Общественные блага (национальная оборона, правозащита и т.д.) |

Товарами становятся в основном частные блага, поскольку здесь продавец и покупатель непосредственно общаются лицом к лицу. Чтобы сделать товарами общие и квазиобщественные блага, государство должно обеспечить некоторые специальные условия (например, юридически закрепить исключительные прав собственности на разработку полезных ископаемых или на исполнение театральных спектаклей). Что же касается общественных благ, то рынок с их производством принципиально справиться не может, поэтому производство этих благ государство вынуждено брать на себя.

Чтобы производить экономические блага, необходимо использовать *ресурсы* (факторы производства, производительные силы). Принято выделять пять основных видов ресурсов – труд, земля (естественные ресурсы), капитал (искусственно созданные материальные ресурсы), предпринимательские (организаторские) способности, информация.

*Труд* (рабочая сила) – это физические и умственные способности, а также умение и желание работника использовать свои способности. Особенность человеческого фактора производства заключается в том, что работник является одновременно и ресурсом, и потребителем. Работая, он создает блага для удовлетворения и развития своих же потребностей. Поэтому здоровье, образование, квалификация работника, содержание его труда и отношение к нему являются показателями и благосостояния, и качества рабочей силы.

«*Землей*» называют все естественные ресурсы, предоставляемые природой. К ним относят не только плодородную почву, но и лесные богатства, запасы полезных ископаемых, пресную воду и т.д.

*Капитал* – это все созданные людьми средства для производства экономических благ (машины, оборудование, сырье и т.д.). Речь идет прежде всего о материальном капитале, но в условиях развитого рыночного хозяйства капиталом становятся деньги и другие финансовые активы, на которые можно приобрести материальные капитальные ресурсы.

*Предпринимательский* (*организаторский*) *талант* – это способность творчески руководить использованием всех остальных ресурсов, брать на себя ответственность и риск.

Первоначально экономисты говорили только о четырех видах ресурсов, но в 20 в. они стали выделять еще один фактор производства под названием «*информация*». Это данные о новаторских приемах использования других ресурсов, выраженные, как правило, в знаковой форме (книжные тексты, программы для компьютеров). Если предпринимательский фактор неотрывно связан с личностью человека, то информация отделяется от ее создателя и может функционировать вполне самостоятельно (торговля патентами, «ноу-хау» и т.д.). В отличие от других ресурсов, информация может тиражироваться. «Если у меня есть рубль и у тебя есть рубль, то после обмена у каждого останется по рублю, – гласит пословица. – Но если у меня есть идея и у тебя есть идея, то, поменявшись ими, каждый будет иметь по две идеи».

Все перечисленные факторы производства существовали на протяжении практически всей человеческой истории (информация – с момента возникновения письменности). Однако их значение существенно менялось. В докапиталистических обществах главными факторами были физический труд и земля. При капитализме первенство перешло к капиталу и предпринимательству. С развертыванием НТР основное значение получают творческий труд («человеческий капитал») и информация.

**Общие законы развития экономики.** Экономическая жизнь развивается по определенным экономическим законам. Экономические законы – это устойчивые, существенные, постоянно повторяющиеся связи между экономическими процессами и явлениями. Например, обратная зависимость между изменением цены товара и спросом на него выражается в законе спроса. Экономические законы, как и другие законы общественной жизни, носят объективный характер – они действуют независимо от воли и желания людей.

Различают общие (универсальные) и специфические экономические законы.

*Общие законы развития экономики* – это те, что действуют на протяжении всей человеческой истории. Эти законы действовали в первобытной пещере, они действуют в современной фирме, они будут действовать и в космическом звездолете.

К числу наиболее общих законов хозяйственной жизни можно отнести следующие:

закон повышения потребностей;

закон прогрессивного экономического развития;

закон растущего разделения труда;

закон возрастания альтернативных издержек.

Развитие общества ведет к постепенному повышению потребностей. Это означает, что с течением времени у людей постоянно растет представление о том наборе потребляемых благ, который они считают «нормальным».

С одной стороны, растет стандарт каждого типа потребляемых благ. Например, первобытные люди желали, прежде всего, иметь много пищи. Современный же человек, как правило, озабочен не тем, чтобы не умереть от голода, а тем, чтобы его пища была вкусной и разнообразной.

С другой стороны, по мере удовлетворения чисто материальных потребностей (особенно, самых насущных) усиливается значимость духовных и социальных потребностей. Так, при выборе работы в современных развитых странах молодежь все сильнее озабочена не столько тем, чтобы получать высокую заработную плату (которая позволяла бы изысканно питаться и одеваться), сколько тем, чтобы работа носила творческий характер, позволяла самореализовываться.

Возвышение потребностей и рост производственных возможностей носят взаимосвязанный характер. Как отмечал английский экономист А.Маршалл, «...на ранних стадиях развития человека его деятельность диктовалась его потребностями; в дальнейшем каждый новый шаг вперед следует считать результатом того, что развитие новых видов деятельности порождает новые потребности...» (Маршалл А. *Принципы экономической науки*. Т.1. М.: Прогресс, 1993).

Стремясь удовлетворить все новые и новые потребности, люди совершенствуют производство – увеличивают количество, качество и ассортимент производимых экономических благ, повышают эффективность использования экономических ресурсов. Эти процессы называют прогрессивным экономическим развитием или *экономическим прогрессом*.

Если по поводу существования прогресса, например, в морали или в искусстве обществоведы спорят, то прогресс в экономический жизни ими не оспаривается. Действительно, современный человек живет гораздо благополучнее, чем его предки даже каких-нибудь сто лет назад. Это выражается не только в том, что он потребляет большее количество благ лучшего качества, но и в изменении приоритетов потребления (происходит «восхождение» по «пирамиде» Маслоу), повышении стабильности жизни людей (уменьшается влияние на жизнь людей негативных природных явлений – например, неурожаев).

Прогресса в экономическом развитии удается достигнуть путем развития *разделения труда* между членами общества.

Если различные люди будут производить не абсолютно все нужные им потребительские блага, а специализироваться на производстве лишь некоторых из них, то их общая производительность заметно возрастет. Но для того чтобы у каждого был полный набор всех необходимых благ, необходимо организовать между ними постоянный обмен различными благами.

Американский экономист К.Поланьи выделил два различных метода координации действий участников общественного производства при помощи обмена – редистрибуция (централизованное перераспределение) и рынок (децентрализованный обмен) (табл. 3).

|  |
| --- |
| **Таблица 3. МЕТОДЫ КООРДИНАЦИИ ПРИ ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗДЕЛЕНИИ ТРУДА** |
| **Редистрибутивный продуктообмен** | **Рыночный товарообмен** |
| Преобладает в доиндустриальных обществах | Преобладает в индустриальном обществе |
| Носит вертикальный характер (подданные – правители) | Носит горизонтальный характер (производитель № 1 – производитель № 2) |
| Централизованное регулирование | Саморегуляция (механизм «невидимой руки») |
| Деньги не используются (или играют второстепенную роль) | Используются деньги |
| Имеет принудительный характер | Имеет добровольный характер |
| Равенство отданного и полученного на уровне общества | Равенство отданного и полученного при каждой купле-продаже |

Редистрибутивный продуктообмен, который был основой докапиталистичесих обществ, являлся натуральным (без использования денег). Он осуществлялся по вертикали – государство принудительно изымало у своих подданных часть произведенных ими продуктов для последующего перераспределения. Этот метод координации был характерен не только для обществ древности и средневековья, но в значительной степени, например, и для экономик стран «реального социализма».

Рыночный товарообмен зародился еще при первобытном строе, однако в докапиталистических обществах он, как правило, был второстепенным элементом хозяйственной жизни. Основным методом координации рынок становится только в капиталистическом обществе. Рыночный товарообмен активно использует денежные отношения, он осуществляется по горизонтали, между равноправными производителями, каждый из которых имеет полную свободу выбора партнеров по купле-продаже. Если при редистрибутивном продуктообмене эквивалентность (соразмерность отдаваемого и получаемого) наблюдается только на уровне общества в целом, а отдельные участники обмена могут постоянно отдавать (или получать) больше, чем получают (или отдают), то при рыночном товарообмене при каждой купле-продаже нормой является именно эквивалентность.

Переход от доминирования редистрибуции к преобладанию рыночных отношений осуществлялся по мере усложнения разделения труда в обществе и усиления свободы индивида в обществе. Парадокс, однако, в том, что в современном обществе централизованное регулирование и перераспределение вновь усиливаются, что связано с повышением эффективности управляющих систем.

В повседневной жизненной практике оба этих метода координации переплетаются друг с другом. Например, при нормировании дефицитных товаров в последние годы существования СССР за них нужно было все-таки платить, а внутри функционирующих в рыночном хозяйстве фирм действует иерархическая (вертикальная) система связей, основанных на централизованном управлении и перераспределении.

Любая система организации разделения общественного труда должна решить проблему распределения ограниченных ресурсов между различными видами производства, с тем, чтобы максимально удовлетворять потребности людей. Тем самым формируются пропорции, *структура экономики* – соотношение ее основных элементов (например, материального и нематериального видов производства).

Проблема выбора структуры производства в условиях ограниченности ресурсов – экономического выбора – иллюстрируется при помощи простой модели, которую называют кривой производственных возможностей (рис. 2). Она изображает ситуацию выбора набора из двух благ – например, масла и пушек (модель «пушки вместо масла»). Речь идет о вполне реальной проблеме оптимизации структуры экономики в условиях альтернативности гражданского и военного производства.

*Кривая производственных возможностей –* это множество точек, каждая из которых соответствует возможной комбинации одновременного производства двух альтернативных благ при полном и наилучшем использовании всех ресурсов. Если мы будем производить набор благ, обозначенный точкой А (или В, С, D), то все ресурсы будут использованы без остатка; если мы будем производить набор благ, обозначенный точкой G, то ресурсы будут использоваться не полностью (например, имеет место безработица, производственные мощности недогружены и т. д.). Точка, расположенная выше кривой производственных возможностей (скажем, точка F), обозначает такую комбинацию производимых благ, которая при существующем ресурсном потенциале в принципе недостижима.

Обладая в каждый данный момент ограниченными ресурсами, общество не может выйти за пределы границ производственных возможностей. Оно должно выбрать, сколько же именно пушек и масла ему лучше произвести. Можно производить только пушки и лишить общество масла («пушки вместо масла»), а можно все ресурсы общества использовать только для производства масла («перековать мечи на орала»). Практически общество выбирает обычно какой-то промежуточный вариант: за счет сокращения производства масла часть экономических ресурсов направляют на производство пушек.

Кривая производственных возможностей не является застывшей, она меняется с увеличением (или уменьшением) ресурсов. Когда наблюдается экономический рост (расширение и совершенствование производства), то кривая сдвигается вверх и вправо. Когда же экономика переживает кризис (как, например, в России начала 1990-х), то кривая сдвигается вниз и влево.

Модель кривой производственных возможностей является иллюстрацией закона возрастания альтернативных издержек. Под *альтернативными издержками* понимают упущенную выгоду, т.е. «цену» одного товара (блага), выраженную в альтернативном количестве другого товара (блага), от которого отказываются, делая выбор. Например, если мы увеличиваем производство пушек с 1 до 2 тыс. штук, то при данном ресурсном потенциале необходимо уменьшить производство масла с 9 до 8 млн. т. (движение от точки В к точке С). Следовательно, альтернативные издержки (альтернативная цена) этой тысячи пушек – 1 млн. т. масла. Однако величина альтернативных издержек не постоянна. Если ради производства 2-й тысячи пушек мы должны отказаться от 1 млн. т. масла, то ради производства 3-й тысячи – уже от 2 млн. т (движение от точки С к точке D).

Согласно закону возрастания альтернативных издержек, при увеличении производства одного товара неизбежно происходит увеличение его «цены», выраженной в другом, альтернативном товаре. Рост альтернативных издержек происходит из-за наличия специфических ресурсов, дающих высокую отдачу в одном виде производства, но низкую – в другом. Например, трудно ожидать, что конструктор пушек сможет успешно изобретать усовершенствования в производстве масла, а то оборудование, при помощи которого изготавливают масло, мало пригодно для изготовления пушек.

Помимо перечисленных, наиболее важных, есть и некоторые другие общие законы развития экономики.

Общие экономические законы показывают преемственность в хозяйственном развитии и позволяют рассматривать экономическое развитие человеческого общества как единый мировой процесс.

 **Закономерности долгосрочного развития экономики.** Наряду с общими экономическими законами в жизни общества проявляются и специфические экономические законы, которые действуют лишь в рамках определенного типа экономики и отражают особенности конкретного этапа развития общества. Например, закон спроса присущ только рыночной системе хозяйства. Этот закон не действовал в первобытном обществе, где еще не существовало никаких цен; вероятно, он не будет действовать и в посткапиталистическом обществе, где возникнут новые, нерыночные системы производства и распределения.

Специфические экономические законы отражают прерывистость в развитии, подчеркивают качественные различия в хозяйственной жизни людей разных исторических эпох и различных цивилизаций. Поэтому развитие экономики предстает как развитие *экономических систем* – специфических, отличающихся друг от друга совокупностей экономических отношений между участниками хозяйственной жизни. Разные экономические системы различаются между собой по своей идеологии, а также по своему подходу к решению проблем собственности на средства производства и по способу координации и управления экономической деятельностью.

Долговременная (многовековая) эволюция экономики объясняется теорией постиндустриального общества. Среднесрочные тенденции развития экономики в 20 в. лучше характеризуются концепцией смешанной экономики.

В СССР начиная с 1930-х при изучении макротенденций общественного развития разрешалось использовать только единственную, возведенную в догму *концепцию пяти способов* *производства*, объявленную высшим достижением марксистско-ленинского учения. Суть этой концепции заключается в том, что развитие общества рассматривается как чередование пяти все более прогрессивных социально-экономических систем, общественно-экономических формаций, от первобытной до грядущей коммунистической (рис. 3).

Основу общественно-экономической формации, по К.Марксу, составляет тот или иной способ производства, который характеризуется определенным уровнем и характером развития производительных сил и соответствующими этому уровню и характеру производственными отношениями. Основные производственные отношения, по К.Марксу, – это отношения собственности. Переход от одной общественно-экономической формации к другой осуществляется в процессе социальной революции*.* Основой социальной революции является углубляющийся конфликт между вышедшими на новый уровень производительными силами общества и устаревшей системой производственных отношений. Революция приводит к смене господствующего класса. Победивший класс осуществляет преобразования во всех сферах общественной жизни, и таким образом создаются предпосылки для формирования новой системы социально-экономических, правовых и иных общественных отношений. Так образуется новая формация.

Советские марксисты выделяли пять стадий человеческой истории: доклассовая первобытнообщинная; три классовые (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая) и, наконец, бесклассовая (коммунистическая) формация, первым этапом которой является социализм.

Опирающаяся на некоторые идеи К.Маркса концепция пяти способов производства имеет свои сильные стороны. Она подчеркивает, что социально-экономический прогресс носит скачкообразный характер, когда постепенное накопление количественных изменений создает новое качество. Общественное развитие рассматривается при этом как диалектическое отрицание отрицания: коммунизм, как и первобытность, – бесклассовый строй, но это бесклассовость не примитивного общества, балансирующего на грани голодной смерти, а общества «по ту сторону материального производства».

У концепции пяти способов производства есть, однако, и слабые стороны. Большинство исследователей единодушны в том, что концепция пяти способов производства не может служить инструментом для правильного понимания эволюции внеевропейских цивилизаций. Наконец, вызывает сомнения правомерность использования понятия «коммунизм» (так, как его понимали в СССР) для характеристики перспектив хозяйственного развития.

С концепцией способов производства успешно конкурирует *теория постиндустриального общества*, популярная среди обществоведов Запада с 1960-х. Согласно этой теории (она опирается на идеи О.Тоффлера, Д.Белла и ряда иных социологов-экономистов), развитие общества рассматривается как смена трех социально-экономических систем. Доиндустриальное общество, индустриальное общество и постиндустриальное общество различаются по основным факторам производства, по ведущим сферам экономики и по главенствующим социальным группам (табл. 4).

|  |
| --- |
| **Таблица 4. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ (СОГЛАСНО ТЕОРИИ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА)** |
| **Основные характеристики** | **Доиндустриальное общество** | **Индустриальноеобщество** | **Постиндустриальное общество** |
| **Главная отрасль экономики** | Сельское хозяйство | Промышленность | Сфера услуг |
| **Основной экономический ресурс** | Земля | Капитал | Информация |
| **Главенствующая социальная группа** | Землевладельцы | Капиталисты | Менеджеры |

Согласно теории постиндустриального общества, границами общественных систем являются социально-технологические революции: промышленная революция (рубеж 18–19 веков) отделяет индустриальное общество от доиндустриального, а научно-техническая революция (с 1960-х) знаменует переход от индустриального к постиндустриальному обществу.Индустриальная система хозяйства победила в результате *промышленной* *революции* – массовой замены ручного труда машинным, в результате чего аграрное производство как базис экономики было вытеснено промышленностью. В развитых странах Запада с 1960-х развертывается *научно-техническая революция*(НТР), сущность которой – в интеллектуализации труда, в превращении науки в ведущий фактор развития общественного производства. Материальное производство как таковое (и аграрное, и промышленное) постепенно отходит на задний план, более важным становится производство наукоемких услуг. Поэтому часто синонимами понятию «постиндустриальное общество» служат такие выражения, как «информационное общество» и «сервисное общество». Современная экономика рассматривается при этом как переходная ступень от индустриального к постиндустриальному строю.

Удачно освещая социально-экономические проблемы развития цивилизации Запада нового и новейшего времени, теория постиндустриального общества оставляет, однако, в тени макротенденции развития предшествующих эпох. Доиндустриальные общества сливаются при таком подходе в единое целое, где западноевропейский феодализм выглядит таким же отсталым и архаичным, как первобытный строй. *Неолитическая революция* – процесс освоения в первобытном обществе производящего хозяйства (переход от охоты и собирательства к животноводству и земледелию) и создания тем самым основ для систематического производства прибавочного продукта сверх прожиточного минимума – вообще «пропускается» как нечто малозначительное. Подобная «близорукость» есть слабое место этой теории. *См. также* [НЕОЛИТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ](http://bruma.ru/enc/istoriya/NEOLITICHESKAYA_REVOLYUTSIYA.html%22%20%5Ct%20%22_blank).

Созданная К.Марксом теория способов производства и развиваемая современными западными институционалистами теория постиндустриального общества при всех их различиях отнюдь не отрицают друг друга. Более того, обе они покоятся на сходных принципах: развитие экономики рассматривается как первооснова развития общества, само это развитие трактуется как прогрессивный и стадиальный процесс. Поэтому можно построить синтезную схему социально-экономического развития человеческого общества (рис. 4).

Основные теоретические идеи этой синтезной концепции таковы.

1. Есть три крупные фазы экономической эволюции – доиндустриальное общество (аграрная экономика), индустриальное общество (промышленная экономика) и постиндустриальное общество (информационная экономика, экономика досуга).

2. При более подробном анализе эволюция общества предстает как смена способов производства, каждому из которых присущи свои специфические производительные силы и производственные отношения. В недрах доиндустриального общества после разложения первобытного строя развиваются три различных способа производства, причем параллельно друг другу идут западный и восточный пути развития. Большинство раннеклассовых цивилизаций развивается по модели азиатского способа производства. Этот путь является тупиковым, развитие феодальных и тем более буржуазных отношений происходит здесь под влиянием извне, часто имеет обратимый характер. Как полагает большинство современных обществоведов, только развитие западноевропейской цивилизации (через античность и феодализм) создает предпосылки для возникновения индустриального общества, которому соответствует капиталистический способ производства.

3. Главными вехами экономического развития выступают три социально-технологические революции – неолитическая (переход к производящему хозяйству), промышленная (переход к механизированному производству) и научно-техническая (переход к наукоемкому производству).

4. Формы производства эволюционируют от преобладания натуральных отношений (в доиндустриальных обществах) через товарное (в индустриальном обществе) к планомерному производству (в постиндустриальном обществе).

 **Особенности современного экономического развития*.*** Теории способов производства и постиндустриального общества объясняют долговременные, многовековые тенденции социально-экономического развития. Чтобы понять закономерности современной эпохи, теорию-«телескоп» надо дополнить теорией-«микроскопом». Эту роль раньше играла концепция, согласно которой современный мир рассматривался как арена борьбы умирающего капитализма и зарождающегося социализма.

Основополагающие характеристики «капитализма» и «социализма» считались диаметрально противоположными, причем «мир капитала» изображался исключительно мрачными красками, а «мир труда» – напротив, только светлыми (рис. 5). Но и реальный «капитализм» и реальный «социализм» уже в 1970-х мало соответствовали тем признакам, которые считались определяющими для их характеристики. Поскольку концепция противостояния «капитализма» и «социализма» оказалась нежизненной, требовалась новая теория, которая помогла бы понять сущность мировых социально-экономических процессов конца 20 – начала 21 вв.

Такой новой концепцией стала *теория смешанной экономики*. Согласно этой теории, основным критерием классификации современных социально-экономических систем является механизм регулирования экономики. При таком подходе основные типы систем – это (табл. 5):

1) основанная на механизме «невидимой руки» классическая *рыночная экономика,*

2) основанная на директивном государственном планировании *командная экономика,*

3) смешанная экономика, синтезирующая наиболее эффективные черты двух других систем.

Классическая рыночная экономика (или чистый капитализм) есть пройденный этап развития общества: ее расцвет приходится на 19 в. Противоположностью рыночной экономике выступает экономика командного типа (военная экономика, фашистская экономика, экономика стран «реального социализма»). Для экономики командного типа характерно стремление государства полностью ликвидировать рыночную саморегуляцию, заменив ее правительственным всеобъемлющим регулированием. Командная экономика в условиях НТР столь же неэффективна, как и чисто рыночная.

Синтезом обеих этих взаимоотрицающих систем становится смешанная экономика. Смешанная экономика – это экономическая система, основанная на сочетании рыночной саморегуляции и централизованного государственно-корпоративного регулирования, призванная укрепить эффективные стороны механизма «невидимой руки» и сгладить его негативные последствия.

|  |
| --- |
| **Таблица 5. ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ** |
| **Основные характеристики** | **рыночная экономика** | **командная экономика** | **смешанная экономика** |
| Отношения собственности | Частная собственность | Государственная собственность | Плюрализм отношений собственности при доминировании квазичастных форм |
| Субъекты экономики | Множество мелких производителей | Государство – единственный производитель | Большое количество производителей различного масштаба при доминировании олигополистических структур |
| Хозяйственный механизм | Рыночное саморегулирование | Централизованное планирование | Государственное и олигополистическое регулирование, дополняющее рыночную саморегуляцию |

Зарождение элементов смешанной экономики относится еще к концу 19 в., а во второй половине 20 в. она стала основной концепцией развития во всех развитых странах. Противоборство сверхдержав, ожесточенное экономическое соперничество лидеров мирового хозяйства и развертывание НТР служили постоянными импульсами, стимулирующими государственное и корпоративное (внутрифирменное) регулирование рыночного хозяйства. В настоящее время хозяйственные системы практически всех развитых стран представляют собой различные модификации именно смешанной экономики. В то же время, несмотря на общие черты, хозяйства развитых стран представляют собой многообразие национальных моделей смешанной экономики, что объясняется в первую очередь различием национальных (региональных) экономико-культурных традиций.

Среди различных национальных моделей смешанной экономики выделяются три ее основные региональные разновидности, сложившиеся еще в 1970–1980-е: американская либеральная модель, для которой характерна минимизация государственного регулирования, которое базируется в основном на правовом регулировании хозяйственной жизни; западноевропейская социал-демократическая модель, акцентирующая внимание на социальной политике государства; японская патриархально-корпоративная модель, когда правительство занимается преимущественно стратегией экономического роста.

Если одни национальные модели смешанной экономики больше приближены к чисто рыночной модели, то другие – к командной (рис. 6). Американская либеральная модель ближе всего к чистой рыночной экономике. Напротив, в странах Западной Европы сильнее традиции государственного регулирования. Японская модель занимает промежуточное положение между американской и западноевропейской моделями.

Если хозяйства современных развитых стран называют смешанной экономикой, то при характеристике многих развивающихся стран (бывших стран «третьего мира») и особенно постсоциалистических обществ (включая Россию) чаще говорят о *переходной экономике*.

Экономика переходного типа формально имеет во многом те же черты, что и смешанная экономика (сочетание рынка с централизованным регулированием, многообразие форм собственности и типов хозяйства), но между ними есть принципиальное различие. Если смешанная экономика – это устойчивая система, где различные элементы взаимодополняют друг друга, то переходная экономика – это неустойчивое и постоянно изменяющееся состояние хозяйственной жизни, вызванное переходом от одной экономической системы к другой. Хотя это состояние очень болезненно, миновать его в процессе хозяйственной трансформации практически невозможно.

**Изучение экономической деятельности.**Изучением законов экономической деятельности людей занимается экономическая наука.

В экономической науке существуют два различных подхода к определению ее предмета.

В советской политэкономии общепринятым было следующее определение: экономическая теория изучает *производственные отношения* – отношения между людьми, объективно складывающиеся в процессе производства. Такой *социальный* подход к определению предмета экономической науки характерен не только для марксизма, но и для такого современного течения экономической мысли Запада, как институционализм.

В большинстве учебных изданий, написанных в традициях неоклассического направления экономической мысли, экономическая теория определяется, однако, иначе – как наука, изучающая *эффективное использование людьми ограниченных ресурсов для удовлетворения своих потребностей*. Этот подход условно называют *ресурсным*, поскольку он рассматривает экономику не как отношения между людьми, а как отношение людей к ресурсам.

Социальный и ресурсный подходы к определению предмета экономической теории, казалось бы, показывают экономику в совершенно различных ракурсах (рис. 7), фиксируя внимание на разных экономических законах. Когда во главу угла ставится социальный подход, то внимание исследователя акцентируется на специфических законах экономики, на различиях между экономическими системами разных эпох и различных регионов. Если же превалирует ресурсный подход, то исследователь будет обращать основное внимание на общие законы, на универсальные черты, присущие экономической жизни всегда и везде.

Однако на самом деле оба подхода к определению предмета экономической теории не противостоят, а дополняют друг друга. Все экономисты сходятся во мнении, что важнейшими из ресурсов являются труд и предпринимательские способности – ресурсы, неразрывно связанные с личностью работника. Следовательно, отношение людей к ресурсам – это прежде всего их отношение друг к другу. Поэтому представители любого направления в экономической науке, желающие создать целостную теорию, обязательно обращают внимание (хотя и в разной степени) и на отношение людей к ресурсам, и на отношение людей друг к другу.

Можно попытаться дать синтезированное определение: *экономическая теория* – это наука, изучающая отношения между людьми, складывающиеся в процессе использования ими ограниченных ресурсов.

По своей структуре современная экономическая теория, изучающая главным образом закономерности рыночной системы хозяйства, делится на два основных раздела:

*микроэкономика* – изучение поведения отдельных хозяйствующих субъектов – людей и фирм;

*макроэкономика* – изучение функционирования экономики страны (или группы стран, или даже мирового хозяйства) как единого целого.

Выделяют четыре основные функции экономической теории (рис. 8).

1. *Познавательная* функция. Как всякая наука, экономическая теория имеет дело с объективными фактами, явлениями, процессами в сфере экономики. Их описание и анализ составляют познавательную функцию экономической теории.

2. *Прогностическая* функция. Познав процессы и явления текущего экономического развития, экономисты могут предсказывать будущее, экстраполируя наблюдаемые в данный момент тенденции.

3. *Критическая* (идеологическая) функция. Общественные науки (и экономика в том числе) не только констатируют существование определенных закономерностей в существующей общественной системе, но и дают ей определенную оценку. Экономическая теория, в частности, не просто описывает рыночное хозяйство, но и решает проблему, является ли эта экономическая система справедливой, нужно ли ее совершенствовать или менять.

4. *Практическая* (конструктивная) функция. Сформулировав представление о желаемом состоянии общества, экономисты затем ищут пути его достижения, активно участвуя в выработке и осуществлении экономической политики.

 *Эволюция экономической науки с древности до 20 века.* На протяжении нескольких тысячелетий своего развития экономическая наука не раз меняла и свое название, и основные объекты своих исследований.

Ни древний мир, ни эпоха феодализма не знали экономических концепций в строгом смысле слова.Весь период с древнейших времен до нового времени составляет предысторию экономических теорий, поскольку экономические знания были растворены в массе знаний о государстве, о морали, о практическом ведении хозяйства.

Первые элементы экономических научных знаний возникают вскоре после зарождения первых государств. В общественной мысли обществ древнего и средневекового Востока экономические проблемы анализировались в рамках науки о государстве. В античном обществе изучение экономических проблем выражалось в иной форме. С одной стороны, анализировался вопрос, как создать образцовое частное хозяйство, которое снабжало бы владельца всем необходимым или обеспечивало бы максимальный доход (работы Катона, Варона, Колумеллы). С другой стороны, ученые начали проявлять интерес и к чисто теоретическим проблемам экономики, не имеющим непосредственно прикладного значения. Зачатки экономической теории можно встретить у Аристотеля, который, например, впервые сформулировал проблему, над которой размышляли затем многие поколения экономистов – проблему стоимости (что определяет пропорции обмена товаров?).

В качестве вполне самостоятельной науки экономическая теория сложилась только в период возникновения капитализма, в 17–18 веках. До конца 19 века общепринятым названием экономической теории был термин «политическая экономия». Сам этот термин ввел французский мыслитель А. де Монкретьеном*,* который в 1615 опубликовал *Трактат политической экономии*. Политической экономией стали называть науку о государственном хозяйстве (или о хозяйстве общества), так как «политический» означает здесь «государственный» (от греч. «полития» – государство).

На заре капиталистического хозяйствования формируется первая экономическая школа – *меркантилизм*. Основные положения меркантилизма сводились к тому, что производство служит только условием для создания богатства, а непосредственным источником богатства служит сфера торговли, где произведенные товары превращаются в деньги. Именно в обращении и возникает прибыль. Внутри страны купля-продажа только перемещает богатство из рук в руки. Только внешняя торговля перемещает богатство из страны в страну. Поэтому надо как можно больше продавать за рубеж и не покупать иностранные товары.

В 18 в. меркантилисты подверглись критике со стороны *классической политической экономии*. В рамках этого направления выделяют две основные школы – французскую (физиократы) и английскую (А.Смит, Д.Рикардо).

Первая целостная теоретическая концепция экономической жизни была предложена школой *физиократов*, которая сформировалась во Франции в середине 18 в. Основатель учения физиократов, Ф.Кенэ, впервые подошел к обществу как к живому организму, считая, что у экономики есть свои законы естественного функционирования, не зависящие от воли и желания людей. Физиократы доказывали, что торговля лишь перемещает вещественные блага, а не создает их. Поэтому экономический анализ должен быть сфокусирован на сфере производства. В противовес меркантилистам физиократы отвергали государственное регулирование экономики. Именно с физиократов начинается история экономического либерализма.

Подлинный переворот в экономической науке был вызван публикацией в 1776 книги великого английского экономиста Адама Смита *Богатство народов*, где знания об экономике впервые были представлены в систематизированной форме.

А.Смит при объяснении экономических явлений использовал *модель «человека экономического»*, которая по сей день остается во многом фундаментом экономического мышления. В основе всех экономических процессов, по его мнению, лежит человеческий эгоизм. Общее благо стихийно складывается вследствие действий отдельных индивидуумов, каждый из которых стремится к рациональной максимизации своей выгоды. Отсюда вытекает *концепция «невидимой руки рынка»*. Согласно этой концепции, стремящийся преумножить лишь личное благосостояние индивид более эффективно служит в рыночном хозяйстве интересам общества, чем если бы он сознательно стремился служить общественному благу. Поскольку «невидимая рука рынка» обеспечивает оптимальную организацию производства, его сознательное регулирование является не только излишним, но и вредным. Поэтому государству в экономике классики отводили роль «ночного сторожа» – гаранта соблюдения рыночных «правил игры», но не ее участника.

Если меркантилисты и представители классической школы обращали первостепенное внимание на формирование богатства, то *марксизм* перенес основное внимание на взаимоотношения основных социальных групп – наемных рабочих и капиталистов. В 1867 вышел первый том *Капитала* – основополагающей монографии великого немецкого ученого и революционера Карла Маркса. Маркс не успел полностью реализовать свой творческий замысел, но и в концептуально незавершенной форме его труды оказали огромное влияние на эволюцию экономических идей. Главная его заслуга – создание *формационной теории*, историко-диалектическое осмысление экономики: если ранее экономисты не видели принципиальных различий между хозяйственным строем различных эпох, то марксисты стали подчеркивать их качественные различия, заложив тем самым фундамент теории экономических систем.

Последователи Маркса, к сожалению, не обладали его гениальностью, в результате марксистская политэкономия стала постепенно вырождаться в схоластическую догму (особенно это заметно в развитии советской политэкономии 1930–1980-х).

В 20 в. путь развития экономических идей раздваивается: если анализом социальных проблем экономики занимались в основном последователи Маркса, то изучение собственно механизма функционирования рыночного хозяйства стало прерогативой последователей А.Маршалла.

1870-е в истории экономической мысли принято называть эпохой *«маржиналистской революции»*. Если представители классической политэкономии и марксисты анализировали в основном поведение производителей то маржиналисты перенесли внимание на отношение человека к благам, проявляющееся в сфере личного потребления. Ценность любого блага определяется, по мнению маржиналистов, его способностью удовлетворять человеческие потребности.

В 1890 выходит в свет работа английского экономиста Альфреда Маршалла *Принципы экономики*, в которой впервые было глубоко проанализировано рыночное равновесие. Маршаллу удалось объединить оба ранее предложенных подхода к объяснению механизма формирования рыночных цен: предложение у Маршалла определяется издержками производства (как считали политэкономы классической школы), а спрос – полезностью товара (как полагали маржиналисты). Под влиянием идей Маршалла теорию стоимости вытесняет теория цены – анализ экономического равновесия.

После Маршалла термин «политическая экономия» (political economy) постепенно выходит из употребления как название общей экономической теории, сменяясь термином «экономика» (economics).

В результате «маржиналистской революции» в экономической теории Запада прочно утвердилось *неоклассическое направление*. Экономическая теория стремительно математизируется, поскольку основой рационального поведения признаются предельные величины – оценки предельной полезности, предельных издержек и предельного дохода.

 *Эволюция экономической мысли в 20 веке.* Родившись в период свободной конкуренции, неоклассическое учение отразило в себе черты данного периода и веру в неограниченные возможности саморегулируемой рыночной экономики. «Великая депрессия» 1929–1933 в значительной степени дискредитировала это учение. Начался поиск новых доктрин, закончившийся *«кейнсианской революцией»*. Тем самым учение периода свободной конкуренции сменилось учениями периода государственного регулирования рыночного хозяйства.

Теоретическим обоснованием системы государственного регулирования хозяйственной жизни стала работа выдающегося английского экономиста Дж. М.Кейнса *Общая теория занятости, процента и денег* (1936). Кейнсианцы доказывали невозможность самоисцеления экономического спада, необходимость государственного вмешательства, способного уравновесить совокупные спрос и предложение, вывести экономику из кризисного состояния, способствовать ее дальнейшей стабилизации.

В кейнсианской концепции отвергалось и положение классической теории, согласно которому предложение порождает спрос. Кейнс утверждал, что существует обратная причинно-следственная связь: совокупный спрос создает предложение. Если совокупный спрос не достаточен, то и объем производства не будет равен потенциальному при полной занятости. При негибкости цен экономика долгое время может пребывать в состоянии депрессии с высоким уровнем безработицы.

В отличие от неоклассической школы, Кейнс полагал, что государство способно регулировать экономику, воздействуя на совокупный спрос, так как рыночный механизм не может приводить систему к равновесному состоянию, соответствующему полной занятости.

Идеи, выдвинутые в ходе «кейнсианской революции», вызвали переворот в воззрениях на рыночную экономику и в хозяйственной практике. В 1930–1960-е столетия кейнсианские идеи стали едва ли не общепризнанными. Однако в 1970-е наступило разочарование в кейнсианских рецептах связанное во многом с экономическим кризисом 1973–1975. Неоклассики смогли взять реванш, возглавив *«консервативную контрреволюцию»*.

Современные неоклассики стремятся доказать, что рыночная система хозяйства является если и не идеальной, то, по крайней мере, наилучшей из всех типов экономических систем. Акцентируя внимание на критике государственного регулирования, они указывают, что оно не столько ликвидирует недостатки рынка (например, безработицу), сколько порождает новые, более опасные отрицательные явления (например, инфляцию и ущемление экономических свобод).

В то же время современные неоклассики, как правило, не требуют от правительства выполнять функции только «ночного сторожа». Например, *монетаристы* обосновывают идею, что на макроэкономическом уровне необходимо осуществлять не фискально-бюджетную политику (государственное регулирование посредством ставки процента, налогов и расходов), а активную кредитно-денежную, то есть использовать косвенные методы государственного регулирования.

Таким образом, и кейнсианцы, и современные неоклассики не отвергают государственное регулирование. Разница заключается лишь в мнениях об эффективности использования различных методов государственного вмешательства.

Если основными школами экономической теории 20 в. являлись кейнсианство и неоклассическое направление, то *институционализм* занимал долгое время периферийную позицию. Зародившееся в начале 20 в., это направление основным предметом своих исследований считает изучение «*институтов*» – социальных факторов экономики (психологических и правовых норм, деятельности корпораций, профсоюзов и т.д.). Если неоклассики и кейнсианцы рассматривают в основном текущие проблемы рыночного хозяйства как такового, то институционалисты заняты осмыслением глобальных тенденций экономического развития, подчеркивая в связи с этим революционные сдвиги в хозяйственной жизни.

В современный период внимание к институциональной проблематике растет, что может быть предвестием завоевания в будущем этим направлением роли «основного течения» экономической теории. «Ответом» неоклассиков на «вызов» институционалистов стало ускоренное развитие *неоинституционализма* – нового направления неоклассики, представители которого изучают, как и традиционные институционалисты, мир социальных явлений, но с использованием неоклассической методологии.

Таким образом, в современном мире нет «единственно верной» экономической теории. Наблюдается конкуренция различных экономических школ, которые различаются и по нормативным ценностям, и по основным методам, и по объектам анализа (рис. 9). Наиболее объективное знание об экономике может быть получено только в процессе синтеза подходов разных научных направлений.

Следует учитывать, что если разработка позитивной экономической теории в решающей степени зависит от чисто научной состоятельности исследователя, то в сфере нормативной экономической теории огромную роль играют его субъективные социальные и политические пристрастия, принадлежность к определенной научной школе. Поэтому экономисты разных направлений могут, например, прийти к единому мнению о масштабах безработицы, но резко разойтись во мнениях о ее причинах и о желательных мероприятиях государственной политики в данный период.

*Юрий Латов, Ракия Косова*
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