**Анализ работы МО учителей русского языка и литературы**

**2011-2012 учебный год**

Методическое объединение учителей русского языка и литературы составляют 7 педагогов. Это опытные специалисты со стажем работы от 13 до 43 лет. Из них 2 – высшей квалификационной категории, 2 – первой, 2 – соответствие занимаемой должности, 1 – по стажу и образованию. Средний возраст МО – 46. Имеют отраслевые награды:

- Отличник Просвещения (Соболева Н.В.);

- Почетный работник общего образования РФ (Акимова С.А.);

- Почетная грамота МО РФ (Козлова Т.И.);

- победитель ПНПО (Акимова С.А.);

В 2011-2012 учебном году перед МО учителей русского языка и литературы были поставлены следующие цели и задачи:

– формирование креативной, готовой к учебному сотрудничеству личности, способной осуществлять исследовательскую, проектную и информационную деятельность по русскому языку и литературе, умеющей свободно выражать свои мысли и чувства в процессе речевого общения;

– повышение мотивации в изучении русского языка и литературы через организацию проектной, исследовательской и творческой деятельности учащихся в урочной и внеклассной работе;

– совершенствование духовно-нравственных качеств учащихся через постижение ими вершинных произведений отечественной и мировой литературы.

В соответствии с целями и задачами работа ШМО учителей русского языка и литературы осуществлялась по следующим направлениям деятельности:

предметная неделя

работа по темам самообразования

проведение школьных олимпиад

участие в научно-практических конференциях

информационно-методическое обслуживание учителей-словесников

повышение квалификации, педагогического мастерства.

Вся работа МО строилась в соответствии с программами по предметам. Русский язык – по программам В.В. Бабайцевой (5-9 кл.), В.В. Бабайцевой (углубленное изучение) – 6 А, В; М.М. Разумовской (7 В), Н.Г. Гольцовой (10,11 кл.). Литература – Г.С. Меркин (5-9 кл.), Сахаров В.И., Зинин С.А. (10,11кл.). Выбор учебников соответствует региональному перечню учебников, рекомендованных Министерством образования.

В 2011/2012 учебном году было проведено 5 заседаний ШМО. На заседаниях рассматривались следующие темы:

* Анализ деятельности учителя по совершенствованию гуманитарного образования и перспективы работы на 2011-2012 учебный год.
* Создание положительной мотивации как средства повышения качества образования.
* Знакомство с ФГОС 3-го поколения. Проблемы и перспективы.
* Подготовка и проведение государственной аттестации выпускников 9,11 классов.

На заседаниях методического объединения рассматривали вопросы, связанные с изучением и применением новых технологий, большое внимание уделяли вопросам сохранения здоровья учащихся, изучали тексты и задания контрольных работ, экзаменационные и другие учебно-методические материалы. Проводился анализ контрольных работ, диагностических работ, намечались ориентиры по устранению выявленных пробелов в знаниях учащихся. В рамках работы школьного методического объединения проводились открытые уроки, внеклассные мероприятия по предметам. На заседаниях учителя делились с коллегами своими находками, уделяя особое внимание проблеме, над которой работали (теме самообразования), проводили самоанализ своей деятельности.

В течение года члены объединения обменивались опытом работы на уровне школы, города, края: посещали различные городские семинары, давали мастер-классы, выступали с докладами на конференциях, участвовали в профессиональных конкурсах (см. в индивидуальных картах). Учителя МО приняли активное участие в конкурсе «Школа года – 2012»: Акимова С.А. – открытый урок по литературе в 6 классе, Козлова Т.И. – литературная гостиная, Ушкова Н.И. – экскурсия по школе.

В рамках повышения квалификации учителя-словесники Акимова С.А., Архипова Е.А., Козлова Т.И. прошли дистанционные курсы дополнительного профессионального образования по подготовке экспертов ЕГЭ и ГИА.

Акимова С.А. в рамках аттестации в 2011-2012 учебном году подтвердила высшую квалификационную категорию, Соболева Н.В. – соответствие занимаемой должности.

Особое внимание в 2011-2012 учебном году уделялось личностным универсальным учебным действиям, которые в первую очередь формировались через участие школьников в исследовательской деятельности, в конкурсах различного уровня. Кроме того, анализ открытых уроков показал, что учителя активно используют интерактивные методы обучения, способствующие формированию коммуникативных УУД.

**Результаты методической и внеклассной работы учителей**

**русского языка и литературы** **2012-2013**

**Козлова Тамара Ильинична**

***Методическая работа***

1. Апробация учебника «Литература» - М.: Вентана-Граф, 2010 по программе Б. Ланина (край).

2.Преподаватель подготовительных курсов в ХГГУ (город).

3.Презентация авторской программы элективного курса «Русский язык. Подготовка к ЕГЭ» на городском семинаре.

4.Эксперт по проверке ЕГЭ по русскому языку и литературе.

5.Председатель приемной комиссии Дальневосточного филиала государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ».

6.Проведение литературной гостиной в рамках краевого конкурса «Школа года».

***Внеклассная работа***

1. Волкова Людмила (9А)– призер городской олимпиады по русскому языку, участница краевой олимпиады по русскому языку, Сверкунова Наталья(9Б) – участница городской олимпиады по русскому языку.

2. Ученица 9Б Кобелева Анастасия приняла участие в городском конкурсе творческих работ «Наказ депутату».

3. Волкова Людмила (9А) – 3 место в школьной олимпиаде по литературе.

4. Скоромная Людмила (11Г) – 2 место в школьной олимпиаде по русскому языку.

**Акимова Светлана Александровна**

***Методическая работа***

1. Обобщение педагогического опыта на уровне города.

2. Защита авторской программы элективного курса «Формирование языковой компетенции. Подготовка к ГИА по русскому языку» в ЦРО

3. Победитель краевого конкурса «К доске без мела – смело».

4. Мастер-класс по теме «Использование интерактивной доски как средства активации учащихся на уроках русского языка» на городском семинаре.

5. Презентация авторской программы элективного курса «Формирование языковой компетенции. Подготовка к ГИА по русскому языку» на городском семинаре.

6. Аттестация на высшую категорию.

7. Эксперт по проверке ЕГЭ по русскому языку и литературе.

8. Член приемной комиссии Дальневосточного филиала государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ».

9. Проведение открытого урока в 6 классе в рамках краевого конкурса «Школа года».

10. Победитель НПО.

***Внеклассная работа***

1. Поздеева Анастасия (11 В) – победитель городского конкурса сочинений «Наказ депутату».

2. ДМО «Любители словесности» – участники городского конкурса «Формула успеха».

3. ДМО «Любители словесности» – организаторы акции «Береги речь смолоду», акций «Дети – детям», «Апельсин».

4. Поздеева Анастасия – победитель школьной НПК, участник городской НПК «Шаг в науку» и Всероссийской НПК «Открытие».

5. Размахнина Анастасия (11В) – победитель городского конкурса творческих работ, посвященных окончанию Второй Мировой войны.

6. Щербинина Мария (11В) – победитель краевого конкурса творческих работ, посвященных юбилею ГИБДД.

7. Шалагинова Ангелина и Гринцевич Анастасия (11В) – участницы городской олимпиады по литературе.

8. Ведерникова Татьяна (9 В) заняла 3 место в школьной олимпиаде по литературе и школьной НПК в секции «Филологический калейдоскоп».

**Ушкова Наталья Ивановна**

***Методическая работа***

1. Выступление на городском семинаре по теме «Образовательный стандарт и учебник по русскому языку: проблема соответствия».

2. Член жюри муниципального этапа Всероссийской олимпиады (город)

3. Руководитель пункта по проверке ГИА по литературе.

4. Проведение экскурсии по школе в рамках краевого конкурса «Школа года».

***Внеклассная работа***

1. Филиппова Светлана стала победителем окружного и городского этапов литературно-поэтического конкурса «Люблю тебя, мой город».

2. Бушина Валерия (7Б) – призер городской олимпиады по литературе, Кузнецова Елизавета (8А) – призер городской олимпиады по русскому языку, Мамровский Андрей (7Б) – участник городской олимпиады по литературе.

3. Филиппова Светлана, ученица 9Ж, приняла участие в городском конкурсе творческих работ «Наказ депутату».

4. Филиппова Светлана заняла 3 место в краевом конкурсе чтецов, посвященном 200- летию со дня рождения И.А. Гончарова.

5. Бушина Валерия (7Б) заняла 2 место в школьной научно-практической конференции по теме «Роль художественной детали в творчестве А.П. Чехова»

6. Шишко Екатерина (5Б) заняла 1 место, Лихолет Ульяна(5Б) – 2 место в школьной олимпиаде по литературе, Петров Иван (5Б) занял 1 место, Пьянзин Андрей – 2 место в школьной олимпиаде по русскому языку.

7. Орехов Артемий (9Ж) занял 3 место в школьной олимпиаде по русскому языку.

8. Дорошева Надежда (5Б) заняла 2 место, Мамровский Андрей (7Б) – 3 место в школе в международном конкурсе «Русский медвежонок».

**Соболева Нина Васильевна**

1. Аттестация на соответствие занимаемой должности.

2. Открытый урок русского языка в 7 классе по теме «Деепричастный оборот» в рамках городского семинара для учителей русского языка и литературы «Образовательный стандарт и учебник».

***Внеклассная работа***

1. Шаламова Дарья (7Е) – призер городской олимпиады по русскому языку.

2. Караваев Платон (8Ж) занял 3 место в окружном этапе городского литературно- поэтического конкурса «Люблю тебя, мой город» и принял участие в городском этапе.

3. Вязкова Елизавета, Федорова Анастасия(8Ж) – победители городского конкурса «154 пятерки».

4. Кайдалова Александра (6А) заняла 2 место и Вязкова Елизавета (8Ж) – 2 место в школьной олимпиаде по русскому языку.

5. Дунаева Анастасия (6А) заняла 1 место, Кайдалова Александра (6А) – 2 место, Латышева Александра(7Ж) 3 место, Караваев Платон (8Ж) – 1место, Федорова Анастасия (8Ж)– 2 место, Зарукина Евгения (9В) – 1 место в школьной олимпиаде по литературе.

6. Вязкова Елизавета (8Ж) – 1 место, Федорова Анастасия (8Ж) – 3 место в школе в международном конкурсе «Русский медвежонок».

**Архипова Елена Александровна**

***Методическая работа***

1. Преподаватель подготовительных курсов в ХГГУ (город)

2. Эксперт по проверке ЕГЭ по русскому языку.

3. Член приемной комиссии Дальневосточного филиала государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ».

***Внеклассная работа***

1. Медведева Алена стала победителем городской олимпиады по русскому языку и литературе и призером краевой олимпиады по русскому языку и литературе.

2. Апсолямова Евгения заняла 3 место в окружном этапе городского литературно- поэтического конкурса «Люблю тебя, мой город».

3. Кишко Елизавета – победитель городского конкурса «154 пятерки».

4. Колесникова Вера (10Б) – 2 место в школьной олимпиаде по литературе.

5. Мазур Даниил (7В) – 2 место, Кишко Елизавета (7В)- 3 место Колесникова Вера (10Б) – 2 место в школьной олимпиаде по русскому языку.

6. Апсолямова Евгения (7В) заняла 1 место в школе и 8 место в регионе в международном конкурсе «Русский медвежонок».

7. Медведева Алена (10Б) – 1 место в школе и 25 в регионе, Матвеева Ирина (10А) – 2 место в школе в международном конкурсе «Русский медвежонок».

**Гоманова Любовь Михайловна**

***Методическая работа***

1. Мастер-класс по теме «Сочетание индивидуальной, групповой и коллективной деятельности учащихся на уроках русского языка» на городском семинаре.

***Внеклассная работа***

1. Организация летнего профильного отряда в 5 классе.

2. Белокрылова Галина (5А) заняла 1 место в школе, Жулова Эмма (11Б) – 1 место в школе в международном конкурсе «Русский медвежонок».

В ходе предметной недели в организации и проведении научно-практической конференции проявили хорошие организаторские и творческие способности учителя: Акимова С.А., Козлова Т.И., Ушкова Н.И. «Лингвистический КВН» для учащихся 5-6-х классов (учитель Акимова С.А.), литературная гостиная для 9-х (учитель Козлова Т.И.), заочные экскурсии по литературным местам (Ушкова Н.И.), инсценирование басен. В целом, предметная неделя прошла не очень активно из-за занятости учителей в подготовке к конкурсу «Школа года», поэтому в 2012-2013 учебном году необходимо выстроить план работы предметной недели с учетом интересов учащихся и педагогов.

Вошли в практику создание и работа профильного отряда в каникулярное время, организация проекта «Любители словесности», что позволяет повышать интерес школьников к предметам, помогает социализации учащихся.

Элективные курсы помогают расширять у учащихся кругозор, детально изучать ту или иную тему, качественно подготовить учащихся к итоговой аттестации.

Продолжается традиция участия учащихся 5-11-х классов в школьной научно- практической конференции, как и в прошлом году, она была приурочена к городской НПК, которая прошла в конце третьей четверти. В предметной секции «Филологический калейдоскоп» приняли участие 8 человек. Были представлены исследовательские работы и проект «Лингвоэкология». Работа Поздеевой Анастасии (учитель Акимова С.А.) была направлена на городскую научно-практическую конференцию «Шаг в науку».

Учащиеся 5-11-х классов (297 человек, включая учеников начальной школы) приняли участие в международной игре-конкурсе «Русский медвежонок – языкознание для всех».

С целью определения уровня усвоения пройденного материала на протяжении всего учебного года в 5-11 классах проводились контрольные срезы по русскому языку.

**Результаты итоговых контрольных работ в 5-11 классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Дата | Кол-во  уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» | Средний балл | Кач-во  знаний | Типичные ошибки |
| 5а | Гоманова Л.М. | 30.05 | 26/28 | 6 | 12 | 8 | 0 | 3,9 | 69 | Безударная гласная в корне, чередующаяся гласная в корне |
| 5б | Ушкова Н.И. | 13.05 | 21/27 | 5 | 10 | 5 | 1 | 3,9 | 71 |
| 5ж | Гоманова Л.М. | 20.05 | 25/28 | 4 | 9 | 12 | 0 | 3,7 | 52 | Падежные окончания существ.  Ь знак после шипящих |
| 6а | Соболева Н.В. | 13.05 | 25/29 | 10 | 8 | 6 | 0 | 4,1 | 72 |
| 6б | Степанова Т.П. | 20.05 | 29/24 | 2 | 9 | 9 | 4 | 3,4 | 46 | Н и нн в прилагательном, НЕ с разными частями речи  Н и нн в прилагательном |
| 6в | Акимова С.А. | 15.05 | 29/30 | 6 | 11 | 10 | 2 | 3,7 | 59 |
| 6ж | Степанова Т.П. | 20.05 | 29/29 | 2 | 11 | 12 | 4 | 3,4 | 45 |
| 7б | Ушкова Н.И. | 28.05 | 26/27 | 0 | 3 | 8 | 15 | 2,5 | 11 | Причастный оборот, правописа ние причастий, служебных ч.р. |
| 7в | Архипова Е.А. | 28.05 | 26/28 | 0 | 8 | 8 | 10 | 2,9 | 31 |
| 7ж | Соболева Н.В. | 24.05 | 23/25 | 2 | 5 | 14 | 2 | 3,4 | 26 | Гласные после шипящих |
| 7е | Соболева Н.В. | 28.05 | 24/27 | 0 | 1 | 14 | 9 | 2,7 | 4 | Правописание причастий |
| 8а | Ушкова Н.И. | 20.05 | 21/25 | 7 | 9 | 5 | 1 | 4,0 | 72 | Н и нн в прилагательном,  спряжение глаголов |
| 8б | Акимова С.А. | 20.05 | 26/29 | 3 | 11 | 12 | 0 | 3,6 | 54 |
| 8в | Акимова С.А. | 20.05 | 19/26 | 3 | 8 | 7 | 1 | 3,7 | 58 | Фонетика, чередующиеся глас. |
| 8ж | Соболева Н.В. | 21.05 | 24/26 | 9 | 10 | 4 | 1 | 4,1 | 79 | Осложненное предложение |
| 9а | Козлова Т.И. | 12.04 | 24/25 | 6 | 9 | 9 | 0 | 3,9 | 62,5 | Н и НН в разных частях речи,  виды связи в СП |
| 9б | Козлова Т.И. | 12.04 | 25/26 | 6 | 9 | 7 | 3 | 3,7 | 60 |
| 9в | Соболева Н.В. | 12.04 | 23/25 | 3 | 11 | 6 | 3 | 3,6 | 60 | Предложения с разными вида -ми связи, виды соподчинения |
| 9д | Гоманова Л.М. | 12.04 | 23/24 | 1 | 8 | 7 | 7 | 3,1 | 39 |
| 9ж | Ушкова Н.И. | 21.04 | 24/25 | 6 | 9 | 9 | 0 | 3,9 | 62,5 | Пунктуация в СП |
| 10а | Архипова Е.А. | 24.04 | 17/25 | 3 | 8 | 5 | 1 | 3,7 | 64 | Н и НН в разных частях речи, безударная гласная в корне |
| 10б | Архипова Е.А. | 25.04 | 24/28 | 6 | 11 | 7 | 0 | 3,9 | 71 |
| 11а | Архипова Е.А. | 25.04 | 23/25 | 0 | 10 | 12 | 1 | 3,1 | 43 | А3, А4, А14-17 |
| 11б | Гоманова Л.М. | 25.04 | 27/28 | 3 | 15 | 9 | 0 | 3,7 | 67 | А26, А27, В7, В8 |
| 11в | Акимова С.А. | 25.04 | 28/28 | 2 | 14 | 12 | 0 | 3,6 | 57 | А3, А4, А14-17 |
| 11г | Козлова Т.И. | 25.04 | 17/26 | 1 | 5 | 8 | 3 | 3,2 | 35 | А26, А27, В7, В8 |

Рекомендации: обратить внимание на задания с низким процентом выполнения, используя разнообразные формы работы, отработать данные темы, обязательно довести результаты работы до родителей.

**Мониторинг состояния преподавания русского языка в 5-11 классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Средний балл | | | | | Качество знаний | | | | | Процент успеваемости | | | | |
| I | II | III | IV | год | I | II | III | IV | год | I | II | III | IV | год |
| 5а | Гоманова Л.М. | 3,7 | 3,7 | 3,8 | 3,7 | 3,7 | 61 | 57 | 65 | 63 | 64 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 5б | Ушкова Н.И. | 4,0 | 3,8 | 4,0 | 3,9 | 4,0 | 78 | 80 | 77 | 77 | 77 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 5ж | Гоманова Л.М. | 3,4 | 3,3 | 3,3 | 3,4 | 3,4 | 42 | 34 | 36 | 43 | 43 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 6а | Соболева Н.В. | 3,3 | 3,5 | 3,4 | 3,5 | 3,5 | 40 | 50 | 39 | 40 | 42 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 6б | Степанова Т.П. | 3,3 | 3,4 | 3,4 | 3,5 | 3,4 | 34 | 39 | 42 | 51 | 45 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 6в | Акимова С.А. | 3,4 | 3,5 | 3,5 | 3,7 | 3,7 | 53 | 58 | 62 | 63 | 63 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 6ж | Степанова Т.П. | 3,4 | 3,4 | 3,3 | 3,5 | 3,4 | 42 | 44 | 37 | 52 | 49 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7б | Ушкова Н.И. | 3,4 | 3,4 | 3,3 | 3,3 | 3,4 | 37 | 44 | 33 | 33 | 37 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7в | Архипова Е.А. | 3,7 | 3,7 | 3,7 | 3,8 | 3,8 | 62 | 59 | 61 | 64 | 65 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7ж | Соболева Н.В. | 3,6 | 3,7 | 3,6 | 3,6 | 3,8 | 55 | 64 | 57 | 54 | 60 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7е | Соболева Н.В. | 3,1 | 3,5 | 3,3 | 3,3 | 3,5 | 46 | 51 | 37 | 37 | 44 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 8а | Ушкова Н.И. | 3,4 | 3,2 | 3,3 | 3,3 | 3,3 | 36 | 18 | 23 | 22 | 26 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 8б | Акимова С.А. | 3,4 | 3,4 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 38 | 42 | 46 | 51 | 50 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 8в | Акимова С.А. | 3,5 | 3,5 | 3,6 | 3,6 | 3,6 | 50 | 52 | 67 | 67 | 68 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 8ж | Соболева Н.В. | 3,7 | 3,6 | 4,0 | 3,6 | 3,7 | 60 | 60 | 72 | 48 | 56 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 9а | Козлова Т.И. | 3,7 | 3,7 | 3,8 | 3,6 | 3,7 | 63 | 65 | 63 | 55 | 67 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 9б | Козлова Т.И. | 3,7 | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 65 | 69 | 61 | 73 | 73 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 9в | Соболева Н.В. | 3,5 | 3,4 | 3,6 | 3,6 | 3,6 | 40 | 40 | 56 | 64 | 56 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 9д | Гоманова Л.М. | 3,4 | 3,5 | 3,5 | 3,6 | 3,5 | 37 | 42 | 43 | 52 | 47 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 9ж | Ушкова Н.И. | 3,7 | 3,6 | 3,6 | 3,7 | 3,7 | 72 | 60 | 56 | 56 | 64 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 10а | Архипова Е.А. |  | 3,7 |  | 3,7 | 3,7 |  | 62 |  | 64 | 65 |  | 100 |  | 100 | 100 |
| 10б | Архипова Е.А. |  | 3,8 |  | 3,7 | 3,8 |  | 66 |  | 67 | 67 |  | 100 |  | 100 | 100 |
| 11а | Архипова Е.А. |  | 3,3 |  | 3,3 | 3,3 |  | 35 |  | 37 | 37 |  | 100 |  | 100 | 100 |
| 11б | Гоманова Л.М. |  | 3,7 |  | 3,7 | 3,7 |  | 58 |  | 64 | 64 |  | 100 |  | 100 | 100 |
| 11в | Акимова С.А. |  | 3,7 |  | 3,8 | 3,8 |  | 57 |  | 62 | 63 |  | 100 |  | 100 | 100 |
| 11г | Козлова Т.И. |  | 3,2 |  | 3,3 | 3,3 |  | 28 |  | 35 | 37 |  | 100 |  | 100 | 100 |

В течение всего учебного года учителями-словесниками проводилась работа по подготовке учащихся 9 и 11-х классов к итоговой аттестации. Формы: индивидуальные занятия, платные курсы, факультативные занятия, элективные курсы, плановое повторение программного материала.

**Результаты пробных ЕГЭ и ГИА по русскому языку**

**Результаты пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во писавших | «5» | «4» | «3» | «2» | Средний  балл | Кач-во знаний |
| 9А | Козлова Т.И. | 24/25 | 6 | 9 | 9 | 0 | 3,9 | 62,5 |
| 9Б | Козлова Т.И. | 25/26 | 6 | 9 | 7 | 3 | 3,7 | 60 |
| 9В | Соболева Н.В. | 23/25 | 3 | 11 | 6 | 3 | 3,6 | 60 |
| 9Д | Гоманова Л.М. | 23/24 | 1 | 8 | 7 | 7 | 3,1 | 39 |
| 9Ж | Ушкова Н.И. | 25/25 | 6 | 14 | 4 | 1 | 4,0 | 80 |

**Типичные ошибки:** виды связи в СП, фонетические процессы, Н и НН в разных частях речи, сложное предложение с разными видами связи.

**Результаты пробного экзамена по русскому языку в 11 классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Учитель | Кол-во писавших | «5» | «4» | «3» | «2» | Средний  балл | Кач-во знаний |
| 11А | Архипова Е.А. | 23/25 | 0 | 10 | 12 | 1 | 3,1 | 43 |
| 11Б | Гоманова Л.М. | 27/28 | 3 | 15 | 9 | 0 | 3,7 | 67 |
| 11В | Акимова С.А. | 28/28 | 2 | 14 | 12 | 0 | 3,6 | 57 |
| 11Г | Козлова Т.И. | 17/26 | 1 | 5 | 8 | 3 | 3,2 | 35 |
| Итого |  | **95** | **6** | **44** | **41** | **4** | **3,5** | **53** |

**Типичные ошибки**: А3, А4, А14-17, А26, А27, В7, В8. К итоговой аттестации в 9 и 11 классах были допущены все учащиеся.

**Результаты экзамена по русскому языку в 9 классах**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Класс | Учитель | Кол-во уч-ся | «5» | «4» | «3» | «2» | %  кач-ва | Средний  балл |
| 2011  2012 | 9А | Козлова Т.И. | 24 | 7 | 11 | 5 | 1 | 75 | 4,0 |
| 9Б | Козлова Т.И. | 25 | 7 | 12 | 6 | 0 | 76 | 4,0 |
| 9В | Соболева Н.В. | 25 | 7 | 10 | 6 | 2 | 68 | 3,9 |
| 9Д | Гоманова Л.М. | 24 | 1 | 8 | 10 | 5 | 37,5 | 3,2 |
|  | 9Ж | Ушкова Н.И. | 25 | 9 | 11 | 4 | 1 | 80 | 4,1 |
| Итого: |  |  | **123** | **31(25%)** | **52(42%)** | **31(25%)** | **9(7%)** | **67** | **3,85** |

**Анализ допущенных ошибок**

10 человек из 123 сдававших (8%) получили 0 баллов за смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения (ИК3), 23 чел. получили 0 баллов (18%) за соблюдение орфографических норм (ГК1), 38 чел. получили 0 баллов (31%) за соблюдение пунктуационных норм (ГК2). С заданием А4 не справились 37 чел. (30%), А7 – 36 чел. (29%); В4 – 45 чел. (36%), В6 – 73 чел. (59%).

**Сравнительный анализ среднего тестового балла по результатам экзамена**

**в 9 классах по русскому языку за 3 года:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Средний тестовый балл | Средний аттестационный балл | Качество знаний % |
| 2009-2010 | 33 | 3,8 | 67 |
| 2010-2011 | 32 | 3,8 | 63 |
| 2011-2012 | 31 | 3,9 | 67 |

Сравнительный анализ результатов экзамена показывает, что средний аттестационный балл по сравнению с прошлым учебным годом стал выше на 0,5, процент качества – на 4%, а средний тестовый балл – снизился на 1.

**Лучшие результаты:**

1.Волкова Людмила 9А – 100 баллов (Козлова Т.И.)

2.Бородина Екатерина 9А – 97 баллов (Козлова Т.И.)

3.Калиндовская Лия 9Б – 97 баллов (Козлова Т.И.)

4.Болошенко Елизавета 9В – 97 баллов (Соболева Н.В.)

5.Девятова Ксения 9В – 97 баллов Соболева Н.В.)

6.Орехов Артемий 9Ж – 97 баллов (Ушкова Н.И.)

7.Колбенев Николай 9Ж – 97 баллов (Ушкова Н.И.)

8.Комогорова Мария 9Б – 95 баллов (Козлова Т.И.)

9.Сандакова Дарья 9Ж – 95 баллов (Ушкова Н.И.)

10.Агуреев Дмитрий 9Ж – 95 баллов (Ушкова Н.И.)

**Результаты ГИА по литературе**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Класс | Учитель | Кол-во учащ-ся | «5» | «4» | «3» | % кач-ва | Средний балл |
| 2011-2012 | 9Д | Гоманова Л.М. | 3 | 1 | 2 | 0 | 100 | 4,3 |
| 9Ж | Ушкова Н.И. | 1 | 1 | 0 | 0 | 100 | 5,0 |
| Итого: | **2 кл.** |  | **4** | **2** | **2** | **0** | **100** | **4,5** |

В этом учебном году учащиеся 9-х классов впервые сдавали литературу в форме ГИА и показали высокий уровень подготовки.

**Результат устного экзамена по русскому языку (билеты)**

Устный экзамен по русскому языку сдавал один человек – Ермоленкова Юлия (9Ж), учитель Н.И. Ушкова. Средний балл – 4,0; процент качества – 100.

**Результаты ЕГЭ по русскому языку в 11-х классах**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Класс | Учитель | Количество  учащихся | Средний тестовый балл |
| 2011-2012 | 11А | Архипова Е.А. | 23 | 62 |
| 11Б | Гоманова Л.М. | 28 | 70 |
|  | 11В | Акимова С.А. | 27 | 66 |
|  | 11Г | Козлова Т.И. | 18 | 59 |
| Итого: |  |  | **96** | **64** |

**Лучший результат –** Ким Анна 11Б – 98 баллов (Гоманова Л.М.).

Больше всего ошибок было допущено:

А12 – 17 чел. (26%) В4- 29 чел. (44%) К7 –20 чел.(36 %)

А10 – 16 чел. (24%) В1,3 – 24 чел.(36%) К8 –9 чел.(14 %)

А5 – 15 чел. (23%) В6,7– 23 чел.(35 %) Потеряли баллы:

А10,15,16,18,25-14 чел.(21%) В5 – 19 чел. (29 %) К4, К8.

**Сравнительный анализ ЕГЭ по русскому языку за 3 года**

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Средний тестовый балл |
| 2009-2010 | 66,3 |
| 2010-2011 | 71 |
| 2011-2012 | 64 |

Средний тестовый балл снизился на 7 по сравнению с 2010/2011учебным годом и на 2,3 по сравнению с 2009/2010 учебным годом, в результате того, что в 10 класс в 2010 году были зачислены все учащиеся, желающие получить неполное среднее образование.

Работа всех педагогов методического объединения была направлена на повышение качества знаний учащихся с использованием различных форм, методов в урочной и внеурочной деятельности.

Использование ЦОРов на уроках, ведение элективных курсов, факультативов, привлечение школьников к проектной, исследовательской деятельности, систематическое функционирование профильных лагерей в каникулярное время дало возможность улучшить качество знаний учащихся, повысить профессиональный уровень учителя.

Наряду с имеющимися положительными результатами, в работе МО имеются недостатки:

- работа с одаренными детьми. Невысокая активность участия школьников в конкурсах различного уровня. Незначительно снизилось количество «олимпиадников» по русскому языку и литературе;

- диагностические работы, проведенные в этом учебном году в 6-8 классах, показали, что ученики 6А,Б,Ж классов (Сажина А.Н.) плохо усвоили материал 5-7 классов по орфографии и пунктуации, об этом же свидетельствуют результаты итоговых контрольных работ: 6А – средний балл 2,5, % качества –11, 6Б – средний балл – 2,9, % качества – 31, 6Ж – средний балл – 2,7, % качества – 4.

- сравнительный анализ результатов мониторинга за 2 года выявил снижение среднего балла и процента качества учащихся по русскому языку в девяти классах (53%).

Рекомендации:

Каждому учителю-словеснику проанализировать собственные результаты работы с учащимися (годовые, экзаменационные) с целью устранения несоответствия между годовыми

отметками и экзаменационными в 9-х классах, обратить внимание на типичные ошибки, допущенные учащимися 9-х и 11-х классов на письменных и устных экзаменах по русскому языку и литературе.

**Задачи на 2012-2013 учебный год**

1. Совершенствовать педагогическое мастерство учителей-словесников (посещение городских, краевых семинаров, курсов повышения квалификации, обмен опытом).

2. Внедрять в учебный процесс методы, приемы, формы новых педагогических технологий, использовать ЦОР в педагогическом процессе.

3. Продолжить работу с одаренными учащимися, включение их в активную познавательную исследовательскую и проектную деятельность, создать мотивацию для участия школьников в предметной олимпиаде.

Руководитель МО Ушкова Н.И.