**КАК РАБОТАТЬ С ПИСЬМЕННЫМИ ИСТОЧНИКАМИ**

Работа над историческими документами — сложный процесс. Приемами выявления, классификацией, разработкой методики изучения и использования письменных источников занимается одна из исторических наук — источниковедение. На экзамене от вас потребуется владение отдельными навыками работы с доку ментами.

Задания могут быть следующие:

1. Определить:
2. время и место создания источника;
3. авторство;
4. цель создания документа;
5. событие, о котором идет речь в документе.
6. Выявить авторскую позицию по вопросу, которому посвя­щен документ.
7. Сравнить несколько документов и выявить разные автор­ские позиции по тем или иным проблемам.

Особенностью заданий является то, что всю необходимую ин­формацию вы можете извлечь из предлагаемого текста! Надо толь­ко внимательно его прочитать.

Последовательность работы с документами на экзамене та­кова:

1. Сначала определите общий смысл документа.
2. Затем выделите ключевые слова.
3. Обращайте внимание на детали (имена, географические на­звания, описание места, ситуации и т. д.).
4. Определите вид документа (законодательный акт, летопись, письмо частного лица, воспоминания и т. д.).
5. Постарайтесь определить время создания документа.
6. Вспомните наиболее ярких представителей этого времени, ключевые события эпохи.

Самые простые задания предполагают поиск конкретной ин­формации в тексте. Самые сложные рассчитаны на умение логи­чески мыслить и знание исторической ситуации.

Рассмотрим несколько примеров

Пример 1. Прочтите отрывок из документа и впишите пропу­щенное в тексте имя.

Торжественное оправдание происходило как буд­то в каком-то ужасном кошмарическом сне... Никто не мог понять, как могло состояться в зале суда самодержавной империи такое *страшное* глумление над государевыми высшими слугами и столь наглое торжество крамолы... Так, дали на улицах разжечь целую гро­мадную демонстрацию в честь оправдания  *,* вызывав­шую на открытый бой толпы с полициею, и рядом с тем ходили по городу рассказы о том, что не только вся зала суда рукоплескала в минуту ее оправдания, но что даже присутствую­щие в зале высшие сановники явились во главе этих рукоплескателей...

При ответе на данный вопрос не обойтись без **хорошего зна­ния** исторических фактов. Итак, сначала попробуем установить время создания документа. Речь в нем идет о судебном процессе. Когда в России суд стал открытым? Правильно, в эпоху Великих реформ, во вт. пол. XIX в., а точнее — в 1864 г. Далее вспоминаем: какой же процесс мог вызвать такое всеобщее ликование и такое всеобщее внимание? Что шокирует автора документа? Исходя из эмоциональности текста, мы видим, что автора возмущает оправ­дательный приговор. С его точки зрения, такой приговор не мог быть вынесен — так тяжело было это преступление. Таким может быть только преступление против личности — убийство или по­кушение на убийство. Однако решение судей оправдать подсуди­мую (в тексте на пол указывает местоимение «ее») было встрече­но с одобрением. Это могло быть лишь в том случае, если у под­судимой были веские основания для своего поступка и жертва не вызывала симпатий общества.

Итак, подводим итог: действие происходит после 1864 г., под­судимая — женщина, совершившая преступление против лично­сти. Но это преступление было фактически одобрено обществом и оправдание его воспринято с ликованием. Был только один про­цесс, вызвавший такой общественный резонанс, — это процесс над В. И. Засулич, участницей народовольческого движения. Она была привлечена к суду за покушение на жизнь петербургского губернатора Ф. Ф. Трепова, известного своим жестоким отноше­нием к политическим заключенным.

Пример 2

А. *27мая... рано утром открылся страшный мятеж: знатней­шие московские бояре, составив заговор, вломились во дворец, что­бы убить Дмитрия... Дмитрий... выскочил из окна, оступился и упал с ужасной высоты... Бояре же бросились на великого князя, избили его жестоко и неоднократно спрашивали, точно ли он сын Иоанна Васильевича... После этого убийцы излили злобу на музыкантов ве­ликого князя: 16 человек умертвили, а многих изуродовали... Измен­ники приняли меры, чтобы поляки во время смятения не подоспели к великому князю: для этого перегородили огромными деревьями ули­цу, где расположена была польская конница; били в набат во всех церквах и везде кричали, что поляки режут бояр в Кремле и хотят овладеть столицей.*

Б. *В годы, когда прекратился со смертью предел жизни царству­ющего над нами Бориса и когда поражен был гневом ярости Господней и убит рукою народа Расстрига, зависть к царствованию возникла и у царя Василия... Когда внезапно пораженный гневом ярости Господ­ней, преданный руками народа телесной смерти среди самих царских чертогов, а потом выброшенный из них на площадь посреди столицы пал, как бы пораженный громом,* ... *аспид или, лучше, яйцо василис­ка, — Гришка Расстрига... тогда король Сигизмунд дерзко ополчился на все то доброе, что в нас с Божиею помощью спело и умножалось...*

Вопросы:

1. Какой этап истории описан в документах?
2. О каком событии идет речь?
3. Какое событие последовало за ним?
4. Сравните восприятие событий авторами. Почему они так раз­личны?

На первый вопрос помогут ответить имена (Дмитрий, Иоанн Васильевич, Гришка Расстрига) и само событие (заговор и убий­ство, происходившие в Кремле). Речь идет о Смутном времени (нач. XVII в.), когда претенденты на престол называли себя именем ца­ревича Дмитрия, трагически погибшего сына Ивана Грозного.

На второй вопрос ответить проще. В документе описано убий­ство Лжедмитрия I, которое стало естественным следствием бо­ярского заговора.

Чтобы ответить на третий вопрос, надо вспомнить, что воз­главил этот заговор боярин Василий Шуйский, который и был позднее избран на русский престол.

Для ответа на четвертый вопрос обратите внимание на об­щий тон и лексику документов. Заговор против Лжедмитрия I описан с разных позиций: автор первого документа относится к самозванцу как к настоящему царю — называет его Дмитрием (т. е. именем, которое тот не имел права носить), великим князем (титулом, который тот незаконно себе присвоил). Автор второго документа называет самозванца уничижительно — Гришка Рас­стрига, обзывает его аспидом и василиском. Следовательно, ав­тор первого документа относился к самозванцу как к истинному царю, второй же — как к захватчику престола. Позицию авторов можно объяснить тем, что первый автор был так или иначе бли­зок к самозванцу, возможно входил в состав его свиты, иностра­нец, а второй автор — русский, ярый противник самозванца.