**Анализ работы методического объединения**

**учителей русского языка и литературы**

**за 2013-2014 учебный год**

Методическое объединение учителей гуманитарного цикла объединяет учителей русского языка и литературы, мокшанского языка, музыки и состоит из 7 человек.

 **Характеристика педагогического состава:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Всегоучителей | Высшаяквалификационнаякатегория | I кв.категория | II кв.категория |
| Русский язык и литература | 5 | 1 | 3 | 1 |
| Мокшанкоий язык | 1 |  | 1 |  |
| Музыка | 1 |  | 1 |  |
| Итого | 7 | 1 | 5 | 1 |

 ШМО учителей гуманитарного цикла работает над проблемой«Повышение качества учебно-воспитательного процесса в условиях модернизации системы образования».Преподаватели активно участвуют в инновационной деятельности, организуют свою работу в направлении реализации единой методической проблемы школы «Развитие личности учащихся, их творческих способностей на основе развивающего, личностно-ориентированного обучения» и ставят перед собой cледующие задачи: повышение уровня педагогического мастерства; совершенствование методов, приёмов, средств обучения; внедрение новых педагогических технологий; изучение, обобщение и распространение педагогического опыта; повышение качества ЗУН учащихся; формирование у учащихся устойчивых познавательных интересов.

Работая над решением этих задач, каждый член ШМО избрал проблемную тему, в соответствии с которой внедрял в практику новые методические подходы, инновационные технологии, собирал и анализировал теоретический материал, проводил открытые уроки, вырабатывал практические пути её решения. Учителя имели свободный выбор содержания и форм обучения, разрабатывали новый созидательный инструментарий, способный всесторонне оценить учебные достижения учащихся и стимулировать их дальнейшее продвижение в личностном, заинтересованном познании изучаемых дисциплин.

**Методические проблемы учителей предметов гуманитарного цикла:**

1. Развитие мышления и речи учащихся на основе изучения грамматики в школе. (Андронова Т.А..)
2. Формирование ключевых компетенций учащихся на уроках русского языка и литературы. (Болдина М.Н.)
3. Развитие устной и письменной речи на уроках русского языка и литературы. (Кулянова И.И.)
4. Формирование коммуникативной личности на уроках с применением ИКТ. (Пахомова С.И.)
5. Формирование навыков самостоятельной исследовательской работы учащихся на уроках русского языка и литературы. (Фуранина Н.И.)
6. Использование интерактивных компьютерных технологий при обучении мокшанскому языку. (Сокорова С.И.)
7. Нравственно-эстетическое воспитание учащихся на уроках музыки.

 (Муртазина Н.В.)

**Пути решения проблемы:**

- изменение в содержании образования: апробирование программ углублённого изучения русского языка и литературы по рекомендуемым программам и УМК;

- ведение элективных курсов в предпрофильной подготовке;

- использование интерактивных технологий

- организация работы с одарёнными детьми

-использование информационно-коммуникационных технологий в обучении,

- организация внеклассной деятельности по предмету.

На своих уроках все учителя МО большое внимание уделяют совершенствованию методики обучения, формированию у учащихся навыков самостоятельного приобретения знаний, развитию творческих способностей учащихся.

Все вопросы, затруднения и находки, возникшие при решении каждой проблемы рассматриваются на заседаниях МО.

**Программное обеспечение учебного процесса по предметам.**

Учебный процесс строится в соответствии с общеобразовательными программами, программами углубленного изучения отдельных предметов (литературы), рекомендованными Министерством образования и науки РФ с допустимой корректировкой. Программный материал выполняется, в том числе и практическая часть. Учителя МО обеспечены УМК по тем программам, по которым ведётся преподавание дисциплин. Обеспеченность учащихся учебниками полная. Непригодных для использования учебников нет.

Все учителя МО имеют рабочие программы. Они ежегодно утверждаются на августовском заседании методического объединения.

Анализ поурочных планов показывает, что они составлены в соответствии с требованиями образовательных стандартов, исходя из предусмотренного Базисным планом РФ количества часов в неделю.

**Количество часов в неделю по предметам:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Предмет*** | ***5 кл.*** | ***6 кл.*** | ***7 кл.*** | ***8 кл.*** | ***9 кл.*** | ***10 кл.*** | ***11кл.*** |
| Русский язык | 6 | 6 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| Литература  | 2 (3) | 2 | 3 | 2(3) | 3 (4) | 3 | 3 |
| Мокшанский язык | 2 | 2 | - | - | - | - | - |
| Музыка | 1 | 1 | 1 | - | - | - | - |

**Распределение учебной нагрузки на 2013-2014 учебный год.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | ФИО учителя | Классы | Кол-во часов5-9 классы | Кол-во часов10-11 классы | Итого |
| 1. | Андронова Т.А. | 7а(6)9в(5)6в(8) | 19 |  | 19 |
| 2. | Болдина М.Н. | 10а(4)11а(4)11б(4)6б(8) | 8 | 12 | 20 |
| 3. | Кулянова И.И. | 6а(8)9а(5)5б(8) | 21 |  | 21 |
| 4. | Пахомова С.И. | 8а(5)8б(5)**8в(6)****9б(6)** | 22 |  | 22 |
| 5. | Фуранина Н.И. | 7б(6)5в(8)**5а(9)** | 23 |  | 23 |
| 6. | Сокорова С.И. | **Мордовский****язык**6б,в(4)5а,б(4) | 8 |  | 26 |
| 7. | Муртазина Н.В. | **Музыка**5а,б,в(3)6а,б,в(3)7а,б(2) | 8 |  | 19 |

 В вариативной части учебного плана зафиксировано наличие элективных курсов, факультативных, индивидуальных и групповых занятий с учащимися по русскому языку:

Методическое сопровождение учебно-воспитательного процесса осуществляется педагогами за счет современных образовательных технологий, позволяющих повысить мотивацию обучающихся, способствующих формированию ключевых компетенций, обеспечивающих результативность обучения. Большое внимание уделяется формированию практических умений и навыков обучающихся. Практикуется работа с тестами, раздаточным материалом разного уровня сложности. Осваиваются современные педагогические технологии.

Технология личностно-ориентированного образования предполагает разработку содержания, средств, методов обучения, задающего не ЗУНы как главную цель, а предполагающего целенаправленные и систематические усилия педагога в направлениях: работа с субъектным опытом ученика; раскрытие способов мышления, сложившихся в опыте познания каждого ребенка.

Дифференцированный подход дает возможность использовать как основной критерий избирательное отношение ученика к предметной области знаний через овладение ее содержанием.

 МО – это одно из основных структурных подразделений школы, профессиональное объединение педагогов, осуществляющее и координирующее проведение учебно-воспитательной, методической, опытно-экспериментальной и внеклассной работы по четырем предметам: русскому языку, литературе, мокшанскому языку и музыке.

 На заседаниях МО обсуждаются вопросы повышения качества образования, организации и планирования работы, разработки учебных программ и другие, развивающие такие компетенции учителя, как умение работать с информацией, способность эффективно сотрудничать при выполнении работы в группе, получать навык продуктивного планирования своей работы. Заседания МО способствуют активизации общения учителей между собой, обмену педагогическими находками, расширяют опыт совместной работы.

 Работа МО осуществляется на основе Конвенции о правах ребёнка, Конституции РФ, Федерального закона «Об образовании», Государственного образовательного стандарта, приказов Министерства образования и науки РФ и Городского управления образования, Устава школы.

 Миссия МО – создание комфортной образовательной среды, обеспечивающей получение учащимися образования в соответствии с их способностями, возможностями и потребностями.

 Методическая проблема МО – совершенствование профессионального мастерства учителя как основа формирования ключевых компетентностей учащихся.

 Цель деятельности МО – повышение качества обучения для достижения учащимися уровня образованности, соответствующего их личностному потенциалу.

 МО учителей русского языка и литературы работает по следующим основным направлениям деятельности:

1. учебно-методическая

2. учебно-воспитательная

3. информационно-аналитическая

4. консультативная.

 Для решения стоящих перед МО задач используются различные формы работы:

1. заседания МО по вопросам образовательной деятельности

2. совместные заседания с родственными МО (вопросы преемственности, обмен опытом работы и т.д.)

3. открытые уроки и внеклассные мероприятия по предметам

4. наставничество

5.взаимные посещения уроков и внеклассных мероприятий (совершенствование методики преподавания русского языка и литературы)

6. консультации ведущих учителей МО по различным вопросам учебной, методической, научно-исследовательской деятельности

7. мероприятия в рамках предметной недели

8. участие в конференциях и семинарах

9. изучение и реализация в учебно-воспитательном процессе требований руководящих документов, передового педагогического опыта.

 Основными принципами планирования работы МО являются:

1. принцип единства (связь с планом школы)

2. принцип участия (к планированию привлекается каждый учитель)

3. принцип непрерывности (планы можно корректировать и уточнять)

4. принцип гибкости (обеспечение возможности изменять планы в связи с возникновением новых обстоятельств)

5. принцип точности (любой план должен быть детализирован).

 В работе по планированию деятельности МО участвует администрация ОУ, которая формулирует исходные положения для планов и передает полномочия, необходимые для эффективного использования образовательных ресурсов.

 Результаты деятельности учителей МО русского языка и литературы фиксируются в годовом отчете, предоставляемом руководителем МО Болдиной М.Н. администрации школы.

 При планировании, подготовке и проведении уроков и организации вне-классной деятельности МО учителя руководствуются методическими указаниями «Вестника образования», еженедельного приложения к газете «Первое сентября», сборником приказов и инструкций Министерства образования, учебными программами, методическими журналами, новинками специальной литературы.

**Работа по обновлению содержания образования.**

 Главная цель изучения литературы в школе – формирование культуры читательского восприятия и понимания, а также развитие способностей к интерпретации прочитанного.

 Достижение данной цели происходит путем решения следующих образовательных задач:

1) освоение и применение базовых литературоведческих понятий при анализе художественных произведений.

2) развитие коммуникативно-эстетических способностей школьников через активизацию их речи, творческого мышления, исследовательской рефлексии.

3) пояснение взаимосвязи художественного произведения с историко-эстетическим контекстом.

 В рамках МО проводился анализ учебников и учебных пособий, новых программ, обеспечивающих содержание языкового и литературного образования в школе в условиях вариативности. В самом начале учебного года членами МО были обсуждены варианты планирования учебного материала в соответствии с базисным планом школы.

1. Особое внимание было уделено планированию уроков по программе М.Б.Ладыгина, по которой работали Пахомова С.И. (8Б и 9Б классы) и Фуранина Н.И. (5А класс).

2. Систематически и эффективно использовались печатные тетради «Тесты» в 5-9 классах.

3. Для подготовки учащихся 11-х классов к итоговому тесту использовался материал ЕГЭ 2011-2013 годов.

4. Продолжалась работа по внедрению в уроки литературы компьютерной технологии.

5.Практическое решение педагогической проблемы школы, МО, задач, намеченных на учебный год, осуществлялось проведением различного типа и форм уроков, целенаправленным и более насыщенным использованием тестовых заданий нескольких вариантов, как на уроках русского языка, так и литературы; вовлечением учащихся в предметные олимпиады, факультативные курсы, творческие группы одаренных детей.

6. Факультативные занятия, элективные курсы, индивидуально-групповые занятия проводились в соответствии с учебно-методическим планом МО и школы.

Работа учителей-словесников в 2013-2014 учебном году была нацелена на формирование развивающей и развивающейся образовательной среды, оптимальную реализацию вариативности образования. Как и ранее, целью работы являлась также дифференциация и индивидуализация обучения.

**Преподавание литературы велось по программе углубленного изучения под редакцией Б.М. Ладыгина.**

Программа под редакцией М.Б. Ладыгина является переработанным вариантом авторской программы по литературе для школ с углублённым изучением литературы, гимназий и лицеев гуманитарного профиля под редакцией А.Г. Кутузова, также рассчитана на её использование в профильных школах или классах, хотя авторы программы делают оговорку, что программа рассчитана таким образом, чтобы учитель имел возможность самостоятельно систематизировать предлагаемый программой литературный материал с учётом количества часов.

 Авторы программы исходным материалом литературы считают слово, а значит, изучение этой дисциплины, по их мнению, должно способствовать формированию навыков устной и письменной речи школьников, развитию их потенциальных творческих способностей, освоению ими законов родного языка, раскрытию его поэтических возможностей. Также данная программа ставит целью уроков литературы изучение словесности как вида искусства, включающего в себя народное поэтическое творчество, отечественную и зарубежную литературу, что даёт возможность установить принципы культурного взаимодействия народов, осмыслить общечеловеческие и национальные культурные ценности, понять русскую национальную традицию.

В программе уже по окончании 5-9 классов предусматривается владение умением не только дать характеристику литературному произведению, но и определять конструктивные признаки творческого метода произведения, а также дать сравнительно-историческую характеристику двух произведений или двух писателей определённой литературной эпохи. Но в ней нет традиционного раздела «Развитие связной речи учащихся». Взамен предлагается система коммуникативно-творческих работ: «Творческая мастерская», «Творческий практикум», «Творческое задание», «Самостоятельный анализ выбранного произведения», ежегодная «Итоговая читательская конференция».

 В программе под редакцией М.Б.Ладыгина литературный материал скомпонован вокруг центральных проблем, распределённых по параллелям для обеспечения последовательности изучения литературных явлений, обобщения, закрепления и развития литературных знаний: 5 класс – фольклор и литература; 6 класс – художественный мир литературного произведения; 7 класс – человек в литературе; 8–9 классы – литературный процесс; 10-11 классы – национальное своеобразие и история русской литературы 19-20 веков.

Внутри тем выделяются специальные разделы, призванные систематизировать литературное образование на всех этапах развития: «Уроки волшебства» (освоение законов теории литературы); «Сокровища книжных полок» (внеклассное чтение по мировой литературе); «В мастерской художника слова» (поэтическая мастерская). В программе также два концентра:

1) 5-9 классы – даётся общее литературное образование, предполагается освоение специфики литературы как полноценной составной части духовной культуры человечества. Главная цель этого этапа – на основе творческого чтения раскрыть перед учениками основные законы литературы как вида искусства и её отличия от народного поэтического творчества; познакомить с основными литературоведческими понятиями; отработать и закрепить свободное владение устной и письменной речью; сформировать у учащихся литературный вкус.

2) 10-11 классы – углублённое изучение русской национальной литературы 19-20 веков. Главная цель этого этапа – изучение литературного процесса в России 19-20 веков, освоение русской литературной классики, овладение элементами историко-функционального анализа.

Программа М.Б.Ладыгина включает в себя большое количество произведений зарубежной литературы, изучение которой, по мнению авторов, должно дать не только представление об основных этапах развития мировой литературы и о месте в ней русской национальной литературы, но и служить выявлению литературных связей с русской литературой и раскрытию закономерностей мирового литературного процесса.

Объект изучения – художественные произведения русской и зарубежной литературы, представляющие эстетическую ценность, при этом отмечено, что они обязательно должны изучаться в полном объёме. Эти произведения, по мнению авторов программы, доступны читательскому восприятию учащихся, соответствуют их интересам и возрастным особенностям, образовательным целям, способствуют решению задач преподавания литературы.

Справедливости ради следует отметить, что соотношение произведений русской и зарубежной литературы далеко не в пользу первой. Так в 7 классе тема «Мир и человек в литературе» начинается с изучения творчества Сервантеса, Мольера, Дефо, Ирвинга, Цейдлица, Лондона, Шекли. Далее следует обширный список литературы, рекомендуемой для самостоятельного прочтения. И в нем – двадцать три названия! Для сравнения: в аналогичном списке по русской литературе – всего одиннадцать.

Сходные ситуации и в других классах. Так, в 9 классе западноевропейский романтизм представлен чуть ли не полным собранием сочинений Гофмана, романами Скотта, поэмами Байрона, крупными произведениями Шатобриана, Гюго и многих других авторов. Русский – отдельными стихотворениями Жуковского, Баратынского, Дельвига, Лермонтова, Козлова, Тютчева и Фета. То же – с реализмом: сотни страниц Бальзака, Стендаля, Мериме, Флобера, Диккенса, Теккерея и лишь десятки – из сочинений русских писателей. Тургенев почему-то оказывается автором всего лишь двух повестей – «Ася» и «Вешние воды», Горький – «Песни о Соколе», Шолохов – рассказа «Судьба человека». Зато зарубежная литература дается с университетским размахом. Тут и Голдинг, и Хемингуэй, и Сент-Экзюпери, и Уайльд, и Кафка… Прослеживается неоправданный культ европейской литературы в ущерб знанию литературы отечественной. В результате в представлении учеников глубина художественного мира писателя уступает место лихой закрученности авантюрного или приключенческого сюжета, и великий Пушкин начинает проигрывать не только Дефо, Скотту, но и Стивенсону.

Значительным недостатком учебников данной программы является отсутствие статей, раскрывающих идейно-тематическое, биографическое, литературно-терминологическое содержание изучаемых произведений. Обучающиеся не имеют образца анализа литературного произведения, лексического материала для составления собственных литературоведческих высказываний.

Программа под редакцией М.Б.Ладыгина оснащена учебниками, но в библиотеках, хотя она и допущена Министерством образования, в наличии есть только учебники для 5-9 классов. В федеральном перечне учебников, рекомендованных Министерством образования и науки РФ к использованию в общеобразовательном процессе в общеобразовательных учебных учреждениях на 2013-2014 учебный год учебники для 10-11-х классов не указаны.

Передовой педагогический опыт учителей гуманитарного цикла обобщается через проведение республиканских и городских семинаров, выступлений на педсоветах, НПК, печатных статей в сборниках методических материалов.

**Организация внеурочной работы по предметам.**

ШМО постоянно находится в творческом поиске, в стремлении углубить знания детей по предмету, уделить большее внимание высоко мотивированным учащимся, заинтересовать изучением предметов гуманитарного цикла.

Значительную роль в углублении гуманитарного образования играют факультативные и элективные курсы.

**Организация и охват обучающихся**

**разными формами внеурочной работы по предмету.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 9 а | Вперед, на поиски секретов орфографии! | Повышение интереса к предмету, развитие исследовательских навыков | Кулянова И.И. | 23 |
| 9 б | Подготовка к ГИА | Углубление знаний по предмету, формирование познавательной активности | Пахомова С.И. | 26 |
| 9 в  | Подготовка к ГИА | Углубление знаний по предмету, формирование познавательной активности | Андронова Т.А. | 25 |
| 10 а  | Литература и музыка  | Формирование духовно-нравственных качеств личности | Болдина М.Н.  | 29 |
| 10 а  | Всемогущий и занимательный синтаксис | Повышение интереса к предмету, развитие исследовательских навыков | Болдина М.Н. | 29 |
| 11 а  | Подготовка к ЕГЭ  | Углубление знаний по предмету, формирование познавательной активности | Болдина М.Н. | 27 |
| 11 б  | Подготовка к ЕГЭ | Углубление знаний по предмету, формирование познавательной активности | Болдина М.Н. | 26 |

Как видим, преподавание факультативных курсов направлено на формирование коммуникативной компетентности, воспитание у учащихся нравственной культуры, осуществление предпрофильной подготовки, подготовку учащихся к ГИА и ЕГЭ, а также на развитие общих культурологических основ.

 В период весенних каникул, с 24 по 29 марта 2014 года, 27 учащихся

9-11 классов нашей школы прошли бесплатные курсы по подготовке к ЕГЭ по русскому языку и литературе.в рамках проекта «Весенняя сессия Малой Школьной Академии» при МГПИ им. М.Е. Евсевьева и на базе филологического факультета МГУ им. Н. П. Огарёва.

 25 по 27 марта 2014 года 3 ученицы: Бабошкина Т. (9Б кл.), Струлькова А. (10А кл.) и Гущина А.. (11 А кл.) прошли курсы по подготовке к Всероссийской олимпиаде школьников по литературе.

Формированию устойчивого интереса к предмету, полноценному развитию творческой личности способствует внеурочная деятельность учащихся. Учитывая индивидуальные возможности каждого и интересы детского коллектива в целом, учителя-филологи проводили викторины, литературно-музыкальные композиции, лингвистические и литературные турниры, семинары.

 В сентябре и мае проводились экскурсионные поездки по достопри-мечательным местам Мордовии и литературным местам России.

 В октябре 2013 года проводилась подготовка к международной игре–конкурсу «Русский медвежонок – языкознание для всех”, состоявшейся 15 ноября. В игре участвовало 16 учащихся 10-11-х классов, 26 - 8-9 классов, 59 - 5-7 классов , 81 - 2-4 классов; всего 182 учащихся.

 В декабре 2013 года - подготовка слайд-шоу по малым жанрам литературы (юморезки А.Чехова и крохотки А. Солженицына) для учащихся 10-11 классов.

 С 17 по 23 мая в школе прошла Неделя Славянской письменности и культуры: были оформлены выставка книг в школьной библиотеке и тематические стенды в кабинетах русского языка, проведены тематические экскурсии в библиотеках города и Республиканском краеведческом музее, выпущены классные стенные газеты, проведены классные часы и интегрированные уроки по темам: «Искусство Древней Руси», «День славянский письменности и культуры», «Связь времен. Связь поколений»,

«Мы сохраним тебя, русская речь, великое русское слово»

(День славянской письменности и культуры ежегодно отмечается 24 мая. Урок, посвященный празднованию этого события, был перенесен на 23 мая 2014 года
из-за празднования Последнего звонка 24 мая).

**Работа по совершенствованию методического и педагогического мастерства.**

Самообразование осуществлялось путем изучения новинок методической литературы, посещения лекций, семинаров при ГУО и МРИО**,** использования в работе специальных методических журналов и газет, материала, предоставленного МРИО.

 Учителя посещали уроки коллег с целью обмена опытом, практически всё МО присутствовало на открытых уроках, мероприятиях и семинарах, проводимых в нашем образовательном учреждении, а также дружно приняло участие в неделе педагогического мастерства.

 Учителями МО изучен УМК «Учимся успешному чтению», а также книга для учителя «Учим успешному чтению», разработанные НИ «Высшая школа управления» в рамках реализации федеральной целевой программы «Русский язык» на 2011-2015 годы.

 Тематика материалов – чтение книг и создание инструментов для эффективного внедрения программ повышения мотивации подрастающего поколения к чтению, а также возвращение работающих россиян в ранг активных читателей.

 Среди этих задач внедрение междисциплинарной программы «Чтение» в структуру учебного процесса, создание ситуаций, актуализирующих необходимость освоения учащимися стратегий смыслового чтения и работы с информацией в контексте внеурочной деятельности, создание системы оценки и поощрения образовательных достижений учащихся в приобщении к чтению.

 **Научно-методическая и опытно-экспериментальная работа по предмету.**

 Вся система работы школы направлена на развитие творческого мышления учителя. Огромную роль в этом играют школьные и региональные научно-практические конференции.

 Для апробации предложенных программ были использовать 4 основных метода экспертизы: метод анкетирования - базовый. Схожие между собой в подходе - метод комиссий и метод мозговой атаки направлены на коллективное обсуждение проблем и выявление новых идей. Различие этих методов в том, что при применении метода комиссий результирующее мнение определяется в результате голосования, а метод мозговой атаки предполагает принятие любой идеи (атмосфера должна быть благожелательной). Последний, метод сценариев, интересен тем, что с его помощью с определенной долей вероятности можно определить возможные тенденции развития.

Заседания МО проводились систематически, своевременно, в соответствии с запланированными вопросами: прохождение программного материала, утверждение плана работы факультативных и элективных курсов, материала для проведения олимпиад и экзаменов, результаты проведенных контрольных работ. Помимо этого, обсуждались вопросы, связанные с прошедшими педагогическими советами, заслушивались доклады и выступления годичного семинара, выносились решения и рекомендации по заслушанным вопросам.

Использование методов, основанных на создании проблемных ситуаций, активной познавательной деятельности учащихся, требует актуализации знаний, анализа.

В педагогической деятельности учителями МО широко применяются компьютерные технологии. На уроках и при подготовке дидактических и методических материалов учителя используют Интернет, информационные поисковые системы; текстовый редактор Microsoft Word, программные среды POWER POINT, EXCEL; а также готовые учебные электронные издания, «Уроки Кирилла и Мефодия», «Школа цитфрового века». Всеми учителями МО пройдены курсы повышения квалификации при Интернет-Доме и МРИО.

 **Участие учителей МО гуманитарного цикла в открытых мероприятиях на уровне муниципальном, республиканском, межрегиональном:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Дата проведения** | **Мероприятие** | **Место проведения** | **Кем проведено** |
| 20.08.2013 г. | Республиканская педагогическая мастерская «Обновление содержания образования по русскому языку и литературе при переходе на ФГОС» | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | М.Н. БолдинаС.И. Пахомова |
| 27.08.2013 г. | Республиканский семинар учителей мордовского языка | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | С.И. Сокорова |
| 10.2013 г. | Профориентационное меропри-ятие «Старт в успешное буду-щее» (для учащихся 11-х классов) | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | М.Н. Болдина |
| 15.10.2013 г. | Семинар с методистом издательства «Русское слово» | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | С.И. Пахомова |
| 16.10.2013 г. | Семинар «Современные методы преподавания русского языка» | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | М.Н. Болдина |
| 22.10.2013 г. | Семинар «Обновление содержания и инновационные подходы к преподаванию русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС ОО» | Лицей № 7 | С.И. Пахомова |
| 22.10.2013 г. | Научно-практическая конференция по теме: «Этикет и Интернет» | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | С.И. Пахомова |
| 25.10.2013 г. | Городской семинар учителей русского языка и литературы по вопросу подготовки к муниципальному этапу Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | М.Н. Болдина |
| 6,7.11.2013г. | Республиканский семинар по подготовке к введению ФГОС основного общего образования | МОУ «Средняя школа № 39» | М.Н. Болдина |
| 8.11.2013 г. | Семинары-практикумыРеализация компетентностно-деятельностного подхода к обучению русскому языку в контексте ФГОС ООО.Научно-методическое сопровождение проектной деятельности учащихся в процессе изучения русского языка | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | И.И. КуляноваМ.Н. Болдина |
| 14.11.2013 г. | Педагогический совет школы.Тема выступления: «Технология проектной деятель-ности как фактор формирования правовой личности» | МОУ «Средняя школа № 36» | С.И. Пахомова |
| 11. 2013 г.  | VI Всероссийская научно-практическая педагогическая конференция «Этнокультурное образование: опыт и перспективы».«Методы формирования полиэтнической культуры личности» |  | С.И. Сокорова |
| 11. 2013 г.  | VI Всероссийская научно-практическая педагогическая конференция «Этнокультурное образование: опыт и перспективы»«Роль школьного музея в патриотическом воспитании школьников на уроках» |  | Н.И. Фуранина |
| 04.12 | Вебинары:Диалоговый метод и принципы его внедрения в курсе литературы 5-9 классМетодические возможности мультимедийных приложений к УМК «Литература» Г.С.Меркина. Опыт создания электронных учебников | МОУ «Средняя школа № 36» | Т.А.АндроноваМ.Н. БолдинаИ.И. КуляноваС.И. ПахомоваН.И. Фуранина |
| 01. 2013 г. | «Концепция деятельности современного учителя русского языка» | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | С.И. Сокорова |
| 02. 2013 г. | Городской семинар «Проектная методика по русскому языку и литературе в условиях перехода на ФГОС» | МГПИ имениМ.Е. Евсевьева | М.Н. Болдина |
| 10.04.2014 г. | Вебинар «Итоговая аттестация по русскому языку и литературе выпускников 9 и 11 классов» | МОУ «Средняя школа № 36» | Т.А.АндроноваМ.Н. БолдинаИ.И. КуляноваС.И. ПахомоваН.И. Фуранина |
| 04.2014 г. | Применение элементов фольклора на уроках родного языка |  | С.И. Сокорова |
| 04.2014 г. | Духовно-нравственное развитие и воспитание школьников на уроках русского языка и литературы |  | Н.И. Фуранина |
| 05.2014 г. | Республиканский семинар «Особенности преподавания предметов образовательной области «Искусство» в условиях перехода на ФГОС ОО» Выступление «Вокально-хоровая работа с учащимися старших классов» |  | Н.В. Муртазина |
| 23.05.2014 г.  | Городской семинар «Многоаспектное изучение текста в процессе преподавания филологических дисциплин в современной школе» | МОУ «Гимназия № 20» | И. И. Кулянова |

  **Работа по повышению качества знаний, умений и навыков учащихся.**

По итогам каждой четверти и в целом за учебный год сведения по прохождению программного материала обсуждаются на заседаниях МО.

**Русский язык**

За 2013-2014 учебный год в 5-8-х классах недодача часов незначительна. Причины: праздничные дни, больничные листы, посещение учителями городских семинаров, конференций и конкурсов. В практической части заметных отклонений от нормативных требований не наблюдается. Тематический материал изучен в соответствии с планированием в полном объеме. В старших классах отклонений от нормы допущено не было, практическая часть выполнена, тематический материал изучен полностью. (Справка прилагается).

 **Анализ диагностических работ по русскому языку**

**Анализ**

**административной контрольной работы по русскому языку**

**(диктанта), проведенной в 11-х классах 25 декабря 2013 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Классы | 11 А | 11 Б | **Итого** |
| Ведущий учитель | М.Н. Болдина  |  |
| Количество учащихсяв классе | 27 | 26 | **53** |
| Количество учащихся, выполнявших работу | 27 | 24 | **51** |
| Выполнили на «5» | 2 | 5 | **7** |
| Выполнили на «4» | 12 | 12 | **24** |
| Выполнили на «3» | 13 | 7 | **20** |
| % выполнения | 100% | 100% | **100%** |
| % качества | 48 % | 70,8% | **59,4** |
| Ср. балл | 3,5 | 3,9 | **3,7** |

**Типичные ошибки**

**I. Орфографические ошибки:**

1. Правописание безударных гласных в корне слова -- 9

2.Правописание падежных окончаний имен прилагательных – 6

3.Одна и две буквы н в суффиксах причастий -- 7

4.Правописание предлогов -- 5

5. Словарные слова – 4

**II. Пунктуационные ошибки:**

1.Запятая в сложном предложении – 7

2.Выделение вводных слов и предложений -- 27

3.Знаки препинания при уточняющих членах предложения – 3

**Анализ**

**диагностической контрольной работы по русскому языку,**

**диктанта с грамматическими заданиями (по тексту ГУО), проведенной**

**в 8 классах 29 января 2014 года.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 8А | 8Б | 8В | Всего |
| По списку учащихся | 26 | 20 | 25 | 71 |
| Выполняли работу | 20 | 16 | 21 | 57 |
| Отсутствовали по болезни | 6 | 4 | 4 | 14 |
| Выполнили на «5» | 6/5 | 0/0 | 5/3 | 11/8 |
| Выполнили на «4» | 5/7 | 9/9 | 11/16 | 25/32 |
| Выполнили на «3» | 5/7 | 3/5 | 4/1 | 12/13 |
| Выполнили на «2» | 4/1 | 4/2 | 1/1 | 9/4 |
| % обученности | 80/95 | 75/88 | 95/95 | 83/93 |
| % качества | 55/60 | 56/56 | 76/90 | 62/69 |
| Ср. балл | 3,6/3,9 | 3,1/3,3 | 4,0/4,0 | 3,5/3,7 |

Фамилии учащихся, получивших оценку «2»:

8А класс: Воронин Д., Воронин К., Бардина Е., Рябинина А.;

за грамматическое задание - Биряев А.

8Б класс: Макулов Р., Богачев А.

8В класс: Карпушкин Н.; за грамматическое задание - Кладов Н.

Типичные орфографические ошибки:

1. Правописание приставок при-пре 13, 22%

2. Гласный суффикс перед суффиксом –вш- 6, 10%

 Типичные пунктуационные ошибки:

3. Обособление причастного оборота - 12, 21%

4. Обособление деепричастного оборота - 10, 17%

5. Тире между подлежащим и сказуемым - 5, 9%

Грамматические задания

1. Морфемный разбор (допустили ошибки в разделении суффиксов –и- и –л- и окончания –и- в глаголах прошедшего времени).

2. Определение способа связи слов в словосочетании.

3. Синтаксический разбор односоставного предложения (допустили смешение в определении синтаксической роли дополнения-несогласованного определения, не определили способы выражения, вместо неопределенно-личного односоставному предложению дали характеристику безличного или определенно-личного).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Выполнили верно | Допустили ошибки | Не приступили |
| 1 | 31 | 25 | 1 |
| 2 | 54 | 3 | 0 |
| 3 | 21 | 35 | 1 |

**Анализ административной контрольной работы**

**по русскому языку (диктанта с грамматическим заданием),**

**проведенной в 7-х классах 20 марта 2014 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Классы | 7А | 7Б | Итого |
| Ведущие учителя | Андронова Т.А. | Фуранина Н.И. |  |
| Количество учащихся в классе | 30 | 25 | **55** |
| Количество учащихся, выполнявших работу | 26 | 23 | **49** |
| Выполнили на «5» | 4/2 | 1|5 | **5|7** |
| Выполнили на «4» | 7/13 | 9/4 | **16/17** |
| Выполнили на «3» | 8/8 | 6/12 | **14/20** |
| Выполнили на «2» | 7/3 | 9/4 | **16/7** |
| % выполнения | 73/88 |  64/84 | **68,5/86** |
| Средний балл | 3,3/3,5 | 3,1/3,4 | **3,2/3,5** |
| % качества | 42/57 | 40/36 | **41/46,5** |

**Типичные орфографические ошибки:**

1. Безударная гласная в корне, проверяемая ударением – 11/12
2. Непроверяемые гласные в корне – 7/0
3. Падежные окончания существительных, прилагательных и причастий - 14/0
4. Правописание НЕ с разными частями речи – 9/6
5. Правописание О-Е после шипящих – 5/0

 6. Правописание служебных частей речи - 18/9

**Типичные пунктуационные ошибки:**

1. Знаки препинания в сложном предложении –10/9
2. Выделение вводных слов - 10/0
3. Знаки препинания при причастном и деепричастном оборотах - 12/27

**Грамматическое задание:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Выполнили верно** | **Допустили ошибки** | **Не приступали** |
| **1** | 8/7 | 18/16 | 0/0 |
| **2** | 8/5 | 17/17 | 1/1 |

**Анализ мониторинговой контрольной работы**

**диктанта с грамматическим заданием (по тексту ГУО),**

 **проведенной в 8-х классах 20 марта 2014 года.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 8А | 8Б | 8В | Всего | % |
| По списку учащихся | 26 | 19 | 25 | 70 |  |
| Выполняли работу | 22 | 16 | 21 | 59 |  |
| Отсутствовали по болезни | 4 | 3 | 4 | 11 |  |
| Выполнили на «5» | 5-3 | 2-4 | 9-3 | 16-10 | 27-17 |
| Выполнили на «4» | 4-12 | 6-7 | 6-13 | 16-32 | 27-54 |
| Выполнили на «3» | 12-5 | 7-5 | 4-3 | 23-13 | 39-22 |
| Выполнили на «2» | 1-2 | 1-0 | 2-2 | 4-4 | 6,8 |
| % обученности | 95-91 | 94-100 | 90-90 | 93-94 |  |
| % качества | 41-68 | 50-67 | 71-76 | 54-70 |  |
| Ср. балл | 3,6-3,7 | 3,6-3,9 | 4,0-3,8 | 3,7-3,8 |  |

Фамилии учащихся, получивших «2»:

8А: Воронин К., грамматические задания Воронин К., Биряев А.

8Б: Макулов Р.

8В: Баймашкин А., Киреева К., граммат.задания Баймашкин А., Кладов Н.

Типичные орфографические ошибки:

- Словарные слова (ярмарка) 10, 24%

- Безударная гласная корня, проверяемая ударением, 15, 25%

- Звонкий-глухой согласный корня (кадка) 13, 22%

- Слитное-дефисное правописание ПОЛ- 17, 29%

- Соединительная гласная (парОход) 11, 17%

- Слитное-раздельное написание производных предлогов (вслед) – 9, 15%

 Типичные пунктуационные ошибки:

- Запятая в сложносочиненном предложении перед союзом И 12, 20%

- запятая в сложноподчиненном предложении 8, 14%

- запятая при однородных членах предложения 7, 12%

- обособление деепричастного и причастного оборотов 5, 8%

Грамматические задания:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Выполнили верно | Допустили ошибки | Не приступили |
| 1 | 31 | 28 | 0 |
| 2 | 20 | 38 | 1 |
| 3 | 38 | 10 | 11 |
|  |

**Анализ административной контрольной работы**

**(диктанта с грамматическим заданием),**

 **проведенной в 9-х классах 20 марта 2014 года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Классы** | **9А** | **9Б** | **9В** | **Итого** |
| Ведущие учителя | Кулянова И.И. | Пахомова С.И. | Андронова Т.А. |  |
| Количество учащихся в классе | 23 | 26 | 25 | **74** |
| Количество учащихся, выполнявших работу | 15 | 16 | 19 | **50** |
| Выполнили на «5» | 5/0 | 2/3 | 5/3 | **12/6** |
| Выполнили на «4» | 6/7 | 9/6 | 8/10 | **23/23** |
| Выполнили на «3» | 2/7 | 4/5 | 4/4 | **10/16** |
| Выполнили на «2» | 2/1 | 1/2 | 3/2 | **6/5** |
| % выполнения | 86/93 | 94/88 | 84/89 | **88/90** |
| Средний балл | 3,9/3,4 | 3,8/3,6 | 3,7/3,7 | **3,8/3,6** |
| % качества | 73/46 | 69/56 | 63/69 | **68,3/57** |

**Типичные орфографические ошибки:**

1. Безударная гласная в корне – 7/6/8
2. Падежные окончания прилагательных - 2/0/6
3. Правописание Н- НН в суффиксах прилагательных – 25/3
4. Правописание предлогов -0/0/3
5. Правописание НЕ с глаголами – 3/0/2
6. Личные окончания глаголов – 0/0/3
7. Правописание НЕ с наречиями – 0/0/2

**Типичные пунктуационные ошибки:**

1. Знаки препинания в ССП – 2/8/0
2. Знаки препинания в СПП - 2/0/3
3. Знаки препинания при приложении – 0/0/2

**Грамматическое задание:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Выполнили верно** | **Допустили ошибки** | **Не приступали** | **Всего** |
| **1** | 9/11/5 | 6/4/14 | 0/1/0 | 25/24/1 |
| **2** | 0/4/14 | 14/12/2 | 1/0/3 | 18/28/4 |
| **3** | 11/12/0 | 3/2/0 | 1/2/19 | 23/5/22 |

**Литература**

 За 2013-2014 учебный год незначительная недодача часов наблюдается в среднем звене. Практическая часть выполнена в полном объеме, тематический материал пройден. (Справка прилагается).

 В отчетном году в целях проверки уровня знаний, умений и навыков учащихся, определения дальнейших направлений в обучении учащихся и совершенствования ЗУН был проведен по параллелям следующий контроль:

 **5-е классы**

**Справка по проверке техники чтения**

 В рамках внутришкольного контроля в 2013-2014 учебном году в 5-х классах заместителем директора по учебно - воспитательной работе Труниной Е.А. и руководителем методического объединения учителей русского языка и литературы Болдиной М.Н. проводилась проверка умений и навыков обучающихся при чтении незнакомого текста. Проверка была проведена по рассказу Якова Пинясова «Берёзкина песня» из книги «День обычный на дворе» (Рассказы. Стихи. Сказки. Пословицы. Загадки. Саранск. Мордовское книжное издательство, 1990 г.).

 **Цель проверки:**

1. Определить уровень владения умениями и навыками сознательного, правильного, беглого выразительного чтения.

2. Проверить готовность учащихся к обучению в последующих классах.

3. Используя полученные результаты, провести диагностику техники чтения.

 Умения и навыки чтения формируют не только речевую и умственную деятельность школьников, но и общеучебные умения, используемые при изучении всех учебных предметов. Без качественной техники чтения, без выполнения норм чтения учащиеся не могут усваивать учебную информацию на требуемом уровне и повышать результаты обучения.

 **Анализ результатов техники чтения на начало года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во учащихся по списку | Кол-во проверенных учащихся | Ниже нормы | % | Норма | %  | Выше нормы | % |
| 5А | 23 | 23 | 5  | 21,7 | 13 |  56,6 | 5 |  21,7 |
| 5Б | 24 | 24 | 3 | 12,5 | 9 | 37,5 | 12 | 50 |
| 5В | 21 | 21 | 10 | 47,6 | 6 | 28,6 | 5 | 23,8 |
| **5-е** | **68** | **68** | **18** | **27,3** | **28** | **40,9** | **22** | **31,8** |

 **Примечание:** норма техники чтения на начало года в 5 классе - 90-95 слов в минуту.

**Как видно из таблицы, на начало 2013-2014 учебного года** было проверено **68**  обучающихся 5- х классов. Из них:

**ниже нормы** прочитали **18 (26,5%)** учащихся от общего числа проверен-ных;

**норму** сумели вычитать **28 (41,1%)** учащихся;

**выше нормы** - **22 (32,4%)** учащихся.

Таким образом, можно сделать вывод, что **на начало** **года** большинство учащихся не обладали достаточно сформированным уровнем навыка темпа чтения.

**Анализ результатов техники чтения на конец года**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Кол-во учащихся по списку | Кол-во проверенных учащихся | Ниже нормы | % | Норма | %  | Выше нормы | % |
| 5А | 24 | 22 | 10 | 45,5 | 9 | 40,9 | 3 | 13,6 |
| 5Б | 24 | 23 | 8 | 34,8 | 5 | 21,7 | 10 | 43,5 |
| 5В | 21 | 20 | 10 | 50 | 5 | 25 | 5 | 25 |
| **5-е** | **69** | **65** | **28** | **43,1** | **19** | **29,2** | **18** | **27,7** |

**Примечание:** норма техники чтения на конец года в 5 классе - 100-120 слов в минуту.

 **На конец** **2013-2014 учебного года** было проверено **65** обучающих

ся 5- х классов. Из них:

**ниже нормы** прочитали **18 (26,5 (?) 15,3%)** учащихся от общего числа

проверенных;

**норму** сумели вычитать **28 (41,1%)** учащихся;

**выше нормы** - **22 (32,4%)** учащихся.

Отсутствовали – **4:** Бакулина Марина (5А ), Козлова Олеся (5А), Митрофанов Даниил (5Б), Шигаев Владислав (5В).

 **Анализируя результаты**, следует отметить, что навыки чтения за 2013-2014 учебный год в сравнении с началом года остались на прежнем уровне в **5В** классе. В 5А,Б классах уменьшилось число обучающихся, читающих выше нормы и увеличилось число учащихся, прочитавших ниже нормы (по 5 человек в каждом классе).

**Выше нормы и норму** читают **37 (56,9%)** учащихся, с хорошей выразительностью и осознанностью, с соблюдением соответствующей интонации, тона, темпа и громкости речи, допуская не более 1-2-х ошибок.

Хочется отметить обучающихся, которые прочитали от **130 слов** и **выше,** таких как: Аверьянова Полина, Бушуева Анастасия, Гаврилова Валерия, Маслов Александр, Папасов Артем, Петренко Влада, Стариченкова Яна (5Б), Кузнецов Александр, Сысуев Владимир (5В).

**Ниже нормы** читают - **28 (43,1%)** учащихся.

Слабые результаты показали учащиеся 5В класса: из 20 учащихся ниже нормы прочитали **10 (50%),** хотя результат в сравнении с началом года остался прежним. Многие обучающиеся неправильно ставят ударение в словах, у троих слоговое медленное чтение, некоторые допускают при чтении массу ошибок, более половины учащихся читают текст невыразительно, монотонно; шесть человек не смогли ответить на вопросы по его содержанию.

 **Самый слабый уровень** чтения у следующих обучающихся:

**5А-**АнтиповойЕкатерины (70 слов), Березина Александра (63), Здоровининой Виктории (72);

**5Б -** Журавлевой Владлены (72), Кузнецова Никиты (77);

**5В -** Бикеева Андрея (56), Ботезат Александра (69), Богданова Максима (71), Кузьмичевой Ирины (47), Тремаскина Даниила (70), Яшина Максима (70).

 Сопоставляя индивидуальные результаты техники чтения учащихся, следует отметить, что улучшивших свой результат по сравнению с началом года нет, к сожалению, большинство учащихся остались на прежнем уровне или понизили свои результаты.

 **Рекомендации:**

1. Учителям русского языка и литературы в 2014-2015 учебном году

поставить на строгий контроль домашнее чтение учащихся.

2.Всем учителям-предметникам на своих уроках работать над развитием техники чтения.

3.Классным руководителям включить в планы воспитательной работы классные часы о пользе чтения, посещение библиотек с целью привития интереса к чтению.

4.Провести родительские собрания о необходимости домашнего чтения и о его влиянии на успешное обучение и общее развитие ребёнка.

**Анализ**

**административной контрольной работы по литературе (теста),**

**проведенной в 10 А классе 28 октября 2013 года .**

|  |  |
| --- | --- |
| Класс | 10 А |
| Ведущий учитель | Болдина М.Н. |
| Количество учащихсяв классе | 29 |
| Количество учащихся,выполнявших работу | 26 |
| Вып. на «5» | 3 |
| Вып. на «4» | 16 |
| Вып. на «3» | 7 |
| Вып. на «2» | 0 |
| % выполнения | **100** |
| % качества | **73** |
| Средний балл | **3,8** |

**Типичные ошибки.**

1. Теория литературы: ИВС - 17, размер стихотворения - 2

2. Определение явления - 4

3. Продолжение фразы - 2

5. Сведения из жизни и творчества писателей - 23

6. Содержание произведений – 8

7. Связь с фольклором – 9

8. Межпредметные связи – 16.

**Анализ cрезовой контрольной работы**

**(сочинения-рассуждения по темам ГУО),**

**проведенной в 10 А классе 16 мая 2014 года**

|  |  |
| --- | --- |
| **Класc** | **10 А** |
| Ведущий учитель | М.Н. Болдина |
| Количество учащихся в классе | 27 |
| Количество учащихся,выполнявших работу | 22 |
| Выполнили на «5» | 3 |
| Выполнили на «4» | 13 |
| Выполнили на «3» | 6 |
| Выполнили на «2» | 0 |
| % выполнения | 100 |
| Средний балл | 3,86 |
| % качества | 72,7 |

Отсутствовали по болезни - 5.

Фамилии учащихся, не выполнявших работу: Денискина Е., Емелин А., Колмаков Д., Муртазин А., Свешников Н.

Фамилии учащихся, получивших оценку «5»: Захарова А., Канакова Е., Рузанова В.

**Типичные ошибки, допущенные в содержании сочинения-рассуждения:**

1) Нарушение абзацного членения – 4

2) Нарушение цельности, последовательности сочинения – 2

3) Необоснованный повтор слов – 5

4) Нарушение лексической сочетаемости – 3

5) Фактические ошибки – 2

**Грамматические ошибки:**

1) Ошибочное словообразование - 2

2) Нарушение согласования и управления – 2

3) Смешение прямой и косвенной речи –2

**Типичные орфографические ошибки:**

1) Правописание безударных гласных в корне слова – 3

2) Правописание частиц **не** и **ни** - 4

3) Правописание подчинительных союзов  **-** 6

4) Дефис в местоимениях - 2

**Типичные пунктуационные ошибки:**

1) Обособление причастного оборота – 3

2) Обособление деепричастного оборота - 5

3) Тире между подлежащим и сказуемым - 4

4) Запятая в ССП – 3

5) Запятая в СПП – 15

6) Обособление сравнительного оборота – 3

7) Двоеточие в БСП - 2

8) Запятая в БСП – 2

9) Обособление вводных слов - 9

10) Обособление уточняющих ЧП – 2

11) Лишние запятые – 9

**Анализ пробного экзамена по русскому языку**

**(по технологии ГИА), проведенного в 9-х классах 5 марта 2014 года.**

**Тест.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | 9А | 9Б | 9В | Всего | % |
| По списку учащихся | 23 | 26 | 25 | 74 |  |
| Выполняли работу | 20 | 26 | 25 | 71 |  |
| Отсутствовали по болезни | 3 | - | - | 3 |  |
| Выполнили на «5» | 0 | 0 | 2 | 2 | 2,8 |
| Выполнили на «4» | 4 | 3 | 3 | 10 | 5,6 |
| Выполнили на «3» | 7 | 14 | 12 | 33 | 46 |
| Выполнили на «2» | 9 | 9 | 7 | 25 | 35 |
| % обученности | 55 | 65 | 70,8 | 64 |  |
| % качества | 20 | 12 | 20,8 | 17,6 |  |
| Ср. балл | 2,7 | 2,8 | 3,0 | 2,8 |  |

Фамилии учащихся, получивших «2»:

9А: Бурдина Ю.,Ермаков А., Катяев А., Кузнецова К., Лобанова В.,

Макулова А., Мищихина Н., Надеев Р., Старостина В.

9Б: Борискин С., Горшков А., Кокурин Д., Леушкин Д., Пескова А.,

Киселева А., Баев П., Горшков А., Юсупов А.

9В: Байкеев Б., Буянкин А., Глухов А., Жирнов К., Курышев Д.,

 Шикулина Д., Шикулина М.

Допустили ошибки в заданиях:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7 | В1 | В2 | В3 | В4 | В5 | В6 | В7 | В8 | В9 |
| 15 | 16 | 25 | 41 | 20 | 28 | 19 | 24 | 22 | 31 | 26 | 18 | 21 | 23 | 21 | 26 |

**Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему по цитате**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | **9А** | **9Б** | **9В** | **Всего** | % |
| По списку учащихся | 20 | 26 | 25 | 71 |  |
| Выполняли работу | 20 | 26 | 25 | 71 |  |
| Отсутствовали по болезни | - | - | - | - |  |
| Выполнили на «5» | 1/3 | 3/2 | 1/3 | 5/8 | 7/11 |
| Выполнили на «4» | 8/10 | 8/12 | 7/14 | 23/26 | 32/37 |
| Выполнили на «3» | 6/3 | 8/6 | 16/4 | 30/13 | 42/18 |
| Выполнили на «2» | 5/4 | 7/6 | 0/3 | 12/13 | 16/18 |
| % обученности | 75/80 | 73/77 | 100/88 | 83/82 |  |
| % качества | 45/65 | 42/54 | 33/71 | 40/63 |  |
| Ср. балл | 3,4/3,1 | 3,3/3,4 | 3,3/3,7 | 3,3/3,4 |  |

Фамилии учащихся, получивших «2»:

9А: Ермаков А., Надеев Р., Катяев А., Кузнецова К.

9Б: не приступали к написанию сочинения Баев П., Леушкин Д.,

Тараканов К., Юсупов А.

Допущены следующие недочеты:

К1.

Дан обоснованный ответ на поставленный вопрос в целом, но выявлена только одна функция языкового явления – 5.

Не дан обоснованный ответ и не выявлена ни одна функция языкового явления – 10.

К2.

Приведены два примера-аргумента из текста, соответствующие обоснованию, но иллюстрирующие 1 функцию языкового явления, – 7.

Приведен 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий 1 функцию языкового явления, - 12.

К3. Допущены логические ошибки – 28.

Допущено нарушение абзацного членения – 25.

К4.

Работа лишена композиционной стройности, последовательности и завершенности- 6.

**Анализ пробного тестирования по русскому языку**

**(по технологии ЕГЭ), проведенного в 11-х классах 4 марта 2014 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | 11 А | 11 Б | **Всего** |
| Всего учащихся | 27 | 26 | **53** |
| Выполняли работу | 25 | 26 | **51** |
| Учитель | Болдина М.Н. |  |

**Не выполняли работу двое учащихся:** Бахметьев К. и Гудков А.

(11А класс).

**Часть А.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Выполнили правильно11А 11Б | Выполнили неправильно11А 11Б | Всегоправ. / неправ. |
| **А1** | 14 17 | 11 9 | **31 20** |
| **А2** | 13 23 | 12 3 | **36 15** |
| **А3** | 18 13 |  7 13 | **31 20** |
| **А4** | 18 16 |  7 10 | **34 17** |
| **А5** | 14 14 | 11 12 | **28 23** |
| **А6** | 12 20 | 13 6 | **32 19** |
| **А7** | 19 20 | 6 6 | **39 12** |
| **А8** | 24 20 | 1 6 | **44 7** |
| **А9** | 10 16 | 15 10 | **26 25** |
| **А10** | 13 16 | 12 10 | **29 22** |
| **А11** | 9 17 | 16 9 | **26 25** |
| **А12** | 18 20 | 7 6 | **38 13** |
| **А13** | 13 14 | 12 12 | **27 24** |
| **А14** | 13 11 | 12 15 | **24 27** |
| **А15** | 19 20 | 6 6 | **39 12** |
| **А16** | 15 19 | 10 7 | **34 17** |
| **А17** | 20 24 | 5 2 | **44 7** |
| **А18** | 14 16 | 11 10 | **30 21** |
| **А19** | 14 16 | 11 10 | **30 21** |
| **А20** | 15 18 | 10 8 | **33 18** |
| **А21** | 13 17 | 12 9 | **30 21** |
| **А22** | 8 16 | 17 10 | **24 27** |
| **А23** | 13 12 | 12 14 | **25 26** |
| **А24** | 17 18 | 8 8 | **35 16** |
| **А25** | 18 23 | 7 3 | **41 10** |
| **А26** | 15 10 | 10 16 | **25 26** |
| **А27** | 15 20 | 10 6 | **35 16** |
| **А28** | 17 17 | 8 9 | **34 17** |
| **А29** | 19 17 | 6 9 | **36 15** |
| **А30** | 14 14 | 11 12 | **28 23** |

**Часть В.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Выполнили правильно11А 11Б | Выполнилинеправильно11А 11Б | Всегоправ. / неправ. |
| **В1** | 13 14 | 12 12 | **27 24** |
| **В2** | 9 17 | 16 9 | **26 25** |
| **В3** | 10 12 | 15 14 | **22 29** |
| **В4** |  8 18 | 17 8 | **26 25** |
| **В5** | 11 13 | 14 13 | **24 27** |
| **В6** | 11 14 | 14 12 | **25 26** |
| **В7** | 11 14 | 14 12 | **25 26** |
| **В8** | 18 18 | 7 8 | **36 15** |

**Часть С – сочинение-рассуждение на нравственную тему по данному тексту.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Количество баллов** |  **11А** |  **11Б**  |
| **16 – 20 баллов** | 4 | 5 |
| **11 - 15 баллов** | 6 | 11 |
| **6 - 10 баллов** | 5 | 4 |
| **0 - 5 баллов** | 10 | 6 |

**Типичные недочёты в содержании сочинений:**

1. Нет опоры на текст - 4
2. Текст пересказан - 2
3. Не назван автор исходного текста - 3
4. Приведено менее двух аргументов из текста - 9
5. Недостаточный объём текста (менее 150 слов) - 8

 6) Не определена авторская позиция –7

 7) Нарушена цельность, последовательность сочинения – 10

 8) Работа не по проблеме – 11

 9) Фактические ошибки - 2.

 10) Не приступали к сочинению – 8

**Наиболее высокие результаты показали:** Марьин А., Орехина Е. (11А кл.), Гришина А., Елистратова Е., Сундикова М.(11 Б кл.).

 **Предметные олимпиады**

Высокий профессионализм педагогов МО реализуется в организации научно-исследовательской деятельности учащихся, олимпиадном движении. Школьные предметные олимпиады – итог работы учителей МО с одаренными детьми не только в ходе учебных занятий, но и во внеурочной деятельности.

На основании Положения о Всероссийской олимпиаде школьников по общеобразовательным предметам, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от **2 декабря 2009 г. № 695** и согласно приказу от **18.10.2011г. № 01-02 /192** в школе были проведены предметные олимпиады в следующие сроки:

 русский язык 24.10.13

 литература 13.11.13

**Задачи олимпиад:**

 1. Предоставить возможность всем желающим учащимся проверить свои знания в определенной научной области в условиях соревнования.

 2. Выявить наиболее способных обучающихся к участию во втором (муниципальном) этапе предметных олимпиад.

**Цель** проведения предметных олимпиад: развитие интереса учащихся к русскому языку и литературе; развитие творческой, инициативной личности ученика.

Школьный этап олимпиады - самый массовый, от его содержания и организации зависит отношение школьников к олимпиадному движению в целом. В олимпиадах по русскому языку и литературе участвовало наибольшее количество учеников школы – **164** человека.

 Количество участников по параллелям:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | 5 кл | 6 кл | 7 кл | 8 кл | 9 кл | 10 кл | 11 кл | Всего | Кол-вов % |
| 1. | Русский язык | 29 | 21 | 13 | 16 | 16 | 7 | 9 | 111 | **25,2** |
| 2. | Литература | 9 | 9 | 6 | 7 | 7 | 7 | 8 | 53 | **12** |

**Русский язык**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс(параллель) | Всего уч-ся | Приняли участие | В % | ФИО победителя | Класс | Кол-вобаллов | ФИО учителя |
| 5-ые | 67 | 29 | 43,2 | Блохина Юлия | 5Б | 24,5 | Кулянова И.И. |
| 6-ые | 74 | 21 | 28,3 | Вишнякова Влада | 6А | 30,5 | Кулянова И.И. |
| 7-ые | 58 | 13 | 22,4 | Егорова Ирина | 7А | 24 | Андронова Т.А. |
| 8-ые | 65 | 16 | 24,6 | Малышева Влада | 8А | 35 | Пахомова С.И. |
| 9-ые | 94 | 16 | 17 | Лобанова Виктория | 9А | 37,5 | Кулянова И.И. |
| 10-ые | 29 | 7 | 24,1 | Рузанова Вера | 10А | 55 | Болдина М.Н. |
| 11 –ые | 53 | 9 | 16,9 | Попов Александр | 11Б | 55 | Болдина М.Н. |

 Анализируя работы участников олимпиады, жюри выявило следующие недочеты и ошибки: пятиклассники и шестиклассники затруднились в выполнении заданий по орфоэпии и этимологии, семиклассники и восьмиклассники в основном не справились с заданиями по определению функции ударения в слове и подбору современных слов, близких по значению к устаревшему «пря»; девятиклассники ошибались в определении необычного свойства слова «тень» и способов словообразования, десятиклассники и одиннадцатиклассники не указали информативную недостаточность слов-«губок». Было выявлено несколько работ без соблюдения абзацев, двое учащихся употребили сокращения.

 Жюри отметило необходимость усиления работы по отработке грамматических навыков учащихся, а также способов решения лингвистических задач.

**Литература**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс(параллель) | Всего уч-ся | Приняли участие | В % | ФИО победителя | Класс | Кол-вобаллов | ФИО учителя |
| 5-ые | 67 | 9 | 13,4 | Альмяшева Альфия | 5А | 29 | Фуранина Н.И. |
| 6-ые | 74 | 9 | 12,2 | Баландина Ирина | 6А | 25 | Кулянова И.И. |
| 7-ые | 58 | 6 | 10,3 | Гнеушева Мария | 7Б | 30 | Фуранина Н.И. |
| 8-ые | 70 | 7 | 10 | Фокина Елизавета | 8В | 41 | Пахомова С.И. |
| 9-ые | 94 | 7 | 7 | Бабошкина Татьяна | 9Б | 38 | Пахомова С.И |
| 10-ые | 29 | 7 | 24,1 | Струлькова Ангелина | 10 А | 39,5 | Болдина М.Н. |
| 11-ые | 53 | 8 | 15 | Кузьмина Марина | 11Б | 43 | Болдина М.Н. |

На заседании МО были тщательно проанализированы задания Всероссийской олимпиады школьников, рекомендованные центральной предметно-методической комиссией.

 Рассмотрев работы учащихся, жюри составило протоколы и на их основании определило победителей и призеров школьного этапа предметных олимпиад. Победители были направлены на второй (муниципальный) тур олимпиад.

|  |  |
| --- | --- |
| **Победители**школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам | **Призеры** школьного этапа Всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательным предметам |

|  |
| --- |
| **по русскому языку** |
|  Попов Александр 11 Б Рузанова Вера 10 А Лобанова Виктория 9 А Малышева Влада 8А Егорова Ирина 7А Вишнякова Влада 6А Блохина Юлия 5Б |   Сундикова Мария 11 Б Гришина Анастасия 11 Б Канакова Екатерина 10 А Карпушкин Владимир 10 А Завьялова Юлия 9 Б Квалдыков Борис 9 Б Сокорова Татьяна 8 В  Саломатова Дарья 8 В Гнеушева Мария 7 Б Гусынин Евгений 7 Б Самсонкина Ксения 6А Баландина Ирина 6А Обухов Денис 5А Аверьянова Полина 5Б |

|  |
| --- |
| **по литературе** |
|   Кузьмина Марина 11 Б Струлькова Ангелина 10 А Бабошкина Татьяна 9 Б Фокина Елизавета 8 В Гнеушева Мария 7 Б Баландина Ирина 6 А Альмяшева Альфия 5 А |   Гущина Анна 11 АШичкина Мария 11 АКанакова Екатерина 10 АПивкина Ангелина 10 АКузнецова Алина 9 ВАтаманкина Олеся 9 ВСокорова Татьяна 8 ВТрифонова Татьяна 8 Б Егорова Ирина 7 А Виноградова Алина 7 А Плодухина Ангелина 6Б Самсонкина Ксения 6А Бушуева Анастасия 5Б Морозова Кристина 5В |

 **Муниципальный тур олимпиад**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Предмет** | **ФИО** **ученика** | **Кол-во баллов** | **Место** **в рейтинге** | **ФИО учителя** |
| 11 Б  | Русский язык | Попов Александр |  | призёр | Болдина М.Н.. |

**Итоговая аттестация выпускных классов**

**Анализ результатов ГИА по русскому языку**

**в 9-х классах за 2013 - 2014 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Всего уч-ся** | **на «5»** | **на «4»** | **на «3»**  | **на «2»**  | **Успев.** | **Кач-во знаний** | **Ср.** **балл** |
| **9А** | Кулянова И.И. | 23 | 7 | 9 | 7 | - | 100% | 69,5% | 4 |
| **9Б** | Пахомова С.И. | 26 | 7 | 12 | 7 | - | 100% | 73% | 4 |
| **9В** | Андронова Т.А. | 25 | 10 | 10 | 5 | - | 100% | 80% | 4,2 |
| **Итого** |  | **74** | **24** | **31** | **19** | **-** | **100%** | **74,1** | **4** |

 **Сведения по количеству полученных баллов по параллели 9-х классов.**

От 0 до 13 баллов – 0 чел.

От 14 до 27 баллов – 16 чел.

От 28 до 36 баллов – 33 чел.

От 37 до 42 баллов – 25 чел.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Подтверди****ли годовую оценку** | **Написали ниже на 1 балл** | **Написали ниже на 2 балла** | **Написали выше на 1 балл** | **Написали выше на 2 балла** |
| **9А** | 14 | 2 | 0 | 6 | 1 |
| **9Б** | 14 | 0 | 0 | 12 | 0 |
| **9В** | 17 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| **Итого** | **45** | **2** | **0** | **26** | **1** |

**За экзамен по русскому языку получили:**

**«5» - 24** из 74 учащихся, что составляет **32,4 %,**

**«4» - 31** из **74,** что составляет **41,9 %**

**«3» - 19** из **74,** что составляет **25,7 %**

 **Средний балл – 4**

 **Процент качества – 74,1 %;**

 **Обученность - 100%**

 Экзамен по русскому языку показал, что **55** выпускников хорошо владеют умением последовательно, близко к тексту пересказывать прослушанный текст, делать выводы из прочитанного текста, формулировать основную идею, определять тему, составлять собственный текст на основе данного.

**Анализ результатов ЕГЭ-2014 по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **Сдавало уч-ся** | **Ниже 24 б.** | **От 24 до 50**  | **От 51****до 75**  | **От 76 до 100**  | **Успев** | **Ср.****балл** |
| **11А** | Болдина М.Н | 27 | 0 | 13 | 12 | 2 | 100 | **57** |
| **11Б** | Болдина М.Н | 26 | 0 | 2 | 23 | 1 | 100 |
| **Итого** |  | **53** | **0** | **15** | **35** | **3** | **100** |

**ЕГЭ по русскому языку (минимальный балл,**

**установленный Рособрнадзором – 24)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Количество участников ЕГЭ | Набрали баллов (количество учащихся) | Ниже миним | Не приступали | Не сдавали |
| 81-100 | 71-80 | 61-70 | 51-60 | 35-50 | 24- 34 |
| **53** | 2 | 4 | 16 | 16 | 10 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| **%** | 3,8 | 7,5 | 30,2 | 30,2 | 19 | 7,5 | 1,9 | 0 | 0 |

**Итоги обязательных экзаменов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Количество учащихся, набравших выше минимального балла | Количество учащихся, набравших ниже минимального балла |
| Русский язык (минимальный балл - 24) | 5298,1% | 11,9 |

**Свыше 80 баллов** по русскому языку у **2-х** выпускников: Орехиной Е. (11А- 82 б), Шичкиной М.(11А- 87 б.).

**Литература**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фамилия | Имя | Отчество | Документ | Задания типа А | Задания типа B | Задания типа C | Первичный балл | Балл |
| Гущина | Анна | Алексеевна | 8910 191234 |  | +-+-++-+++-+ | 2(3)1(1)0(4)0(3)0(1)2(4)0(3)0(2)0(3)0(3)0(3) | 13 | 40 |
| Зайцева | Екатерина | Константиновна | 8910 188528 |  | -----++----+ | 3(3)1(1)0(4)0(3)0(1)0(4)0(3)0(2)0(3)0(3)0(3) | 7 | 28 |
| Кузьмина | Марина | Анатольевна | 8910 163035 |  | +-++++++++++ | 2(3)1(1)2(4)2(3)1(1)2(4)2(3)2(2)1(3)2(3)2(3) | 30 | 65 |
| Средние значения | 16 | 44 |
| Всего участников 3 |

**Работа с одарёнными детьми**

 С целью раскрытия творческого потенциала одарённых детей, привлечения внимания к решению общечеловеческих проблем, включения подрастающего поколения в строительство более гуманного и разумного общества в рамках подготовки к городским конкурсам учителями МО русского языка и литературы были проведены отборочные школьные конкурсы сочинений, стихотворений и других творческих работ**:**

В октябре2013 года в школе был проведен турнир «Осенний марафон. Литература», в котором приняли участие 5 учащихся (по одному представителю от параллелей 7--11-х классов): Егорова Ирина, Трифонова Татьяна, Атаманкина Олеся, Захарова Алина, Гущина Анна.

 С 21 октября по 12 ноября прошел третий конкурс «Юные таланты пера - 2013» для учащихся 6-11 классов. Основными целями и задачами конкурса являются выявление и развитие у школьников способностей грамотного изложения своих мыслей в текстах, поощрение ребят, проявляющих интерес к журналистике и публицистике, повышение уровня заинтересованности учащихся в освещении событий, происходящих в школе, республике, регионе и стране.

Список номинаций:

«Что там впереди» (интервью, заметка или рассказ) - 6-8 кл.

«По страницам любимых книг» (зарисовка о любимом литературном герое или рассуждение на тему «Почему мир книг до сих пор современен и актуален?) – 9 кл.

«Событие месяца» — репортаж или очерк о каком-либо событии в жизни конкурсанта, случившемся на протяжении последнего времени – 10-11 кл.

 В целях формирования детского информационного пространства, развития творчества одаренных детей с 28 октября по 25 ноября 2013 года прошел школьный этап республиканского конкурса газет образовательных учреждений «Твоя тема» («Как живешь, школа?»).

В номинации «Лучшее тематическое освещение» (лучшая газета) приняли участие 8 -11 классы.

 19 февраля в отборочном туре Республиканского конкурса юных чтецов прозаического текста «Живая классика» приняли участие 19 учащихся 5-х и 6-х классов. На муниципальном туре выступали Вишнякова Владислава (6 А класс).

В феврале 2014 года в МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36» состоялся школьный этап городского конкурса «Ученик года», победителями которого стали ученица 10Б класса Струлькова Ангелина и ученик 11Б класса Гущин Дмитрий. Учителя МО русского языка и литературы совместно с творческой группой учителей и учащихся 10А и 11-х классов приняли самое активное участие в подготовке данного конкурса.

 В рамках организованного МУ «Информационно-методический центр» проекта с 15 по 25 апреля 2014 года в школе были проведены открытые уроки, конкурсы сочинений и рисунков под девизом «Мы - вместе», в которых приняло участие абсолютное большинство учащихся школы.

С 26 по 28 апреля в литературном конкурсе «Молодёжь за толерантность в современном мире», организованном УМВД России по Республике Мордовия в преддверии празднования Дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне, приняли участие все учащиеся 8-11 классов (данная тема была предложена им в качестве домашнего задания).

В УМВД России по Республике Мордовия направлены 2 творческие работы: Канаковой Екатерины (10 А кл.) и Кузьминой Марины (11Б кл.).

С целью популяризация литературного наследия великого русского поэта М.Ю. Лермонтова с 15 апреля по 10 мая в МОУ «Средняя школа № 36» был организован школьный этап конкурса чтецов (учащихся 9-11 классов), посвященного 200-летию со дня рождения М.Ю.Лермонтова (соревновательное мероприятие по декламации стихов М.Ю. Лермонтова. В рамках конкурса участникам предлагалось прочитать на русском или родном языке выбранное стихотворное произведение). Всего участников – 17.

Победителями школьного этапа конкурса стали:

9-е кл. – Бабошкина Татьяна

10 кл. - Сидорова Елизавета

11-е кл. – Серебряков Владислав

 В целях повышения уровня и качества патриотического воспитания детей, формирования у них уважительного отношения к заслугам ветеранов с 30 апреля по 20 мая 2014 года был проведен школьный этап Всероссийского литературного конкурса авторского стихотворения «Слова Победы». В нем приняли участие четверо учащихся 11 классов: Адамян Маргарита, Шичкина Мария (11А кл.), Арсентьев Герман, Кузьмина Марина (11 Б кл.)

 Для участия в следующем этапе отправлено стихотворение Кузьминой Марины.

 С целью решения задачи по развитию эстетического вкуса, сценического мастерства, реализации собственных способностей, духовного совершенствования и патриотического воспитания детей 7 мая 2014 года в актовом зале МОУ «Средняя школа № 36» был проведен конкурс выразительного чтения стихотворений о Великой Отечественной войне, посвященный Победе советского народа над фашистскими захватчиками.

Данный конкурс заинтересовал 62 учащихся 1-11-х классов.

Победители и призеры конкурса награждены дипломами и грамотами.

 С 1 апреля по 10 сентября 2014 год объявлен Всероссийский  конкурс «В созвучье слов живых…» , посвященный  200-летию со дня рождения М.Ю. Лермонтова.

Конкурс проводится в целях формирования у подростков духовно-нравственных и культурных ценностей, патриотизма, верности традициям отечественной литературы.

Номинации конкурса:

1) среди учащихся образовательных учреждений в двух возрастных

категориях (5–8 классы и 9–11 классы):

Лучшее художественное произведение (эссе, рассказ, стихотворение);

Лучшая исследовательская работа по творчеству М.Ю. Лермонтова;

2)  среди учителей, работающих по учебникам издательства «Русское слово»: Лучшая мультимедийная интерактивная игра-тренажер по творчеству М.Ю. Лермонтова.

**Внеурочная деятельность учащихся в рамках реализации**

**комплексно-целевой программы «Одарённые дети».**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Индивидуальная | Попов Александр Денисович | 11 | Болдина Марина Николаевна | **Призер** муниципальной олимпиады по русскому языку |
| Индивидуальная | Майорова Юлия  | 7 | Андронова Татьяна Андреевна | **Победитель** III степени Всероссийского дистанционного конкурса сочинений «Радуга творчества» в номинации «Земля – наш общий дом» |
| Индивидуальная | Фуранина Алина | 5 | Фуранина Наталья Ивановна | **Лауреат** «Осеннего» тура 2013-2014 учебного года Всероссийского заочного конкурса «Познание и творчество» в номинации «Контрольная по русскому языку» |
| Индивидуальная | Фуранина Алина | 5 | Фуранина Наталья Ивановна | **Участник** конкурса проектов и учебно-исследователь-ских работ «Школьники города – науке ХIХ века» |
| Индивидуальная | Струлькова Ангелина | 10 | Муртазина Наталья Витальевна | **Призер** в номинации «Мастерство исполнения» Городского фестиваля юных исполнителей эстрадной песни «Музыкальный снегопад»  |
| Индивидуальная | Андрюшина Елена | 6 | Муртазина Наталья Витальевна | **Победитель**II Всероссийского конкурса детского и молодежного творчества «Фольклорная мозаика» в номинации «Народное пение» (соло)(Диплом I степени)  |

 **Изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта.**

1. Взаимопосещение уроков и внеклассных мероприятий. Распространение педагогического опыта на городском, республиканском и всероссийском уровнях.
2. Пополнение методических папок каждым учителем «Из опыта работы».
3. Отслеживание и анализ результатов итоговых работ, обсуждение на заседаниях МО.
4. Заслушивание на заседаниях МО докладов, сообщений из опыта работы учителей согласно плану МО.
5. Организация групп одаренных детей, заслушивание руководителей групп.
6. Организация групп слабоуспевающих детей, заслушивание руководителей групп.

 17 февраля 2014 года на базе МОУ «Средняя школа № 36» прошел Республиканский семинар-практикум для учителей русского языка и литературы, слушателей курсов при МРИО «Формирование коммуникативной компетентности как основы развития социально адаптированной личности». Учителями МО были проведены открытые уроки:

1. «Художественное своеобразие сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Дикий помещик» (7А класс, учитель Т.А. Андронова);

2. Урок развития речи «Описание внешности человека» (6Б класс, учитель М.Н. Болдина);

3. Речевой практикум «О Женщине, Любви и Красоте» (Сложноподчиненное и бессоюзное сложное предложение, подготовка к ГИА , 9Б класс, учитель

С.И. Пахомова);

4. Урок проблемного поиска «На тропах судьбы» по рассказу В.П. Астафьева «Васюткино озеро» (5А класс, учитель Н.И. Фуранина).

 В рамках семинара в творческой лаборатории учителя поделились опытом работы Пахомова С.И. и Болдина М.Н.

Учителя МО ежегодно являются членами жюри городских олимпиад и конкурсов, что говорит об их высокой методической подготовке. В рамках повышения квалификации педагоги МО посещают все городские семинары по проблемам, предложенным методическим кабинетом ГУО, МРИО, а также открытые уроки опытных педагогов города и республики.

 С 5 по 8 ноября 2013 года все учителя МО работали на проверке диагностических работ по русскому языку.

Сокорова С.И. - эксперт по проверке олимпиадных работ по мокшанскому языку.

 В декабре 2013 года Болдина М.Н. . - эксперт по проверке олимпиадных работ (муниципальный этап) по русскому языку (8-е классы) и литературе (9-е классы).

 16 мая в МОУ «Гимназия № 20» учителя МО М.Н. Болдина,

И.И. Кулянова, Н.И. Фуранина работали в муниципальной предметной комиссии по проверке работ обучающихся 10-х классов г.о. Саранск;

С.И. Пахомова в этот же день работала ответственным за комиссию в

Лицее № 7.

 19 мая М.Н. Болдина и С.И. Пахомова являлись членами комиссии по проверке творческих работ муниципального конкурса «Птичий дом».

 В марте 2014 года в городском конкурсе «Учитель года – 2014» МОУ «Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов № 36» представляла учитель русского языка Пахомова С.И. Её выступление отличалось оригинальностью воплощения авторского замысла и эмоциональностью. Это единственный конкурсант, осмелившийся дать урок для учащихся 11 класса.

 В рамках конкурса Светлана Иосифовна провела урок «Герой нашего времени» на высоком методическом уровне. Были отмечены активность и позитивный настрой детей.

 26 марта 2014 года Пахомова С.И. приняла участие в «Ярмарке педагогический инноваций» в рамках X городского педагогического марафона «Образование. Творчество. Развитие» (секция № 1, номинация «Пути повышения качества образования: методические идеи изучения нового материала, закрепления знаний) и была награждена дипломом и ценным подарком.

**Состояние кабинетов**

Все кабинеты русского языка и литературы соответствуют своему профилю, они оснащены стендами со спецматериалами, дополнительной литературой по предметам (как художественной, так и методической). По мере возможности поддерживается чистота и эстетика.

Большинство кабинетов значительно улучшены в материально-техническом оснащении (оборудованы новыми компьютерами).

Усилиями учителей МО был оборудован базовый кабинет № 33 (заведующий кабинетом – Пахомова С.И.).

 **Выводы:**

В отчетном году работа МО проводилась по плану, составленному с учетом рекомендации ГУО и школьного плана; деятельность учителей русского языка и литературы направлялась на повышение качества знаний учащихся, развитие их познавательной деятельности, совершенствование профессионального уровня. Осуществлению всех аспектов решения этой задачи были посвящены заседаниям МО, урочная и внеурочная деятельность учителей, олимпиады, школьные, городские творческие конкурсы. Формируя устойчивый интерес к предмету, познавательный и творческий потенциал учащихся, филологи вели факультативные курсы, индивидуально-групповые занятия. Мониторинг результатов контрольных работ и годовой аттестации по русскому языку и литературе свидетельствуют о творческой и целенаправленной работе учителей.

Работа МО может быть названа успешной по вышеперечисленным результатам, хотя следует обратить внимание на разную степень занятости учителей в подготовке призеров олимпиад, конференций, конкурсов и праздников. Необходимо целенаправленно проводить данную работу, а проблема контроля за ведением данной работы и явится одной из первоочередных задач в следующем учебном году.

 **Задачи на 2014 – 2015 учебный год**

1. В 2014-2015 учебном году поставить на строгий контроль домашнее чтение учащихся, рекомендовать всем учителям-предметникам на своих уроках работать над развитием техники чтения.

2. Глубоко проанализировать результаты успеваемости за 2013-2014 учебный год, продумать систему работы по повышению качества знаний учащихся.

3. Систематически использовать на уроках активные формы и методы обучения для развития творческих и личностных способностей учащихся.

4. Рекомендовать пройти курсы повышения квалификации и аттестацию на первую квалификационную категорию Болдиной М.Н. и высшую квалификационную категорию Пахомовой С.И.

5. Во время подготовки к школьному туру Всероссийской предметной олимпиады и проведения пробного тестирования в рамках подготовки к ЕГЭ необходимо уделить внимание внутреннему позитивному настрою учащихся, правилам поведения в аудитории и вне её, соблюдению регламента