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В основе школьного анализа художественного произведения всегда лежит литературоведческая концепция. И хотя очевидна неполнота школьного анализа, он должен продвигать учащихся в направлении авторской тенденции.

Школьный анализ отличается от литературоведческого по задачам, объему и методам изучения. Задача школьного анализа определяется как «практическое, читательское освоение художественного произведения».[[1]](#footnote-1) Цель – «создание читательской интерпретации произведения и соотнесение ее с научным исследованием текста, корректирование субъективных представлений читателя объективным смыслом произведения, раскрытым литературоведением».[[2]](#footnote-2)

Методика преподавания литературы, опираясь на достижения литературоведения, использует в школьном анализе приемы постижения авторской позиции, трансформируя способы научного истолкования художественных текстов. Основное назначение приемов анализа – «понятийное освоение текста, приближение читателя к авторской мысли в единстве образного и логического ее начал».[[3]](#footnote-3)

Школьный анализ большого эпического произведения, такого, как роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир», является и теоретически, и практически сложным вопросом. Кроме пути анализа, при котором главное внимание уделяется характеристике образов (системы уроков Б.В. Рождественского, Н.И. Бражник, Н.Н. Наумовой), существует и другой путь анализа произведения – по ходу развития в нем действия. Это «естественный метод» (термин предложен В.В. Голубковым и М.А. Рыбниковой), «целостное изучение» (термин Т.Г. Браже), целостный анализ.

Впервые вопрос о целостном анализе был затронут в критике и литературоведении. В девятнадцатом веке В.Г. Белинский ввел в практику пересказ произведения, преследуя строго определенную цель – проследить развитие основной мысли. Критик стремился «заставить говорить за себя разбираемое творение».[[4]](#footnote-4)

О целостном анализе писал известный исследователь А.А. Сабуров: «Наиболее распространенный принцип построения литературоведческого исследования… – последовательный анализ образов. <…> Но в образе важен не только характер, и характер важен не сам по себе. В образе раскрываются и проблематика произведения, и его художественный метод, и стиль. Поэтому один и тот же образ приходится рассматривать неоднократно в разных планах исследования. Характеры интересны главным образом в совокупности, как отражение изображаемой действительности, преломленной в сознании автора. Эта действительность неизмеримо шире и значительнее той группы персонажей, которой часто ограничивается исследование. <…> Поэтому построение анализа художественного произведения в целом не может иметь своей основой только систему образов».[[5]](#footnote-5)

Н.И. Пруцков отмечает: «Существенные закономерности произведения литературы как эстетического освоения действительности становятся понятными, если анализировать художественные характеры в неразрывных и многообразных связях с сюжетно-композиционным строением произведения и с его изобразительно-выразительными средствами. Целостная, идеологически и эстетически значимая совокупность этих компонентов и образует художественную структуру. В ней получает конкретное выражение создаваемая писателем оригинальная идейно-художественная концепция жизни».[[6]](#footnote-6)

Т.Г. Браже в книге «Целостное изучение эпического произведения» дает краткую историю вопроса целостного анализа литературного произведения, приводя примеры В.И. Водовозова, В.П. Скопина, В.П. Острогорского, В.В. Голубкова и М.А. Рыбниковой, делает вывод: «Пообразный» путь изучения произведения не является неверным; опасным было бы сведение к нему всего анализа, его универсализация, сковывавшая мысль учителя и ученика».[[7]](#footnote-7)

Л.С. Айзерман пишет: «Художественное произведение – единый, целостный, внутренне разнообразный мир. В школе, если это не стихотворение или небольшой рассказ, произведение изучается в течение нескольких уроков, постепенно, не сразу, частями – по образам, отдельным главам, отдельным проблемам. А это может привести и нередко приводит к обособлению частей, разрыву связей. <…> Вот почему так важно, изучая отдельные образы, эпизоды, проблемы, все время соотносить их между собой, рассматривать в свете целого».[[8]](#footnote-8)

Итак, бесспорно, главным при изучении эпического произведения является целостность анализа, при которой дается и характеристика системы образов, а само произведение рассматривается в единстве формы и содержания. При этом учащиеся следуют за развитием мысли автора, следят за течением сюжета, выделяя центральные эпизоды, мотивируют поступки героев.
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