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**Проблематизация**

Современные дети — это уже не чистый лист, на который наносятся знания. К ним так много информации поступает отовсюду! Это нельзя не учитывать. Учитель уже не является для наших детей единственным источником информации, всезнающим оракулом.

Но дети зачастую не умеют превращать информацию в знания. Обилие информации не приводит и к системности знаний. Детям необходимо научить правильно усваивать информацию, а для этого надо научить их ранжировать, выделять главное, находить связи и структурировать ее. Научить надо и целенаправленному поиску информации, поисковой деятельности.

Возникает новая для образования проблема: подготовить человека, умеющего находить и извлекать необходимую ему информация в условиях ее обилия, усваивать ее в виде новых знаний. То есть речь идет о формировании у учащихся информационной компетенции.

В традиционном обучении мы имеем дело с пассивными учащимися, которых учитель старается «напичкать» стандартным набором готовых знаний. Учитель сетует: «Даю важные вещи, а им неинтересно». Как организовать обучение через желание? Как активизировать учащегося, стимулируя его природную любознательность, мотивировать интерес к самостоятельному приобретении новых знаний? Каким методом?

Чего наши дети, воспитанники ждут от учителя? — Знаний для жизни. Необходимо так организовать обучение, чтобы выявлять имеющиеся у ученика знания, актуализировать их, а потом добавлять то, чего не хватает, обобщать и структурировать учебный материал. Мы должны учить не просто запоминать и воспроизводить знания, а применять их на практике. Для этого, по всей видимости, учителя и методисты должны предлагать задания на практическое использование школьных знаний.

Ученики сегодня другие, и роль учителя также должна быть дру­гой (тьюторской, например). Как изменить отношения между учи­телем и учеником, привести их в соответствие? Какой метод по­зволяет это сделать?

И, наконец, коммуникативная компетентность становится ценно­стью современного общества. В связи с этим у педагогов возника­ет ряд проблем: определить, какие необходимо выработать у уче­ников умения для ее формирования (продуктивного общения уче­ника со сверстниками, техникой, с Интернетом, информационным полем и пр.)? В частности, как научить ученика формулировать вопросы для общения и поиска информации? Ведь компетентность в чем-либо предполагает не только наличие необходимого знания, но и сформированность умения их использования.

Проблема выбора необходимого метода возникала перед учителем всегда. Но в новых условиях учителю необходимы новые (а мо­жет быть, и хорошо забытые старые) методы, позволяющие по-новому организовать процесс учения/обучения, взаимоотношения между учителем и учеником.

Объяснительно-иллюстративный метод не годится. Самостоятель­ная деятельность учащихся здесь очень ограничена, целью явля­ется усвоение знаний. Проблемные ситуации, уровневые дифферен­циации, дифференцированный подход, коллективные способы обу­чения и т.д. - все это хорошо, но это средства, лишь отчасти решающие перечисленные проблемы, «косметически» улучшающие все ту же традиционную систему обучения, основой которой явля­ется объяснительно-иллюстративный метод.

Инновационный поиск новых средств приводит педагогов к пони­манию того, что нам нужны деятельностные, групповые, игровые, ролевые, практико-ориентированные, проблемные, рефлексивные и прочие формы и методы учения/обучения. Эти средства фраг­ментарно уже разрабатывались и использовались в той или иной степени для улучшения ситуации в образовании. Коренным отли­чием новых условий поиска является изменение понимания целей образования, а следовательно, и новое понимание возможностей и способов применения этих средств.

К корректировке целей приводит понимание того, что образованный человек в современном обществе – это не только человек вооружённый знаниями, но умеющий добывать, приобретать знания, делать это целенаправленно по мере возникновения у него такой потребности при решении стоящих перед ним проблем, умеющий применить имеющиеся знания в любой ситуации.

Очерченные проблемы уже обусловливают необходимость рассмотрения метода учебных проектов с позиций возможности их решения. Надо оговорить только, что новые условия использования этого метода предполагают использование его как компонент системы образования, не разрушая сложившейся предметной классно-урочной системы.

**История возникновения и развития метода учебных проектов**

Метод проектов зародился во второй половине XIX века в сельс­кохозяйственных школах США и основывался на теоретических концепциях «прагматической педагогики», основоположником которой был американский философ-идеалист Джон Дьюи (1859-1952). Согласно его воззрениям, истинным и ценным является только то, что полезно людям, что дает практический результат и направлено на благо всего общества. Кроме того, в его понимании характера развития ребенка была заложена идея о том, что ребе­нок в онтогенезе повторяет вслед за человечеством путь познания окружающего мира.

Считалось, что путь стихийных поисков характерен и наиболее естественен для ребенка, что познавательной активности, любоз­нательности ребенка вполне достаточно для полноценного интел­лектуального развития и образования. Опыт и знания ребенок должен приобретать путем «делания», в ходе исследования про­блемной обучающей среды, изготовления различных макетов, схем, производства опытов, нахождения ответов на спорные вопросы и в целом — восхождения от частного к общему, т.е. использования индуктивного метода познания.

Обучение должно проходить как преимущественно трудовая и игровая деятельность, в которой развивается вкус ребенка к само­обучению и самосовершенствованию. Ребенку в процессе самосто­ятельного исследования необходимо открыть для себя свойства и закономерности предметов и явлений, а педагог может только от­ветить на его вопросы, если таковые будут, он должен помогать в познавании только того, что спонтанно заинтересовало ребенка, а не предлагать для изучения что-либо сверх того.

В сжатом виде *концептуальные положения теории Джона Дьюи*

выглядели следующим образом:

* ребенок в онтогенезе повторяет путь человечества в познании; усвоение знаний есть спонтанный, неуправляемый про­цесс;
* ребенок усваивает материал, не просто слушая или восприни­мая органами чувств, а благодаря возникшей у него потребно­сти в знаниях, являясь активным субъектом своего обучения.

*Условиями успешности обучения по Дьюи являются:*

* проблематизация учебного материала;
* активность ребенка;
* связь обучения с жизнью ребенка, игрой, трудом.

 *Методические приемы, создания проблемных ситуаций:*

* учитель подводит детей к противоречию и предлагает им самим
* найти решение;
* сталкивает противоречия в практической деятельности;
* излагает различные точки зрения на один и тот же вопрос;
* предлагает рассмотреть явление с различных позиций;
* побуждает делать сравнения, обобщения, выводы;
* ставит конкретные вопросы;
* ставит проблемные задачи.

*А что сегодня?..*

Предложенная Дж. Дьюи перестройка современного ему школьно­го обучения абстрактного, схоластического, оторванного от жиз­ни, направленного на заучивание (зубрежку) теоретических зна­ний, в школьную систему, обучающую «путем делания», обогаща­ющую личный опыт ребенка, созвучна нашему времени как никог­да. Обилие разнообразной научной информации в различных об­ластях, а также ее динамичное изменение и уточнение делают не­возможным в рамках школьной программы изучение всех предме­тов в полном объеме.

Следовательно, задача школы состоит в том, чтобы научить детей ориентироваться в мире информации, добывать ее самостоятельно, усваивать в виде знания, рационально подходить к процессу познания, т.е. научить учиться.

Джон Дьюи, предлагая свой подход, искал способы приобретения знаний, сообразные природе детского познания. В современном прочтении этого подхода нам видится ценность его метода обуче­ния в возможности освоения учеником способа самостоятельного познания.

Идеи Дж. Дьюи оказали большое влияние на систему образования XX столетия. Современная дидактика использует наглядность, практические и лабораторные работы, поисковый и проблемный методы. А недооценка Дьюи теоретических знаний и дедуктивно­го метода в познании, переоценка роли спонтанного интереса и систематизирующих способностей у ребенка были ошибочными.

В конце XX века интерес к идеям Джона Дьюи возрос в связи с развитием активных методов и форм обучения, развивающих твор­ческие способности учащихся. Он указывал на необходимость «критического мышления» и разработал принципы и методику его формирования для активного и сознательного усвоения учебного материала, что означает:

— владение многозначностью, т.е. умением передавать содержа­ние понятий и теорий с помощью слов, рисунков и математи­ческих выражений;

умение сжимать и обобщать информацию, создавать свои соб­ственные экономные структуры, концептуальные карты и схе­мы; умение мыслить абстрактно, отвлекаясь от конкретного;

— умение находить главные, ведущие принципы любого явления.

Как свежо и актуально звучат эти формулировки! Почему же мы пережили довольно долгий период забвения этих идей и сейчас переосмысливаем и возвращаемся к ним?

*ПОСЛЕДОВАТЕЛИ*

Идеи Джона Дьюи достаточно широко реализовались в 1884 – 1916 годах в различных учебных заведениях его учениками последователями – американскими педагогами Е.Пархерст и В. Кильпатриком. Одним из путей внедрения идей Дьюи стало обучение по «методу проектов». Дети выполняли «проекты» - конкретные задания, связанные с учебным материалом, но фактически объём теоретических знаний при этом был сужен.

Вильям Кильпатрик предполагал, что стимулом побуждения уча­щихся к деятельности для достижения определенной цели и свя­занной с ней необходимостью приобретения новых знаний явля­ется «рефлекс цели» (по И.П. Павлову). По мнению Кильпатри-ка, педагог должен ставить перед собой цель поддержать и исполь­зовать присущую детям любовь к разрабатыванию планов. Связь приобретенных знаний с новой целью — один из плодотворнейших источников новых интересов, особенно интересов интеллектуаль­ного свойства. В этом аспекте и был употреблен термин «проект». Проектом (по В. Кильпатрику) является любая деятельность, выполненная «от всего сердца», с высокой степенью самостоятель­ности группой детей, объединенных в данный момент общим ин­тересом. В. Кильпатрик выделил четыре типа проектов:

1. Воплощение мысли во внешнюю форму.
2. Получение эстетического наслаждения.
3. Решение задачи, разрешение умственного затруднения, проблемы.
4. Получение новых данных, усиление степени познания, таланта.

По мнению В. Кильпатрика, проектом может быть постановка пьесы в школьном театре (I тип проекта), рассматривание и об­суждение картины (II тип проекта), освоение какой-либо деятель­ности, например письма на уровне старшеклассников (IV тип про­екта). Таким образом, все интересы учащихся находят отражение в разнообразных проектах. Однако выполнение таких проектов не всегда связано с приобретением учащимися новых знаний и умений, т.е. с их учением. С другой стороны, интересы учащихся могут быть очень разнообразными и не всегда соответствовать тре­бованиям жизни. Следовательно, идея В. Кильпатрика о построе­нии учебного процесса с учетом только из интересов ребенка не целесообразна.

Сегодня уже понятно, что без структурирования изучаемого мате­риала с учетом возрастных особенностей школьников, без школь­ной программы, руководствуясь сиюминутными интересами уча­щихся, сделать процесс эффективным невозможно. Однако неко­торые идеи Кильпатрика получили развитие и не потеряли акту­альности и в наши дни, и прежде всего — идея повышения эф­фективности обучения школьников посредством самостоятельно ими спланированной и интересующей их деятельности.

«Метод проектов» и его вариант «Дальтон-план» приобрели изве­стность в различных странах, в том числе и в России, где исполь­зовались в школьном и вузовском обучении в 20-х годах XX века.

Они хорошо были известны С.Т. Шацкому, В.Н. Сороке-Росинс-кому, А.С. Макаренко и многим другим. Наиболее полно идеи Дж. Дьюи были реализованы в педагогической практике А.С. Ма­каренко. В 1930 году Наркомпрос утвердил программы для началь­ной школы и для школ ФЗС, которые были построены на основе комплексов-проектов.

Период существования этой новации был недолгим, так как в со­ветскую школу был некритически перенесен американский опыт путем введения в практику школ комплексно-проектных про­грамм, значительно сокращавших объем общеобразовательных знаний по основным учебным предметам, отводящих большое ме­сто практической деятельности учащихся, по выполнению наме­ченных программами практических дел -- «проектов», в числе которых были такие, например, как «Поможем фабрике или за­воду выполнить промфинплан», «Научимся разводить кур» и т.д. Группируя материал различных учебных предметов вокруг комплексов-проектов, программы предусматривали «клочкообразное» сообщение учащимся знаний о природе (физика, химия, биология и т.д.), об обществе (обществоведение, история, география, лите­ратура и т.д.).

Утвержденные программы усиливали недостатки и пороки прежних (комплексных) программ. Работая по комплексно-проектным про­граммам, школа не могла обеспечить учащимся необходимого объе­ма систематических знаний: окончившие школу не имели достаточ­ной подготовки для успешных занятий в вузах. Поэтому эти про­граммы и связанный с ними «метод проектов» не получили тогда широкого применения в практике массовой школы.

Постановлением ВКП(б) в 1931 году метод проектов был осужден. С тех пор в отечественной педагогике он не практиковался. И толь­ко в 80-е годы в педагогическую практику нашей страны метод проектов снова пришел из-за рубежа вместе с технологией компь­ютерной телекоммуникации.

*В «сухом остатке»...*

Метод проектов в 20-30 годы прошлого столетия привлек внима­ние советских педагогов, которые считали, что, критически пере­работанный, он сможет обеспечить развитие творческой инициа­тивы и самостоятельности учащегося в процессе обучения, поможет найти способы, пути развития самостоятельного мышления ребенка, чтобы научить его не просто запоминать и воспроизво­дить знания, которые дает школа, а уметь применить эти знания на практике. Пропагандировалась активность ребенка на основе свободы, а роль учителя сводилась к руководству самостоятельной работой учащихся и пробуждению их пытливости.

Однако постоянных программ не было, учащимся давали лишь те знания, которые могли найти практическое применение в их жиз­ни. Такая бессистемность изучения дисциплин, чрезмерная праг­матичность подхода к обучению приводила к тому, что учащиеся не получали полноценных знаний.

Тем не менее современное переосмысление основных идей Дьюи можно увидеть в деятельностно-личностном подходе к воспитанию, который предполагает:

* связь обучения с жизнью;
* развитие самостоятельности и активности детей в учебном про­цессе;
* развитие умения адаптироваться к действительности;
* умение общаться, сотрудничать с людьми в различных видах деятельности.

Метод проектов тогда называли еще и методом проблем. Авторы предлагали строить обучение на основе целесообразной деятельно­сти ученика, сообразуясь с его личным интересом. Изначально предполагалось, что очень важно вызвать личную заинтересован­ность учеников в приобретении конкретных знаний, которые мо­гут пригодиться им в жизни. Проблема, для решения которой необходимо было приложить знания или приобрести новые, была взята из реальной жизни, была значимой для ученика. Самостоя­тельная работа над разрешением проблемы, получение конкрет­ного результата и его публичное предъявление носили характер проектной деятельности.

В современной педагогике метод проектов используется не вместо систематического предметного обучения, а наряду с ним как ком­понент системы образования.