

Материалы методического семинара
Дискуссионные формы обучения в преподавании предметов
гуманитарного цикла как основа формирования глобального мышления.
(материалы семинара подготовлены заместителем директора по НМР МАОУ «Лицей №1»
г.Сыктывкара Головкиной Екатериной Вячеславовной)

1. Вступительное слово

Сегодня в России происходят огромные изменения во всех сферах жизни. Нарастают темпы интеграции России в европейское и мировое сообщество. Мы все больше ощущаем чувство причастности к жизни всей планеты. Экологические, политические, социальные проблемы, которые раньше считались местными, региональными, сегодня охватывают всю планету, приобретают глобальный характер. Становится все более очевидной необходимость изменения установившегося взгляда на мир и место человека в этом мире. Поэтому поставленные проблемы должны осмысливаться и решаться совместно всеми людьми, и в первую очередь подрастающим поколением. Одной из фундаментальных проблем современной школы становится проблема формирования у учащихся понимания современного изменяющегося мира, развития глобального мышления.

Основными параметрами глобального мышления, наполняющими содержание и определяющими содержание современного образования становятся

- целостное восприятие окружающего мира
- познание мира во взаимодействии всех его сторон
- утверждение в сознании подрастающего поколения приоритета общечеловеческих, общекультурных ценностей
- признание ценности, уникальности и неприкосновенности человеческой жизни
- отрицание принуждения как способа решения проблем
- открытость личности к новому, мобильность, преодоление стереотипов
- критичность и гибкость мышления
- толерантность

Таким образом, одной из ведущих педагогических идей в учебно-воспитательном процессе должна стать ориентация жизнедеятельности школы на выработку у учащихся позиции самостоятельного и ответственного принятия решения в условиях свободы выбора.

Основными путями формирования глобального мышления в современном школьном образовательном процессе можно назвать

- 1) углубление, расширение знаний по мировой истории, географии, политике, культуре, экономике, экологии
- 2) расширение понимания учащимися разнообразия национальных культур, знакомство с мировыми культурами и цивилизациями через содержание предметов истории, мировой художественной культуры, изучении иностранных языков
- 3) системное изучение основных дисциплин школьного курса во взаимосвязи идей, понятий, явлений – установление межпредметных связей
- 4) участие в кросс-культурных проектах
- 5) применение в обучении развивающих проблемно-ориентированных технологий.

Вот мы и подошли к сути нашего сегодняшнего семинара, который призван ответить на вопрос **какими средствами в современной школе возможно формирование и развитие основных характеристик глобального мышления личности?**

Большинство традиционных методов обучения направлены на сообщение истины, констатацию проблемы или метода её решения, не отводя должной роли отстаиванию мнения субъекта обучения. Вместе с тем, наиболее полное раскрытие личности учащегося, его взглядов и понимания проблем достигается именно через полемику, обсуждение в дружеских спорах и дискуссиях на уроках и во внеурочное время.

Поэтому сегодняшний наш разговор посвящен **применению дискуссионных форм обучения.**

2. Итак, что же такое дискуссия?

Приведите, пожалуйста, синонимы к этому слову.

(предполагаемые ответы: **Спор, Дебаты, Диспут, Полемика, Прения, Обсуждение, Обмен мнениями, Беседа** - после подбора синонимов, открывается подсказка на слайде с определением дискуссии)

Все названные вами понятия характеризуют дискуссию как форму общения. В педагогическом смысле – это метод организации учебного процесса с применением **группового рассмотрения, исследования, публичного обсуждения проблем, спорных вопросов, аргументированного высказывания мнений учащимися.**

Практическое задание: исходя из данного определения дискуссии попробуйте сформулировать её педагогическую цель как метода обучения

В педагогической практике дискуссия все активнее используется как метод развития **критического мышления учащихся, формирования коммуникативной и дискуссионной культуры, стимулирования активности и инициативности учащихся.**

В процессе обсуждения глобальных и лично-значимых проблем происходит **формирование ценностных ориентиров.**

Основными характеристиками учебной дискуссии являются:

- 1) – **проблемность, противоречивость**
- 2) – **актуальность, мотив**
- 3) - **целенаправленность**
- 4) - **диалогичность**
- 5) - **рефлексивность**
- 6) - **самостоятельность**

Практическое задание: каковы критерии отбора тематики для проведения учебной дискуссии

В основу любой дискуссии положена проблема, выбор которой определяется актуальностью, злободневностью с одной стороны, и удобством и уместностью для учебного процесса, с другой стороны. Поэтому **основными ориентирами при выборе темы должны стать:**

- **соответствие темы (проблемы) дидактическим задачам**
- **значение, своевременность, значимость для всех членов общества**
- **подготовленность (моральная, эмоциональная, психологическая, знаниевая) участников дискуссии.**

Проблемная ситуация сопровождается интеллектуальным затруднением, возбуждением познавательной активности, желанием разобраться, высказаться. Так возникает **мотив дискуссии**

Формулировка проблемы, её анализ, поиск путей решения происходят в ходе группового обсуждения, результатом которого должно стать формулирование выводов, их обсуждение, проверка, возможно даже достижение окончательного единственного решения.

Практическое задание: каковы цели и задачи организации дискуссии на уроке (в частности, на уроке иностранного языка)

Процесс общения в ходе учебной дискуссии направлен так или иначе на достижение учебных целей:

- 1) ознакомление с новым материалом через обмен мнениями, обобщение, закрепление ранее полученных знаний, углубленное усвоение, творческое переосмысление и даже контроль усвоения знаний
- 2) обучение взаимодействию в группе, совместной поисковой деятельности
- 3) освоение мыслительных умений (определение своей позиции, умение аргументировать свою точку зрения, умение задавать вопросы, умение оппонировать, умения перерабатывать информацию для изложения)

В мировом педагогическом опыте получили распространение ряд приемов организации обмена мнениями, которые представляют собой свернутые формы дискуссий. К их числу относятся:

– **симпозиум / конференция** – формализованное обсуждение, в ходе которого участники выступают с сообщениями, представляющими их точки зрения, после чего отвечают на вопросы «аудитории» (класса);

– **круглый стол** – беседа, в которой «на равных» участвует небольшая группа учащихся (обычно около пяти человек), во время которой происходит обмен мнениями как между ними, так с «аудиторией» (остальной частью класса);

– **заседание экспертной группы («панельная дискуссия»)** (обычно четыре-шесть учеников, с заранее назначенным председателем), на котором вначале обсуждается намеченная проблема всеми участниками группы, а затем ими излагаются свои позиции всему классу. При этом председатель высказывает наиболее популярную, общепринятую точку зрения, затем каждый участник выступает с сообщением, которое четко регламентируется. Экспертные группы могут заседать по одной теме или по разным проблемам, выделенным из одной общей.

– **форум** – обсуждение, сходное с «заседанием экспертной группы», в ходе которого эта группа вступает в обмен мнениями с «аудиторией» (классом);. На форуме обычно обсуждается одна проблема.

– **судебное заседание** – обсуждение, имитирующее судебное разбирательство (слушание дела), в ходе которого происходит «защита» какой-то одной точки зрения

– **дебаты** – явно формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников – представителей двух противостоящих, соперничающих команд (групп), – и опровержений. Вариантом этого вида обсуждений являются так называемые «британские дебаты», воспроизводящие процедуру обсуждения вопросов в Британском парламенте. В них обсуждение начинается с выступления представителей от каждой из сторон, после чего трибуна предоставляется для вопросов и комментариев участников поочередно от каждой стороны. По окончании обсуждения происходит деление аудитории («болота») на стороны «за» и «против» в зависимости от перевеса аргументов, таким образом определяется результат дискуссии

Мы привели наиболее подробный перечень различных видов обсуждения, хотя в практике они нередко обозначаются одним и тем же словом - «дискуссия». Несколько особняком среди них стоит так называемая «техника аквариума». Такое название получил особый вариант организации коллективного взаимодействия, который выделяется среди форм учебной дискуссии. Эта разновидность дискуссии обычно применяется при работе с материалом, содержание которого связано с противоречивыми подходами, конфликтами,

разногласиями. Этот вариант проведения дискуссии интересен тем, что упор делается на сам процесс представления точки зрения её аргументации. При этом в первоначальное обсуждение вовлечены все участники, а при последующем обсуждении происходит индивидуальное осмысление каждым всех точек зрения. Эта процедура заимствована из практики ведения групповых психологических тренингов. **Процедура «техники аквариума» выглядит следующим образом: (представлена в буклетах)**

1. Постановка проблемы, ее представление классу исходит от учителя.
2. Учитель делит класс на подгруппы. Обычно они располагаются по кругу.
3. Учитель либо участники каждой из групп выбирают представителя, который будет представлять позицию группы всему классу.
4. Группам дается время, обычно небольшое, для обсуждения проблемы и определения общей точки зрения.
5. Учитель просит представителей групп собраться в центре класса, чтобы высказать и отстоять позицию своей группы в соответствии с полученными от нее указаниями. Кроме представителей, никто не имеет права высказаться, однако участникам групп разрешается передавать указания своим представителям записками.
6. Учитель может разрешить представителям, равно как и группам, взять тайм-аут для консультаций.
7. «Аквариумное» обсуждение проблемы между представителями групп заканчивается либо по истечении заранее установленного времени, либо после достижения решения.
8. После такого обсуждения проводится критический разбор всем классом.

Любая дискуссия имеет три этапа:

- 1 – подготовительный**, в ходе которого происходит формулировка проблемы, определение основных вопросов для обсуждения, устанавливаются правила, условия, регламент, распределяются роли, раздается дидактический материал
- 2 – ход дискуссии**
- 3 – этап подведения итогов**, в ходе которого делается резюме, суммируются высказанные мнения, обсуждаются варианты дальнейшей работы или способов применения полученных выводов, а затем оценивается ход обсуждения, участие каждого в решении проблемы.

(В буклетах даны некоторые рекомендации по организации каждого этапа)

Для введения в дискуссию можно использовать разные приемы:

- изложение проблемы или описание конкретного случая
- ролевая игра
- демонстрация кинофрагмента
- обсуждение представленного наглядного материала (объекты, иллюстрации)
- обсуждение текущих новостей

Обычно руководство ходом дискуссии берет на себя учитель. **Как организатору дискуссии, учителю приходится придерживаться определенной стратегии:**

- 1) воздерживаться от собственных суждений
- 2) стимулировать продуктивность идей с помощью вопросов
- 3) менять ход обсуждения с помощью вопросов или обобщенных суждений
- 4) уточнять, пояснять высказывания учащихся с помощью вопросов, перефразирования
- 5) не игнорировать ни одного вопроса и ответа
- 6) давать время для обдумывания ответов
- 7) наблюдать за соблюдением **правил ведения дискуссии**
 - Выступления должны проходить организованно, каждый участник может выступать только с разрешения председательствующего (ведущего); повторные выступления могут быть только отсроченными; недопустима перепалка между участниками.

- Каждое высказывание должно быть подкреплено фактами. В обсуждении следует предоставить каждому участнику возможность высказаться.
- Каждое высказывание, позиция должны быть внимательно рассмотрены.
- В ходе обсуждения недопустимо «переходить на личности», навешивать ярлыки, допускать уничижительные высказывания и т. п.

Памятка учащемуся

«Как изучать дополнительную литературу при подготовке к дискуссии»

- А) прочитай предложенный учителем текст
- Б) определи противоречия
- В) выдели позицию автора по данному вопросу
- Г) определи свою позицию
- Д) сопоставь свою оценку с точкой зрения автора
- Е) если изучаешь несколько текстов, выполни шаги А-Д, затем сравни различные позиции
- Ж) подумай и реши какую позицию будешь отстаивать ты
- З) подбери аргументы, поддерживающие твою точку зрения в прочитанных текстах или в другой литературе

Распределение ролей-функций в дискуссионной группе

- «Ведущий» (организатор) – его задача состоит в том, чтобы организовать обсуждение вопроса, проблемы, вовлечь в него всех членов группы.
- «Аналитик» – задает вопросы участникам по ходу обсуждения проблемы, подвергая сомнению высказываемые идеи, формулировки.
- «Протоколист» – фиксирует все, что относится к решению проблемы; после окончания первичного обсуждения именно он обычно выступает перед классом, чтобы представить мнение, позицию своей группы.
- «Наблюдатель» – в его задачи входит оценка участия каждого члена группы на основе заданных учителем критериев.

Практическое задание : какие критерии оценки учебной дискуссии вы бы предложили?

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ДИСКУССИИ

- Достижение поставленной цели
- Получение новых знаний
- Удовлетворенность учащихся результатами дискуссии
- Умение правильно, логично изложить свое и чужое мнение
- Умение пользоваться приемами доказательства и опровержения
- Активность, инициативность при обмене мнениями
- Коммуникативная культура
- Доля участия, роль каждого учащегося в дискуссии
- Соблюдение правил, регламента

3. В современной школе при изучении ряда тем гуманитарных и обществоведческих дисциплин возможно специальное обращение к обсуждению актуальных спорных проблем. Дискуссионные формы активно применяются не только в процессе обучения и воспитания. Дополняя и развивая существующие технологии обучения, они становятся неотъемлемой составной частью глобального образования. Они становятся популярным видом соревнования, интеллектуального время проведения, формой обсуждения глобальных проблем. Примером такого использования дискуссионных форм может являться интеллектуально-дискуссионная игра «Дебаты».

Сегодня мы предлагаем вам просмотреть одну из игр межрегионального турнира «Интеллектуальный марафон».

Задачей экспертов, оптимистов и пессимистов будет обсудить ход игры и вынести свое решение:

Эксперты: проведите экспертную оценку выступления команд, фиксируя высказанные мнения и приведенные аргументы и факты в их доказательство; определите победившую команду путем подсчета.

Утверждающая сторона		Отрицающая сторона	
мнения	Аргументы, факты	мнения	Аргументы, факты

Оптимисты: укажите сильные стороны выступления команд, участвовавших в дискуссии.

Пессимисты: определите слабые стороны выступления команд, участвовавших в дискуссии.

После просмотра организуется обсуждение записи.

Дебаты – это процедура организации формализованных дискуссий, когда две соперничающие команды выдвигают свои аргументы и контраргументы, чтобы убедить членов жюри и присутствующих принять определенную точку зрения.

Основные элементы дебатов:

1. Тема (формулируется в виде утверждения).
2. Аргументы (высказывания команд с констатацией факта, явления, тенденции).
3. Доказательства и свидетельства (цитаты, факты, статистические и иные данные), подтверждающие аргументы.
4. Перекрестные вопросы оппонентов, членов жюри, аудитории, которые задаются после выступления команды в течение 2 минут.
5. Вынесение решения жюри и «болота».
6. Тайм-аут, который может единожды взять команда в течение игры на 2 минуты

Действующие лица игры:

☺ **Две команды** из 3-4 человек, которых принято называть спикерами (докладчиками). Команда, защищающая тему игры, называется **утверждающей (У)**, а команда, опровергающая тему, - **отрицающей (О)**.

☺ **Жюри** решает, какая команда оказалась более убедительной, заполняют протокол, указывают сильные и слабые стороны выступлений спикеров, комментируют свое решение.

☺ **«Болото»** из остальных присутствующих имеют право задавать вопросы командам, в течение игры могут пересаживаться на сторону утверждения или отрицания в зависимости от

того, чьи аргументы кажутся им убедительными, по просьбе таймкипера объясняют свой выбор.

☺ **Таймкипер** – человек, следящий за соблюдением правил и регламента игры.

Практическое задание: составление правил игры по афоризмам

Ход дебатов:

У1 (2 минуты)

- представляет утверждающую команду;
- представляет тему (утверждение), обосновывает ее актуальность;
- дает определение терминам (понятиям), входящим в тему;
- представляет точку зрения утверждающей команды;
- представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры;
- переходит к доказательству выдвинутых аргументов;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;
- отвечает на заданные вопросы.

О1 (2 минуты)

- представляет отрицающую команду;
- отрицает тему (отрицает тезис, заявленный утверждающей командой) и формулирует тезис отрицания;
- принимает определения, представленные утверждающей стороной (уточняет их);
- представляет позицию отрицающей стороны;
- представляет аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры;
- опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые У1;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии отрицающей команды;
- отвечает на вопросы.

У2 (3 минуты)

- восстанавливает точку зрения утверждающей стороны с помощью гипотез, примеров, фактов;
- приводит дополнительные доказательства к аргументам У2, предъявляет новые доказательства;
- развивает утверждающую позицию;
- опровергает аргументы оппозиции, указывает на их недостатки, отсутствие связи с темой дебатов (если в команде 4 спикера, то эта дача переходит к У3);
- заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды
- отвечает на перекрестные вопросы.

О2 (3 минуты)

- восстанавливает точку зрения отрицающей стороны с помощью гипотез, примеров, фактов;
- продолжает опровергать утверждающую позицию;
- подробно развивает отрицающую позицию; приводит новые доказательства;
- заканчивает выступление четкой формулировкой общей линии отрицающей команды;
- отвечает на вопросы.

У3 (3 минуты)

- еще раз акцентирует внимание на узловых моменты дебатов;
- следует структуре утверждающего кейса;
- не приводит новых аргументов;
- доказывает несостоятельность позиции отрицания, опровергает их аргументы или указывает на их недостатки;
- сосредотачивается на сравнении утверждающих аргументов с отрицающими аргументами и объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны;
- завершает линию утверждения

О3 (3 минуты)

- еще раз акцентирует узловые моменты;
- следует структуре отрицающего кейса;
- не приводит новых аргументов;
- выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе,
- сосредотачивается на сравнении утверждающих аргументов с отрицающими аргументами и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны;
- завершает линию отрицания;
- завершает дебаты

Фразы-помощники для выступающих :

Мы утверждаем, что...

Мы согласны с высказыванием...

Этот тезис подтверждается...

В качестве аргумента, подкрепляющего нашу позицию, мы могли привести следующий факт\пример...

Мы согласны с высказыванием...

Хотелось бы добавить...

Рассмотрев приведенный предыдущим оратором пример, мы заметили, что...

Из вашего выступления можно заключить...

В ходе нашей дискуссии...

Правильно ли мы вас понимаем...?

В ходе своего выступления вы высказали мнение, что...

Отвечая на ваш вопрос...

Вы действительно утверждаете, что...?

Почему вы считаете..?

4. Дискуссионные методы: достоинства и недостатки

Организовать дискуссию «Стенка- на -стенку» или «Зигзаг»

Аудитория делится на 2 группы : «достоинства» и «недостатки»

Правила игры: участники высказываются по очереди по схеме зигзага

Достоинства	Недостатки
1. Привлекают к активному участию всех присутствующих. 2. Дают возможность представить, услышать и сопоставить разные точки зрения. 3. Побуждают к самоанализу. 4. Возможность использования дополнительных материалов. 5. Воспитывается терпимость, учит слушать других. 6. Не требует большой подготовки. 7. Можно быстро собрать много аргументов.	1. Занимает много времени. 2. Требуется предварительно объяснить правила. 3. Можно уйти в сторону от темы обсуждения 4. При узко поставленной теме возможны повторения. 5. Возможность превращения в «говорильню». 6. Можно «перегореть» ожидая выступления.

Типичные ошибки по критерию «Содержание»:

Повторное утверждение предмета спора вместо его доказательства.

Утверждение мнения, нет фактических доказательств.

Неясное или неправильное определение понятий

Отклонение от темы — это происходит по причине плохой подготовки или сильного давления со стороны оппозиции. Если темы двух первых выступающих не совпадают друг с другом, то последнему докладчику будет довольно сложно изложить окончательную линию команды.

Несоответствия — никакие аргументы не должны быть использованы, если они не относятся к делу.

Ложные аналогии — часто они являются «за уши притянутыми» и поэтому опасными (например, выборы парламента против выборов учителя учениками). Мелочи всегда не соответствуют делу и являются потерей времени. Атаки на личность, а не на ее аргументы.

Путаница слов и понятий.

Излишнее цитирование — выступающие должны высказывать свою точку зрения и пользоваться мыслями других лишь для поддержки своих измышлений кратко и по содержанию.

Неправильная интерпретация лингвистических единиц — в определении темы должны быть даны дефиниции всех терминов с тем, чтобы избежать путаницы в значениях многозначных слов.

Неправильная дедукция — историческая ошибка: т. е. история не обязательно себя повторяет, поэтому аргументация полностью построенная на этом может быть и ложной

Типичные ошибки по критерию «Структура»:

Нелогичные предсказания.

Ложные заключения.

Неправильное распределение ролей — т.е. выступление не соответствует роли спикера.

Неуместное или нелогичное развитие аргументации.

Хронологические ошибки — проведение частей дебатов в не логической последовательности.

Несоблюдение регламента (превышение или неиспользование времени выступления)

Типичные ошибки по критерию «Способ»:

Небрежное поведение.

Несоответствующая мимика

Излишняя агрессивность.

Речевые ошибки.

Излишнее использование сленга.

Монотонная речь.

Плохая артикуляция.

Плохая дикция.

Библиография

- 1) «Методические семинары»/ составитель – Норенко И.Г. – Волгоград, Издательство «Учитель», 2007 год
- 2) «Образовательные технологии. Из опыта развития глобального мышления» (под ред. Кулюткина Ю.Н., Спасской Е.Б.) – Спб. Издательство «Каро», 2002г.
- 3) «Педагогические советы». Выпуск 2 – Волгоград, Издательство «Учитель», 2007 год
- 4) «Педагогические советы». Выпуск 6 – Волгоград, Издательство «Учитель», 2008 год
- 5) Селевко Г.К. «Традиционная педагогическая технология и её гуманистическая модернизация» - Москва, НИИ школьных технологий, 2005 г.