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Игра первая.

«Мы пишем законы»

В ходе этого занятия школьники пробуют самостоятельно «создать» некоторые законы и представить их на суд своих одноклассников. Такая форма занятия ценна тем, что школьники од­новременно закрепляют свои знания о нормах права и назначении законодательства, получен­ные ими на предыдущих уроках; в необычной форме знакомятся с новым материалом; сами со­ставляют закон, который тут же оценивают их товарищи, и, наконец, ведут интеллектуальную и групповую работу. Такая творческая деятельность, результаты которой сразу становятся видны, дает, на мой взгляд, очень наглядный урок повышения правосознания школьников, их гражданст­венности.

Ведя в IX классах правоведение, я несколько раз по завершении темы «Три ветви власти» предлагала ученикам на одном из занятий стать ребятам законодателями и выработать какой- нибудь нормативный акт. Старалась давать им разные проекты, чтобы по возможности заинтере­совать всех. Обычно это были проекты школьного устава, законов об иммиграции и об оружии. Почему именно эти? Да потому, что самоуправление во многих учебных заведениях существуют только на бумаге и подростки часто жалуются на нарушение их прав; по второй проблеме потому, что в наше время во всем мире на этом проверяется подлинная демократичность любого общест­ва; тема третьего проекта - тоже примета нашего времени. Впрочем, интересных и важных тем, требующих самого серьезного разговора, - великое множество.

От объема времени (один урок или двухчасовое занятие) и от того, чего хочет добиться учитель, зависят выбор формы подготовки к уроку-игре и деятельность школьников на нем. Я, бу­дучи связана программой, выбрала «мозговой штурм», используя и одновременно развивая спо­собность учеников к импровизации.

Накануне занятия я предложила своим девятиклассникам тянуть темы по жребию, чтобы сэкономить время на самом уроке. Затем я объяснила, чем мы будем заниматься в дальнейшем, и посоветовала в течение недели подумать над выбранной проблемой, полистать газеты, послушать радио.

Признаюсь: каждый раз я боюсь того, что законопроект будет неинтересен какой-то группе и ребята отнесутся к нему равнодушно. Но пока, на удивление, все темы встречались с энтузиаз­мом, даже в слабых классах. Вероятно, так происходит потому, что эта форма работы сама по себе интересна старшеклассникам.

В самом начале я напомнила, чему мы посвятим сегодня время, предложила регламент: 20 мин на общую работу над темой, по 5 мин каждой группе на изложение своего проекта, 10 мин - как резерв и на подведение итогов. 45 мин - это, конечно, очень немного, но выбора у меня не было. Да и спаренный урок - не обязательно лучший выход, он может оказаться слишком длин­ным, даже если 45 мин посвятить работе по группам, а все остальное время - защите.

Учащиеся расселись в кружок и начали работать. Я подготовила своего рода вопросник - что нужно обязательно осветить в каждом конкретном случае. На доске для напоминания записа­ны элементы нормы права (гипотеза, диспозиция, санкция), а на предшествующих уроках при разборе тех или иных законов более подробно останавливалась на вопросе о месте преамбулы и важности последовательности при составлении закона.

Закон об оружии

1. Нужен ли вообще сейчас этот закон или нет? Почему?
2. О каком оружии пойдет речь - огнестрельном (нарезном, гладкоствольном), газовом и т.д.? Распространяется какое-либо ограничение на оружие автоматического действия или нет?
3. Кому разрешается приобретать оружие? С какого возраста? Требуются ли какие-нибудь объяснения при покупке? Какие справки необходимы (о судимости, от психиатра и т.д.)?
4. Ведется ли продажа в любом количестве или существуют квоты (допустим, не более 5 штук в одни руки в течение года)?
5. Регулируется ли цена государством или рынком?
6. Продажа оружия - это монополия государства, или частные компании тоже могут участ­вовать в его продаже?
7. Можно ли продавать оружие с правом ношения или только хранения (для рядовых граж­дан)?

Школьный устав

1. Кто управляет школой? Роль директора и его полномочия.
2. Школьный совет: чем занимается, из кого состоит (учителя, школьники, родители)? Если включает учащихся, то каких классов? Какие вопросы он должен решать (финансы, на что расходовать, управление школой, работа педагогов, школьная программа, экзамены, дежурство по школе, «сменка» и т.п.)?
3. Права и обязанности учащихся, учителей. Порядок рассмотрения конфликтов.
4. Имеет ли школьный совет право оценивать деятельность учителей (классных руководи­телей), если да, то что он решает?
5. Кто составляет школьный устав? Кто его принимает?

Закон об иммиграции или о въезжающих страну

1. Помнить: как мы обращаемся с теми, кто к нам приезжает, так будут обращаться и с на­ми.
2. Кого считать иммигрантом (того, кто едет сюда работать, или приезжающих без опреде­ленных целей на срок более 1 месяца)?
3. Кого пускать (всех, только с образованием, только здоровых, только без семьи, с правом работать - любого на срок по контракту или только редких специалистов)?
4. На какой срок разрешить въезжать? Для всех один срок или устанавливать индивидуаль­но? Кому давать право приглашать сюда на работу?
5. Устанавливать различия между государствами «третьего мира», странами СНГ, развиты­ми странами или нет?
6. Какие справки требовать (СПИД, прививки и т.д.)?
7. Можно ли позволить приезжающим приобретать частную собственность (акции, землю, дома и т.д.)?
8. Дать ли иммигрантам возможность получать гражданство, и если да, то всем через оди­наковый срок или индивидуально?

Все 20 мин общей работы я консультирую группы, стараясь обратить внимание на ту или иную деталь закона, отвечаю на вопросы и постоянно напоминаю о времени.

Объявив о прекращении самостоятельной работы, прошу не забывать о регламенте и не прерывать выступающих вопросами. Каждая команда получает по 5 мин и, как правило, успевает донести свои мысли до товарищей, ответить на вопросы, которых бывает немало, в том числе и у меня. Роль учителя в этой части весьма значительна, так как нередко начинаются прения, уводя­щие в сторону от обсуждаемых проблем.

Готовые «законопроекты» я собираю и подвожу итоги. Для меня самое важное то, как учащиеся отнеслись к своему делу, а не то, насколько их труд пригоден для государства. Если они хоть немного почувствовали себя законодателями, то, возможно, в будущем они станут серьезнее относиться к законам.

В финале я отмечаю достоинства и недостатки выработанных «законов» и еще раз повто­ряю учащимся, что жизнь в нашем обществе напрямую зависит от их гражданской активности.

Игра вторая.

«Умею ли я разбираться в людях?»

Тема, посвященная межличностному общению, поведению человека в малых группах и крупных коллективах, интересна потому, что позволяет нам лучше понять не только других людей, но и самих себя, ибо, глядя на окружающих, мы нередко видим зеркала, в которых отражаемся сами. Подход здесь может быть и психологическим, и правоведческим. Могу ли я судить о чело­веке, принимать решения, не разобравшись прежде в самом себе? Право на равенство - это еще и право быть выслушанным, понятым.

Мне представляется, что игра, которую я выбрала, формирует умение смотреть и слушать, быть внимательным и терпимым к окружающим, даже на уровне восприятия внешнего облика, не говоря уже о взглядах другого человека, - умение, которого не хватает не только школьникам, но и многим взрослым. Этот урок подводит к ряду понятий (стереотип, общественное мнение и др.), которые будут в известной степени обобщать многое из того, о чем говорилось раньше (равенст­во, терпимость и т.д.). Даже пяти-семиклассники могут понять, что такое навязывание штампов, пристрастно поданная информация и как надо уметь выделять подлинную сущность вещей. Нако­нец, работа в группах даст возможность учащимся сравнить свои представления, найти общее и донести это до других, а также сопоставить свою работу с работой других.

Само занятие я начала с вопроса к классу: хорошие ли они психологи? Пяти-семиклассники были уверены, что хорошие, девятиклассники меньше полагались на свои способности. Я объяс­нила первый вопрос, задав второй: а надо ли быть, приходится ли быть в обычной жизни обычно­му человеку психологом? Все были убеждены - да, надо, потому что люди ведут себя по-разному, часто даже притворяются. А если человек не притворяется, можно ли понять, какой он, хотя бы по его внешнему виду? Кто-то из отвечавших сказал, что явно можно выделить ген самоуверенности и решить, таким образом, проблему застенчивости в мировом масштабе. «Чудесно», - сформули­ровала я итог вводной беседы. Мы все в жизни постоянно встречаемся с множеством людей, ка­ждый день ездим в транспорте в школу, мимо нас проходят толпы томичей и гостей города. Знаем же мы из них, и то, возможно, только в лицо, единицы. Приходим в школу, и опять нас окружают сотни людей - их мы знаем лучше. Но насколько хорошо мы их знаем, как широк наш круг обще­ния, как мы вообще разбираемся в людях? Об этом мы сегодня и поговорим.
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Но сначала проведем небольшой социологический опрос. «Скажите, - обращаюсь я вновь к своим подопечным, - в нашей школе учится около восьмисот школьников, всех ли вы знаете в лицо?» И девятиклассники, и малыши было уверены, что знают всех, за очень редким исключе­нием. «А из тех, кого знаете в лицо, всех ли знаете по имени?» - продолжаю допытываться я. «На­верное, нет» - признались они. «А из тех, кого знаете по имени, со всеми ли здороваетесь?» Тут уж никто не стал притворяться - далеко не со всеми. «А из тех, с кем все же здороваетесь, со все­ми ли контактируете регулярно, дружите - созваниваетесь по телефону, встречаетесь после уро­ков и так далее?» И здесь мы пришли к легко предсказуемому выводу: из восьмисот человек ос­талось пять - десять. Возможно, что эта часть урока излишня, я на ней не стала бы настаивать. Мо­им желанием было лишь подвести их к простой мысли: как мал наш круг постоянного общения по сравнению со всем окружающим нас обществом и как зависимы наши суждения от внешнего ми­ра.

«Бывало ли так, - принимаюсь я опять за вопросы, - что кто-то вам рассказал что-нибудь неприятное о малоизвестном вам человеке и ваше отношение к нему сразу изменилось?» Выяс­няю, что очень часто. «А случалось ли вам, имея какое-либо предвзятое, основанное на чужих словах мнение о некой личности (жадина, скучный, трус), столкнуться с этой личностью и с удив­лением убедиться, что все эти рассказы - неправда?». Такое в жизни моих учеников имело место быть. «Зависит ли ваше суждение о людях от суждений других, объясняем ли мы порой поведе­ние окружающих тем, как поступили бы в подобной ситуации сами?» - Сплошь и рядом. Тут-то я и предлагаю проверить их на восприимчивость к штампам, определить их способность воспроизво­дить стереотипы.

Я делю класс на три группы, по рядам. Вешаю на доске большую фотографию, которую я специально подобрала для этого урока. В одном из последних номеров одного из журналов я на­шла отличное фото Энтони Хопкинса, известного английского актера, очень много снимавшегося и в США. Отечественному зрителю он, скорее всего, известен как каннибал Ганнибал Лектер из ки­нофильма «Молчание ягнят» (эта роль принесла ему «Оскара»). На портрете (погрудном) он изо­бражен в очень спокойной позе, смотрящим прямо в объектив; одет в темный пиджак с темным же простым галстуком - идеальное изображение для данной работы.

Первой группе (попросив остальных отвернуться в другую сторону) я показываю заготов­ленную мной заранее надпись на карточке «Известный детский врач», третьей - «Опасный пре­ступник». Средний ряд остается без карточки, т.е. без каких-либо подсказок с моей стороны.

Задание я объясняю так: «Представьте себе, что вы едете в поезде или летите в одном са­молете с человеком, сидящем на некотором расстоянии от вас. Он ничего особого не делает, чи­тает или дремлет. Попробуйте по внешнему виду определить его характер и род занятий: добрый, веселый, скупой, грубый, журналист, учитель, шофер и т.п. Напишите все это на листке с объясне­ниями типа: «нам кажется, что он строгий, потому что его глаза...», а потом расскажите нам. Об­щения между группами быть не должно, вашу подсказку храните в секрете и в своем описании ее напрямую не выдавайте»

Затем я подхожу по очереди к каждому ряду, кроме второго, и предлагаю небольшую ис­торию в развитие той характеристики, которая дана на карточке. Например, я коротко пересказы­ваю завязку «Молчания ягнят» или объясняю, какой замечательный человек и психиатр этот врач, как он здорово лечит детей и какие интересные книги пишет.

Работа по командам может занять 10-15 мин - больше не надо. Возможно, а в больших (25-30 человек) классах так оно и будет, возникнут мини-группы, которые составят свои словесные портреты. Попробуйте организовать общую работу, а если не выйдет, то следите, чтобы так или иначе были заняты все, пусть по два-три человека. Потом переходите собственно к обсуждению. Каждая команда дает одно свое описание. Чаще всего первые говорят об усталом, но добром взгляде, привычке носить белый халат, проницательных и веселых глазах, затаенной улыбке и т.п. Третьи дают портрет маньяка-убийцы с чертами лица, искаженными злобой, коварством, жесто­костью, но и умом, рассказывают о гипнотическом взгляде, закушенных губах и т.д. Вторая группа видит в актере нечто среднее: в их понимании человек незаурядный, явно не глупый, возможно, веселый, но есть 8 нем что-то недоверчивое и даже недоброе, находиться рядом с ним тяжело. Хотя бывало и иначе: наши чистые, но долго просиживающие у телевизора ребята увидели в дет­ском враче чуть ли не педофила, а получившие конкретный ориентир на (как минимум) подозри­тельную личность, ничего подозрительного в нем не усмотрели.

После всех выступлений я спрашиваю все команды по отдельности: «Одинаковую ли под­сказку я сделала первой и третьей группам, какой она была?» Обычно все чувствуют разницу, и многие практически угадывают ее, особенно в случае с опасным преступником. Тогда я раскры­ваю карты: объясняю, кого в действительности они изучали и что я кому сказала. Потом мы все вместе ищем общее во всех описаниях. Как правило, это - проницательность взгляда, усталость, и некая сложность характера. Затем я подхожу к главному: прошу группы сказать мне, повлиял ли на их восприятие мой рассказ, если повлиял, то как: увел с верного пути или, наоборот, помог ут­вердиться в правильности их мысли. За одним исключением, все классы были единодушны в том, что я сбил их с толку, моя подсказка их только запутала.

В заключение остановлюсь на серьезной проблеме, а именно: как оценивать работу уче­ников по ходу и по результатам игры? Ведь кто-то весь урок тянул руку, кто-то ничего не делал, а кто-то, и таких всегда немало, писал, слушал, думал, но по разным причинам молчал. На каждом уроке учитель ставит не оценки, а баллы - от 0 до 100, - кто сколько наработал (больше 80 за один раз не получает никто, это потолок, то есть существует возможность поднимать планку). Когда я использовала эту идею на первом же уроке, то завершение разговора вышло очень живым: уче­ники сами напоминали мне, кто, что, сколько и о чем говорил, если я затруднялась сделать это сама, и спокойно воспринимали мои комментарии вроде: «Твой ответ я не очень запомнил, но говорить ты говорил, поэтому будет 30 баллов». Никто из получивших ноль не спорил, да и с чем, если он и в самом деле рта не открыл? Что выйдет из этого эксперимента с оценками дальше, не знаю, но в конце четверти перевести баллы в пятерки, в привычные двойки - было несложно, объявив заранее, сколько надо набрать для той или иной оценки. Это несколько подняло актив­ность работы: теперь особенно не отмолчишься; умному всегда есть что сказать, а не очень энер­гичному приходится повертеться. Правда, кто за что борется - за оценку, знания или большую сумму баллов, я еще для себя не решила. Школьники, возможно, тоже.

Какой же можно подвести итог? Практически все авторы новых учебников, методисты, учителя сходятся на мысли, что у нового курса особая роль и особое место в школе. Он имеет вос­питательный характер (а какой предмет не должен воспитывать?), но в отличие от других эта функция не должна быть слишком очевидной, бросаться в глаза. Если постоянно говорить: «Дета, сегодня, как и на прошлом уроке, я буду делать из вас граждан, и горе тому, кто будет отвлекать­ся», то уйдут наши подопечные с такого занятия с тоской и отвращением. Воспользоваться воз­можностью в игровой форме сделать то же самое - таков смысл игровых уроков. Игра - это мак­симальное приближение к жизни; это выработка тех качеств, которые понадобятся человеку в ре­альном мире; это создание таких ситуаций, в которых юный гражданин проверяет себя, своих то­варищей и закон в деле.